

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 12 januari 2023

1. Opening en mededelingen door voorzitter Joris Blokpoel

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen als u zover bent. Ik zit nog even te kijken, de heer Amand bent u ook zover? Dat klinkt goed. Dames en heren, van harte welkom bij de commissie Ontwikkeling van 12 januari 2023. De beste mensen natuurlijk voor iedereen van de commissieleden, aanwezig op de tribune, en u thuis. Welkom bij deze commissie. Speciaal welkom aan Rebecca Linder, een nieuw commissielid namens de ChristenUnie, welkom in deze commissie. U gaat het wel eens meemaken, zou ik bijna willen zeggen maar dat dat ligt ook aan uzelf. We hebben een paar openingen en een paar mededelingen want we beginnen op woensdag 25 januari om kwart over vier 's middags bij met een werkbezoek aan WOON. Dat is een instelling aan de Cronjéstraat, in de Cronjéstraat, die gaat over huren, kopen, energieorganisatie en participatie. Daar is dus een werkbezoek voor u voor. Daar kunt u zich voor aanmelden via de raadsgriffie. Daar kunt u naartoe mailen. Dan is er op donderdag 9 februari ook een bijeenkomst voor u over integriteit van de raad. Meldt u daarvoor ook zeker aan en er komt ook een lijst langs hoor ik hier aan mijn linkerzijde dus daar kunt u zich al op inschrijven. Dan, heeft u nou ik denk twee maanden geleden heeft u succesvol werkbezoek gehad bij de Haarlemse woningcorporaties. We hebben een fietstocht door Schalkwijk gedaan met enkele kenmerkende panden met enkele andere zaken die zij naar voren brachten en daar willen zij ook graag vervolg aan geven om verder te informeren en nog verder mee te nemen in het werk dat zij doen en hoe dat georganiseerd wordt. Daarnaast was er ook het verzoek vanuit twee commissieleden om ook een werkbezoek over modulair bouwen te organiseren. Dat kan gecombineerd worden met de Haarlemse corporaties, want Haarlemse corporatie bouwen ook modulair. Dus dat willen we voorstellen om opnieuw op te gaan zetten. Beetje lastig dat die twee commissieleden er nu niet zijn, maar goed, dat biedt wel kans aan andere commissieleden om zich aan te melden en dat werkbezoek ook voor te bereiden. Als u daar behoefte aan heeft, dus één, heeft u daar behoefte aan? Ik hoor twee keer ja en verder blijft het stil. Ik hoor overwegend ja zie ik. Nou, kijk niet dolenthousiast. Maar, doe maar. Dat gaan we doen. Zijn er ook enthousiaste commissieleden die ... Eén commissielid vanuit PvdA hoor ik, is er ook iemand vanuit de oppositie. De heer Amand, Trots Haarlem, perfect. Dan noteren wij dat u samen met de heer Heinis dat werkbezoek voor gaat bereiden en dat we daar in op korte termijn bij u terugkomen hoe we dat gaan doen. Inderdaad, mevrouw Verhoeff, als de heer Heinis dat toch niet wil want die is het niet, dan moet u het zelf doen. Dat spreken we ook bij deze af, dan gaan we door naar vaststellen van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Via de mail hebben wij één verzoek gekregen om een stuk af te waarderen dat is het stuk rondom het Slachthuis. De heer Van Leeuwen, wellicht wilt u dat toelichten. Oh, u kunt niet inloggen. Er wordt voor u een nieuw kaartje gemaakt. Dan doe ik de mededeling namens u de heer Van Leeuwen. . De mededeling was ... Dames en heren, hallo, mevrouw Verhoeff. Er is mededeling van de heer Van Leeuwen, dat het stuk van het Slachthuis, dat wordt van de agenda afgehaald, ook namens u trouwens mevrouw Verhoeff. Want er komt nog meer informatie aan, het Slachthuis heeft ook nog meer tijd nodig, begreep ik. Dus dat wordt op een nader moment wordt u daar breder over geïnformeerd en dan komt het ook nog een keer terug in de commissie en op dat moment gaan we daar ook verder over spreken. Ik zie vraag van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots heeft één vraag. Ik mis eigenlijk de brief van bewoners van het Slachthuisterrein. Ik heb hem nog niet kunnen vinden. Krijgen we die nog toegestuurd?

De voorzitter: Ongetwijfeld de heer Amand, die zal bij de ingekomen stukken komen en dan kunt u hem agenderen maar laten we ...

De heer Amand: Deze week of volgende week?

De voorzitter: Ik ga niet over de stukkenstroom dus dat zouden we even na moeten gaan wanneer die brief volgt van de bewoners.

De heer Amand: Hij bij de griffie al binnen.

De voorzitter: Hij is bij de griffie bekend. Dan wordt hij ook zeker toegevoegd aan de ingekomen stukken en dan zorgen wij dat ook bij dit agendapunt dan de volgende keer wordt gevoegd. Laten we dat zo afspreken. Dan, zijn er nog andere zaken die u van de agenda af zou willen hebben of wat u juist er op gehouden willen hebben? Er was een agendering verzoek van mevrouw Verhoeff. Mevrouw Verhoeff, gaat u gang.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij is de schriftelijke toelichting vrij helder. Unaniem is de motie haal de parade naar Haarlem. Eind vorige periode akkoord bevonden en unaniem aannemen is sowieso belangrijk. Wij willen graag met een aantal commissieleden hier de discussie aangaan en de wethouder of de burgemeester, de portefeuillehouder, laat ik het netjes zeggen. Hoe wij deze discussie goed kunnen voeren en de waarde beoordelen of we daar geld voor nodig hebben of dat dat een kwestie is van nou op een andere manier ondersteunen. Die discussie willen wij heel graag met de commissieleden doen wat zij ervoor over hebben om de parade naar Haarlem te halen.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting, mevrouw Verhoeff. Is daar steun voor vanuit commissie over de parade naar Haarlem halen? Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Verhoeff: Haal de parade naar Haarlem.

De voorzitter: Ik zie steun, steun, steun, steun, steun, steun, steun, steun. Nou, perfect. Dan gaan we dat onderwerp agenderen en dat zal mogelijk toegevoegd worden aan de agenda van de volgende commissie en anders aan de agenda van de commissievergadering daarna.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we door naar mededelingen van commissieleden en of wethouders. Ik kom zo bij u, mevrouw ... Oh nee, kan nu ook. Mevrouw Linder, ChristenUnie.

Mevrouw Linder: Ik ben eerst eens heel blij om te zijn trouwens, dat dat ten eerste. Ik ben alleen in de loop van de avond afwezig, dan ben ik bij commissie Samenleving om daar iets in te spreken, nou ja, te vertellen.

De voorzitter: Hartstikke goed. Dank u wel voor de mededelingen, iemand anders? De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Misschien een beetje buiten de orde maar de brief waar de heer Amand naar vroeg, die stond in de '...' van gisteren.

De voorzitter: Oh, die zat gewoon daarin. De heer Amand, check uw mail en dan zult u hem vinden. Dan gaan we door naar een mededeling van wethouder van Loenen. Mevrouw van Loenen.

Wethouder van Loenen: Dank u, voorzitter. Vorige week heeft de Raad van Toezicht van het Slachthuis de gemeente geïnformeerd over het volgende. De directeur van het Slachthuis is uit de running, de Raad van Toezicht springt nu in. Zij hebben verschillende knelpunten problemen geconstateerd, waaronder een tekort over 2022, terwijl het Slachthuis natuurlijk nog maar net open is. De gemeente heeft gevraagd om openheid en de Raad van Toezicht heeft nu tijd nodig om tot een volledig overzicht te komen en zal dit dan met de

gemeente delen. Wanneer er aanleiding toe is en het overzicht is gedeeld dan zal ik dat ook delen met de raad.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Loenen. Dat roept natuurlijk onwijs voor vragen op, maar dat gaan we niet nu doen. Dat gaan we laten we proberen te combineren met het stuk wat nu ook geagendeerd werd. Maar dat gaan we even bezien. Dan gaan we door naar een drietal mededeling van de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Het gaat over de mobiliteitshub Nieuw-Zuid. U heeft daarin aangegeven dat het vooral belangrijk vindt dat wij de noordvariant verder onderzoeken met het fietsparkeren ondergronds. Als dat niet zou mogelijk te zijn, zou ik weer terugkomen. Ik heb positief nieuws, goed nieuws. Analyse van de ingenieursbureau Movares heeft in ieder geval uitgewezen dat een ondergrondse fietsstalling met onderdoorgangen haalbaar is. Dus dat blijft ook het uitgangspunt voor het opstellen van het stedenbouwkundig plan. Ik wil u uitnodigen om een keer bij te worden gepraat over de ontwikkeling daar. Er is een leuk ontwerpatelier op de zeil poort daar is een ontwerpteam die het zich bezighoudt met de ontwikkeling van dat hele knooppunt en het opstellen van het stedenbouwkundig plan. Ik wil u graag uitnodigen om daar een keer langs te komen om bijgepraat te worden. Dat was geloof ik een... Ja, 27 januari van 13:00 tot 16:00 was het plan, verschuift indien het overlapt met de ... Er was volgens mij nog even discussie of dat goed kon matchen met commissie Beheer. Dat is altijd goed om dat samen te doen. Mooi. Dat was mijn eerste mededing. Mijn tweede mededing gaat over bestemmingsplan van de Waarderpolder. We hebben eerder geïnformeerd nou voor het proces naar een toekomstbestendige Waarderpolder. Hebben we gezegd dat we eigenlijk twee ontwikkelingen niet wenselijk vinden in de Waarderpolder omdat die nou toch niet goed stroken met de werkgelegenheid ambities en wat we daaraan kunnen doen. Het eerste ging over het opslagruimte voor verhuur aan particuliere, de opslagboxen, de tweede ging over de datacenters. Ten aanzien van de datacenters hebben geconstateerd dat dat inderdaad kan in het in het bestemmingsplan maar er is gewoon eigenlijk geen ruimte voor een groot datacentrum. Waarderpolder maar ook het stroomnet kan dat niet zomaar aan dus verwacht eigenlijk niet dat dat een probleem oplevert waarop voor korte termijn maatregelen moeten nemen. Andere gemeenten hebben ook juist een wat uitnodigender beleid ten aanzien van datacenters. Het tweede gaan over de opslagboxen. Wij hebben in ieder geval na intern overleggen ook overleggen met advocaten geconstateerd dat dat wat ons betreft in strijd is met het huidige bestemmingsplan en dat we dus die aanvraag gaan afwijzen. Dan gaan we kijken of mensen daarin tegen in beroep gaan en wat daar houdt. Maar ik denk dat dat op zich een goeie ontwikkeling is, niet wijzigingen in het beleid. Het derde is misschien een klein punt. De nota parkeernormen die stond al volgens mij vrij snel geagendeerd in deze commissie. We hebben geconstateerd dat in ieder geval op de nota uitbreiden van parkeerregulering heel veel inspraak was. Pas bij de parkeernormen niet zo. Maar het is goed om die twee dingen samen te doen. Die zullen zorgen dat de parkeernormen samen met parkeerregulering oploopt, dus dat komt wat later.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Roduner voor uw mededelingen.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we verder richting de agenda van de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. De eerste jaarplanning actielijst die heeft u kunnen zien. Mocht u daar opmerkingen over hebben dan hoor ik die graag, mag nu maar mag ook buiten de vergadering om, uiteraard. Als u '...' we nog daar nauw contact over gehad waar één van u vroeg: hoe kan nou, er stonden wel allemaal stukken op maar die zijn allemaal verschoven. Klopt, zoals de ontwikkelvisies die zijn iets verschoven waardoor, op uw verzoek trouwens, waardoor beter gepland wordt in maart, april en waarschijnlijk mei. Dat volgt later zodat er ook iets meer spreiding heeft in de agenda van de commissie. Mocht u andere zaken zien, trek aan de bel en dan kunnen we daar altijd over in gesprek. De commissie voor de komende vergadering. 2 en 16 februari waarbij het nu lijkt, met nadruk op lijkt, dat is alleen 2 februari wordt want er staan twee adviesstukken vier besprekingsstukken op. Dan waarschijnlijk nog het Slachthuis als dat dan al geagendeerd zou

kunnen worden maar dat zien we dan even. Dus die komen naar toe en daar gaan we nog over in gesprek met de ambtelijke organisatie. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik heb het even niet zo scherp, voorzitter. Zit daar een ontwikkelstrategie bij?

De voorzitter: Nee, [rood] niet want strategieën begonnen vanaf maart naar mijn idee. Maar je kunt altijd openen en kunt hem even checken, zitten onder het agendapunt. Dan hebben we de motie van de parade hebben we al gehad. Met brede steun aangenomen.

5. Transcript commissie d.d. 24 november 2022 (alleen naar aanleiding van)

Dan gaan we nog naar aanleiding van transcript van 24 november, de laatste vergadering afgelopen jaar. Heeft iemand daar iets van, niemand. Oké, helder.

6. Verkoop grond Schipholweg 1 en J.J. Hamelinkstraat – zware voorhangprocedure

6.1 Aangaan anterieure overeenkomst inzake Schipholweg 1 en J.J. Hamelinkstraat 17-45 (oneven) en vaststellen stedenbouwkundig plan – Ter kennisname

De voorzitter: Dan gaan we door naar het eerste agendapunt, agendapunt zes. Verkoop grond Schipholweg 1 en J.J. Hamelinkstraat en dat wordt samengepakt met het aangaan van de anterieure overeenkomst in zake Schipholweg 1 en J.J. Hamelinkstraat en het vaststellen van stedenbouwkundig plan voor de ontwikkeling al daar. Het is een stuk grond of twee kleine percelen die de gemeente wil verkopen aan de ontwikkel maatschappij en daarmee zodat die ontwikkeling mogelijk gemaakt kan worden. Het college is bevoegd, maar bij de verkoop [rood] vijf ton wordt het collegebesluit niet genomen, alvorens u geconstateerd bent. Dat is nu en daarna gaat het ook uiteraard naar de raadvormkracht ging daarvan. Agendapunt 6.1, is het college bevoegdheid om dat stedenbouwkundig plan vast te stellen en ook die andere overeenkomst aan te gaan. Desondanks kunt u daar natuurlijk wel iets van vinden. Dit agendapunt zal aanvankelijk in beslotenheid worden behandeld, want er zijn technisch vragen gesteld door de VVD over het geheime stuk dat erbij zat. Dus daar zullen we ook in geheim over vergaderen. De heer Roduner zal daar antwoord opgeven. Maar we gaan eerst naar twee sprekers of één spreker. De heer Vonk die heeft zich gemeld om inspreken op dit agendapunt. De heer Vonk als u plaats wil nemen tegenover mij, heel graag. Welkom de heer Vonk. Eerste keer in 2023, u weet hoe het werkt. Rechter knop kunt u microfoon aanzetten en dan krijgt u zo meteen drie minuten voor mij. Om uw insprekbijdrage te doen. Gaat u gang.

De heer Vonk: Geachte raadsleden. Deze vergadering gaat over een fors aantal details aangaande de bouw van drie wolkenkrabbers aan het Spaarne. De gemeente presenteert dit plan als een voldongen feit, maar dat is blufpoker. Deze opstelling ontnemt Haarlemmers wel de moed om bezwaar te maken. Men voelt zich geïntimideerd. Dat geldt niet voor mij, ik kom u waarschuwen. U wilt een raket gaan bouwen. Maar vanaf dag één is al duidelijk dat deze gaat neerstorten. Feitelijk moet deze vergadering gaan over de volgende vier punten. Eén, is het project op deze schaal wel gepast in Haarlem? Het plan voor de Manhattan aan het Spaarne gaat ten koste van de leefbaarheid van de buurt en de stad. Het woongeluk van de plusminus vijfhonderd nieuwe bewoners gaat ten koste van het woongenot van de huidige bewoners in de Slachthuisbuurt. Die krijgen te maken met windhinder, verliezen privacy en verkeersoverlast. Er komt een donkere schaduw over de stad te liggen, tot ver in het Rozenprieel. De door de bewoners ingediende bezwaren en petitie zijn door het college en wethouder volledig genegeerd. Met de komst van deze megalomane steenpuist worden de skyline van de stad en de historische Spaarne oever voor altijd aangetast. Twee, in het stedenbouwkundig plan van eisen staat te lezen dat het groen in het gebied na de ontwikkeling per saldo functioneler en van hogere kwaliteit zal zijn. Dat is niet terug te vinden in het huidige plan. Groen dat verdwijnt, wordt gecompenseerd op daken. Daar en in het figuratieve groen langs de gevels kun je niet

picknicken of in de schaduw van bomen zitten. Door de kap van bomen in het minimale groen in de smalle straatjes is er geen sprake van een aantrekkelijke buitenruimte. Van enige ecologische waarde is al helemaal geen sprake. Drie, er is geen garantie dat de 243 woning allemaal aan Haarlemmers ten goede komen. Moet de gemeente niet overwegen om economische binding met de stad als voorwaarde te stellen voor nieuwkomers? Om nog meer forensenverkeer te voorkomen? Met de OV-hub ontstaat op deze drukste uitvalweg een enorme bottleneck door in een uitvoerend verkeer in de spitsuren. Bovendien is de stedelijke infrastructuur ontoereikend voor alle extra verkeersbewegingen en zo slijpt de stad volledig dicht. Vier, Haarlem ligt binnen de 25 kilometer zone van een Natura 2000-gebied. Derhalve kan er niet gebouwd worden zonder stikstofcompensatie. Dit plan ligt ook nog eens op steenworp van het kwetsbare rijksmonument Haarlemmerhout. De Omgevingsdienst IJmond moet en zal zeker gaan handhaven, dan gaat er geen paal de grond in. Mijn advies aan de collega aan het college en de raad: er is door diverse onderzoeken aangetoond dat superhoogbouw funest is voor geluk en leefbaarheid. Ontwerp de raket opnieuw en maak hem twaalf trappen lager. Dan heeft u enige kans van slagen. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel, de heer Vonk keurig binnen de tijd, perfect. Zijn er vanuit commissie vragen voor de heer Vonk? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Weet de heer Vonk dat ook tot onze spijt, de besluitvorming over de bouwhoogte, de besluitvorming over dit stedenbouwkundig programma gedaan is in 2020 en 2021?

De heer Vonk: Besluitvorming kan zijn, maar ik ga ervanuit dat eraan ook hersens heeft en voortschrijdend inzicht gebruikt. Die besluitvorming is de gemeente Haarlem de burgers volledig ontgaan. Kijk, dat is het gebrek aan participatie hier in Haarlem. Die participatie die komt in zodanig laat stadium dat burgers eigenlijk te laat op de hoogte zijn wat er hun boven het hoofd hangt. De petitie die van tafel is geveegd, die bewijst dat in feite. Die hele burgers die werden verrast, overvallen. Dus het kan wel zijn dat er ergens in het grijs verleden hier in de zaal, in de gemeente besluiten zijn genomen maar als die niet goed gecommuniceerd zijn of worden met de burger, dan gaat het fout. Ik zit hier, ik wil de raad erop wijzen. De burgemeester Wienen verwoordde dat mooi in zijn nieuwjaarstoespraak en de mooie beloftes. We moeten luisteren naar de burger. De participatie van het hoogste belang. Goed, doe dat. Herstel gemaakte fouten zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen vanuit commissie voor de heer Vonk? Niet. Dan wil ik u hartelijk danken, de heer Vonk voor uw insprekbijdrage.

De heer Vonk: Ik wil nog even een klein... Mag ik nog tien seconden?

De voorzitter: Een kleine mededeling.

De heer Vonk: Ik heb ontzettend veel technische vragen aan de hand van de documenten. Die kan ik hier niet kwijt. Dus ik ga de hele raad nog een langer stuk schrijven waarin ik graag antwoorden wil hebben op die vragen, ook van het college en van Floor Roduner. Dus die zit hier nu bij. Dan is hij geïnformeerd. Dat was het.

De voorzitter: Helder, dank voor uw mededeling. We wachten uw stuk af. Kunt aanleveren bij de griffie en dan kan de griffie dat verspreiden onder de raadsleden. Perfect. Dames heren, dan gaan we nu in beslotenheid eerst de antwoorden op de vragen behandelen. Helaas moet ik daardoor het publiek verzoeken even in de Rafter, dat is de zaal hiernaast, plaats te nemen. Daar kunt u een kopje koffie, kopje thee drinken en dan ik verwacht tien minuten maximaal dat we u weer binnen roepen. Om dan de vergadering in de behandeling verder in de openbaarheid dus het gros zal je openbaarheid plaatsvinden. Dan bent u ervoor harte welkom.

BESLOTEN DEEL

De voorzitter: Dames en heren, we gaan weer verder in openbaarheid. We hebben het een besloten deel gehad over een enkele vragen. Nogmaals wat daar behandeld is, wat daar besproken is daar mag u ik zou zeggen totdat geheimhouding is opgeheven. Ook nu in de openbare behandeling mag u niks over het geheim stuk vermelden, ook niet naar verwijzen dus dan houdt u daar rekening mee in uw behandeling. Het gaat dus over een grondverkoop twee stuk grond aan Schipholweg 1 en J.J. Hamelinkstraat. Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Moore, Forum voor Democratie.

De heer Moore: Dank u wel, voorzitter. We staan voor de keuze voor de verkoop van de grond van de Schipholweg 1. Een historische fout waarmee gigantische hoogbouw in Haarlem werkelijkheid wordt. Het historisch stadsgezicht wordt op gigantische wijze aangetast en het aangezicht van Haarlem wordt voor altijd veranderd. Zo zijn er nog veel meer bezwaren, zoals we ook net van de inspreker hebben kunnen horen. Het gaat er echter niet om het vaststellen van het SPE maar om het verkopen van de grond. Vraag aan de commissieleden is dan ook kort en simpel: kunnen wij hier op dit moment nog een vuist maken om deze historische fout te voorkomen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Moore. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: '...' voorzitter. De PvdA wil dit plan met een positieve zienswijze ondersteunen of een positieve zienswijze afgeven, hoe je het ook wilt formuleren. Daarbij komt dat wij er heilig van overtuigd zijn dat de discussie die we gevoerd hebben toen het ging over die hoogbouw, daar ook de belangen voor en tegenstanders, punten hebben afgewogen. Ook deze stukjes grond al eigenlijk in de discussies is betrokken en wij gezegd hebben: dit is een logische omdat het verbetert de openbare ruimte, daar hebben we het nu over. En verder, anterieure overeenkomst is een bevoegdheid van het college en wij vinden het prima omdat dat geheim te houden tot het juiste moment. We gaan binnen aan de '...' als nieuwe naam. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verhoeff. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Het is een grote ontwikkeling aan de rand van de stad met een behoorlijke impact voor de buurt en we hebben eerder en vanavond ook weer gezien dat de buurt, dat daar niet iedereen een groot voorstander is. Er waren bezwaren. We zien in de stukken niet direct terug of de buurt ergens tegemoetgekomen is waardoor de aansluitingen nu wel zou kunnen zijn. Dus zijn er aanpassingen gedaan, naar aanleiding van reacties uit de buurt? De VVD vindt het persoonlijk wel een goed plan, een mooie woning mix waarin ook volwaardig wordt gedacht aan het middeldure segment en daar worden wij blij van zoals u weet. We zijn benieuwd naar de uitwerking van het verticale groen. Daar hebben we al eerder opgeroepen om hiernaar te kijken omdat het met name in Rotterdam succesvol is toegepast. Een voorstel ook dat wij bij de coalitie onderhandelingen hebben ingebracht, dus laten we hopen dat dit ook in Haarlem een succesvol project wordt. We twijfelen en u verwacht het niet, aan de parkeermogelijkheden, met name voor de openbare functie. Zestien plekken voor detailhandel, horeca en kantoren, het lijkt aan de krappe kant. De anterieure overeenkomst lijkt ons wel een goede vertaling van het geheel. Uitponden na 25 jaar is fors, maar blijkbaar kan ontwikkelaar hiermee leven dus dat is mooi. Tot zover onze zienswijzen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Bruch. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De wijk zelf is er niet blij mee. Dat heb ik al meerdere keren gezegd. Wij zouden ook willen en het wordt net al, de heer van de VVD, als parkeren is natuurlijk wordt ook een ramp daar. Dus de parkeergarage hadden wij ook liever ondergronds gezien. Hoop ik dat dat nog kan. Dan zou het misschien moeten slagen. Maar wij vinden wel eigenlijk de praten met de buurt is toch eigenlijk heel slecht

geweest, dus dat wil ik het toch bijhouden. Misschien kan de wethouder iets oplichten terwijl hij zei ooit: ik ga met die bewoners praten.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Amand. De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Uiteindelijk gaan we hier over het verkoop van de grond wat dat betreft akkoord. Maar ik wil toch wat zeggen, ook over het over het plan. Wat ik wat ik het moeilijkste vind aan mijn raadswork is het opnemen voor de Haarlemmers die er nog niet wonen. Dan denk ik aan Haarlemmers die nu nog thuis wonen, aan het studeren zijn in Amsterdam. Daar moeten wij allemaal, alle partijen moeten daar een afweging in maken. Zo ben ik ook langs geweest bij de buurtbewoners samen met mevrouw van Zetten en we zien de impact wel. Maar we maken een afweging en dat doen we allemaal op onze eigen manier. Bij de vorige raad heb ik veel gezegd over middeldure woningen en daar wil ik de wethouder nu echt een pluim voor geven. Hier kunnen jonge, professionele Haarlemmers hun plekje vinden en dat verdient absoluut een compliment. Lang niet iedereen vindt dit lelijk of een puist. Om eerlijk te zijn kan ik niet wachten tot hier jonge professioneel Haarlemmers kunnen een plekje kunnen vinden en echt ontzettend gaaf project waar we over een aantal jaren heel trots op kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Krouwels. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. In 2020, bij de vaststelling van de startnotitie stemde Actiepartij in met het onderzoeken naar de mogelijkheden. Maar we hebben toen ook aangegeven: hoogbouw kan wel, maar niet te massief en we willen geen extended stay. Die hebben er gelukkig met zijn allen uit gehaald. In 2021 bij de bespreking over de hub Haarlem Nieuw-Zuid toen die ter inzage werden gelegd. Toen hebben we ook gesteld hoe hoog is hoog, wij kunnen ons hoogbouw voorstellen, maar niet in de breedte zoals het nu voor onze ogen hebben gekregen. Er was toen ook al sprake van veel gebouwen naast elkaar en een forse plint. Met die zorgen is helaas in die periode niets gedaan en bij de vaststelling van het stedenbouwkundig programma van eisen in juli 2021 heeft de Actiepartij ook tegen het plan gestemd. Wij vonden het Amerikaanse stedenbouw, we vonden het te hoog, te massief, we vonden het een luchtkasteel, dus dat waren behoorlijke kwalificaties. We zijn daar ook mee de verkiezingen ingegaan. We hebben de buurt daar ook over benaderd en aangegeven dat wij die zorgen deelden. Dus dan is het natuurlijk een hard gelach om nu te zeggen een jaar later: goh wat een fantastisch plan. Nee, dat vinden we het gewoon niet, daar moeten we eerlijk in blijven. Waar hadden we dan wel die woningen willen bouwen? Nou, bijvoorbeeld op de DekaMarkt terrein wat naastgelegen is wat nu buiten de planontwikkeling wordt gehouden. Bijvoorbeeld waar de Albert Heijn is gerealiseerd aan de Schipholweg. Eén laag met een parkeerlaag, daar hadden best vier, vijf, lage woningen gekund. Had je misschien een toren minder, misschien wel twee torens minder kunnen bouwen of minder hoog. Dus wij vonden het geen evenwichtig stedenbouwkundig plan maar we realiseren ons ook dat een ruime meerderheid van de raad wel voor dit plan was. Dus als je dan kijkt naar de grondverkoop dan vinden we dat een logisch uitvloeisel van het feit dat er een programma is vastgesteld toen. We zien ook dat daar een voordeel is, hoor ik mevrouw Verhoeff volgens mij net zeggen, dat daar de openbare ruimte beter door kan worden. Juist aan die wat we nu maar even de achterkant noemen maar eigenlijk moeten we zeggen de bestaande stadskant, dus dat vinden we positief. En de anterieure overeenkomst hebben wij geen gekke dingen in zien staan. Dus ondanks dat wij met heel veel zwaar gemoed toen die plannen hebben gezien en we daar niet mee eens waren kunnen, met deze stukken niet zeggen dat we daar tegen zijn, want het is een logisch voortvloeisel van eerdere besluitvorming. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, u heeft de interruptie van mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: De heer Van Leeuwen, mij vraagt toch: had ditzelfde verhaal gehouden als u niet in het college had gezeten?

De heer Van Leeuwen: Dat vind ik best een terechte vraag maar u kent ons. Kijk, wij hebben vaker natuurlijk het aan het kortste eind getrokken met een besluit en dan zijn we wel loyaal aan het feit dat er een raadsmeerderheid een besluit heeft genomen dat de vervolgstappen dan ook nou we moeten worden. Daar kunnen we in dit geval niet onderuit. Daar staan geen gekke dingen in.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, even mededeling tussendoor. We hebben een nieuwe vergadercyclus, dat zijn kortere vergaderingen. Oftewel beginnen om 20:20 tot 23:00. Maar dat betekent ook dat spreektijd korter is. Dat is de mededeling aan u allen natuurlijk maar ik zag bij de heer Van Leeuwen zo snel naar beneden kelderen. Dus let erop, u heeft weinig spreektijd in de nieuwe cyclus. Mevrouw Klazes, GroenLinks mag het woord.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld wij vinden de plannen voor zowel de Hamelinkstraat als de Schipholweg mooi en in lijn met onze visie op de stad en op de duurzaamheid. Zijn wij per definitie voor hoogbouw hoge beter? Zeker niet, maar het is een hele compacte stad, er is weinig ruimte, dus je moet iets als je iedereen een plek in Haarlem wil kunnen geven en dat willen wij. We hebben nog wel een paar vragen. De bouw zal 36 maanden duren volgens de raadsinformatie brief, maar in de streefplanning staat dat de duur van de bouw van 48 tot 54 maanden zal duren en mijn vraag is: wat is het is het 36 maanden of is het 48 tot 54? Er zit nogal een verschil tussen namelijk. Even snel iets over de want mijn tijd is ook beperkt. Iets ruimer dan die van de heer Van Leeuwen. Hierboven zitten commissie Samenlevend te vergaderen. Zij hebben het over huisartsenposten. Er is een tekort aan ruimte voor huisartsen. De vraag is eigenlijk gezien het tekort aan praktijk avond voor huisartsen willen we graag bepleiten om bij nieuwe ontwikkelingen op plaatsen waar een aangetoond tekort aan huisartsen, want het is vrij specifiek hiervoor bij voorbaat een ruimte te reserveren en dit onderdeel te maken van het programma in het stedenbouwkundig plan. De vraag is dan ook: is er een onderzoek gedaan naar een eventueel tekort aan huisartsen in deze omgeving en is er sprake van een huisartsenpost in de plint in een van de ruimte hier is. Dan nog even het stokpaardje, de collectieve ruimte. Er is in het stedenbouwkundig plan op pagina 17 sprake van een buurtkamer en op pagina 18 staat dan de cijfermatige verdeling van de totale oppervlakte en daar is vervolgens geen enkele sprake meer van de buurtkamer, waar is die gebleven? Want wij vonden dat eigenlijk wel een goed plan. In het kader daarvan, we zien dat er weer geen gemeenschappelijke wasmachineruimte is bijvoorbeeld dat betekent dat er straks weer driehonderd aansluitingen komen voor wasmachines en weer driehonderd wasmachines de trappen opgetild zullen worden en de vraag is: wat is nu eigenlijk precies het juiste moment om een eventueel gezamenlijke wasmachineruimte toe te voegen aan de plannen? In welk stadium zou dat nog enig nut hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel kwam mevrouw Klazes.

De voorzitter: Mevrouw van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Goed om te zien dat de planontwikkeling voort maakt en verhelderend dat we met dit plan steeds meer ons een voorstelling kunnen gaan maken van wat we wat we straks zien gaan krijgen. We zijn akkoord met de verkoop van de gronden en anterieure overeenkomst. Voor het stedenbouwkundig plan, het voor ons voelt het een beetje als mosterd na de maaltijd. Omdat ze natuurlijk van tevoren niet bij betrokken waren maar toch nog wel wat vragen. Hoogbouw vraagt wat van de stad, haar omgeving, en bewoners. Dat ziet ook onze partij, maar we zien het toch als een middel om woningen te kunnen bouwen en het groen te sparen. Dat groen sparen, dat is hier niet gelukt, want er staat in het plan dat er een afname van het groen is van vijfhonderd vierkante meter. Nou is dat niet een wereldschokkend getal maar tegelijkertijd in een in een van de meest versteende steden van het land, vind ik eigenlijk gewoon dat je dat niet moet doen. Ik hoop dat in het ontwerp voor de openbare ruimte wat nog volgt dat dat toch in een toename kan veranderen. Betrekking met parkeren, ik vind het best wel jammer. Vijf procent reductie door de OV-hub. Het komt er toch nog als veel parkeerplaatsen terwijl je bovenop een OV-hub zit dus ja ik vraag me af dat daar toch nog iets vanaf kan. Dan ook net zoals de VVD de groene gevels, er zitten heel veel verschillende

plaatjes in het plan. Plaatje op 35 dan zijn het groene plukjes op bladzijde 96-94 ziet er dan een keer iets ambitieuzer uit. Dus onze vraag is wat gaat het worden? Wij hopen op een begroeiing alla Bosco Verticale uit Milaan of ieder geval Trudo in Eindhoven. Maar daar zou ik graag een nadere uitwerking van zien. Dan ook wat concreter qua vierkante meters in oppervlaktes. Tot slot, ik sluit me aan met de vraag van GroenLinks over de maatschappelijke functies. Met betrekking tot de horeca, wil de gemeente zich inzet om hier nu eens geen ongezonde snackbar en fastfoodketens terecht te laten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van der Broek. Mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Voordeel van wat later beginnen met spreken is dat dat je een aantal vragen niet meer hoeft te stellen, met dank aan mevrouw Klazes en mevrouw Van den Broek. Dat scheelt weer. Verkoop grond, daar kunnen wij natuurlijk niet tegen zijn. Die overeenkomst en SPE. Wij snappen absoluut de bewoners die er al zijn, alleen wij vinden het wel heel belangrijk dat de mensen die nog geen woning hebben toch ergens terecht kunnen binnenhalen. Dus wij gaan toch mee met wat hier staat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oppenhuis. Mevrouw van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw van Zetten: Dank u, voorzitter. Hart voor Haarlem heeft vanaf begin af aan tegen deze startnotitie volgens mij gestemd omdat wij het een hele massale ontwikkeling vinden op een belangrijke pretplek in Haarlem, zeker gecombineerd met de hoek bij Europaweg, waar toch een massale toename van huizen komt en dus mensen en mobiliteit. Wij hebben ook altijd gezegd als partij: er zijn ook grenzen aan de groei en niet iedereen kan in Haarlem wonen omdat ter verklaringen, dat is nou eenmaal zo. Mijn kinderen wonen ook niet meer in Haarlem. Het gebouw, als ik in de stukken lees, acht meter al te hoog voor Schiphol en dat is toch een forse hoogte, acht meter sowieso heel veel. De vraag aan de wethouder: hoe gaan we daarmee om, gaat dat lukken? Die hele plaat praat over verticaal groen. Dat is een eeuwenoud verhaal, die staat er altijd ingetekend in de tekeningen. Ik moet maar zien hoe het wordt, maar misschien dat het dit keer gaat lukken. Wij hebben ook een rondleiding gehad in het gebouw. De architect was toch behoorlijk overtuigend, dus ik denk het wordt best misschien wel mooi. Zeker is mij ook beloofd dat er een fijn restaurant komt waarop wij over de stad kunnen kijken, maar hopelijk ook een biefstukje wordt geserveerd.

De voorzitter: Als zo hoog is, zal het in ieder geval geen fastfood worden. De heer Procee.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Ook onze gevoelens zijn wat gemengd. Dat heeft eigenlijk met een paar punten te maken. Ten eerste participatie, de omwonenden, ze zijn niet gelukkig en dat snap ik ook wel als er een enorme flat in je achtertuin komt dat dat je dat niet leuk vindt. Daarom wil ik ook de vraag van VVD ondersteunen: wat is er eigenlijk gebeurd met de inbreng van omwonenden? Wat heeft dat voor het plan gedaan? Daarachter zit eigenlijk de vraag is het niet verstandig om dus los van elk individueel project, na te denken over wat we eigenlijk met hoogbouw willen. Wordt het niet tijd voor een hoogbouw visie? Tenslotte als ja de sterke toewijding aan die tienduizend nieuwe woningen en zeker nu dat in de buurt van de uitvoering komt, merk je dat ja daar ook nadelen in zitten. Uiteindelijk moeten negentienmiljoen mensen een plek vinden in Haarlem en dat valt niet mee en iedereen wil in Haarlem wonen. We zien al, er ontstaan wat nadelen. Bijvoorbeeld dat geluidsnormen daar moet wat aan gedaan worden, misschien komen we daar straks ook nog even over te spreken. Dus vandaar onze gemengde gevoelens. Het gaat nu over de verkoop van een paar stukjes grond. En tegelijkertijd, dit is een plan waar we niet bijzonder gelukkig mee zijn. Wat betekent dat uiteindelijk in onze afweging? Het college is bevoegd. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Procee, OPHaarlem, dank u vriendelijk. Anderen nog die het woord willen voeren over deze stukken? Niemand. Prima dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Eigenlijk volgens mij weinig vragen over de verkoop. Volgens mij is daar wel meer het met enige schoorvoetendheid misschien na... Hoe moet ik dat nou zeggen... De steun voor. Maar volgens mij een aantal vragen die eigenlijk weer teruggrijpen op de discussie die we natuurlijk al hebben gehad over het Stedenbouwkundig Programma van Eisen deze verkoop van dit stukje rond pas volledig binnen het zeilen bouwkundig programma van eisen. Het stedenbouwkundig plan is daar ook een aanvulling van dus een aantal van de punten. Dat is denk ik ook een vraag van GroenLinks, wanneer is dit na het moment om het over huisartsen te hebben om daarover collectieve wasmachine zou te hebben, over of we er een Bosco verticale van maken, hoeveel parkeer. Dat is toch eigenlijk bij het Stedenbouwkundig Programma van Eisen want dan leggen we met elkaar de eisen vast wat dit ongeveer moet worden. Wat de invullingen ook moet worden, wordt het wel of geen extended stay hadden we toen de discussie over. Maar dat zijn dan de momenten van: wat voor type woningen wordt het is er zijn meer collectieve woningen zijn het duurdere woningen, goedkope woningen en daar liggen we ook een aantal wensen neer ten aanzien van uiteindelijk een groenbeeld. Dus het gebouw wordt op dit moment volgens mij verder ontworpen. De omgevingsvergunning is in de maak dus die gaan wij dan beoordelen aan de hand van dat Stedenbouwkundig Programma van Eisen en als dat daaraan voldoet dan kunnen we die vergunning verstrekken. De bouwtijd, toch die van 48 tot 54 maanden, inclusief de aanleg van de openbare ruimte dus er zit nog ook een aanleg van de openbare ruimte omheen. Dus daar komt het atelier dan ook voor waar u voor bent uitgenodigd, volgens mij. Hoge ambitie in ieder geval bij de ambtenaren om daar ook echt een groene omgeving van te maken maar het groen wat nu om het pand zit dat verkopen nu. Dus daar zit een grasveldje om het pand heen, verder niet heel interessant als ik denk ik vanuit ecologisch perspectief, maar dat is het stuk wat we verkopen en uiteindelijk naar de voetafdruk van het gebouw wordt groter dus we moeten de vergoeding ook op het gebouw zoeken en in de ruimte eromheen. Misschien ook het verbetering van het sportpark. Er is een hoogbouwvisie volgens mij, er is in ieder geval een paragraaf van hoogbouw visie in de omgevingsvisie dus daarin hebben we onze visie op hoogbouw en Haarlem willen afdoen. De Schiphol, dat zal een toets moeten zijn of het voldoende aan het luchthaven indelingsbesluit van Schiphol en dat daar een ontheffing voor kan komen. Dat is iets bij de omgevingsvergunning. Voor wel of geen biefstukje kan worden gegeten, dat laat ik denk ik ook maar aan de ontwikkelaar. Op dit moment sturen we daar niet op, hebben we daar geen beleid voor. Dat is denk ik ... Volgens mij Partij van de Dieren heeft daar vragen over gesteld, die zullen we beantwoorden dan kunt u met elkaar debat aan of u vindt dat daar aanvullende regels voor moet komen, of dat uit kan dat weet ik eigenlijk ook nog niet. Huisarts is wel terecht punt. Het is een komen discussie die volgens mij een commissie Samenleving speelt, maar is natuurlijk ook een belangrijke ruimtelijke discussie. We hebben een paar projecten lopen waar we nadrukkelijk hebben gestuurd om huisartsen daarin te brengen. Denk bijvoorbeeld aan Schalkwijk Midden, een gebied waar bijna duizend woningen komen. Het noordelijk deel daar is echt het idee om hem ZOED te maken, zorg onder één dak. We hebben Sint Jacob gehad in de Boerhaavewijk, waar ook een plek komt voor de huisartsen. Hij is ingetekend in het stadionplein ontwikkeling in Haarlem-Noord. Dus daar hebben in ieder geval in planontwikkeling echt rekening gehouden met huisartsen. We gaan kijken of we dat nog iets scherper moeten doen dus of dat ook via anterieure overeenkomst. Dat het misschien een bestemmingsplan kunnen bezorgen, dat ze er ook echt komen en dat die maatschappelijke ruimte niet wordt ingevuld door andere functies, maar ik heb volgens mij geen aanleiding om te onderstellen dat specifiek weekend dit plotje nu in huisarts moet komen. Ik weet dat ik kan u niet voor zeggen vertellen dat er ook in de Slachtersbuurt verder gekeken wordt naar een plek voor de huisartsenpost en dat daar ook gesprekken over lopen. Dus nou volgens mij is dat wel hoopvol.

De voorzitter: Dat levert u twee interrupties op. De heer Roduner. Eentje van de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Eén vraag aan de wethouder: is HBB de ontwikkelaar weer deze keer of is het een andere?

Wethouder Roduner: Ja.

De voorzitter: En mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Heel kort. Heel blij om te horen dat daar zo rekening mee wordt gehouden, met de huisartsposten. Licht er een bereiking aan de grondslag? Dat er wordt bekeken hoeveel huisartsen er nodig zijn voor hoeveel personen, inwoners.

Wethouder Roduner: Het is maar heel weinig eigenlijk volgens mij, grof over de duim maar per tweeduizend nieuwe inwoners één huisarts. Dus als je het hebt over een groei van tien, met tienduizend woningen bijvoorbeeld, dan heb je het over een stuk of vijf. Dus we komen een paar jaar vijf tot tien extra huisartsen in Haarlem, dat is eigenlijk heel weinig. Dus ik denk dat het niet zozeer zwaar is dat de groei van de stad nou tot aanpassing in de huisvesting van huisartsen vraagt. Je merkt dat ook in de bestaande stad huisartsen eigenlijk niet meer een solopraktijk willen onder in hun woning maar dat ook juist in de bestaande stad op zoek zijn naar grotere praktijkruimtes en juist in de bestaande stad is dat denk ik lastiger in te passen. Dus kijk naar Haarlem-Noord is eigenlijk niet zo heel veel ontwikkelingen aan de hand, niet zo heel veel woningen bij maar je merkt dus dat die bestaande locatie niet meer voorzien en dat er behoefte is aan een grotere ontwikkeling. Dan is het fijn dat er iets ontwikkeld wordt waarin dit kan meenemen en als dat niet kan dan moet je ook naar andere plekken kijken. Voorbeeld daarvan is natuurlijk het project Buurtbakens waarin we kijken als er een kerk leegkomt met een maatschappelijke stemming grote ruimtes is dat dan bijvoorbeeld ook geschikt te maken voor een wat grotere huisartspost? Dus niet en dan heb je het over huisartsposten twee bij elkaar met de praktijkondersteuning et cetera. Dus dat is een beetje de trend die je ziet dus ik denk dat dat ook wel het is een beetje combinatie van groei maar ook bestaande ontwikkelingen. We vragen nog van de VVD dus de zorg in de buurt. Dit is nog conform het SPE. Er is wel nadrukkelijk gekeken naar de windhinder, de bezonning, niet dat daar nou aanpassingen zijn gedaan in de hoogte maar volgens mij in ontwerp van de gebouw is daar nog iets naar gekeken. Volgens mij, in ieder geval ik heb ook de ambtenaar gevraagd om in land te vragen om met een aantal van de bewoners die echt rechtstreeks achter deze ontwikkeling zitten dus dat zijn een paar huizen van ELAN die echt in de schaduw gaan zitten om daar ook gesprek mee aan te gaan van: wat betekent dit voor jouw leven? Dat denk ik uiteindelijk wat we ook richting die bewoners proberen te doen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Roduner. Zijn er vanuit de commissie nog aanvullen vragen? De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag nog eigenlijk kan dat restaurant er niet eens uit dat we eigenlijk woningen maken dan voor de echte Haarlemmers. Voor de jongeren die wij die nog bij ouders allemaal wonen.

De wethouder Roduner: We hebben in SPE gekozen voor een restaurant juist ook om misschien nog wel mensen uit de buurt te laten eten, om een plek te maken dus we moeten ook niet alleen maar woningen maken. Volgens mij zitten we behoefte aan een stad met voorzieningen daar horen restaurants en andere voorzieningen ook bij. Dat is denk ik wel de uitdaging die we hebben om huisartsen, restaurants, winkels naast die woningbouw ook te zorgen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Wethouder, zou er nu misschien ook wasmachines in het restaurant kunnen staan?

Wethouder Roduner: Dat laat ik aan de initiatiefnemer.

De voorzitter: Goed. Ik concludeer dat het voldoende besproken is en dan gaat het nu over de verkoop van de grond. Die moet naar de raadsvergadering om een besluit over te nemen, andere was een collegebevoegdheid. Hoe kan het volgens de commissie richting de raad? Hamerstuk, zie ik hamerstuk,

hamerstuk, hamerstuk. Dan gaan we het als ... Weet u het zeker, de heer Procee? Of denkt u dat want dat ja u weet zeker. Hamerstuk met stemverklaring gaat richting de raadsvergadering en dan komen we daar verder over te spreken.

7. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Gaan we snel door, spreektijd voor belangstellenden en die zijn er. De heer Riebeek namens sport onderneming Munki Motion en de heer Adamidis is van Skatepark Haarlem. U mag beide tegenover mij plaatsnemen op de stoelen en dan krijg zo meteen drie minuten spreektijd per persoon uiteraard. De heer Riebeek, mag ik bij u beginnen? Komt inspreken over Munki Motion gaat u gang, drie minuten, rechterknop.

De heer Riebeek: Goedenavond, ik ben Roy, ik ben van Munki Motion. Wij zijn een freerun bedrijf hier in Haarlem, we zitten aan de Grijpensteinweg waar wij op dit moment lesgeven aan ruim zeshonderd kinderen per week. Niet alleen kinderen, maar er komen ook wekelijks verschillende middelbare scholen, basisscholen, bso's bij ons sporten. Daar zijn we een grote denk ik ongeveer acht jaar geleden mee begonnen en we zijn echt met een passie gestart toen was er nog niks eigenlijk, geen faciliteit in freerunnen en we zijn vanzelf mee begonnen en uiteindelijk wilden we dat zelf wel faciliteren. Die spanning een beetje uitbouwen wat dus inderdaad geleid heeft tot dat we zoshonderd kinderen hier hebben sporten. Ik heb nog vier locaties in andere steden, maar daar gaat het nu even niet over. Wij denken dat we de stad Haarlem iets heel erg moois bieden. Wij vallen denk ik precies tussen de normale traditionele sporten, dat zien we dat wij heel veel kinderen aan sporten krijgen die daar net buiten vallen, kinderen die onzeker zijn of kinderen die er net niet goed inpassen. We zien dat het zowel op motorisch vlak als op mentaal vlak heel erg veel toevoegt en ook dat het een soort community creëert waar de kinderen heel veel profijt van hebben. Wat wij zelf ook hebben ervaren, geven wij nu door. Het loopt goed, het grote probleem is dat wij geen locatie meer hebben straks. Van 2023, zoals de meesten weten, gaat het Grijpensteinweg, gaat helemaal op de schop. Er komen heel veel woningen en we zijn al ruim twee jaar bezig om een locatie te vinden voor onze sport. Dat krijgen we nergens aan de grond. We zijn zeker ook met de gemeente aan de gang geweest, van Jenny Hamilton tot mevrouw de raad. Allemaal super positief over wat wij neerzetten. Alleen er is geen locatie. Het grote probleem, waar de meeste urban sports tegen aanlopen. Ik denk dat de persoon hiernaast van skeet Haarlem dat kan zeggen we hebben niet alleen veel ruimte nodig, maar ook hoogte en in Haarlem is dat bijna niet te vinden, behalve in de Waardepolder. Laat dat nou de enige plek zijn waar business to business alleen maar is en ik geen business consumer mag starten. Dat is dan ook ons probleem en we zijn een klein beetje ten einde raad. We zijn tot vandaag in gesprek geweest over een pand op de Leidsevaart en hebben we vandaag gehoord dat dat ook niet doorgaat. Waarom niet? Omdat de sportvergunning niet klopt, terwijl er al twee jaar een fitness vereniging zit die daar wel heeft mogen zitten. Wij willen dit graag komen huren en ik mag er niet in. Ik heb nogmaals zeshonderd kinderen sporten, vrijwel alle scholen tot het SIOS lopen zelfs stage bij ons en ik heb straks gewoon geen plek meer om die kinderen een positie te bieden. Wat ik zeg, ik ben echt ten einde raad daarom zit ik hier en daarom wil ik ook graag dit ten oren brengen zodat zoveel mogelijk mensen het horen. Want we weten het niet meer heel goed. Buiten dat we de breedtesport doen, we nog heel veel aan laten dat we ook topsport bedrijven. Wij hebben een talententeam ongeveer twintig kinderen aan meedoen. Daarbuiten komt al vijf jaar achterelkaar ongeveer de Nederlands kampioen van freerunnen uit Haarlem, vanuit onze uit ons bedrijf. Dus je kan als Haarlemmer ook nog eens zeggen met sport: we zijn er trots op. Dus nogmaals, de nood is hoog en daar vragen wij aandacht voor. Dank u wel dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Riebeek. Zijn de vragen vanuit commissie, die gaan we zo meteen behandelen als we eerst de heer Adamidis hebben gehoord over skatepark Haarlem. De heer Riebeek als u microfoon uit wilt zetten. De heer Adamidis krijgt dan ook drie minuten zijn tijd.

De heer Adamidis: Het is zeven jaar geleden dat ik namens mijn burgerinitiatief Skatepark Haarlem de commissie Samenleving mocht inspreken. Stichting Skatepark Haarlem mocht zich bewijzen en kreeg budget

en heeft crowdfunding gedaan om een indoor skatepark te bouwen aan de Minckelersweg 30. Inmiddels wordt ons skatepark enorm gewaardeerd bij nationale skaters en de aanhang. Zouden wij in 2022 ruim 5700 bezoekers, skatende bezoekers. Onze horeca opende wij begin september afgelopen jaar, want de vergelijking met andere sporten hangt er bij skateboarden een belangrijke en onmisbare cultuur omheen. Bij ons concept hoort een horecagelegenheid die in vrijheid kan opereren. Gezien de vraag willen wij Haarlem hem dan ook een creatieve en inclusieve plek bieden voor diverse subculturen, artiesten en ook kunstenaars. We hebben ontheffing aangevraagd voor het bestemmingsplan. Wat het skatepark was in eerste instantie om deze nodige plek te realiseren. De ontheffing is verleend voor de skate met een bijeenkomstfunctie tussen haakjes horeca. De ontheffing benadrukt zelfs de noodzaak voor horeca om uiteindelijk op eigen benen te kunnen staan. Dit versterkt het concept, schrijft het stuk. Vervolgens schrijft de gemeente bij de uiteindelijke weigering dat er geen omgevingsvergunning is aangevraagd voor zelfstandige horeca. Hoe zou een initiatiefnemer dit moeten weten? Een aanvraagformulier is geen meerkeuzevraag. Wie van jullie heeft ons verteld dat het woord zelfstandig nodig was bij deze vergunningaanvraag vanuit een BV? Ons skatepark is een stichting, we hebben BV op moeten richten, uit woord van de van de afdeling alcoholvergunning. Er staat ook nergens het woord ondergeschikt in de omgevingsvergunning. Gemeente Haarlem maakt nu dus van horeca ondergeschikte horeca. De evenementen horen nu eenmaal bij het skateboarden en de cultuur eromheen. En als deze vijand vrijheid ons wordt ontnomen, kunnen wij niet veel langer blijven bestaan. Een skatepark onderhouden kost voor onze stichting, ondanks vele vrijwilligers veel geld. De entree kun je deze tijden ook niet maar blijven verhogen om de kosten te dekken. Ook vreemd dat de gemeente dingen mogelijk wil maken voor een dag cultuur en wij op hetzelfde moment worden weggedrukt. Dit kan niet de bedoeling zijn. Skatepark Haarlem zonder evenementen is een half uitgevoerd concept. Om die reden zijn wel binnen de regels van de APV en veiligheidsnormen aan het testen met verschillende evenementen in ons café. Wij willen natuurlijk de cultuur van het skateboard onder het licht brengen en uitbreiden. We hebben alles op alles gezet en toch is het niet gelukt de gemeente in te laten zien wat er heeft afgespeeld. Om die reden hebben wij een nieuwe aanvraag moeten doen, voor een ontheffing. Ons vijfjarige project ligt nu daardoor stil. Wij kunnen niet opereren zoals beweerd wordt in ons huidige omgevingsvergunning, tussen haakjes horeca.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Adamidis. Vragen vanuit commissie voor een van de heren? De heer Krouwels D66

De voorzitter: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Adamidis. Ik hoor echt een bittere noodzaak voor de skatehal Haarlem voor die volwaardige horeca. Heeft u dat wel goed gecommuniceerd naar de ambtenaren?

De heer Adamidis: Ja, zeker. Vanaf het begin hebben wij dit al meegenomen. Er zijn werkbezoeken geweest waarbij ik met verschillende ambtenaren bijvoorbeeld naar Breda ben gegaan naar Utrecht zijn we gegaan en het zijn ook gewoon skateparken. Het is een beetje een standaard in de skateboard wereld. Je hebt een skatepark en daar horen gewoon evenementen bij. Het is zoals ik al zei het is niet alleen een sport waar het gaat om echt het sporten het is ook gewoon een cultuur eromheen. Net als ieder ander skatepark en zoals het gewoon hoort bij de mensen en zo hebben wij het ook zeker aangekaart in de in de meetings die er altijd zijn geweest tussen de gemeente. Volgens de omgevingsvergunning ja staat er ook gewoon je mag. Je mag de horeca ook gaan exploiteren. Er wordt zelfs rekening gehouden met de overlast. Dat dat er eigenlijk niet is op die locatie. Ik zou niet weten waarom we dat niet over zouden hebben gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vraag vanuit commissie? Ja, mevrouw Oppenhuis, CDA.

Mevrouw Oppenhuis: Ik heb een vraag voor de heer van Riebeek. Mogelijk zit ik er hartstikke naast, maar ik heb niet zo heel veel verstand van freerunning. Is het ook mogelijk om een gebouw delen met bijvoorbeeld een turnhal of iets dergelijks?

De heer Riebeek: Die vraag is ons eerder gesteld het probleem wat wij doen: wij bouwen de hallen zelf in en het zijn eigenlijk allemaal vaststaande delen van honderden kilo's waar heel veel steun aan is. Kinderen springen, duiken en koppelen er constant op. Dus het moet heel stevig zijn dus het is eigenlijk vrijwel niet mogelijk om dat te koppelen. We hebben dat inderdaad ook in gesprek met Jenny Hamilton gehad dat we het inderdaad bijvoorbeeld in de turnhal bij het Emile Stadion samen met de honkbal zouden kunnen delen. Maar het probleem waar wij inderdaad het is een vaste inbouw en dan kunnen wij helaas niet zomaar omheen omdat gewoon de kwaliteit daarvan heel erg teniet gedaan wordt op het moment dat je het constant moet gaan schuiven, hebben we gewoon gemerkt dat dat eigenlijk geen optie is.

De heer Riebeek: Dank u wel. Ik zou graag meer willen vragen. Maar dat is bijna niet te doen dan helaas.

De voorzitter: De gegevens van de heer Riebeek staan bij zijn insprekbijdragen. Dus kunt u altijd benaderen. Mevrouw van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw van Zetten: Over dat dat pand aan de Leidsevaart, dat zou in principe geschikt zijn. Het gaat dus alleen om de omgevingsvergunning? Dat terwijl er gewoon een sport toestand in zit.

De heer Riebeek: Dat klopt. Sterker nog, wij hebben hierover gecommuniceerd want de makelaar had aangegeven dat de juiste code niet aanwezig was. Daar hebben wij gecommuniceerd met de gemeente. Dat is toen gegeven: ja, het is wel goed, het is geregeld. Waar wij eigenlijk zowat juichend stonden van eindelijk we kunnen over. Inderdaad het is drie uur geleden hebben wij te horen gekregen dat dat toch niet het geval is en dat we eigenlijk gewoon botte pech hebben.

Mevrouw van Zetten: Maar het punt is natuurlijk dan de vraag, u komt hier bij ons. De wethouder zit er ook van: regelt het. Dit is natuurlijk gewoon een moeras aan bureaucratische regelingen. Als u drie uur geleden dat gehoord en eerst is het wel goed dan is er misschien toch ook iets om op te lossen dat we ons daar dan maar op concentreren.

De heer Riebeek: Als dat al zou kunnen zou dat helemaal geweldig zijn maar dat is ook het punt. Op het moment dat we deze dit gesprek aanvroegen was deze mogelijkheid nog niet gedaan dus in de tijd dat we hier zitten hebben we die hebben we die mogelijkheid gekregen. Nog eens, we zijn er twee jaar mee bezig geweest. Ik had niet durven hopen dat er een mogelijkheid was. Dus inderdaad, als daar al enige aandacht naartoe zou gaan zou dat geweldig zijn. Het maakt me op dit moment ook niet meer uit waar we zitten, ergens in Haarlem. Als we maar door kunnen, dat is eigenlijk nu vooral. Tuurlijk hebben we voorkeuren, maar het is nu vooral: de nood is zo hoog dat we het liefst gaan door kunnen.

Mevrouw van Zetten: Betekent dat we ons hierop moeten concentreren en niet moeten kijken naar iets anders want dat slaat natuurlijk al nergens op.

De heer Riebeek: Klopt.

De voorzitter: Dan een vraag van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Eigenlijk een voortzetting of een aanvulling op de vragen van mevrouw. Zei u nou net dat de fitness wel een geldige vergunning heeft, dus die als sportvoorzieningen?

De heer Riebeek: Ik weet persoonlijk niet of de fitness een vergunning heeft gekregen. Ik kijk heel even naar mijn collega of die daar ... Ze hebben in ieder geval wel twee jaar gezeten zonder dat het probleem op heeft geleverd.

Mevrouw van Zetten: Maar de vraag is als zij hun vergunningen hebben, dan is sprake van voortgezet gebruik dus vandaar dat ik aan uw vroeg van weet u of zij een vergunning hebben want dan is dat geen wijziging in gebruik.

De heer Riebeek: Dat is ons ieder geval niet duidelijk op het moment.

De voorzitter: Helder. Zijn er verdere vragen? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel voorzitter. Ik was destijds bij de inspraak zeven jaar geleden van skatepark dus dat was allemaal een groot feest. Goed dat het gelukt is. Jammer dat we nu op het punt zijn gekomen dat het even tegen lijkt te zitten. Ik zie ook dat ik de COVID en de asbest boys heb ik gemist op 6 januari, helaas. De vraag is eigenlijk het gaat hier over de is een pilot over openings-, sluitingstijden in Haarlem. Heeft u zich daarvoor aangemeld al of denkt u daarover om zich aan te melden of heeft dat geen enkele zin zolang de situatie zo is.

De heer Adamidis: Zeker, dat hebben we gedaan. We hebben inderdaad een mail gestuurd om op de op de hoogte gebleven te worden. Er zit alleen wel een beetje een nadeel aan we hebben nu natuurlijk dus blijkbaar geen geldige omgevingsvergunning want dat blijkt. Betekent wel dat wij dus afgelopen week pas nieuwe omgevingsvergunning hebben aangevraagd. Looptijd is acht weken daarna moeten wij natuurlijk weer een nieuwe alcoholvergunning aanvragen en voordat dat rond is zijn we weer acht weken verder, plus de tussentijd die we nodig hebben. Betekent wel dat, ik weet niet of het mogelijk is, maar het zou dus kunnen zijn dat ze ons afwijzen op het niet hebben van vergunningen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes. Voordat we compleet technisch vergunning discussie gaan hebben.

Mevrouw Klazes: Nee, ik heb een hele korte aanvullende vraag namelijk wat u zit hierin te spreken in de raad, wat kunnen wij betekenen voor u wat denkt u dat wij kunnen betekenen voor u?

De heer Adamidis: Is altijd moeilijk om te zeggen wat jullie direct kunnen betekenen maar ik denk dat het überhaupt goed is om dit wel bij jullie aan de pas stellen wat gewoon echt dus de stand van zaken is op het moment dat een project wat hier wel doorheen komt uiteindelijk bij de vergunningen terechtkomt. Want ik denk dat het gewoon goed is om jullie ook op de hoogte stellen van hoe dat dan gaat met vergunningen. Ik weet niet of u erachter staat of niet. Ik weet niet of die stuk heeft gezien. Ik vind het gewoon zoals het is gaan, slaat het nergens op ik sta er ook nog steeds niet achter. Ook niet achter de antwoorden die ik heb gekregen. Ik hoop gewoon dat jullie ook deze stukken in willen lezen en daarmee op de hoog gesteld worden.

De voorzitter: De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Een hele kleine aanvulling het. In de pilot staat dat je een volwaardige horecaverunning moet hebben en die heeft de skatehal nu niet, dus er staat wel dat dat ze zien dat het er nuttig voor is alleen ze hebben geen volwaardige horeca dus het kan niet. Dus dat is een beetje het kinderachtig eraan.

De voorzitter: Oké. Ik zie verder geen vragen vanuit commissie voor u. Dan wil ik de heer Riebeek en de heer de Adamidis, bedankt voor in spreek bijdrage. Dank voor beide noodkreten inderdaad. De commissie neemt de kennis van wethouder, neemt de kennis van en dan kan daar eventueel nog vervolg uitkomen. Ga vooral door met waar u mee bezig bent en vervolgtraject. Voor nu kunt u op de tribune plaatsnemen en dan gaan wij verder met behandeling of u mag ook vertrekken wat u wilt natuurlijk.

8. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg 13, ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder

De voorzitter: Dames en heren, we gaan door met agendapunt 8. Het ter inzage leggen van ontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg 13 ontwerp sluit hogere grenswaarde wet geluidshinder. Het is al meerdere malen hierin de commissie besproken. Het gaat om de locatie van het voormalig 50 Café station aan Spaarndamseweg dat er wordt ontwikkeld. Daarvan wordt nu het ontwerp stemming plan ter inzage gelegd. De inspreker bijdrage hier doet is uw insprekerbijdrage dus op dit plan. Daar is één inspreker bijdrage voor ... twee moet ik zeggen. De heer Stolp en mevrouw Gutte. Beide welkom, u bent hier eerder geweest. Ook over deze ontwikkeling. Neemt u plaats op stoelen die de heren net hebben verlaten. Wacht heel even, we beginnen met mevrouw Gutte. U krijgt drie minuten spreektijd en u mag de commissie daarover informeren, gaat u gang.

Mevrouw Gutte: Dank u wel. Geachte leden van de commissie. Ondanks het feit dat wij de realisatie van nieuwe woningen voor onder andere jongeren van harte toejuichen, wil ik u meenemen in een aantal feiten rond de nieuwbouw Spaarndamseweg. Over de participatie. Dat woord hebben we vanavond al eerder gehoord. In oktober 2022 werd bij de laatste bijeenkomst van de Klankbordgroep een plan gepresenteerd met 135 woningen, nu ligt er een concept bestemmingsplan met 150 woningen. In het vorige plan had circa tachtig procent van de woningen een voer vloeroppervlak van 27 vierkante meter, in de huidige plannen ontbreekt het vloeroppervlak. Er is werkelijk geen enkele aanpassing gedaan op basis van de opmerkingen van omwonenden. Erger nog, 85 ingediende zienswijze werden van tafel geveegd, terwijl binnen een maand al duidelijk was dat er verkeerde berekeningen waren toegepast. Nadat erop dat door ons meerdere malen is gewezen, zijn de indieners van de zienswijze pas een jaar na deze constatering hierover geïnformeerd en verder is er niets mee gedaan. Gegevens komen pas boven tafel als er een Woo-verzoek wordt ingediend. De gemeente moet nog antwoord geven op openstaande vragen van de participatie bijeenkomst van oktober 2022, dit staat ook in de notulen. Ten aanzien van het Stedelijk plan, zoals eerder gezegd hoeveelheid woningen gaat alle kanten op. Het vloeroppervlak wordt opeens niet meer genoemd. Durfde de ontwikkelaar nog een rug recht huurprijs te noemen van 680 euro inclusief servicekosten. Nu is de enige harde toezegging dat 80 procent van de woningen binnen de grens voor huursubsidie blijft ofwel 750 euro om te duiden wat die huurprijs betekent. Bij de sociale woningen van 25 vierkante meter gaat de huurprijs per vierkante meter 30 euro bedragen, ter vergelijking de gemiddelde huur in de vrije sector in Haarlem is 18,93 euro per vierkante meter. Hoezo sociale woningen? Parkeervoorziening, verkeerskundig vastgesteld beleid wordt niet gevolgd, er is geen parkeerterrein in de openbare ruimte. Hoewel de plannen suggereren dat hiervan wel sprake is. Ik verwijs even verder naar de inspraak van de heer Stolp die naast mij zit. De parkeerberekening klopt niet. Eerst waren er nog twaalf extra parkeerplaatsen nu nodig, nu ineens negen. Er is geen juridisch draagvlak voor de aannames met betrekking tot het afzien van parkeervergunningen. De uitrit is niet veilig. Sociale cohesie., deze is ver te zoeken. Er worden aan Land in Zicht bestaande uit 196 woningen 150 woningen toegevoegd, uitsluitend en alleen bestemd voor jongeren. In andere gemeenten is allang bekend geworden dat juist een mix van leeftijden een positieve bijdrage levert aan de leefomgeving. Concluderend, participatie lijkt voor de Bühne, zullen we maar stoppen met overleg? Een participatie door de burgers van Haarlem kost de gemeente veel minder geld en het resultaat is hetzelfde.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Gutte. U mag uw microfoon even uitzetten en dan gaat de heer Stolp verder met zijn insprekerbijdrage. Gaat u gang.

De heer Stolp: Dank u wel. Geachte commissieleden. Mijn naam de heer Stolp, bewoner aan de Botterboulevard, een deelnemer ook aan de Klankbordgroep. Bijna een jaar geleden zat ik er ook, naar aanleiding van 85 ingediende zienswijzen. De buurt was sympathiek richting jongerenhuisvesting, maar was het duidelijk niet eens met de afwezigheid van de gemeentelijke toetsing en vertrouwde de parkeer balans niet. De commissie deelde deze zorgen maar naar de wethouder beterschap beloofde en toezegde het

mobiliteit en bestemmingsplan eerst bij de commissie voorleggen voordat ze naar de raad zou gaan. Dus dat is voor anders sinds die tijd? De gemeente is sinds die tijd niet transparanter geworden, maar er is wel informatie boven water gekomen via WOO-verzoeken. Naast dat de ontwikkelaar bij elke kans blijkt te dreigen het plan te laten klappen als de gemeente financieel geen water bij de wijn doet, heeft ze wel juridisch advies een second opinion ingewonnen over de haalbaarheid van de parkeerbalans. Bij het juridisch advies sprak de advocaat van de ontwikkelaar in de eerste plaats zijn verwondering uit dat de gemeente in de basis niet haar eigen beleid wilt volgen zoals dat wel wettelijk verplicht is. Diezelfde advocaat veegde ook het argument, afzien van de mogelijkheid tot de parkeervergunning, van tafel. Afzien van de mogelijkheid tot een parkeervergunning is juridisch geen houdbaar argument als er geen vergunningensysteem actief is. En toch wordt het weer genoemd in een B&W-advies voor de second opinion heeft de ontwikkelaar een ander verkeerskundig bureau gevraagd naar de parkeerbalans kijken. De ontwikkelaar heeft echter geweigerd de reactie van die beroerde omwonenden te delen. Dit is mijn geen goed teken dat niemand blij is met de uitkomsten. Ondertussen is vanuit de gemeente drie jaar lang geen enkel teken van controle of regie op de inhoud gebleken. Er is geen extreem bureau gevraagd, de parkeerbalansontwikkelaar is niet nagerekend, er is zelfs niet gekeken hoe de balans eruit zou zien als het eigen beleid wordt gevolgd. Bij navraag blijkt dat er letterlijk niks is. Nog geen rijke staatje op de achterkant van envelop. Ondanks vraag vanuit de bewoners laat de gemeente zelfs na om de second opinion bij de ontwikkelaar op te vragen. Er mag dan ook gerustgesteld worden dat alles dat u leest in de bestuurlijke stukken ongefilterd uit de koker van ontwikkelaar komt. Als typerend voorbeeld van en het parkeerdrukmeting van ontwikkelaar werd duidelijk dat op een gegeven moment binnen een straal van 300 meter 511 geparkeerd stonden voor 500 parkeerplaatsen in de B&W-nota wordt nu gesteld dat er voor de negen auto's die de ontwikkelaar niet kwijt kan, gebruik wordt gemaakt van restcapaciteit in de Indische buurt. Welke restcapaciteit? Dames en heren, u en omwonenden is betere participatie, een betere uitwerking, een controlemogelijkheid en een mobiliteitsplan beloofd. Want we hebben gekregen niet eens meer van hetzelfde, maar zelfs minder dan het vorige plan. Eigen beleid wordt niet gevolgd en de onderbouwing die er nu ligt, is maatschappelijk in juridisch risico. Vorig keer zei iemand in deze commissie dan ook: we één kans om het goed te doen. Laten we pas op de plaats maken en zorgen dat er een onderbouwing komt die aantoonbaar goed is voordat we verder gaan. Dank u wel voor uw tijd en aandacht.

De voorzitter: Dank u beiden. Ik zag gelijk vraag van de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots zet bij u een vraag aan, mevrouw en meneer. Ik heb begrepen toentertijd toen het plan kwam dat de ontwikkelaar contact met u zou hebben. Is dat wel gebeurd? Gesprekken.

De heer Stolp: Er hebben gesprekken plaatsgevonden, maar dat was eigenlijk een kapotte grammofoonplaat. We kregen exact hetzelfde te horen en is niks gedeeld.

De voorzitter: Zijn er andere vraag vanuit commissie? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje in verwarring want de communicatiegroep van dat project heb ik gebeld die zijn al twee, drie jaar aan participeren over ook met de buurt aan praten met de buurt, tenminste dat heb ik begrepen. Over zaken als parkeren en hoe gaan we straks met elkaar hier in deze buurt samenwonen? De berichten die ik terugkreeg van deze partij was dat het eigenlijk heel goed gaat en er waren wat problemen inderdaad wat betreft parkeerdruk. Maar daar was uiteindelijk begrip voor en het is een nieuwe generatie die meer gebruik maakt van deel mobiliteit. De indruk bestond aan die kant dat daar dat die problemen eigenlijk waren opgelost en dat deze vorm van participatie namelijk door de bewoners, de toekomstige bewoners met de bewoners van omliggende stadsdelen, dat het eigenlijk heel goed werkte. Maar misschien heb ik haar verkeerd begrepen of staat u er totaal anders in maar dat hoor ik dan graag van u.

Mevrouw Gutte: We staan er dus duidelijk totaal anders in. Klankbordgroep. Dan kunnen je woorden tegen de muur aan bonzen en vervolgens krijg je ze van dezelfde manier weer terug. Ik moet ook heel sterk denken aan een slager die ze eigen vlees keurt. Want het is de ontwikkelaar die u informeert over zijn of haar interpretatie van het geheel en zij hebben belang bij het realiseren van dit plan.

Mevrouw Klazes: Duidelijkheid. Het is niet ontwikkelaar die ik heb gebeld. Het is iemand uit die klankbordgroep. Het is een toekomstige bewoner die heeft deelgenomen aan die gesprekken ook met de omliggende buurten en die was vrij positief over hoe die gesprekken zijn verlopen.

Mevrouw Gutte: Dat snap ik als toekomstige bewoner. We weten natuurlijk, daar steken we ons hoofd niet voor in het zand. We weten natuurlijk dat er een chronisch gebrek is aan woningen. U heeft net al een discussie die gaat over een 24-hoog complex. Dat is dat is een gegeven en dat mensen dan veel positiever daarin staan, dat is ook prima. Maar je moet ook realiseren wat een impact dat heeft op een wijk waar dit een onderdeel vanuit maakt en dat beleid niet gevolgd wordt.

Mevrouw Klazes: Een korte aanvullende vraag. U zei het is juist heel belangrijk dat er gemengd wordt. Nu heb je alleen maar studenten naast dat Land in Zicht, hoe gemengd is de zijn de bewoners van Land in Zicht? Ik krijg niet de indruk dat daar veel studenten wonen in die appartementen maar misschien vergis ik me.

Mevrouw Gutte: Ja, daar vergist u zich in. Er zijn vier appartementencomplexen. Eén daarvan, de hoogste toren, die is vrije sector. Dat is echt een doorloophuis gezien de hoogte van de huren die daar gehanteerd worden. Daar zit voornamelijk tweeverdieners in, een enkel gezien maar voor overwegend jonge mensen. Dan heb je inmiddels te horen dat de sociale huurwoningen zijn dat en dan heb je nog twee gebouwen en dat zijn koopwoningen. Dan heb je de grondgebonden woningen en dat zijn overwegend alleen maar gezinnen. Dus eigenlijk een heel gemengd gezelschap.

De voorzitter: Zijn er andere vragen vanuit de commissie? Niemand. Dan wil ik u beiden hartelijk danken voor uw insprek bijdragen en uw komst mag uiteraard behandeling bijwonen op de tribune en dan ga ik de commissie vragen wie hierover zijn of haar eerste insprek bijdrage voor het stuk wil geven. Dat de heer Boeg van de VVD.

De heer Boeg: Dank u wel, voorzitter. Dit is een ontwikkeling waar de VVD al langere tijd enthousiast over is. Vooral vanwege het beoogde aantal woningen voor jongeren. Dat is een belangrijke doelgroep. Maar ook een ontwikkeling waarin we met een kritisch oog naar de invulling van het hoogte accent, toevoeging van groen en natuurlijk naar de parkeer oplossingen kijken. Er staat in het stuk in principe genoeg parkeerplaatsen en voor de rest wordt er gekeken naar de omgeving. En dan lezen we tot onze verbazing: in het getelde gebied bleek er op veel plaatsen sprake te zijn van foutief parkeren, dat betekent het parkeren op plaatsen die hiervoor niet bedoeld zijn. Aangezien de gemeente hierop niet actief handhaaft, kunnen deze plaatsen bij het parkeerareaal worden gerekend. Dat vinden wij toch wel bijzonder want hiermee wordt foutparkeren dus gelegaliseerd. U voert gereguleerd parkeren in omdat de overlast te groot wordt, maar tegelijkertijd legaliseert u die overlast als het beter uitkomt. Ik hoor graag het commentaar van de wethouder hierop. Wij hebben daar zelf rondgekeken en wij zien vrij weinig ruimte. We zijn het wel met u eens dat deze doelgroep waarschijnlijk weinig auto's zou hebben, maar toch vinden we het een vreemd verhaal. En daar kwamen nog een opmerkelijke zin tegen uit het rapport van Peutz. Het zwembad aan de Planetenlaan is gelegen op 190 meter. Prinsstraat op 300 meter. Ik weet niet wat de koers van de meter is bij de firma Peutz, maar zelfs als ik het hemelsbreed meet, kom ik op hele andere getallen, dus was de afstandsmeter kapot, worden de getallen verwisseld? De hogere grenswaarden daar kunnen we mee leven, omdat er ook in de bouw voorzien wordt en al met al een ontwikkeling waar we toch nog altijd enthousiast over zijn. We kijken wel uit naar de reactie op het ontwerp bestemmingsplan, want daar gaat het hier natuurlijk over, dat wordt er inzage gelegd en we kijken vooral natuurlijk uit naar de reactie van de wethouder nu.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Bruch. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA is voor het principe van hier van 18-28 woningen bouwen heel tevreden. Ja, het zijn hele kleine woningen, dat is ook precies de basis wat vanaf dag 1 weten je zit daar een aantal jaren en je hoopt een keer door te groeien. Dat is gewoon daar waar het over gaat. Ik ben ook op een kamertje begonnen en ik heb toch nu wel een pracht van huis. Het heeft even geduurd, overigens. Bij verzoek hogere waarde is voor ons geen enkel probleem. Dat is op deze plek in de bouw gewoon mooi ingepast. Als je kijkt wat er stond, wat overigens voor een 50 café station een heel mooi gemetseld gebouw was. In vergrijzen verleden ben ik projectleider geweest toen ik nog bij de gemeente van Haarlem werkte. En ik weet nog dat Liander met echt schaamrood op de kaak kwam vertellen toen net de aanbesteding van de Schoterbrug klaar was. Maar wat er precies omheen geplooid is, wat heel veel extra geld de moeite heeft gekost, dat ze het gingen sluiten. Dat was fijn, maar neemt niet weg dat we nu zien dat dat toch wel een pareltje op hebben. Ik snap pareltje oplevert ook al snap ik heel goed de zorgen van de bewoners. Ik zie ook wethouder en het stuk gaat de inspraak en dus u heeft ook de tijd om daar nog een keer naar te kijken. Want als je kijkt naar de opmerkingen in de toelichting van het bestemmingsplan, dan klopt het niet meer helemaal met het voorgenomen parkeerbeleid. We weten allemaal dat dit allemaal gaat passen binnen het gereguleerd parkeren. Als het dan staat, daarnaast zullen bezoekers naar verwachting niet alleen gebruik gemaakt van een eigen auto en gebruik kunnen maken van parkeervoorzieningen aan de '...' weg van de bewoners. Dan denk ik dat wordt toch wel een tikje ingewikkeld als je dat gaat doorvoeren en ik denk dat een deel van de problemen ook van die de bewoners hebben met misschien gaan ze wel bij ons op het terrein parkeren iets te maken heeft met hoe gaan wij het gereguleerd parkeren? Juist bij Land in Zicht je wel eigen gronden heeft, is dat openbaar parkeren wordt dat niet? Ik denk dat het verstandig is van de gemeente om dat soort gesprekken opties gewoon al vroegtijdig te doen zodat we daar niet een discussie voeren over wat er hier op papier staat, maar wat er daadwerkelijk in de toekomst gaat gebeuren. Wij denken dat de daghoreca want dat vinden wij wel heel goed dat je gesproken wordt over daghoreca, aan de zuidwestkant zitten dus het verst weg eigenlijk van bewoning en gericht op het water. Ik vrees, ik ken dat gebied nogal goed, want ik woon er vlakbij, loopt er nogal eens heen, dat dat vooral lopend en fietsend bezoek zal worden aan de horeca, want parkeren lijkt mij een ingewikkelde zaak voor bezoekers. Wij vinden dus dat het door kan, maar wees wel zorgvuldig wethouder, want de belangen zijn natuurlijk van het direct omwonenden wel groot.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Verhoeff. Iemand anders? De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik moet er toch een beetje om lachen als we het hebben over deze doelgroep, 18-28. Ik weet niet hoeveel commissieleden hoeveel u er kent met een auto maar dat zullen er echt niet zo ontzettend veel zijn. Woningen zijn absoluut woning absoluut nodig, zeker voor deze doelgroep. Goed dat we, hier waren we altijd enthousiast over. Waar het nu even om gaat is die geluidshinder. En ikzelf had ook zoiets ook gezien de doelgroep dat we daar inderdaad prima mee konden instemmen maar we hebben die normen wel die landelijk ook nog eens worden verlaagd. Dan is het gewoon aan ons, zeker als het gaat een verkeershinder nou dan moet een oplossing vinden om die geluidsnorm niet te halen. Dit voelt toch een beetje gemakkelijk. Waar ik heel benieuwd naar ben maar dat zal wel weer heel erg technisch zijn. Dit is een van de eerste projecten waar we ook de stikstofanalyse mochten inzien. Dat vond ik bereinteressant. Daar wordt wel gewoon eerlijk toegegeven dat dit een ontzettend moeilijke opgave wordt. Ik denk niet dat dit met volledig elektrische bouwwerksels in elkaar wordt gezet dus hier moet gewoon een natuurvergunning voor worden aangevraagd. Het wordt gewoon ontzettend spannend dus ik kijk er echt met veel belangstelling naar uit maar ook met risico. Maar wat D66 betreft, de inspraak in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Krouwels. Mevrouw van der Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw van der Broek: Dank u wel, voorzitter. Wij maken ons met name ook zorgen om die geluidswaarden, de erg de grens wordt echt extreem opgezocht, je zit gewoon op de grens. Slapen met je ramen open, dat is

volgens mij geen optie want dat dat werkt dus gewoon niet. Er staat wordt voor aan de binnenkant wordt dit acceptabel, maar raam opendoen dan is het niet meer houdbaar. Ik maak ...

De voorzitter: Mevrouw van der Broek heeft interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw van der Broek, u kunt zich toch ook voorstellen hoop ik dat met name de slaapkamers want daar is uw zorg dat die dan ook aan de binnenkant kunnen komen dat dat een heel logische manier van bouw is?

Mevrouw van der Broek: Ja, maar dat staat dus een stuk dat dat niet gegarandeerd kan worden. Het staat ook niet duidelijk om hoeveel woningen gaat, het staat er een aantal woningen maar het is niet duidelijk om hoeveel woningen is gaat. Misschien dat de wethouder daar een antwoord op kan geven. Dus, wij vinden het geen schoolvoorbeeld van de gezonde stad en gezonde woningen. Het is prima dat het de inspraak ingaat, maar dit is wel een zorgpunt van ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van der Broek. Mevrouw Opperhuis, CDA.

Mevrouw Opperhuis: Wij snappen de zorgen van de inspreker maar wij zijn wel heel erg voor woningen voor jongeren want die missen wij gewoon echt heel erg in Haarlem dus wij gaan hier zeker wel mee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Opperhuis. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. We gaan akkoord maar dat wordt helemaal niet gevraagd volgens mij van ons. Maar het kan, maar ik zal toch even zeggen maar mag ter inspraak worden gelegd wat ons betreft. Wij zijn ook voorstander van dit project. Wat betreft de geluidsnorm ook bij de Schipholweg, wat we net hebben behandeld, vallen vier woningen niet binnen de staande geluidsnorm en zal de norm hiervoor aangepast moeten worden. Ik was in eerste instantie eigenlijk wel verbaasd over de mogelijkheid want zo'n norm is natuurlijk, de heer Krouwels zei het al, die norm die is er niet voor niks en om dat aan te passen wanneer dat zo uitkomt dat maakt de norm eigenlijk vervolgens irrelevant. Ik heb nu eens begrepen dat het tamelijk gebruikelijk is om dit te doen en dat er ook maatregelen zijn getroffen om de consequenties te dempen. Maar ik wil echt wel met klem drukken op: laten we er vooral geen gewoonte van maken en hier al te makkelijk en losjes mee omgaan. Dat was het eigenlijk toch zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klazes. Anderen? De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Trots Haarlem wil even vragen wethouder: de geluidsnormen, zijn daar cijfers van, heeft u dat? Fijnstofmetingen, heeft u dat? Dat willen wij nog wel eens weten.

De voorzitter: Dank u. Wel. De heer Procee, OPHaarlem.

De heer Procee: Dank u wel, voorzitter. Het bouwen van zoveel nieuwe huizen, dat leidt natuurlijk in de praktijk toch tot wat druk op de kwaliteit van leven en dat dat is ook onvermijdelijk en het is ook aan ons om daar keuzes in te maken. Nu de geluidsnormen moeten worden opgerekt dat is vervelend dat dat moet inderdaad zoals GroenLinks ook zegt geen gewoonte worden. Tegelijkertijd zien we ook dat de participatie in het collegebesluit staat dat participatie zorgvuldig en misschien wel uitstekend verlopen is. Degenen die mee geparticipeerd hebben lijken daar toch wat anders over te denken dus ik ben heel benieuwd en zal nadrukkelijk volgen, nu het de inspraak ingaat. Hoop ik dat dat mensen toch iets tevredener zijn over wat er met hun inspraak gebeurt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roosch, excuus. Ik heb u helemaal niet welkom geheten deze commissie, maar bij deze welkom in de commissie Ontwikkeling. De heer Roosch, SP.

De heer Roosch: Ik ga niet heel erg uitweiden maar, dank. Mijn oog viel op een stukje ook over parkeren. VVD had het over parkeren. Ik denk wel dat daar ook mensen kunnen wonen die toch ook wel afhankelijk zijn van een auto, hoe jong ze dan ook zijn. Er wordt ook gesproken over het bestemmingsplan voldoet aan het parkeerbeleid daarentegen zijn er wel negen parkeerplaatsen te kort. Hoe is dat met elkaar te rijmen? Misschien dat dat zo ook nog even kan worden toegelicht. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw van Zetten: Land in Zicht en parkeren dat is sowieso geen gelukkige combinatie geweest in het verleden dus blijkbaar speelt dat nog steeds. De bijdrage van de insprekers was toch wel weer verhelderend en toch ook een beetje onthullend. Hart voor Haarlem heeft altijd gezegd: deze locatie is echt meer geschikt voor bejaarden van dat soort voor doorstroom. Je woont daar heerlijk aan het water. En ja, die geluidsnorm dat dat lijkt mij eerlijk gezegd niet echt een heel groot probleem. Het gaat gewoon de inspraak in. Wat zou ik er verder nog meer van zeggen? Ik laat het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel, Mevrouw van Zetten. Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het ligt nu ter inzage voor de inspraak dus volgens mij we dan met elkaar de afspraak dat ik uw bijdrage, dat we die noteren en dat we daar wel bij de definitieve bestemmingsplan op terugkomen. Ik ga toch wel even proberen zoveel mogelijk antwoord te geven op de vragen. Dat moet ik toch technisch laten uitzoeken dat precies je zit met die parkeer dingen. Ik zie dat er wordt verwezen naar een gerechtelijke uitspraak. Maar volgens mij naar hetzelfde, zegt de Partij van de Arbeid: hoe verhoudt zich het nou tot het oude parkeerbeleid of het nieuwe parkeerbeleid? Hoe houdbaar is het? Waar komt dit ding vandaan? Maar uiteindelijk, ik zeg dan maar de een verkeerd deskundige heeft ernaar gekeken heeft geconstateerd dat het goed is. Het is dus niet zo dat alle parkeerplekken op eigen terrein kunnen worden opgelost. Dus daar loopt het op vast en daarom wordt er voor een beperkt aantal plekken beroep gedaan op de openbare ruimte eromheen om uiteindelijk de parkeerbehoefte op te vangen.

De voorzitter: U heeft interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik had een aanvullende vraag. Doelt daarmee op het verplaatsen van de bushalte dat daar zes parkeerplaatsen nabij het pand ontstaan? Want dat werd gekoppeld aan de horecafunctie die dus ook voor bewoners beschikbaar waren.

Wethouder Roduner: Volgens mij dat niet. Niet specifiek daarop. Dus inderdaad de afstand tot het zwembad is wel 700 meter en niet 190. Volgens een Prinsen Staalterrein zou misschien nog wel kunnen kloppen als je dat hemelsbreed loopt maar dan moet je wel de brug over. De Partij van de Arbeid heeft inderdaad gevraagd naar de parkeerbeleid en de aansluiting daarop. Het gaat net dan vooral om loopfiets bezoek van de horeca dus niet dat we willen dat iedereen daar graag met zijn autootje komt. Is ook niet zo'n grote horecagelegenheid. De geluidsnormen, bij de bij bestemmingsvergunning zullen we kijken welke hoeveel van de woningen uiteindelijk geen geluidluwe gevel heeft er is een binnenhof, dus dat helpt denk ik om die woningen uiteindelijk ... te krijgen. We geven wel vaak ontheffingen, wij wonen in een bestaande stad met een het met ook wel echt autoverkeer of veel geluid. Dus die ontheffingen doen we wel vaker, bijvoorbeeld bij het koepel terrein, als het gaat over het treinverkeer wat daar dan is. Maar goed inderdaad de Schiphol weg is natuurlijk ook heel veel gebouwd ook een hele drukke verkeersweg met veel geluid. Kijk in ieder geval om mensen daar een prettige woning te geven met de geluidluwe gevel. Maar het is dan toch een ontheffing van de strengste normen nodig en ook mogelijk en dat is een keuze die we maken met elkaar. Maar goed, bij de vergunning gaan we terugzien hoeveel woningen dan dus echt geen geluidluwe zijde hebben. Toch nog even over de participatie, er staat best wel een uitgebreid participatie verslag in dus als u een beeld wil vormen over hoe de participaties verlopen is dat volgens mij is dat bijlage 14 uit mijn hoofd is dat best een uitgebreide bijlage van

het bureau De Wijde Blik die dat heeft verzorgd. Ik denk dat het goed is om dat mee te nemen nu afweging kunt nu zelf zich een oordeel vormen van hoe de participatie is gelopen. Dat zijn de belangrijkste punten.

De voorzitter: Ik zie nog vragen van de heer Amand.

De heer Amand: Ik had ook nog gevraagd over de fijnstofmetingen, zijn die daar ook geweest? Dat is mijn vraag, cijfers.

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet uit mijn hoofd of daar feiten of metingen zijn geweest metingen. Metingen welk? De berekeningen moeten hoor ik. Dus een aantal dingen moeten berekend worden en die zullen dan in het plan zitten.

De voorzitter: De heer Roosch, SP.

De heer Roosch: Hoe zat het nou met die negen plekken?

Wethouder Roduner: Het is volgens mij, er is een bepaald parkeerbeheer die kan niet allemaal op eigen terrein worden opgelost en daarom wordt er ook gebruik gemaakt van overcapaciteit in de wat ruimere omgeving dus dat zit dan wel een bepaalde afstandsnormen. Er zit dan wel bepaalde afstandsnormen, het moet geen kilometers lopen zijn maar dan kun je wel gebruik maken van het ruimere omgeving. Ik denk dat we even moeten kijken hoe zich verhoudt tot het nieuwe, eventueel het uitbreiden van gereguleerd gebied. Want dan nou vervalt dat misschien wel dat misschien ook wel een prettig nou bescherming voor de voor de bestaande bewoners daar in de omgeving. Misschien dat dat een hele mooie is maar dat dat op die manier zitten dus het is kan niet allemaal op eigen terrein worden opgelost en daar wordt wat breder gekeken.

De voorzitter: De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ik kom nog even terug op wat ik eerder gezegd had. Is de wethouder het met mij eens dat het toch wel bijzonder is dat foutgeparkeerde auto's omdat er niet gehandhaafd wordt dat die worden meegerekend in het parkeerareaal, zoals er wordt gezegd? Want ik vind dat toch wel heel bijzonder dat het op deze manier gelegaliseerd wordt om je auto fout neer te zetten.

Wethouder Roduner: Ja, ik denk dat dat bijzonder is dus dat wordt ook verwezen naar een gerechtelijke uitspraak dus uiteindelijk is het ook natuurlijk een aanvrager die nou zich daar ook aan die aan onze wetgeving rechten kan onttrekken. Er zit volgens mij het in mijn hoofd in ieder geval wel een verschil, maar ik ben geen wethouder parkeren, maar wij inderdaad wij hebben met elkaar gezegd Canadees parkeren vinden we niks willen we niet meetellen, maar als je dan als het dan gaat over het verstrekken van een vergunning dan zegt de rechter vaak: dat kunt u wel meetellen. Dus daar zit daar zit iets bijzonders in. Ik denk dat dat uiteindelijk in een nieuwe parkeerregeling dat dat ook de zoektocht zal zijn omdat langzamerhand op te schonen en op een goede manier of te legaliseren of juist definitief illegaal te maken.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, juist omdat we wonen daar van jongeren zo belangrijk vinden. Maar dat zijn wel de nieuwe bureaus van de mensen die hebben ingesproken. Ik heb u daarom ook gevraagd is het mogelijk? Dat lijkt mij heel goed om met die mensen van Land in Zicht die best een afgeschermd stukje grond hebben een goede afspraken te maken over wat valt nou wel en niet om het gereguleerd parkeren. Wat is particulier parkeren? Waardoor voor hen die zorg mogelijk wel kleiner wordt dan dat die tot nu toe is.

Wethouder Roduner: Ok denk dat dat een terecht punt is dus laten we dat ook als het bestemmingsplan niet terugkomt dan ook even proberen goed op te schrijven. Ik denk inderdaad, Land in Zicht is volgens mij met zijn

eigen parkeergelegenheid daar gebouwd dus zou een beetje zelfstandig complex kunnen zijn waar je bijvoorbeeld ook zou kunnen zeggen: het is helemaal verboden voor vreemd parkeerders om daar te staan. Het POET parkeren op eigen terrein dat is onderdeel van ons parkeerbeleid. Dat je zegt: als er parkeerplekken zijn gemaakt voor bestaande bewoners dan hebben die bewoners ook geen recht een vergunning in de overgaande straat dus dat helpt ook om echt die parkeergarages gevuld te krijgen. Dat is denk ik ook belangrijk bij Schoteroog. Maar je kunt ook zeggen bijvoorbeeld dat de nieuwe bewoners als straks gereguleerd is gewoon niet in aanmerking komen voor een bewoners- of bezoekersvergunning en dus ook niet gebruik kunnen maken van de maaiveldcapaciteit die er bij Land in Zicht zit. Dus dat zijn een hele goeie instrumenten om te zorgen dat bestaande bewoners niet geconfronteerd worden met mogelijke overlast van nieuwe bewoners bij dit 18-28 project.

De voorzitter: Helder. Hebben we het hiermee voldoende besproken? Heeft de commissie hiermee haar insprekbijdrage kunnen doen? Het project het ligt er ter inzagen en bewoners kunnen daar nu ook hun insprek bijdrage op insturen en dan komt het later hier terug ter vaststelling en dan gaan we nog een keer doen. Wel dus voor nu voldoende. Er staat nu op de agenda een pauze van een kwartier. Maar hebben nog één agendapunt te gaan. Het is een beetje aan de commissie. Ik zie allemaal doorgaan, doorgaan, doorgaan, nou, dan gaan we snel door.

9. Collegebesluit grondprijsbrief 2023

De voorzitter: Collegebesluit grondprijsbrief 2023. Een grondprijsbrief waarbij een toezegging is gedaan om die te agenderen en want daar hebben we eerder over gesproken, althans over de kaders van de grondprijsbrief en nu wordt met deze brief uitvoering gegeven aan vastgesteld beleid. Commissie wilde daarover spreken. Ik begreep dat de heer Van Leeuwen, die die was groot pleitbezorger heeft niet geacteerd maar wel groot pleitbezorger. Dus gaat de gang, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Heel snel twee dingen die ik erover wil opmerken. Ik constateer dat het project waar we dit op hebt willen agenderen met die lagere grondprijs voor middel duur dan voor sociaal dat dat wordt verklaard door de gebouwde parkeervoorzieningen dus dan concludeer ik dat we als gemeente de gebouwde parkeervoorzieningen betalen. Ik ben heel benieuwd naar jullie opvatting als commissie of we dat standaard moeten doen, of dat dat onoverkomelijk en onvermijdbaar is als we goede parkeer oplossing willen in de stad. In het andere punt is aangegeven dat er voor maatschappelijke voorzieningen een minimale grondprijs wordt gehanteerd van 150 euro. Dat wringt voor ons, want wij hebben zo iets: we willen eerst toch in deze stad die voorzieningen op peil krijgen ook in de ontwikkelzone straks, culturele voorzieningen dat soort zaken moet je dan niet gewoon residueel rekenen. Kom je er niet uit, dan wethouder kom alsjeblieft terug om aan te geven dat je daar niet met die prijs uit komt want ik vind 150 euro als minimum het gevaar hebben dat we bepaalde voorzieningen misschien uitsluiten en die hebben we zo hard nodig in deze stad. Dus ook benieuwd naar jullie opvatting daarover.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Leeuwen. Anderen? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Ik denk dat het ook verstandig is dat de PvdA reageert richting de actiepartij. Die vragen vonden wij heel helder en duidelijk, maar ik bij ik heb even nagekeken. Maar het grondprijsbeleid met aangeven is al uit 2018. Ik vind ik vind het prima om die discussie te doen maar het lijkt mij verstandig dat we dat vooral in het kader van dat grondprijsbeleid doet, want dit is gewoon een prijzen aanpassing. Overigens, er is een tijd geweest in deze gemeente dat sociale huur, zeg maar geen grondprijs werd berekend. Dat betekent wel dat het bouw- en woonrijp maken van de grond voor rekening van de gemeente komt. Dat is dus een vorm van subsidie bijdrage die je wel heel goed moet calculeren wat betekent maar ook dat is iets wat we volgens mij bij het grondprijsbeleid moeten doen. Kunnen we ons dat veroorloven, willen we dat dan dus? Of blijkt nu, nu de voor verhuurdersheffing is afgeschaft dat sociale huurwoningen ook uitkunnen omdat

gewoon de coöperaties ook meer middelen hebben om te investeren. Want het risico is natuurlijk als je, en dan hou ik op over dit onderwerp maar ik wil u al even netjes antwoord geven, dan is het standpunt van ons ook duidelijk, dat uiteindelijk als er sociale huurwoningen worden gerealiseerd door een ontwikkelaar feitelijk de niet uitgaven voor de sociale huur worden gebruikt om dan zeg maar eigenlijk het totaalproject of zijn winst te verhogen. Het is dus wel iets wat je heel goed afgewogen moet doen en ik vind het wel bijzonder dat nu in dit project blijkt dat wij dan indirect mogelijkwerijs die parkeergarage aan bijdragen. Maar wij vinden ook dat dit project nu moet doorgaan en willen daar dus nu niet een punt van maken en willen wel dat het bij het grondprijsbeleid goed aan. Ik denk een technische sessie nodig hebben we te houden tegen de tijd dat we het grondprijsbeleid gaan eiken. Misschien kunt u mij vertellen wanneer dat weer op de agenda staat?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Daar sluit ik me aan. Wij hebben eigenlijk vooral gekeken naar de grondprijs brief dan lijkt de methode van de berekeningen lijkt ons logisch in lijn met voorgaande jaren. Alleen wij hadden gedacht gezien de schaarste van de grond dat de prijs misschien wat sneller omhoog zou gaan. Wij zouden de wethouder eigenlijk willen vragen om voor komend jaar een vergelijkingen benchmark te maken met omliggende gemeenten en dan een afweging te kunnen maken over de nieuwe prijzen en misschien ook een reactie van diverse soorten makelaars zou een waardevolle graadmeter kunnen zijn maar dan praten we puur over de grondprijsbrief.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn, D66.

Mevrouw Oudshoorn: Ik denk heel goeie discussie om inderdaad bij het grondprijzenbeleid verder te voeren. We sluiten ons uiteraard aan bij het belang dat de actiepartij hecht aan goede voorzieningen. We hebben het ook over de huisartsen gehad in dit gebouw vandaag. Maar ik moet zeggen dat de antwoorden op de technische vragen wat mij betreft wel helder waren. Ook de juridische componenten, het is volgens mij is goed om dit wat verder uit te diepen als we het weer over grondprijzen beleid gaan hebben.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman, GroenLinks.

Mevrouw Timmerman: Dank u, voorzitter. Daar wil ik me eigenlijk wel bij aansluiten. Wij hadden nog wel een vraag van of die grondprijs er ook echt voor zorgt dat er bijvoorbeeld minder sociale huurwoningen zijn of dat daar nog effect op heeft? Dus dat was iets wat wij nog wel graag zouden willen weten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, niemand meer. Dan gaan we naar de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. De voor alle twee '...' VVD voor alle vaste prijzen in ieder geval een benchmark gedaan dus dat zijn de vaste prijzen. U heeft vragen over de maatschappelijke minimale prijs, volgens mij technisch gesteld. Ik vond inderdaad de technische beantwoording ik heb die ook gelezen, ik denk nou dat is inderdaad logisch. We hebben binnen dit binnen dit huis ook ten aanzien van andere vastgoed toch kostendekkende verhuur in dit geval kostendekkende verkoop en als we dan iets belangrijk vinden subsidiëren, of het nou cultuur is of andere maatschappelijke voorzieningen, dan doen we dat via de begroting in een in een subsidie. Ik denk dat dat ook goed is en voorkomt inderdaad dat je ook terecht komt in discussie zou ver staatsteun. Parkeren, we hebben tuurlijk wel een beleid dat we eigenlijk vooral veel mogelijk bebouwde gebouwe parkeervoorzieningen ook op eigen terrein willen, dus dat is wel de toekomst waar we naartoe gaan. Ik denk niet dat we eraan ontkomen dat we daar toch op elke manier ook dan rekening moeten houden met lage opbrengsten. Bijvoorbeeld als je dat residueel berekent, dat drukt toch echt wel de opbrengst als je ten opzichte van het maaiveld zou doen maar dat is denk ik de kwaliteit die we in Haarlem ook willen. Als het niet uitkomt, dan hebben we tuurlijk kunnen ook een paar, ziet een aantal van de woningbouw zones bijvoorbeeld dat we daar ook een deel van de VWS positie op krijgen omdat dat deel dus

slecht renderend te maken is met name voor sociale huurwoningen, opgebouwde parkeervoorzieningen. Dus dat kost geld, nou gelukkig zijn er dus ook subsidies voor. De sociale huurwoningen, daar hebben normaal gesproken een lagere vaste grondprijs voor de verkoop van sociale huurwoningen. Stemmen ook altijd even af met de corporaties, is dit een prijs waarmee je uit de voeten komt? Ik heb wel eens gehoord dat wij in ieder geval goedkoper zijn dan Haarlemmermeer. Hartstikke mooi maar goed je probeert ook daarmee dat element van kostendekkendheid en redelijkheid toch ook overeind te houden. Ze kunnen uit de voeten met de kost met de prijs die hier nu ligt. Daarmee geven we dus ook stimuleren we dus sociale woningbouw op onze grond, voor zover we die nog hebben dan, want het is eigenlijk ook maar heel beperkt, dus dat denk ik een belangrijk beleidskeuze die we hebben gemaakt in het in het in het grondprijzen beleid. Ik heb de vraag gesteld op de app aan de ambtenaren: zit het nog in de pijplijnen het nieuwe grondprijzenbeleid? Ik geloof niet dat dat nou op korte termijn op de agenda staat en ik moet eerlijk zijn. Ik heb vanmiddag een gesprek gehad in de commissie Bestuur over prioriteren en hoe we daar al bij omgaan in de samenleving. Nou, de heer Karels was voorzitter van de commissie. We hebben bijna geen grond volgens mij. Het beleid voldoet aan onze beleidsambities. Elk jaar proberen dat wellicht mogelijk met een prijzenbrief te actualiseren. Dus bijvoorbeeld vierkante meterprijzen in de Waarderpolder benchmarken we, moeten die iets omhoog. Indexatie van de van de vaste prijzen. Ik denk niet dat ons beleid nou echt aan revisie nodig is. Het staat volgens mij ook niet op korte termijn in de planning dus wat mij betreft is er ook geen acute noodzaak om dat nu de komende jaren versneld nog een keer te gaan doen. Dus het is volgens mij dit was ook een beetje bedoeld met gesprek te voeren over een paar bijzondere beleidskeuze volgens mij op verzoek van de actiepartij.

De voorzitter: De heer Leeuwen, een afsluitende vraag.

De heer Van Leeuwen: Kan de wet houden op het moment dat het voorkomt gewoon de commissie informeren van: ik laat een voorziening lopen in het theoretische geval dat die eventueel onder die 150 euro komt en de voorziening dus eigenlijk niet door kan gaan want dan hebben we ook een toets. Gebeurt het niet, dan zitten we goed, dan hoeven we niks te doen met het beleid. Gebeurt het wel, dan weten we het.

De heer Roduner: Ik zal ik zal zeggen dat ik daar scherp op ben maar dat kan dus bijvoorbeeld ook de oplossing kan er dus ook in zitten dat ik bijvoorbeeld een deel van de verkoopopbrengsten van de van de grond besluit of gaan nu voor haar voorstellen om bijvoorbeeld in de vorm van subsidie aan die maatschappelijke instellen denk ik tegemoet te komen. Dus dat is dan even qua zuiverheid van de financiën dan misschien nog wel de gewenste oplossing.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, CDA.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, Heeft u enig idee wanneer we weer het grondprijzenbeleid gaan evalueren? Want 2018 is alweer even terug, had ik gevraagd.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, dat heeft de wethouder net uitgelegd. Dat weet hij niet. Dat staat nu niet in de planning en dan komt het ooit weer naar boven. Maar het voldoet nu ook nog te houden aan, dus er is ook nog geen reden om het te actualiseren. Andere vragen nog namens de commissie? Niemand.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik bij deze vergadering sluiten. Ik wil allen hartelijk dank voor deze eerste vergadering voor 2023. Wij zien elkaar volgende week donderdag niet, althans niet in deze commissie, want er zijn daarvoor geen agendapunten. We zien elkaar weer op 2 februari dan hebben we wel weer een commissievergadering. Die agenda wordt binnenkort gepubliceerd. Dan gaan we vrolijk verder. Dus dank allen dank voor de kijkers thuis, dank voor de mensen op de publieke tribune en we zien elkaar 2 februari weer.