

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 6 april 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Welkom allemaal, hierbij open ik de vergadering van de commissie Beheer van 6 april 2023. Welkom aan iedereen hier aanwezig en ook iedereen die thuis meekijkt. Er zijn geen berichten van verhindering en binnengekomen. Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik zou graag willen mededelen dat de heer Baars iets later is.

De voorzitter: De heer Baars is later. Mooi. Zijn er verder vanuit de commissie ... En mevrouw Schneiders is ook wat later. Iets in mij zegt dat de heer Visser misschien ook nog wat later zal binnenkomen, maar dat wachten we af.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik door naar het vaststellen van de agenda. Ik stel voor om de agendapunten 7 en 7a samen te bespreken. Agendapunt 7a vindt u een aantal stukken waarvan bespreking is gevraagd op het moment dat het Uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding op de agenda zou staan. Kunt u zo de agenda vaststellen? Lijkt mij wel.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we door naar de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Zo te zien de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Het gaat even over de afdoening, ik weet niet of dat bij dit punt hoort?

De voorzitter: Nee, dat kan denk ik bij agenda misschien toch? Ja, prima. Verder mededelingen? Niet? Mededelingen van het college zijn er wel. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank, voorzitter. Twee mededelingen, de eerste over het pMIEK, ook wel bekend als het provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur, Energie en Klimaat – wij houden van afkortingen. Goed om denk ik te weten, er was een Regioradenbijeenkomst vorige week woensdag en daar is ook een presentatie geven over dit onderwerp. Binnenkort ontvangt u via de Raadzaam – vermoedelijk aanstaande zaterdag – de presentatie over het pMIEK en de energievisie. Hier staat wel nog eventjes in dit pMIEK, in principe is dit een overzicht van welke infrastructuur er voor warmte onder andere nodig is. Er staat ook een oude uitbreidingswens voor een warmtenet van Nuon opgenomen. Inmiddels is dat van Vattenfall en deze delen deze uitbreidingswens niet en de gemeente Haarlems zal dan ook, samen met de gemeente Haarlemmermeer en Velsen, de provincie verzoeken deze oude uitbreidingswens van deze kaart te gaan halen, maar de presentatie volgt in de Raadzaam. Dan een andere mededeling over de zonnedaken in de Waarderpolder. In het Convenant Waarderpolder is de ambitie vastgelegd dat eind 2025 32.000 zonnepanelen gerealiseerd zijn op daken in de Waarderpolder. Bij een telling in december 2022 waren er inmiddels 21.000 zonnepanelen gerealiseerd. Vanaf de zomer is er een succesvolle actie opgezet door stichting Parkmanagement Waarderpolder waarbij 53 ondernemers onder andere een haalbaarheidsstudie hebben laten uitvoeren. Hieruit zijn 12 zonnestroominstallaties voortgekomen die al zijn geïnstalleerd of op het punt

staan om gerealiseerd te worden en dat levert weer bijna 1000 extra zonnepanelen op. Dat maakt in totaal van 22.000 zonnepanelen bij 75 bedrijfspanden. Daar stoppen we niet, want we komen ook de komende maanden weer met een stimuleringsactie bij 500 bedrijven langs en een gerichte belasting bij 250 bedrijven, om zo hard op weg te zijn om die 32.000 zonnepanelen te gaan realiseren. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Berkhout.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 4, de agenda voor de komende commissievergaderingen, Jaarplanning en Actielijst. Heeft iemand iets te zeggen of te vragen over de jaarplanning of actielijst? Lijkt niet het geval te zijn. Dan de agendering. Er zijn twee agenderingsverzoeken binnengekomen. De fractie Jouw Haarlem heeft punt 2.2 van de ter kennisnamestukken, de Fietsenstalling in de kelder van de oude V&D geagendeerd. Mevrouw Scholten, wilt u nog toelichting geven op het agenderingsverzoek, of is het duidelijk genoeg? Duidelijk genoeg.

Mevrouw Scholten: Duidelijk genoeg kan ik natuurlijk niet zelf beoordelen. Goedenavond allemaal. Het college besluit om een huurovereenkomst voor twintig jaar aan te gaan voor deze fietsenstalling en treedt in onderhandeling met de eigenaar over een eventuele aankoop. Wat wij ons bij Jouw Haarlem enigszins afvragen is, stel dat die nou niet helemaal rendeert, zitten wij dan voor twintig jaar vast aan twee ton per jaar? Dat zouden we graag toch met de commissie willen bespreken.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Is er steun voor dit agenderingsverzoek? Nou, dat lijkt er in grote mate te zijn, dus dan nemen we het mee voor een volgende agenda. Het tweede agenderingsverzoek dat is binnengekomen is van de fractie van Forum voor Democratie, die wil graag punt 2.1 van de ter kennisnamestukken agenderen, dat gaat om Niet meer stoken voor de buitenlucht. Mijnheer Pronk, wilt u daar nog een toelichting op geven?

De heer Pronk: Nee, ik denk dat het eigenlijk duidelijk genoeg omschreven staat.

De voorzitter: Heel mooi. Dan ga ik vragen of er steun is voor dit agenderingsverzoek. Mevrouw Moedt, ga uw gang.

Mevrouw Moedt: Niet vanwege de reden die Forum voor Democratie aangeeft, maar ik zou toch deze motie niet als afgedaan willen beschouwen om een aantal redenen en misschien is het inderdaad wel goed om dat te bespreken in de commissie.

De voorzitter: Oké. Dus u blijft ... De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dat is eigenlijk dezelfde motivatie waarom ik ook dit zou steunen.

De voorzitter: Oké. Dan had ik de indruk als ik de vingers zo tel dat er overwegend steun voor was, dus dan nemen we die ook mee voor een agendering voor een volgende commissievergadering. Dan door een agendapunt 5, dat gaat over de transcripten van de vergaderingen van 9, 14 en 23 maart 2023. Zijn er vanuit de commissie ...

De heer Dreijer: Nou ja, die afdoening zijn we nog niet aan toegekomen. Nu gaan we al heel snel door naar 5.

De voorzitter: Excuus. Ja, de afdoening, excuus.

De heer Dreijer: Nee, er is ook in 1.7 wordt dat afgedaan over de actieve informatievoorziening aan de raad wanneer geplande onderwerpen langer dan twee maanden naar achter geschoven worden. Wat er in de afdoening staat is met name de redenen waarom zaken naar achter geschoven worden, maar die actieve informatie aan de raad, die zie ik niet terug. Ons voorstel was al een beetje: zet dan in zo'n Excel-sheetje en maak er een kleurtje rood of wat dan ook. Ik wil ook nog wel eens een keer helpen met een Excel-sheetje te bouwen waarin je een vergelijking kan maken dat het automatisch rood wordt, maar dan heb ik wel een extra veldje nodig. Maar dit is niet zoals het gevraagd is.

De voorzitter: Dank u wel. Dus u zegt, dit kunnen we niet afdoen. Is de rest van de commissie het daarmee eens Ja, dat lijkt zo te zijn, dus dan zetten we hem nog even op actief omdat hier iets behoefte is aan een betere afdoening, of een doorschuiving van de stukken. Een kleurtje, maar het liefst nog een toelichting en het liefst dat er niets doorschuift, maar dat zou misschien nog te veel wensen zijn.

5. Transcript commissie d.d. 9, 14 en 23 maart (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Even kijken dan ga ik nu toch door naar agendapunt 5, de transcripten van de vergaderingen van vorige maand. Zijn er naar aanleiding van de transcripten nog opmerkingen? Dat is niet het geval.

Ter advisering aan de raad

6. Groot onderhoud Zuid-Schalkwijkerweg; vaststellen Definitief Ontwerp (RB)

De voorzitter: Dan komen we naar het eerste echt inhoudelijke punt, het adviesstuk groot onderhoud Zuid-Schalkwijkerweg; vaststelling van het Definitief Ontwerp. We gaan het vandaag voor de derde keer in een jaar tijd hebben over de Zuid-Schalkwijkerweg. In mei 2022 bespraken we het schetsontwerp inclusief het programma van eisen. In september 2022 is het voorlopig onderwerp vrijgegeven voor inspraak en heeft u als commissie ook zienswijzen gegeven en nu ligt het definitief ontwerp voor. Met het vaststellen van het definitief ontwerp kan de gemeente starten met de vervanging, inclusief de fundering van het wegdek van de Zuid-Schalkwijkerweg en de noodzakelijke dijkversterking wordt uitgevoerd door het hoogheemraadschap van Rijnland. Volgens het ontwerp zal de Zuid-Schalkwijkerweg een fietsstraat worden. Het college vraagt aan de gemeenteraad om het definitief ontwerp voor de herinrichting van de Zuid-Schalkwijkerweg met bijbehorende inspraaknotitie vast te stellen. We hebben, voor de verandering zou ik bijna zeggen, geen insprekers. Wie mag ik hierover als eerste het woord geven? Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij dat er gekozen is voor een tijdelijke brug en niet voor een tijdelijke weg. Dat lijkt ons prachtig. Er lijkt alleen in het plan nu geen aandacht meer voor de steile waterkanten en volgens mij was dat eerst wel zo. Als er ecologie en biodiversiteit ook wordt toegevoegd aan het gebied, dan is het ook wel fijn als fauna het water veilig kan verlaten, dus onze vraag is: komen er inderdaad wel echt faunatrappetjes en waar mogelijk natuurlijke oevers, of een alternatief daarvoor, dus misschien een getrapte oever of iets dergelijks? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Scholten. Is er verder nog iemand die hierover het woord wil voeren in eerste termijn? De heer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Wij zijn ook tevreden met het plan. We begrijpen goed dat er gekozen wordt voor een fietsstraat. De weg gedraagt zich er nu al naar, dus mooi dat het officieel gemaakt wordt. We lezen ook in de nota: vanuit landschappelijke overweging is het toepassen van rood asfalt niet wenselijk op deze locatie. Nou, daar zijn wij het dus ook volhartig mee eens, Niet omdat we tegen de combinatie van rood-groen zijn, maar in een landschap past het gewoon niet. Dus we steunen ook de keuze voor een zo licht mogelijke roodtint, of misschien zelfs een andere kleur, als dat wettelijk toegestaan zou zijn. Verder zijn ook wij blij met de tijdelijke brug. Dat is toch een beetje uit de vorige commissievergadering gekomen, dus daar zijn we blij mee dat dat kostentechnisch ook goed haalbaar is. Dat was het eigenlijk wel een beetje.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Daar sluiten wij ons bij aan ten aanzien van het rode asfalt. Er zit al genoeg rood in het college, dat hoeft ook niet nog eens op de weg. We sluiten ons ook aan bij Jouw Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Verder, mevrouw Barten, GroenLinks.

Mevrouw Barten: Voor ons ook aansluiting alom, zowel bij de fietsstraat als wel bij de tijdelijke brug. Ik wil ook nog aangeven dat we zijn blij met de verlichting, dat die is aangepast voor dieren en ook dat er minder bomen weg hoeven dan eerst werd voorzien en dat er flink wordt bijgeplant. Dus positief.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid is blij met dit plan en de aanloop naar het voorliggende VO. Vanaf het schetsontwerp zijn er veel nuttige en nodige wijzigingen gemaakt in samenspraak met de buurt en het heeft er wat ons betreft voor gezorgd dat het nu een breed gedragen plan is. We zien dat er minder bomen gekapt gaan worden en dat er meer bomen zullen worden bijgeplant en daar zijn we heel blij mee. De technische aanpassingen ten opzichte van het VO zijn wat ons betreft goed. Wat betreft de brug en fietsstraat sluiten wij ons aan bij de vorige sprekers. Verder waren we verheugd te horen dat Rijnland wat dichtelijke vrijheid had genomen met een alternatieve techniek en materialen wat we lezen, waardoor het ontwerp dicht bij het bestaande karakter van de dijk bleef, iets wat door een eerdere inspreker hier in de commissie gewenst was. Als laatste zijn we blij met de duurzame aandachtspunten die genoemd werden en willen we de wethouder vragen om in contact te blijven met de buurt, ook om het nieuw te plaatsen groen goed te blijven onderhouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Roodhuizen. De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Wij zijn ook tevreden met het eindresultaat. De herinrichting van deze Zuid-Schalkwijkerweg, wij denken dat het een aanwinst wordt voor Haarlem, een mooie en fijne route om op te fietsen. Met oog voor detail wordt deze dijk aangepast en dan komt er tijdens het onderhoud in de wintermaanden ook nog een brug om op deze manier de weilanden te ontzien. We vroegen ons alleen af – we hadden eigenlijk even technisch moeten uitvragen – maar hoe het verkeer er in de zomermaanden gaat. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen. Daarnaast zag ik de duurzaamheidsparaagraaf en daar staat dat het uitgangspunt is: geen verbranding en snel vrijkomende CO2-uitstoot van vrijkomend hout. Beetje kromme zin, maar betekent dat nou eigenlijk dat dit project CO2-neutraal wordt gerealiseerd, of betekent dat de aannemer geen fikkie mag steken? We vroegen ons sowieso af hoe dat project zit ten aanzien van CO2-impact en de compensatie daarvan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij voor de Dieren is blij met de keuze voor de tijdelijke brug. Dank daarvoor, college. Wat betreft de drie opties lijkt de optie West of Midden ons het meest reëel en gezien de impact op het gezin wanneer de woonboot verplaatst moet worden, zou optie West wat ons betreft als voorkeursvariant gelden. Verder is er onderzocht of de te kappen bomen verplant kunnen worden, dus een reeks oude bomen gespaard door het toevoegen van een damwand. Helaas sneuvelen er toch nog 63 bomen, maar er komen er ook weer 99 voor terug, voornamelijk inheems. We vinden het ook leuk dat er fruitbomen en bessenstruiken worden toegevoegd. Dus nou ja, het lijkt ons ook een goed idee om te herplanten met een formaat bomen zodanig dat het kroonvolume wat verloren gaat ook weer wordt gecompenseerd. Nog meer leuks: er wordt aan de vleermuizen gedacht door ledlampen, lagere lichtmasten. Een vraag aan de wethouder: misschien is het nog mogelijk om lussen in het wegdek die aangaan als er een voetganger, fietser, auto passeert in te bouwen, zijn daar nog mogelijkheden voor? We kunnen dit DO steunen, op voorwaarde dat er alles aan wordt gedaan om die tijdelijke brug ook te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. De heer Dreijer heeft een interruptie.

De heer Dreijer: Wat bedoelt u precies met de lussen, wat wilt u daarmee doen?

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Er zijn bepaalde detectiesystemen dat de verlichting uit kan, tenzij er iemand langsfiets. Na een bepaald tijdstip, 's avonds laat bijvoorbeeld, hoeft je niet per se die lichten aan te houden dan.

De heer Dreijer: Dat doen ze met radar tegenwoordig.

De voorzitter: Verder iemand, gelijk uw eerste termijn? Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA was niet echt voorstander voor een fietsstraat, ook een beetje om de reden misschien van Forum voor Democratie. Dus we gaan er niet echt voor liggen, dat hebben we ook al gezegd. Misschien moeten we juist heel donker asfalt, rood asfalt gebruiken, want dan lijkt het net zwart en dan past het juist wat meer in de omgeving. Wat we jammer vinden is dat er toch niet naar die kantmarkering is gekeken. Dat is een optie die je kunt gebruiken bij toegangswegen, optioneel. Mijn argument om dat wel te doen was met name omdat het toch best gevaarlijk is, met name bij de taluds die redelijk steil direct naast het asfalt naar beneden gaan. Dus als je daar, en aan de zijkant ligt er een zwart stuk asfalt en als de grond ook niet begroeid is, is dat ook zwart en je kunt daar zomaar dus naast het talud terechtkomen. Dat vond ik best wel gevaarlijk, vandaar dat ik vroeg om een kantmarkeringen. Het wordt niet gedaan. De verlichting wordt wel verbeterd heb ik gezien, want dat was ook de reden waarom ik het vraag, want ik ken die weg daar best wel goed. Helaas dat het niet gebeurt, maar we gaan het zien hoe het gaat uitpakken. Voor de rest fijn dat de brug ook een goede optie is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij alle sprekers, want OPHaarlem vindt het een mooi stuk, mooi ontwerp, mooi definitief ontwerp. Ik had alleen bij de fietsstraat, ik ben een bejaarde fietser die altijd de hele stad door fietst en ik vroeg me af hoe veilig die fietsstraat wordt. Dus met de e-bikes, de fatbikes,

nou, iedereen scheurt je van alle kanten voorbij, dus dat was even mijn enige vraag, en wielrenners, nou ja, kortom.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobsz. Is er dan verder nog iemand die in eerste termijn? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is heel blij dat het een fietsstraat wordt, dat is echt een perfecte inrichting voor deze straat. We zijn ook blij dat het in het midden rood asfalt wordt en aan de zijkanalen grijs, zodat de weg nog wat smaller lijkt zodat automobilisten nog wat minder geneigd zijn om hard te rijden daar. Verder zijn we ook wel positief over de brug, hoewel we toch wel de vorige keer werd als argument tegen de brug gebruikt dat het ingewikkeld zou zijn om op de Ringdijk aan te landen. Blijkbaar is dat bezwaar nu toch overkomelijk, dus nou ja, daar vertrouwen we dan op dat dat inderdaad werkt. Wat betreft voorkeurslocatie zou wat ons betreft Midden wel prima zijn als die woonboot inderdaad verplaatst kan worden. Voor de rest vinden we de suggestie van de Partij voor de Dieren wel interessant om te kijken of je het licht daar op zijn minst zou kunnen dimmen 's avonds, tenzij daar echt iemand loopt of fietst of autorijdt, om dan het licht alleen wat aan te zetten. Dat gebeurt op meer plekken in Nederland en dat is wel interessante gedachte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Dan verder nog iemand in eerste termijn? Mevrouw De Goede, SP, gaat uw gang.

Mevrouw De Goede: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat SP ook kan instemmen met dit hele goede plan, vooral ook omdat echt goede participatie heeft plaatsgevonden zoals ik dat hier lees in dit stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Goede, kort en krachtig. Dan denk ik dat iedereen die dat wilde aan de beurt is geweest en dan ga ik over naar wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank, voorzitter. Dank voor alle opmerkingen en ik hoor toch ook wel inderdaad brede steun. Dat is ook inderdaad, precies wat de voorzitter al zei, al meerdere malen hier in de commissie langs geweest en eigenlijk is ook onze insteek geweest samen met Rijnland om het ontwerp steeds verder te verbeteren. Wat inderdaad bij het VO nog boven de markt hing was de tijdelijke ontsluitingsweg en we zijn eigenlijk ook wel inderdaad blij dat we daar nu de variant van de brug nu voor kunnen stellen. Let wel, tegen de Actiepartij, dat is nog steeds geen gemakkelijke, want dat had wat voeten in de aarde gezien dat we een vergunning moeten aanvragen bij Haarlemmermeer omdat zij over de Ringvaart gaan, of bij de provincie voor de vaart. Dus we hebben inmiddels een variant gekozen waarbij we dus inderdaad gedurende twee winters van september tot mei daar een brug realiseren. In de zomermaanden, mijnheer Van den Berg, rijdt men gewoon weer over de Zuid-Schalkwijkerweg, maar in de winter over de brug. Gedurende die periode die zomermaanden zal dan ook het middengedeelte van die brug dus weggehaald worden, waardoor net als bij de brug die iets verderop ligt daar ruimte is voor de pleziervaart of alle andere vaart die daar langskomt. Maar het is nog steeds een vergunningentraject wat we in moeten en je moet nog steeds aanlanden om de andere kant van de dijk, waar ook nog boten liggen waar eigenaars mee te maken hebben. Dus het is nog geen gelopen race in dat oogpunt, maar het is een haalbare kaart en we zijn inderdaad gezien alle afwegingen die ook hier in de VO-bespreking langskwamen denken we dat dit de beste keuze is om voor te gaan. Dus dat even daar. Maar al met al denk ik inderdaad komt hier een prachtig stukje fietsstraat waar denk ik veel mensen met plezier fietsen wordt hier straks gerealiseerd en ook wordt de dijk weer veilig aangelegd. Er komen inderdaad, we hebben geoptimaliseerd in zo min mogelijk bomen als het echt noodzakelijk is om die te kappen en zoveel mogelijk bomen bij te planten. Dan eventjes uw vragen af. Jouw Haarlem, aandacht voor de fauna, met name

voor de steile kanten. Ja, dat gaan we doen, maar wel daar waar nodig inderdaad. Dan eventjes in reactie op Forum voor Democratie, het asfalt wordt roodbruin en misschien is dat bruin dan ook weer interessant voor u. Nee sorry, ik moet niet in de kleuren gaan. O nee, ach nee, laat ik niet ... Donker roodbruin wordt het, ja. Dan gaan we naar Hart voor Haarlem, blij voor de steun. Partij van de Arbeid ... Sorry, ik kon het niet laten. Nee, minder bomen ...

De voorzitter: Niet zo'n gepaste opmerking.

Wethouder Berkhout: Nee, helder. Nee, maar roodbruin wordt het asfalt. Dan Partij van de Arbeid, meer bomen bijgeplant. Contact met de buurt, heel belangrijk.

De heer Mohr: Voorzitter, ik vind dit toch echt ongepast, echt ongepast. Ik vind dat u laat ingrijpt, wel fijn dat u het doet, maar ik vind dit echt naar dit lid ver beneden de waardigheid van het college. Dit kan echt niet.

Wethouder Berkhout: Helder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr.

Wethouder Berkhout: Ik ga door met de beantwoording. Partij van de Arbeid en de SP vragen om contact met de buurt, of tenminste de eerste instantie zegt de SP: we hebben een participatietraject gezien wat goed is doorlopen. Ja, dat is fijn dat ... Nee, als u dat verslag leest, ja. Dat klopt ook, die geluiden krijg ik ook, dus dat is inderdaad waar ook hard aan wordt gewerkt, zowel met filmpjes, digitale nieuwsbrieven. Maar dat is eigenlijk de voorbereidingsfase en we gaan nu de uitvoeringsfase in. Dat wordt een intensieve periode voor de bewoners, dus ook daar zullen we nauwlettend ook de kabels en leidingen zullen moeten worden gepast, dus het wordt nog best wel een stevig traject, dus we gaan dat in. Dus ook daar richting de Partij van de Arbeid, hou dat contact ook met de buurt. Ja, dat gaan we zeker doen. Dan D66. Even kijken, uw had twee vragen. De CO₂-uitstoot voor het project. Ja, we gaan kan ik maar zo zeggen voor maximale CO₂-reductie daar realiseren. Maar dat is wel een slag om de arm, maar dat is in ieder geval de insteek die we ook met de nieuwe DBC-contracten steeds ook voornemens zijn in te zetten. Dan ga ik eventjes naar de Partij voor de Dieren. De lus in het wegdek. Nee, kiezen we nu niet voor. Wel, en dat hoorde ik ook anderen zeggen, we zijn blij met dat de lichten al gedimd worden voor fauna. Dus dat is eigenlijk waar we op dit moment voor kiezen. Ik ken iets dergelijks ook niet in Haarlem eerlijk gezegd, maar ik snap dat u dat probeert te verkennen, maar daar kiezen we nu in dit geval niet voor. Tijdelijke brug, inderdaad, dat is waar we voor gaan. CDA, herken de opmerkingen over de kantmarkering, dat heeft u meerdere fasen van dit project gezegd. Wij zeggen wel dat dit de meest verkeersveilige inrichting is. En inderdaad, u zegt, ik zie in ieder geval een betere verlichting, dus dat is wat we meenemen. OPHaarlem, ja, dit is dan een veilige inrichting waar we voor gaan. Het zal wel wat drukker worden op de weg, maar daar proberen we ook hem op in te richten dat het een veilige fietsstraat wordt. Dus dat is het voornemen. Hiermee heb ik denk ik alle vragen beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Berkhout. Is er iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Toch nog een vraag over de lussen. Als het nu niet kan, is de wethouder bereid om te kijken voor volgende project, bijvoorbeeld de Slaperdijkweg, of het daar wel kan?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. Is er verder nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Dat lijkt niet het geval te zijn. Wethouder Berkhout, dan de lussen.

Wethouder Berkhout: Ik kan het eventjes polsen bij de Slaperdijk, want u zegt eigenlijk denk ik eventjes dan maar: voor landelijke wegen kijken of daar, als die verlichting niet noodzakelijk is, zou je daar nog meer kunnen doen? Dus ik zou daar wel even naar willen kijken. We komen nog terug met het DO Slaperdijkweg. Even kijken, dus geen garanties, maar we kunnen het even meenemen. Ik snap wel uw wens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de bespreking van dit voorstel. Ik noteer een toezegging, grappig genoeg niet over de Zuid-Schalkwijkerweg, maar over de Slaperdijkweg, dat daar gekeken wordt of er een mogelijkheid is voor lussen om lampen uit te laten gaan als er geen fiets- of wandelverkeer of autoverkeer is. Dan is de vraag: hoe kan dit naar de raad? Als ik u zo beluisterde, lijkt me het een hamerstuk te worden. Dat constateer ik terecht. Dank u wel.

7. Uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding (CAS) (RB)

- a. *Uitkomsten Benchmark Huishoudelijk Afval 2020 (ER)*
- b. *Uitkomsten benchmark huishoudelijk afval 2021 (RB)*
- c. *Voortgang Strategisch Plan Afvalscheiding (SPA) voorjaar 2022 (RB)*
- d. *Mogelijkheden voor nascheiding van restafval (RB)*

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende adviseringspunt, agendapunt 7, uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding. Het Strategisch Plan Afvalscheiding is in 2022 afgesloten en daarmee nemen we ook afscheid van de afkorting SPA. Met het uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding wil het college een vervolg geven aan de ambitie om in Haarlem te komen tot een hoger afvalscheidingspercentage en minder restafval. Het uitvoeringsprogramma bevat een set van maatregelen hetgeen ertoe zou moeten leiden dat bewoners in 2026 tot 60 procent afvalscheiding en 163 kilo restafval per inwoner komen en daarmee wordt een bijdrage geleverd aan Haarlem Circulair 2040. Het college vraagt aan de gemeenteraad om het volgende besluit te nemen: het uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding vast te stellen, het hiervoor benodigde incidentele extra budget van 633.500 euro in 2024, 85.000 in 2026 af te wegen bij de Kadernota 2024 en de benodigde structurele middelen van twee ton in 2024 en vier ton en zes ton vanaf 2027 af te wegen bij de Kadernota 2024 om mee te nemen in de afvalstoffenheffing. Dat is een hele mond vol. Ook bij dit agendapunt zijn er geen insprekers. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Jonker, D66.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. Van SPA naar CAS. D66 is blij dat de Haarlemmers goed bezig zijn met afvalscheiding. Ze verdienen dan ook bij deze een compliment, mede ook dankzij de inzet van Spaarnelanden natuurlijk. Maar we willen verder omhoog, dus naar 61,5 procent, staat in CAS. D66 wil eigenlijk zo snel mogelijk naar 75 procent, dus minder restafval. Dat scheelt ook geld, dit CAS zal leiden tot een nog positievere grondstoffenbalans en daarom is het ons ook investering waard. Het is daarmee enorm belangrijk dat we allemaal nog veel bewuster omgaan met materialen, natuurlijk ook vooral vanwege de CO2-impact en de grondstoffenschaarste. Ook grote bedrijven hebben hier ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik vroeg me af, u zegt: het gaat geld opleveren. Hoe gaan de Haarlemmers merken dat het geld gaat opleveren?

De voorzitter: Mijnheer Jonker. D66.

De heer Jonker: Dat is heel simpel, dat komt weer ten goede van de afvalstoffenheffing, ofwel die gaat dan minder omhoog, of niet omhoog, of misschien zelfs omlaag. Dus. Maar ook grote bedrijven hebben hier een verantwoordelijkheid voor minder verpakkingen, en als je het gebruikt, zorg dan dat we deze ook makkelijk kunnen scheiden. Want dat is tegelijkertijd ook onze opgave, maar laten we het de Haarlemmers ook niet te lastig maken met allerlei regels en dwang en het vooral positief benaderen, de mensen die goed scheiden belonen. We staan daarmee open voor een goed voorstel voor het college hiervoor in de toekomst, ook omdat we nu kunnen gaan leren van de ervaringen hiermee van HVC. Afval scheiden belonen, Diftar, hoe je het ook noemt, de energiecrisis leert ons ook dat beprijzing mensen vaak toch pas echt in actie doet komen. Maatregel 14 in het CAS spreekt nu over het maximeren van het aantal klepopeningen van de restafvalcontainers. Laten we hier niet rigoureuus van start gaan en ons vooral richten op het terugdringen van extremen en misbruik. Geef bijvoorbeeld eerst iedere Haarlemmer inzicht de ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Scholten van Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Korte vraag over de het maximeren van het aantal klepopeningen. Als de ene container in storing staat, of iemand zet zijn afval erbij, dan doe ik de klep soms tien keer over open om allerlei afval van anderen op te ruimen. Hoe kijkt D66 daarnaar? Moet je dan niet misschien gewoon helemaal niet maximeren?

De voorzitter: Mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Allereerst een compliment dat u dat doet. Daar moet denk ik goed naar gekeken worden, dus daarom zijn we benieuwd naar de uitwerking van het college. Er zijn inderdaad pijnpunten, dus daar zijn we ook benieuwd naar. Wij willen het eigenlijk ook dus zo makkelijk mogelijk maken voor ons allemaal. Dus daarom eerst zelf inzicht, dan kun je ook algemene tips meekrijgen om meer te gaan scheiden en we vinden het ook verstandig om eerst te starten met een pilot en we kijken uit naar het voorstel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja. Wat is er makkelijk aan bronscheiding? Nascheiding is een veel effectiever en efficiëntere manier en is ook nog eens voor Haarlemmers veel makkelijker. Waarom kiest u daar dan niet voor als ik u zo hoor.

De voorzitter: De heer Jonker.

De heer Jonker: Als we allemaal voor de makkelijkste weg kiezen, dan komen we nergens en het is volgens mij al bewezen dat juist nascheiding veel minder oplevert, vooral met gft. Dus ja, we kunnen niet alleen naar het aller makkelijkste kijken, het is een van de factoren die we mee moeten nemen, maar er zijn natuurlijk ook heel veel andere aspecten die meespelen. Tot slot, begin bij jezelf. Heel goed dat de wethouder in het CAS ook maatregel 13 heeft toegevoegd met het verbeteren van de afvalscheiding door de gemeente, alleen begint de uitvoering daarvan pas als allerlaatste van alle maatregelen, in 2025 pas. Een gft-bak in het restaurant toevoegen, een papierbak in de pantry bij de fractiekamers plaatsen, dat kan niet zo lastig zijn. Ik heb zelf recent maar een papiersticker op een van de restafvalbakken in de pantry bij de fractiekamers geplakt. We vragen de wethouder dus om deze maatregel eigenlijk naar voren te halen, geef zelf vanaf het begin het goede voorbeeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot D66 zijn wij minder blij met het plan wat nu voorligt. Daar gaat het voor ons heel erg veel meer om dan om alleen maar dit plan, maar om hoe we de gemeente zien. Wilt u de gemeente zien als de grote bullebak die maar doet wat die wil, zoals op het parkeerdossier bijvoorbeeld, en nu ook hier. Of zien we de gemeente als een dienstverlener om zo effectief en efficiënt mogelijk in dit geval de inwoners van zijn afval te verlichten? Wat we hier opnieuw zien en dat hebben we al vaker gezien in het Strategisch Plan Afvalscheiden is dat we telkens weer op extra kosten gejaagd worden als gemeente en elke keer is degene die dat moet betalen de Haarlemmer via de afvalstoffenheffing. Die gaat maar omhoog, omhoog, omhoog. Terwijl de resultaten inmiddels geboekt worden en daar wordt te weinig van gezien in de portemonnee. Daar moet wat aan kunnen veranderen wat ons betreft. Wat we ook zien is in het plan dat er een voorstel in staat om het aantal klepopeningen te beperken. Iemand met een grote zak afval is straks beter uit dan iemand met een klein appartementje en een kleine afvalbak, want die gaat daarmee minder vaak naar de bak toe. Maar ook wat we zien in steden waar er ook een maximering zit op het aantal klepopeningen is dat er bijvoorbeeld in appartementen in kelders hele kelders vol gezet worden met afvalzakjes, om er maar voor te zorgen dat die klep maar zo min mogelijk open hoeft. Is dat dan hoe we graag zien dat onze Haarlemmers met afval omgaat, met kelders vol met afvalzakjes? Wat ons betreft niet.

De voorzitter: U heeft interruptie van mevrouw Barten, GroenLinks.

Mevrouw Barten: Ik ben wel benieuwd, heeft u dan een alternatief hoe je kan zorgen dat het toch op een rechtvaardigere manier is en dat het niet zo is dat de een maar de afvalcontainer vol gooit en de andere heel bewust met zijn afval omgaat?

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Wat ons betreft is nascheiding een uitstekend alternatief en ik denk ook dat het college daar veel meer mee had kunnen doen dan wat ze onder uw leiding de afgelopen jaren heeft gedaan. Elke maatregel die we maar weer invoeren om bronscheiding te promoten kost enorm veel geld. Alles van het bespieden van onze inwoners tot wat ze precies weggooien in de afvalbakken, tot afvalcoaches en ga zo maar door.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Jonker, D66.

De heer Jonker: Dank u, voorzitter. Ik vraag me toch af, is de VVD zich ervan bewust dat eigenlijk de vergoeding die de gemeente moet betalen op restafval en ook restafval dat nagescheiden wordt hoog is en hoger wordt, is de verwachting komende jaren, dan gewoon goed gescheiden afvalstromen.

De heer Aerssens: Dat ligt er heel erg aan voor welke afvalstroom je kiest waarop je de vergoeding krijgt, dus daar kan je gewoon keuzes in maken. Wij maken een andere keuze dan u. Voorzitter, ik ga verder. Wat als voorbeeld voordeel van nascheiding ook nog eens zou gelden, is dat het aantal afvalbakken in de stad flink zou kunnen afnemen. We zouden niet meer de wildgroei hebben aan al die afvalbakken. Waar sommige andere partijen liever geen auto op straat zien, zie ik liever geen hele afvalstraten op straat. Toch een groot verschil. Kortom, voorzitter, zolang het college krampachtig vasthoudt aan het verspillen van geld met bronscheiding en niet met de stad inzet op nascheiding, kan dit beleid vanuit de VVD niet op steun rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer, interruptie.

De heer Dreijer: Ik ga het nou toch maar vragen, want ik hoor niemand anders het vragen. Denkt u nou echt dat nascheiding een betere scheiding oplevert dan bronscheiding? Ik snap dat het efficiënter is voor de burger om naar maar één container te lopen, maar is het nou echt efficiënter, denkt u?

De heer Aerssens: Ik denk dat het op termijn zeker efficiënter wordt. Het is in ieder geval een stuk makkelijker voor elke Haarlemmer. En weet je, kijk, hiervoor voordat ik naar het huis verhuisde waar ik inmiddels woon, daar woon ik ook in een appartement. Ik heb ook geen zin om een hele woonkamer vol met afvalbakken te hebben om maar per se te moeten gaan scheiden en ik denk dat vele Haarlemmers dat met mij eens zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is eigenlijk een beetje ... U heeft ook nog interruptie op de heer Aerssens? Gaat uw gang, mijnheer Jonker.

De heer Jonker: Dat het efficiënter wordt, dat is iets wat we een beetje met marktwerking altijd gehoord hebben en dan maar moeten zien. Het gaat erom eigenlijk wat nu het meeste oplevert en ik vraag me toch dus daarom af waarom de VVD eigenlijk een keuze maakt die uiteindelijk gewoon meer geld gaat kosten voor de Haarlemmer.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Politiek is vooruitkijken en ik denk dat wij dat zonder meer doen. U niet, u kijkt naar dit moment. Als je kijkt naar wat nascheiding in het begin heeft gedaan en wat het nu doet is het al een heel stuk efficiënter geworden. Dat is een trend die gewoon voortgezet kan worden, dus ik ga ervan uit dat dat steeds efficiënter en efficiënter wordt.

De voorzitter: Dank u wel, het standpunt van de VVD is duidelijk, meer nascheiding. Wie heeft er behoefte aan een eerste termijn verder nog. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, wij kunnen het natuurlijk niet anders dan eens zijn met de VVD, op één punt na. De gemeente zien als bullebak, dat zouden wij natuurlijk nooit doen. Dit is een gemeente aangevoerd door de Partij van de Arbeid die het beste voor heeft met de burgers.

De voorzitter: Dank u wel voor deze liefdevolle ...

De heer Mohr: Maar dat houdt ze af en toe heel goed verborgen.

De voorzitter: Ik zag dat de heer Hulster Actiepartij behoefte heeft aan een eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We zien dat we nu inmiddels meer dan 60 procent afvalscheiding halen, dat eigenlijk de uitrol van de bakken nu voltooid is, dus dat is op zich allemaal goed nieuws. Maar als we 60 procent halen, dan blijkt er nog een flink aandeel van de mensen niet mee te doen, of niet mee te kunnen doen. Eigenlijk zouden we meer informatie willen hebben: hoe komt dat nou dat mensen niet meedoen? Zou je niet bijvoorbeeld de mensen die weigeren om een groenbak te gebruiken een briefje in de bus kunnen doen om te vragen waarom ze dat niet doen? En misschien moet je op termijn, we geloven ook meer in belonen, maar ik denk toch dat als het zoveel geld kost voor de maatschappij dat we grondstoffen weggooien op dagelijkse basis, dat we toch in gesprek moeten gaan met die mensen misschien zelfs wel op een gegeven moment daar ook wel een waarschuwing tegenover moeten zetten. Want het kan niet zo zijn dat we met zijn allen moeten betalen omdat een gedeelte van de mensen gewoon niet mee wil doen. En dat zijn echt niet de

mensen in flats met een lager inkomen, want ik zie ook mensen met een behoorlijk inkomen en een goede opleiding die gewoon weigeren om een groenbak te gebruiken omdat ze zeggen: dat moet de overheid maar voor me oplossen, laten zij maar nascheiden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Goede, SP.

Mevrouw De Goede: Ik wilde eigenlijk even aan mijnheer Hulster vragen, ik zie dus dat er een pilot ook van start gaat en dan denk ik aan de ouderwetse schillenboer zoals die vroeger door de wijk reed. Ik kan dat alleen maar toejuichen, dan krijg je de juiste afval op de juiste plek en kun je het echt 100 procent goed verwerken. Hoe denkt u daarover?

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Helemaal voor, want één keer in de twee weken je groenbak buiten kunnen zetten is gewoon qua frequentie laag. Je ziet ook, ik heb ook even het vergelijkend onderzoek erbij gepakt en dan zie je dat een van de dingen die wordt genoemd is het serviceniveau, dus hoe vaak haal je iets op, dat dat echt heel erg bepalend is van hoe bereidwillig mensen zijn om mee te werken. Inderdaad, ja, 's zomers is zo'n groenbak echt zo af en toe een soort biomedisch experiment in je tuin of in je huis en daar wordt niet iedereen blij van. Dus daar kunnen we nog wel op verbeteren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Scholten van Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Ik hoor iedereen, niet alleen mijnheer Hulster, praten over groenbak en frequentie van ophalen, maar er zijn ook wijken waar helemaal geen groenbakken zijn, zoals bijvoorbeeld het Rozenprieel waar dan bij mensen voor de gevel groenbakken staan die in de zomer weggehaald moeten worden omdat het echt niet te harden is. Dus er zijn best wel veel Haarlemmers die helemaal geen groen kunnen scheiden, zelfs al zouden ze dat willen. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik begrijp dat er dus wel groen bakkers staan, maar die moeten dus inderdaad ook wat regelmatig geleerd worden en schoongemaakt worden, zoals ook voorgesteld in dit plan en dat lijkt me uitstekend. We hebben nog wel vragen. We zien dat in een serie van periodes er jaarlijks 20.000 euro extra nodig is om dit plan uit te rollen. We zijn toch benieuwd naar een verklaring waarom eigenlijk de kosten nog zover oplopen, want we hadden eigenlijk meer rekening gehouden met de structureel twee ton verhoging en nu zien we dat het oploopt naar zes ton. We zijn benieuwd naar een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rademaker, BVNL.

De heer Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de VVD. Ik heb alleen dan toch nog wel een vraag. Ik woon zelf bijvoorbeeld aan de Schipholweg en daar hebben wij twee van die ondergrondse containers staan. Aan de overkant van de Schipholweg, daar staan twee groenbakken voor best wel veel hoogbouwappartementen. Ik lees in het stuk, er zijn pilots met afvalvermaling en ga zo maar door, maar voor die mensen, eigenlijk voor bijna een hele wijk is het onmogelijk om afval te scheiden. Hoelang gaat het nog duren voordat we daarmee kunnen beginnen?

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Mevrouw Barten. GroenLinks.

Mevrouw Barten: Dank u wel. Wij denken dat er met dit plan dat het een heel mooi plan is om afvalscheiding in Haarlem weer een stap verder te brengen en het restafval te verminderen. Dat is nodig, om stap voor stap gewoon die circulaire economie weer dichterbij te brengen, een economie waarin we beter omgaan met onze natuurlijke hulpbronnen en afval als grondstof kan worden ingezet en de milieuvervuiling door onze afvalberg zoveel mogelijk afneemt. Ik vind het heel motiverend dat daar elke keer stappen in worden gezet. Er zijn al meerdere mensen die naar hun eigen situatie hebben gerefereerd. Ik woon zelf in de Leidse buurt en bij ons zijn de afgelopen jaren meer afvalbakken bijgeplaatst, waardoor mijn eigen restafval nu nog geen kwart is van wat het eerst was. Je ziet gewoon dat dat steeds beter gefaciliteerd wordt, dat het steeds makkelijker wordt en dat we steeds meer mensen daarin kunnen meenemen, dus heel blij dat er met dit plan nog meer stappen worden gezet. Ik heb een aantal opmerkingen. Dit is voor mij een nieuw onderwerp en het eerste wat ik dacht was toch: kan het niet rechtvaardiger? Hoe kan het nou zijn dat iedereen aan het eind van het jaar dezelfde rekening krijgt, terwijl de een tot het gaatje gaat met het scheiden van zijn afval en de andere gewoon maar alles in de bak mikt. Ik snap dat Diftar ook nadelen heeft, maar ik vroeg me toch af: kunnen we daar met elkaar steun voor vinden, ik ben ook benieuwd naar de ideeën van de wethouder, misschien op een creatieve manier toch mensen meer te motiveren? Meer inzicht te geven in wat dat nou betekent, ook de kosten van restafval per persoon, of per container wellicht, mensen informeren: wat is nou een normaal aantal klepopeningen en hoeveel is het bij deze container? Misschien een cadeautje voor de hele straat, ik noem maar wat, als er minder afval is. Maar toch kijken: kunnen we mensen op een creatieve manier meer motiveren, wellicht met een kleine financiële prikkel? Ik ben benieuwd hoe andere partijen daarin staan. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Iedere keer als mevrouw Barten spreekt, word ik linkser in mijn denken, dus dat doet u goed. U zegt: we belonen goed gedrag. Betekent dat dan ook dat GroenLinks bereid is om slecht gedrag te straffen?

De voorzitter: Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Het principe van de vervuiler betaalt, daar sta ik en daar staat GroenLinks volop achter. Het punt is alleen wel, en dat is wat ik tot nu toe heb begrepen van het Diftar-systeem, het moet wel haalbaar zijn. Als blijkt dat de kosten daarvan zo hoog zijn dat het niet opbrengt tegen de opbrengst, ja, dan vind ik dat dus lastig. Maar het principe wat erachter zit om het rechtvaardiger te krijgen, daar ben ik heel erg voor en ik hoop dus dat we daar toch middelen voor vinden om zover te komen. Tweede punt wat er door een aantal werd genoemd, inzicht in de kosten. Er wordt extra budget gevraagd, welke maatregelen zijn daarvoor nou precies voor nodig, wat levert het op? Dus ik dacht, wellicht een vraag aan de wethouder, misschien zouden we een technische sessie daarover kunnen krijgen in de aanloop naar de kadernota dat we gewoon wat gefundeerder dat besluit kunnen gaan nemen en ook voor de wat langere termijn wat de verwachtingen zijn. Vervolgens wordt in het plan ook de link gelegd met het actieprogramma Haarlem Circulaire Economie. Superbelangrijk, want hoe minder spullen je koopt, hoe minder afval je ook weer hebt. Dus dat vinden we heel belangrijk om dat gewoon in samenhang integraal te zien, om die link te maken tussen afvalscheiding en duurzaamheid en ook de economische doelstellingen voor deze stad. Als laatste punt heb ik nog ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Goede, SP.

Mevrouw De Goede: Ik wilde toch even vragen over de bronscheiding. Consumenten hebben vaak helemaal geen keus met bronscheiding. We zijn verplicht artikelen te kopen met heel veel verpakkingsmaterialen waar

we ook nog eens extra voor betalen. Hoe staat GroenLinks erin om dan misschien plekken te organiseren bij diezelfde supermarkten waar we ons afval ook kwijt kunnen?

De voorzitter: Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Dat zou een optie zijn. Ik denk, hoe laagdrempeliger, hoe beter. Dus bijvoorbeeld die recycletas vind ik ook een heel goed idee, dat je gewoon daar een aantal dingen al in kwijt kan, bijvoorbeeld textielafval, boeken, noem maar op, en dat het weer wordt opgehaald. Dus of dat nou bij een supermarkt is of ergens anders, maar in ieder geval om het zo makkelijk mogelijk te maken en het liefst ook om daar bedrijven in mee te nemen, want als je inderdaad spullen koopt en die zitten in vijf lagen plastic verpakt, daar wordt volgens mij niemand blij van. Dus voor zover de gemeente daar invloed op heeft, denk ik dat bewustwording bij bedrijven, supermarkten en dergelijke ook superbelangrijk is. Dan, als ik het heb over de bedrijven waar we ook aan denken, dat is lokale ondernemers weer betrekken bij de verwerking van het afval. Dus het gaat in het plan over het opzetten van een circulair ambachtsnetwerk. Daar zouden we graag ook nog iets meer over horen van wethouder: hoeveel ondernemers zijn daarbij aangesloten, hoe kunnen we zorgen dat dat nog verder groeit en dat eigenlijk steeds meer lokale ondernemers worden betrokken bij het inzetten van afval als grondstof, welke stappen worden daarin gezet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Barten. Mevrouw Roodhuizen, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Afvalscheiding is, zoals meerdere sprekers al hebben gezegd, een belangrijke manier om onze impact op het milieu te verminderen. We zijn blij om te zien dat dit afgelopen jaren steeds beter is gegaan in Haarlem. De Partij van de Arbeid staat de doelen voor die we gesteld hebben en de maatregelen die voorgesteld zijn in het stuk zijn in verschillende maten effectief. We steunen wel daarin het voorstel van GroenLinks om hier wat meer uitleg over te krijgen. Afvalscheiding is bij uitstek een zaak waarbij communicatie met de Haarlemmer essentieel is. Zij moeten het immers doen en daar willen we gedragsverandering bewerkstelligen. De Partij van de Arbeid hoopt dat het college met bijvoorbeeld toegankelijke visuals of andersoortige uitleg deze maatregelen gaan verspreiden in de stad, zodat het goed landt en het gedrag ook daadwerkelijk verandert. Hierin sluiten we ons ook aan bij de creatieve oproep van GroenLinks. Wel een vraag nog. Ik woon zelf in het centrum en hier zie ik vrijwel geen groenbakken. Ik vraag me toch af hoe het college hiermee om wil gaan en wat de ambities zijn. Het verhogen van de afvalstoffenheffing voelt wat paradoxaal, we vragen meer handelingen en vervolgens moet men daar ook meer voor betalen. We snappen dat de noodzaak van afvalscheiding hoog is, maar kijken ook naar de lasten van inwoners, zeker nu veel Haarlemmers veel zaken al duur zijn. Bij de kadernota zullen wij deze weging vervolgens maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Roodhuizen. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn best positief over dit stuk. We vinden het wel jammer dat de ambitie voor het percentage afvalscheiding is verlaagd. Wat de Partij voor de Dieren betreft zouden we zo snel mogelijk Diftar invoeren, zodat de vervuiler inderdaad betaalt en we richting die 75 procent kunnen gaan die D66 al noemde. We lezen ook in dit uitvoeringsprogramma: het beste afval is geen afval. Daar zijn we natuurlijk hartgrondig mee eens. Het is echt schokkend hoeveel een gemiddeld gezin per week aan plastic produceert, zelfs als je probeert op te letten met wat je in de supermarkt koopt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Goede van de SP.

Mevrouw De Goede: Ik wilde graag aan mevrouw Moedt vragen: bent u op de hoogte van het feit dat sinds januari dit jaar in Zwolle dus die Diftar is ingevoerd en dat de mensen daar 1,70 euro per ingeleverde afvalzak moeten betalen en dat al het afval naast de containers staat, bent u daarvan op de hoogte? En misschien ten overvloede, maar ook nog wil ik even daarbij opmerken dat in Arnhem is door middel van een referendum het Diftar-systeem afgelast.

De voorzitter: Mevrouw Moedt, gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: In Arnhem hadden ze het meer tijd moeten geven, want er waren signalen dat het de goede kant uitging en na één jaar werd het al opgedoekt. Ik heb zelf in Ierland gewoond, daar betaalden we 8 euro en dat is al bijna vijftien jaar terug per kliko. Daar werd flink gehandhaafd, dat ging gewoon goed, er lag geen afval in de struiken.

Mevrouw De Goede: Dan bent u toch anders geïnformeerde als dat ik ben geïnformeerd over het referendum in Arnhem, want ze hebben wel degelijk daar de tijd gegeven.

Mevrouw Moedt: Ik heb er specifiek nog even naar gekeken vanmiddag. Maar goed, dus je zit met heel veel plastic afval, ook al doe je nog zo je best. Je kan wel demonstratief in die supermarkt de zak pasta openscheuren om de plastic verpakking daar achter te laten, maar dat zet helemaal geen zoden aan de dijk.

De voorzitter: Het levert u ook weer een interruptie op van mevrouw De Goede van de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw De Goede: U maakt er nou een grapje over, over die supermarkt, maar zo heb ik het niet bedoeld. Ik bedoel, als je daar dus één grote verzamelplek kunt krijgen zodat het alleen maar één groot verzamelpunt is bij die supermarkt. Dat gaat er niet om, want ik vind het echt een flauw grapje om daar je verpakkingen eraf te trekken, dat weet u best.

Mevrouw Moedt: Nou, ik wilde even verder gaan op dat plastic verpakken, want plastic, het wordt gemaakt van aardolie. Er zijn alternatieven, je kan pasta bijvoorbeeld ook in karton doen en het zou helpen, en dat geeft mij ook steun dat ik in dit stuk lees, Haarlem wil haar verantwoordelijkheid pakken op dit gebied en ook de dialoog en lobby aangaan richting het Rijk om met meer regels te komen en te zorgen dat dat aanbod van plastic omlaag gaat, zodat je dat afval niet creëert. Ik vind het ook goed om te lezen dat ook op het gebied van kleding Haarlem een soort systeemverandering nodig vindt. De kledingindustrie verbruikt ongelooflijk hoeveelheid water, fast fashion gaat gepaard met chemische vervuiling, microplastics, mensenrechtenschendingen. Ik ben blij dat Haarlem wil komen tot strengere afspraken met textielproducenten en distributeurs, daar kijken we naar uit.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Goede van de SP.

Mevrouw De Goede: Ja, daar ben ik weer. U heeft het dus over textiel. Wat zou u ervan vinden als we de ouderwetse – ik ben natuurlijk van een bepaalde leeftijd, dus ik heb dat allemaal echt meegemaakt – maar hoe zouden we dat dan met de vodenboer kunnen doen, zoals we dat met de schillenboer doen, hoe kijkt u dan tegen een vodenboer op?

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ik denk dat het met name belangrijk is om veel minder kleding te gaan kopen, consumeren, en de kleding die je dan koopt, zorg dat die duurzaam gemaakt is, dat die niet van plastic gemaakt is, dat je er lang mee doet. Dus eerder repareren.

De voorzitter: Mevrouw De Goede, SP.

Mevrouw De Goede: Ja, ben ik met u eens dat we minder textiel en minder kleding moeten kopen, maar bent u zich toch ook van bewust dat er hele bevolkingsgroepen zijn die echt niet zoveel kleding kopen?

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Zelf probeer ik altijd zoveel mogelijk tweedehands kleding te kopen en dat is natuurlijk ook nog een voordelige optie, die ook een duurzame is. Goed, ik ga nog even door. Goed, dus tevreden, ook al zouden we liever naar de Diftar gaan. Verder wilde ik me aansluiten bij de vragen van GroenLinks en ik heb ook nog een paar praktische vragen aan de wethouder. Ziet de wethouder iets in een gemeentelijke campagne om wasbare luiers, wasbaar maandverband en menstruatiecups te promoten? Dat scheelt namelijk ook een hoop afval. En ziet de wethouder mogelijkheden om de wormenhoeven als aanvulling op de gift-inzameling uit te rollen? Volgens mij hebben ze het Rozenprijel daar al ervaring mee. Tenslotte, wellicht is het een idee om de jaarlijkse uitdeel van compost ook voor een deel in het centrum te doen, of nabij het centrum, niet alleen in de Waarderpolder? Zodat ook mensen met de fiets, of onderin de kindervan zo'n zak compost mee naar huis kunnen nemen, want het is toch leuk als je resultaten van je inspanningen terugkrijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. U heeft nog maar dertig seconden over. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik ben bijzonder geïnspireerd vanavond door zowel de VVD als de SP. Ik zal uitleggen waarom. De VVD begon namelijk over de hoogte van de afvalstoffenheffing en de SP begon over de kosten per afvalzak. Die waren ik geloof in Zwolle zei u 1,70 euro. Toen ging ik rekenen. Wij proberen thuis ons afval goed te scheiden en wij hebben welgeteld één kleine afvalzak restafval per week. Voor het tarief van Zwolle zou dat dus 85 euro zijn. Wat betaal ik nu in Haarlem? Ik heb even het tarief van vorig jaar opgezocht, die van dit jaar kon ik even niet zo snel vinden. 426 euro. Nogmaals, 426 euro. Met Diftar is dat 85 euro. Volgens mij zou de SP dat moeten omhelzen, want dat is heel goed sociaal voor de arme gezinnen in Haarlem. Dat zou de VVD moeten omhelzen, dat zouden we met zijn allen moeten omhelzen. Een financiële prikkel helpt.

De voorzitter: Het levert u een interruptie op van mevrouw De Goede van de SP.

Mevrouw De Goede: Dan vergist u zich, mijnheer Visser, want naast die 1,70 euro betalen de mensen daar ook nog steeds de afvalstoffenheffing, zij het dan ietsje omlaag, maar nog steeds afvalstoffenheffing.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F. Visser: Mooi voor deze correctie, maar dan nog is die financiële prikkel ideaal om te helpen om dat restafval naar beneden te brengen. Dat blijkt ook, het is niet voor niks dat honderd gemeenten in Nederland dat doen. En ja, we zijn in Haarlem enorm gestegen qua recycling, complimenten wethouder, maar we hebben onze doelen bij lange na niet gehaald

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens en daarna van de heer Rademaker. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Leuk verhaal van de heer Visser. Ik zou ook heel graag geïnspireerd raken van zijn verhaal zo direct, maar ik wil toch wel eventjes aanstippen, ik heb de laatste tijd gesproken met meerdere mensen uit gemeenten die nu per bak of per zak betalen. Die zeggen: er ligt meer afval op straat dan ooit tevoren. Is dat dan het Haarlem wat u voor zich ziet, een Haarlem waar het afval op straat ligt?

De voorzitter: Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer F. Visser: Nee, dat wil ik zeker niet. Maar er zijn ook genoeg gemeenten waar de ervaringen wel positief zijn, dat heeft dus te maken met een goede handhaving. Maar ik vind het oneerlijk dat Haarlemmers die heel erg hun best doen al jarenlang om hun afval te scheiden, dat die net zoveel betalen als Haarlemmers die alles maar in de restafvalbak gooien. En er wordt echt heel veel troep in gegooid. Dan helpt, en dat zou de VVD toch moeten aanspreken, een financiële prikkel veruit het meest.

De voorzitter: Dank u wel. U had ook nog een interruptie staan van de heer Rademaker van BVNL. Gaat uw gang.

De heer Rademaker: Nog los van het zwerfafval op straat van mensen die het dan gewoon buiten laten staan. Wat zou iemand ervan weerhouden om gewoon even om de hoek te lopen en een Albert Heijntasje met afval in een openbare prullenbak te gooien?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F. Visser: Laten we kijken naar de invoering van statiegeld op kleine flesjes, dat stond van de week in de krant, tot een reductie van meer dan 40 procent van het restafval geleid. Een financiële prikkel helpt gewoon, punt. We kunnen eigenwijs zijn in Haarlem, er zijn honderd gemeenten in Nederland die het hebben ingevoerd, ik geloof zelfs meer dan honderd. Het lijkt me sterk, een paar negatieve ervaringen, dat geef ik gelijk toe, maar die honderd gemeenten hadden het echt al allang allemaal afgeschaft als het niet zou werken.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik dacht dat u, ja, een interruptie van de heer Hulster van Actiepartij.

De heer Hulster: Mijnheer Visser, denkt u dat Diftar ook zou kunnen helpen om ondernemers die nu hun bedrijfsafval op hun privépas in de prullenbakken proppen, om dat een beetje tegen te gaan?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer F. Visser: Ik sluit me daarbij helemaal aan en ik hoop dus dat de Actiepartij zich in de coalitie inzet voor het zo snel mogen invoeren van Diftar. Dan kom ik op de belofte van deze wethouder van deze coalitie, want we zouden eerst allemaal SPA-maatregelen nemen en we zouden dan kijken wat de resultaten waren. Nu hebben we die resultaten en ja, we hebben sprongen vooruit gemaakt, maar we hebben ons doel niet bereikt. De boodschap was steeds: we gaan over Diftar praten op het moment dat we onze doelen niet bereiken. Nu blijkt dat we doelen niet bereiken, nu komt er een aanvullend pakket – dat is een politieke keuze, hè, een aanvullend pakket, want we willen geen Diftar. Maar wat staat er in het stuk zelf? Zelfs met het aanvullende pakket halen wij die doelen bij lange na niet. Dan denk ik: wethouder, waarom bent u

teruggekomen op uw schreden? Waarom zegt u niet tegen de coalitie: mensen, we hebben onze doelen niet gehaald, we willen een circulaire economie – dat staat nota bene in het coalitieakkoord, circulair 2040 of zo – we halen het niet, we moeten nu Diftar invullen om de doelen van de coalitie te halen. Waarom doet u het niet?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Mijnheer Visser, bent u het niet met me eens dat er inmiddels verkiezingen zijn geweest en dat alle beloftes van het vorige college inmiddels overboord zijn gegooid?

De heer F. Visser: De grap is dat er dezelfde coalitie zit, aangevuld met de Actiepartij, maar laat dat nou juist de partij zijn die zo enthousiast was over Diftar. Dus volgens mij, ik zie geen enkel beletsel. Er is een belofte van de vorige coalitie: als we de doelen niet halen, gaan we over Diftar praten. We hebben de doelen niet gehaald, sterker nog, uit deze nota blijkt dat met al die aanvullende maatregelen die ook nog eens heel veel geld kosten gaan we de doelen ook niet halen. Dus waar blijft gewoon het besluit om Diftar in te voeren? Desnoods beginnen we met één wijk, er zal vast wel een wijk zijn, laten we eens een vooruitstrevende wijk noemen, Ramplaankwartier is met wel meer dingen vooruitstrevend, laten we dan eens in die wijk proberen. Waarom niet?

De voorzitter: Mijnheer Visser, dank voor de hartstochtelijke oproep. Is er verder iemand die dan nog behoefte heeft aan een eerste termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik loop al een tijdje mee en ik heb het helemaal meegemaakt met invoering van SPA in 2016. Toen zaten we 265 kilo restafval en de ambitie was om 2023 op 130 kilo te zitten, 68 procent scheiding. We zitten nu 200 kilo 2022, we hebben 65 kilo restafval kunnen reduceren in 6 jaar tijd. We moeten nog 70 kilo reduceren. Ik denk niet dat we het gaan redden, wethouder. Eerlijk gezegd, met alle maatregelen die ik nu gezien heb, gaan we dat gewoon niet redden.

De voorzitter: U heeft de interruptie van de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Het CDA heeft in de vorige periode tegen een motie voor luierscheiding gestemd, om luiers te gaan scheiden. Dat scheelt 10 kilo afval, staat in het onderzoek en 38 procent van de gemeentes doet dat al. Waarom heeft u daar toen tegengestemd?

De voorzitter: Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Daar zal ik een goede reden voor gehad hebben. Echt waar, ik weet het niet meer. Luiers kun je trouwens ook wassen, wij hebben altijd bij de eerste kinderen zelf luiers gewassen, niet die wegwerpluiers, dus dat is ook een optie. Ik ga even snel door. Het is wel vreemd dat je dan in het stuk leest dat we al een flinke stap in de richting hebben gemaakt richting de ambitie. Nou, ik denk dat we maar een klein stapje hebben gemaakt inmiddels, want we zitten niet eens op de helft en we hadden al klaar moeten zijn. Diftar is even voorbijgekomen, de vorige periode is dat al genoemd. De kosten zouden 43 euro per persoon gaan stijgen, of per huishouden, sorry. Dat was een fors bedrag. Velsen heeft het dit jaar ook ingevoerd, daar zie je dus ook de afval naast de containers inderdaad ontstaan. Het basisbedrag wat ze gaan rekenen volgend jaar is 340 euro, dus het vaste bedrag en dan krijg je nog de variabele kosten. Dus financieel gezien, ook daar denk ik dat we het niet mee gaan redden. Ik kom even terug naar de CAS, het nieuwe Continueren Afscheiding. Er staan een aantal zaken in. Een aantal maatregelen zijn we helemaal prima mee eens, maar de klepopeningen,

daar heb ik toch echt wel moeite bij en met name het financieel aspect. 314.000 euro om het in te voeren, om een stukje software aan te passen en in die containers te krijgen. Ik vind het heel veel geld. Op termijn, uitgesmeerd over vier jaar is dat 508.000 euro. Campagne 890.000 euro. Ik vind het heel veel geld. Ik denk, we gaan het bij de kadernota uiteindelijk besluiten welk geld we precies aan wat gaan toewijzen, maar ik denk dat we daar niet met alles gaan instemmen. Het CDA had jaren geleden al de afvalpreventie gepromoot. Eindelijk staat het er nu in, want ik denk dat er een heel grote bijdrage gaat worden om de restafval te laten zakken. Er ligt een hele grote verantwoordelijkheid bij de detailhandel, producenten, de supermarkten en uiteindelijk zal de Rijksoverheid daar ook een positie in hebben. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Mijnheer Amand, zag ik dat u behoefte had aan een eerste termijn?

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen natuurlijk aansluiten wat het CDA net verkondigde. Dat is natuurlijk al jaren een euvel hier in Haarlem. Wij hebben natuurlijk wel een beetje moeite mee: hoe doe je dat met de mensen met de laagste inkomens? Daar hebben wij wel een beetje moeite mee. Wij zouden ook willen beginnen bij scholen, bejaardenhuizen, waar een heleboel afval ook niet gescheiden wordt op heden. En we krijgen natuurlijk, als we niet uitkijken dat we nog meer zwerfafval op straat krijgen. Je ziet het nu al in buurten dat in het weekend of 's avonds laat worden neergegooid. Dat moeten we juist niet hebben, dus ik zou toch nog eens even goed achter de oren krabben voordat we echt een beslissing nemen over al die bepalingen, en ook de minderbedeelden in Haarlem, laten we die ook eens een beetje aan denken. De kosten rijzen overal de pan uit, dus we horen er even verder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Dan nog iemand behoefte aan een eerste termijn? Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Dank u wel, voorzitter. Ik was het stuk aan het lezen en wat bij me opkwam was de beelden. Ik kom nogal eens bij galerijflats waar mensen met een kleine portemonnee wonen, zal ik maar zeggen. Ook die galerijflats, daar doen de liften het ook vaak niet en voor langere tijd, dus wat mij opvalt is eigenlijk dat om de mensen te verleiden om hun afval te scheiden, moet je natuurlijk wel de omstandigheden creëren dat het ook daadwerkelijk gedaan kan worden. Dus ik hoor nu weer over Diftar en dat soort zaken, maar ik vind wel dat je als start moet je wel eerst al het mogelijke gedaan hebben om de mensen die mogelijkheden, die faciliteiten te geven en te gunnen, zodat mensen ook daadwerkelijk in staat zijn om ook afval te scheiden en ook ... Wat wou ik nou zeggen? Nou ja, dat is eigenlijk wat mij opvalt. Want dat valt me op in die buurten, daar staan ook geen groenbakken, daar wordt ook niet echt goed schoongemaakt. Dus in die zin denk ik dat je dat wel eerst moet doen voordat je nogal rigoureuze maatregelen gaat nemen. Wat mij ook eigenlijk binnenschoot is dat wij natuurlijk heel veel hoogbouw gaan krijgen en waarvan dan in het stuk staat, over die voedselvermalers en dat soort zaken, dat ik denk: dan gaan we dat al inbouwen dat dat allemaal lastig is en dat veel geld kost en dat de projectontwikkelaar daar niet mee belast moet worden en zo. Maar dan denk ik: waarom eigenlijk niet? Want deze projectontwikkelaars, die gaan dan toch ik denk flats van 24 hoog bouwen, dan zal je toch dat in moeten calculeren en dat toch mee moeten nemen. Dus ik denk dat als die technieken er zijn, die innovatieve technieken er zijn. Ze zijn er ik denk in New York en ga maar naar het buitenland, daar hebben ze dat gewoon, net als dat ze van die stortbuizen hebben, dat je gewoon je afvalzak in een stortbuis kan storten. Dus ik denk wel dat je daar toch wel serieus over na moet denken en dat toch denk ik als voorwaarde ook moet meenemen, want anders dan gaan we denk ik toch wel een groot probleem krijgen. Dus mijn pleidooi is eigenlijk voor de mensen die in buurten wonen waar niet echt voldoende wordt schoongemaakt, waar de faciliteiten nog niet voldoende optimaal zijn, plus dat dat ook toch vaak de plekken

zijn waar dus de liften kapot zijn en dat het heel lang duurt voordat ze weer gemaakt zijn, zodat er een ophoping van vuilniszakken op de galerijen ontstaat. Dus ik denk wel dat je daar wel goed naar moet kijken, want als dat optimaal geregeld is, als je dan echt optimaal alles hebt gedaan om het de mensen zo aantrekkelijk mogelijk te maken, ik denk dat je dan over al die andere stappen moet gaan nadenken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobsz. Dan heb ik de indruk dat iedereen aan het woord is geweest in elk geval die dat wilde. Wethouder Berkhout, wilt u hierop reageren?

Wethouder Berkhout: Jazeker. Dank, voorzitter, en dank aan de commissie. Ja, klopt, we hebben weer een nieuwe afkorting, CAS in plaats van SPA. Het staat eigenlijk gewoon inderdaad voor Continueren van Afvalscheiding. En inderdaad, heel simpel, mijnheer Visser, omdat de doelstelling nog niet behaald is van 68 procent, dus we moeten door. We zitten nu op 51 procent, we komen met een voorstel om naar 61,5 procent te gaan. Nee, dat is nog steeds niet 68 procent. Daar zitten verschillende redenen aan. Ten eerste hebben we de afgelopen jaren corona meegemaakt, dus we zagen eigenlijk een toename van de hoeveelheid kilo's afval, omdat Haarlemmers meer thuis gingen werken. We hebben ook met elkaar geconcludeerd dat de AEB niet echt de percentages leverde die we hadden verwacht of die waren beoogd bij de start, dus de nascheiding bij de verbrandingsinstallatie bleef behoorlijk achter. Daarnaast zeiden we inderdaad: Diftar is een optie aan het eind. Maar dat hebben we ook met u besproken in een opinienota vorig jaar en u heeft in meerderheid, u heeft daar de kosten bij gezien en u heeft gezien en u heeft gezegd: dat gaan we niet doen. Dus dan zit dat ook niet in het plan nu. Dus dat is gewoon de simpele reden dat wat we aan de hand hebben in dit voorstel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser van ChristenUnie.

De heer F. Visser: U is hier de commissie, dat was niet de ChristenUnie ten eerste. Maar ten tweede, u zou met een alternatief pakket komen, maar nu blijkt dus dat het alternatieve pakket niet voldoende is om die 68 procent te halen en moeten we zelfs maar afwachten of we 61 procent halen. Dat is echt een groot gat en dat is het grote verschil. Daarom beroep ik nu op uw eerdere woorden dat we die 68 procent zouden halen en anders Diftar.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Helder. Maar inderdaad, het voorstel van het college is nu om in ieder geval door te gaan. We hebben ook met elkaar de afgelopen jaren ook een discussie gehad over de afvalstoffenheffing, dus wij komen uiteindelijk met dit voorstel. Het klopt dat we nog niet die doelstelling uit 2016 gehaald hebben. Het klopt ook dat inderdaad, daar zitten verschillende kanten aan, maar dat ziet u aan alle bijlages ook: het niet doen zal uiteindelijk leiden tot een hoger risico op een hogere verbrandingsbelasting met dat restant aan restafval kilo's. Het wel investeren zal ook leiden tot een hogere afvalstoffenheffing op de korte termijn. Maar ik vind het fijn hoe de discussie hier gevoerd wordt, dat een aantal van u zegt: maar we willen daar toch wat mee. Ik hoorde dus inderdaad de ChristenUnie daarover: is dat systeem, of ook GroenLinks doet eigenlijk een pleidooi voor die oneerlijkheid of die eerlijkheid, de ene Haarlemmer die eigenlijk alles scheidt, de andere niet, de afvalstoffenheffing stijgt, kunnen we daar niet wat mee, kunnen we dat niet eerlijker verdelen? Ik denk dat dat inderdaad de discussie is die we met elkaar zouden moeten voeren.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ik hoor u zeggen: de afvalstoffenheffing stijgt. D66 had in haar betoog de verwachting dat die zou gelijk blijven of zou dalen. Kunt u daarop reflecteren?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Jazeker. Ik denk dat we blij mogen zijn met de infrastructuur van bronscheiding die we hier hebben in Haarlem. Inmiddels uitgerold, inmiddels kosten voor gemaakt, maar inmiddels ook zien we daar een grondstoffenbalans uit ontstaan. Want in coronatijd kunnen we maar zo zeggen – dus ik haalde het net al eventjes aan – zagen we een flinke stijging van de hoeveelheid huishoudelijke afval kilo's, want mensen zaten vaker thuis. Dat leek in eerste instantie ook tot veel meer kosten te gaan leiden. We hebben dat gelukkig in balans kunnen houden, omdat juist ook de papier, dat scheiden van dat materiaal, dus met name ook papier, een en ander opleverde, dus je kon quitte spelen. Dat is ontzettend interessant, die infrastructuur hebben we hier in Haarlem. Tegelijkertijd zien we, en dat is dus ook een interessante, we kunnen daar nog niet helemaal op bouwen, want de papiermarkt is inmiddels een stukje minder dan in coronatijd. Dus ik denk, we hebben hier een infrastructuur in handen die iets gaat opleveren. We hebben ook, ik wilde toch nog eventjes vertellen, een verwachting dat met alle klimaatdoelstellingen die de Rijksoverheid ook heeft, dat we toch wel gaan zien dat er meer druk gaat komen – ik zal straks nog even op de producentenverantwoordelijkheid – maar ook op die rest kilo's. Ik denk dat we hier als we stappen zetten om minder rest kilo's in deze stad te hebben, we een zekerheid inbouwen dat we minder meerkosten in die afvalstoffenheffing gaan krijgen. Daar zit precies die afweging die ik zeg. We investeren in de toekomst, dat vraagt een hogere kosten. Maar we vermijden daarmee ook kosten die eigenlijk niet tot een hoger scheidingsresultaat leiden, als u mij daarin kan volgen, en we bouwen een infrastructuur op waar wij als wij zeggen, dat is het idee die het college voorlegt, wij investeren in de toekomst en dus ook in grondstoffenstromen die waarde representeren en dat we naar een toekomst gaan waar dat meer het geval zal zijn.

De voorzitter: Dan hebt u nog een interruptie. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, om het goed te begrijpen. U zegt: deze infrastructuur stelt ons in staat een positieve businesscase te maken. Maar dan hoor ik u toch zeggen: in de toekomst zal die afvalstoffenheffing stijgen. Dat rijmt ik niet met de positieve businesscase die u zegt te kunnen maken.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik heb niet de woorden positieve businesscase gezegd, ik geef dus de ene kant de investeringen in de toekomst en ik zeg: we bouwen een grondstoffenbalans op die waarde vertegenwoordigt. Maar ik zeg u ook: dat is fluctuerend. Dus in coronatijd zagen we een stevige papieren prijs en dat zien we inmiddels weer wat instorten en daar zit dat spanningsveld. Dus ik denk dat je hem zo eventjes moet duiden, maar ik denk dat we hier wel investeren in een structuur voor de toekomst die zich gaat uitbetalen. Maar we zitten nu in het hier en nu en dat is denk ik ook waar u uw afweging bij de kadernota voor dient te maken. Ik ga nog even wat vragen langs. Even kijken. D66, een mooie ambitie, die zegt: het moet ook hoger, dat is goed. Ik zie daar ook de vraag over de klepopeningen en dat zie ik bij een aantal terug. Laat even duidelijk zijn, ook in het uitvoeringsprogramma zeggen we: dit werken we nader uit. Als ik u zo hoor, ik hoor het CDA ook heel duidelijk zeggen, ook nog een vraag over de kosten, daar zal ik zo nog even bij stilstaan. We kunnen hier het voorstel doen, dat was al het idee om nog op een later moment bij u terug te komen, zo zien we dat voor ons. We kunnen ook zeggen, dat ziet u ook in het stuk terug: we starten met een pilot en we kijken uiteindelijk hoe dat landt en dan rollen we het uit. Dan kan je hem op die manier, daar staan we op zich voor open als men

zegt: dat voelt nog even als een grote stap. Het is een instrument die ons in staat stelt om die percentages te halen, maar we komen nog terug en daar kunnen we ook dit verder toelichten. Dan ga ik eventjes door.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Goede van de SP.

Mevrouw De Goede: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik wil daar toch even op doorgaan, over het aantal klepopeningen. Dat gaat dus door middel van je pasje registratie. Dit college is dol op reguleren van allerlei dingen hier. Hebben wij dan geen problemen met de privacy, met de AVG, als we dat dus gaan registreren met dat pasje?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, het is hetzelfde als hoe het pasjessysteem nu werkt. Het wordt gewoon uitgegeven per adres en we kunnen alleen op buurtniveau daar iets mee. Dus dat wijzigt wezenlijk niets anders dan dat je generiek maximeert. Dus dat is gewoon een beperking aan een pas, maar dat is niet gekoppeld aan een naam of privacygegevens. Oké? Dan eventjes kijken. Ja, nou op zich niet onbekend betoog van de VVD, maar ik wil toch wel even ook verwijzen naar de nota bij 7d waar dit staat uitgesplitst, maar ik zag ook de interrupties die dat ook toelichten. Dan, de Actiepartij vraagt om het gedrag van de Haarlemmers, hebben we meer zicht op het gedrag van de Haarlemmers? Nee. Misschien ook wel het verlengde van het antwoord op de vraag van mevrouw De Goede, dus we weten eigenlijk niet wie de slechte scheidingsmiddelen zijn in onze stad. Dat maakt misschien de oplossing ook lastiger, maar dat is wel waar we het mee moeten doen, dus dan zit je meer op de communicatie of misschien het nudging en priming wat ik ergens ook om die termen te gebruiken hoorde: hoe kan je nou verleiden, of hoe kan je dat nou op een andere manier doen? Maar we kunnen dat niet zo uitsplitsen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Ik hoor de wethouder ook zeggen: we leven het hier en nu en daar moeten we ons toe verhouden. De wethouder zegt: wij kunnen op dit moment niet zien wie wat aan afval in de container stopt. Stelt de huidige techniek ons wel in staat om dat op termijn te kunnen doen, dus het huidige technisch programma, het huidige softwareprogramma?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dat is bijna een technische vraag, denk ik, hè? Nee, dus daar moeten we eventjes kijken wat de technieken zijn, of wat die kunnen. Er zit dus in ieder geval een AVG-begrenzing, maar volgens mij, je zag ook een technische vraag van D66 dat we klepopeningen hebben, maar bijvoorbeeld niet weegschalen in afvalbakken. Dus daar zitten al ... En over de software, dat wordt natuurlijk ook ons constant bijgehouden. Misschien is dat nog wel goed, want ik zag inderdaad het CDA zei: het lijkt me allemaal enorme kosten bij die klepopeningen. Er komt wel meer bij kijken dan eventjes een stukje software, dus we moeten ook niet lichtzinnig hier soms over doen wat deze infrastructuur over zo'n stad als Haarlem, wat dat met zich meebrengt. Eventjes kijken. De Actiepartij vroeg ook nog: ik zie in dat staatje eigenlijk voor de kosten de afvalstoffenheffing getrapt stijgen. Dat klopt. Heel simpel gezegd, uiteindelijk wat je daar ziet, dit moet je op het totaal van de afvalstoffenheffing zien – dus wat is het, iets van de orde grootte 206 miljoen, hoor ik van mijn technische assistent hier naast me – en zal dat dus gemiddeld zo'n twee euro per huishouden, tweeënhalve euro per huishouden oplopend zijn. In principe de structurele kosten, veel van de kosten zijn incidenteel, kan je op- of afschalen, de recyclingen zeg ik dan maar. Hier gaat het om de bakken, de glasbakken

en de textielbakken. Als we die willen bijplaatsen, we zien daar goede kans dat we daar nog wat percentages winst kunnen halen. Met name bij textiel, daar hebben we ook ons gecommitteerd aan de textieldeal, ik denk dat we daar ook echt nog wel winst kunnen halen hoeveel kleding er eigenlijk, nou ja, de dynamiek van steeds korter kleding dragen, goedkopere kleding en wat dat met zich meebrengt. Partij voor de Dieren had daar even een pleidooi over. Ik denk dat het interessant is, zeg ik dan maar eventjes, om bij het Actieprogramma Circulair, daar komt het nadrukkelijk terug. Het is een hele keten natuurlijk. Het college vindt het interessant dat we steeds meer die keten, we willen naar een circulaire stad, daar hebben we onderdeel afvalscheiding voor nodig. Dan komen we steeds dichterbij de kringloopwinkels, we komen steeds dichterbij de voorkant, de producentenverantwoordelijkheid. Maar in die keten moet je ook zien, we hebben nog wel wat kansen te maken met de recycling van textiel, maar dan moeten we eerst daar nog wel wat bakken voor plaatsen, dat vraagt even kosten, afschrijvingskosten. Dus daar zit het structurele gedeelte. Oké, dan BVNL had eventjes de vraag over de vermalers en ik denk dat dat ook nog eventjes bij OPHaarlem terugkwam. Dat hebben we nog niet gedaan, dat is een idee, dat is een concept. Als we dat gaan doen, gaan we dat bij de nieuwbouw doen. Dus als bij de nieuw te bouwen woningen waar we nog niet helemaal natuurlijk in een pijlpijnproces zitten, maar waar we zeggen: daar willen we dat gaan meenemen, omdat dat een interessante nieuwe werkwijze kan zijn. Maar het gaat dus om hoogbouw nieuwbouwprojecten en niet bestaande flats.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: De wethouder is ermee bekend dat er een aantal oude flats zijn waar die infrastructuur nog aanwezig is en waar die vermalers waarschijnlijk zo geïnstalleerd kunnen worden

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, ben ik niet bekend mee, zal ik meenemen of dat misschien ook tot de mogelijkheden behoort. U had het eventjes over de nieuwbouw van de Schipholweg. In het voorstel ziet u ook dat we bij een deel van de hoogbouw, omdat we niet meer na- op bronscheiding kunnen doen, maar moeten kiezen eigenlijk dat we dus voor een deel van de hoogbouw nascheiding gaan toepassen en eigenlijk alleen nog die PMD scheiden. Dus dat zal dan ook daar denk ik van toepassing zijn. Dan GroenLinks, hoe kunnen we motiveren? Hoe kunnen we misschien ... Het was een creatieve oproep, hoorde ik aan mij, of aan het college. Ja, dat is natuurlijk wel het verkennen waard. Er zijn gemeentes die eigenlijk ook meer met de app werken. Met Spaarnelanden zijn we ook steeds meer bezig met de app: waar staan de bakken en zo verder. Maar je zou daar ook kunnen spelen met het idee, bijvoorbeeld het is niet alleen als je die pilot van die klepopeningen neerzet, hoe kan je in een app daar ook gedrag aan koppelen, of stimuleren, een challenge aan toevoegen. Er zijn andere gemeenten in het land die daarmee werken, dus dat zou een optie kunnen zijn. Eventjes kijken. Nou, volgens mij zit er altijd de koppeling, een hele levendige discussie heeft u over Diftar hier gehad, welke gemeentes dat van toepassing is of waar niet. Ik reflecteer naar de opinienota vorig jaar waar u heeft gezegd: in Haarlem is dat 43 euro, is dat te duur, kiezen we daar niet voor. Waar dan ook zal er altijd gehandhaafd moeten worden op die bijplaatsingen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dat ligt een beetje in het verlengde van mijn vorige vraag. Nu ik de wethouder hoor zeggen dat je bijvoorbeeld via de app gedrag kunt beïnvloeden, dat raakt natuurlijk wel de privacy van de Haarlemmer. Dus we raken langzaam toe naar een situatie waarin die privacy van die Haarlemmer wordt geschonden om hem de juiste richting in te duwen, of de juiste richting op te krijgen. Is dat een weg die het college daadwerkelijk wil bewandelen?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Het is altijd goed om bij dit onderwerp even die grenzen op te zoeken met elkaar, dus met de pasjes zoals de SP vroeg, of dit ken ik ook uit deze discussie uit het verleden. Wat ik in dit geval aangaf is, we moeten even kijken, we hoeven zelf niet het wiel uit te vinden. Dus we kunnen even kijken waar het in andere gemeenten werkt en ik denk dat de privacywetgeving daar ook hetzelfde is. Dus dan moeten we dat ook zodanig meenemen, zal ik maar zo even beantwoorden. Wat ik dus even wilde zeggen, volgens mij zou je hoe dan ook altijd moeten kijken naar het handhaven bij bijplaatsen. Dat doen we al. Dat heeft natuurlijk ook een preventief karakter, niet alleen dat je on the spot zegt: oké, gepakt. Maar dat je ook weet dat dat plaatsvindt, dus dat is altijd een pakket wat speelt. U vroeg, dus dan moet misschien de voorzitter, geef ik dan maar even mee, technisch afconcluderen of er een technische sessie georganiseerd kan worden. Dat kan natuurlijk altijd, dat is op uw verzoek. Tussen nu en de kadernota, dat moet ik dan ook eventjes horen wat u precies dan wenst. Dat zou bijvoorbeeld een nadere toelichting kunnen zijn nog eventjes van het pakket aan maatregelen, de effectiviteit dan wel de kosten. Anderszins kan natuurlijk ook, dus dat is eventjes denk ik even aan het eind van de commissie dat polsen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Dank u wel. We hebben ooit eens een sessie bij Spaarnelanden gehad en toen is het onderwerp eigenlijk ook summier aan bod gekomen. Dus ja, het onderwerp is nogal genuanceerd, want wij zijn eigenlijk ook een beetje van het nascheiden, maar we horen daarbij Spaarnelanden dat het toch niet altijd mogelijk is, of effectief, efficiënt et cetera. Dus daarom zou ik eigenlijk ook inderdaad graag een technische sessie willen aanvragen, ja.

De voorzitter: Dank u wel, dat nemen we mee. Dan kunt u verder gaan met uw betoog.

Wethouder Berkhout: Eventjes kijken. GroenLinks vroeg nog even over – ik moet wat sneller, denk ik – netwerk van ondernemers. Dat komt dus ook in dat circulair actieprogramma terug, dus hoe gaan we dat samen met ondernemers oppakken? PvdA noemde volgens mij ook de technische sessie, vroeg ook om meer communicatie. Ook voorbeelden hoe je dat doet, ik denk dat dat ook heel belangrijk is inderdaad, niet dat we deze nota integraal op de website knallen, maar dat we ook echt eventjes het vertellen en misschien op een andere vorm inderdaad. We denken daar echt ook over na. De hemelwaterverordening was bijvoorbeeld een manier waarop je eigenlijk iets heel complex probeert ook weer heel simpel te maken, dus dat is een lijn die we in gedachten hebben. Ik krijg mee, en dat is denk ik wel, we hebben SPA uitgerold en dat betekent dat ook in het centrum er bakken zijn. Dus u gaf even een persoonlijke situatie weer, maar het is volgens mij, dat is ook op de app te vinden, maar als het goed is moeten er in uw nabijheid gewoon echt wel bakken zijn, want we hebben eigenlijk die hele infrastructuur voor de hele stad uitgerold. Dan, Partij voor de Dieren vraagt nadrukkelijk ook, of was eigenlijk blij dat een deel van de nota ook inderdaad eigenlijk die producentenverantwoordelijkheid benoemt. Ja, dat is natuurlijk hoe minder eigenlijk er wordt verpakt, hoe minder wij uiteindelijk aan het eind van de keten via Spaarnelanden moeten scheiden zelf, dan wel weg moeten gooien. Dus daar willen we ook actief op gaan lobbyen, dat signaal gaan meegeven, maar dat zal ook meer terugkomen in die circulaire actieagenda. En we willen meer aan de voorkant en met name bij textiel inderdaad, u gaf dat goed aan. Dat dat kan werken, zie je bijvoorbeeld bij de single use plastics. Als je daar gewoon een richtlijn voor uitvaardigt, moet je eens kijken hoe dat uitwerkt uiteindelijk in het afval, of de reductie daarvan. Een goede suggestie is voor de communicatie op wasbare luiers. Ik kan wat praktijkervaringen delen, maar daar is de tijd te kort voor, denk ik. Maar het is altijd een nobel streven als mensen dat willen proberen. Nee, maar dat we dat kunnen, dat gaan we overwegen om mee te nemen in de

communicatie. En de wormenhôtels en de compost jaarlijkse actie, ook goede suggesties. Ik zat even te kijken of dat in dit programma valt, maar dat zijn inderdaad, misschien ook ooit gestart als pilots, wormenhotel in het Rozenprieel en dat geeft ook een sociale component inderdaad en dichtbij huis je eigen compost. Dus dat zijn hele interessante lijnen die we verder willen verkennen.

De voorzitter: Het wormenhotel roept een interruptie van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Nou, niet op het wormenhotel, wel op het luier scheiden. Ik gaf het even aan en ik vroeg me af: waarom is dat niet, is dat in de dit pakket aan maatregelen overwogen? Met name omdat dat dus zo'n tien kilo oplevert. En zo ja, en waarom dan niet?

De voorzitter: U heeft een lastige vraag. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, volgens mij, ik heb dit geweten. Er zit namelijk ... O, dat zit ook in de technische vragen, krijg ik mee, dat helpt. Ik kom er eventjes anders in tweede termijn, maar volgens mij kunt u even in de technische vragen van D66 volgens mij zien dat de verwerking daarvan nog niet goed geregeld is. Maar nu ga ik eventjes, misschien kan uw buurman, terwijl ik de andere vragen beantwoord, even dat toelichten. Kijk ja, zo gaan we het samen doen.

De voorzitter: U heeft nu een interruptie van mevrouw Jacobsz van OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ja, want ik heb even een vraag over die luiers. Want gaat het dan over biologisch afbreekbare luiers zonder plastic? Want dat heb je tegenwoordig ook allemaal in de markt.

De voorzitter: Wethouder Berkhout, maar misschien moeten we de luiers even tot de tweede ronde laten

Wethouder Berkhout: Ik hoor dat ik nu al een onderwerp voor de technische sessie te pakken heb. Nee, ik weet niet alle ins en outs van de luiers. Er zit een hele wereld achter de verwerking daarvan, maar goed, dus dat staat kennelijk in de technische beantwoording, hopelijk gedeeltelijk. Waar ik het eventjes over had is het alternatief meer promoten, dat was de lijn van de Partij voor de Dieren, dat willen we meenemen. De verwerking was niet zo eenvoudig als het lijkt, dat was dan even de twee kanten van het verhaal. Neemt niet weg dat het tot een flinke afvalberg leidt als je een kind hebt. Naar volgend onderwerp, dan gaan we naar de ChristenUnie. Ik snap dat hè, u zegt: we komen tot 68 procent. Maar dit is toch eventjes gewogen in de dynamiek en de eerdere opinienotabesprekingen komt het college met dit voorstel om te besluiten bij de kadernota. Dan, het CDA heeft de vraag over klepopeningen. In ieder geval voor het proces heb ik aangegeven, er komt een uitwerking en we willen kijken om dat eerst in pilotvorm te organiseren. Dus dat komt nog bij u terug en als u nog technische vragen heeft over de kosten, dat zou bijvoorbeeld bij de technische sessie kunnen dan wel schriftelijk. Trots nog eventjes tot slot. Hij is weg. Nou, de scholen, daar wordt wel gescheiden. Het klopt dat bijplaatsingen tot meer zwerfafval kunnen leiden, maar dat waren denk ik eventjes de opmerkingen, maar daar sturen we ook op. OPHaarlem, ja, inderdaad wat ik zei, de galerijflats gaf u eventjes aan. Daar gaat dus een wijziging ook plaatsvinden dat we daar dus meer nascheiding gaan realiseren gezien de netvangwijziging. Voor de nieuwe hoogbouw inderdaad gaan we kijken of de voedselvermalers geplaatst kunnen worden. Ik kreeg wel mee dat stortbuizen of dat oude manier, dat dat nou niet tot meer scheiding leidt, dus dat is niet een optie die we verkennen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, wethouder Berkhout. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Heel kort. Toch even die privacyaspecten, want ik ben er niet gerust op. De wethouder geeft aan, de AVG geldt in heel Nederland en dus ook voor elke gemeente. Nou is er altijd een gerechtvaardigd belang voor het optreden van de overheid, daar hoeft die bewoner geen toestemming voor te geven. Als het gaat om het gebruik van persoonsgegevens op dit punt, om gedragsverandering te stimuleren, kan de wethouder dan garanderen dat onder zijn leiding er altijd sprake is van de grondslag toestemming en nooit van de grondslag gerechtvaardigd belang?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. De heer Jonker, D66.

De heer Jonker: Dank u wel. We zijn blij mee natuurlijk dat de wethouder zegt: we kunnen aan pilots gaan denken. Dan vroeg ik me nog even af, zou het misschien ook goed idee zijn om eigenlijk een pilot met de klepopeningen te doen en misschien een pilot met een vorm van Diftar? Dan kun je daar bijvoorbeeld ook naar kijken. Want wij hebben zelf namelijk als D66-fractie ook wel wat zorgen over Diftar, dus dan zien we graag wat daar uitkomt. Tenslotte, dat is toch jammer dat de wethouder zichzelf en eigenlijk ons allemaal hier vergeet, want ik had nog even gevraagd of eigenlijk de scheiding binnen de gemeentelijke organisatie, of die naar voren kan worden gehaald. Want ja, 2025, daar iets aan gaan doen lijkt me echt laat. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Verder nog behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw De Goede, SP.

Mevrouw De Goede: Ik hoor de wethouder zeggen dat er in elke buurt dus op loopafstand voldoende gft-bakken zijn. Ik moet u zeggen dat ongeveer tot een maand of drie, vier geleden dat in mijn buurt ook het geval was en ze hebben daar jaren gestaan. We zijn allemaal goed getraind in het afvalscheiden, zeker het restafval, met gft moet ik zeggen. Dit is eigenlijk van de ene op de andere dag weggehaald. Ik heb daar wel eerder al vragen over gesteld, maar er schijnt niets veranderd te zijn in Haarlem, behalve het feit dat bakken weggehaald worden omdat blijkt dat mensen daar dus plastic zakken in gaan gooien en op die plekken waar dat veel gebeurt worden die gft-bakken dus weggehaald. Dus daar kunnen de mensen, ondanks dat ze al gewend waren aan dat scheiden van het afval, nu niet meer meedoen. En ja, dan moeten ze hun – ik ben er niet rouwig om hoor, eerlijk gezegd, want ik hoef niet zo vaak meer naar die afvalbak, dus ik gooi ze nu allemaal in de restafval. Het is voor mij heel makkelijk om dat te doen, maar ik bedoel, als we naar dat gft-afval, als we dat willen scheiden, dan zullen daar toch betere maatregelen voor moeten komen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Goede. Verder nog iemand behoefte aan een tweede termijn? Dat lijkt niet het geval te zijn. Wethouder Berkhout, aan u.

Wethouder Berkhout: Ik denk misschien toch goed nog even dan de vraag van de Actiepartij over de luiers, want ik merk dat dat misschien niet in de technisch vraag helemaal stond zoals u het vroeg. De goede inzameling heeft alleen zin als die ingezamelde luiers hoogwaardig in een installatie voor luierecycling in de buurt kunnen worden verwerkt tot hoogwaardige producten tegen een acceptabel tarief. Dus het gaat niet alleen dat je erkent dat er een stroom is die kilo's restafval veroorzaakt, het gaat er ook om: wat kan je daarmee doen, hoe kan je dat verwerken, is er een installatie in de regio en heeft dat ook nog een prijs die niet weer iets doet met die kosten? Dat hebben we dus niet, dat hele deel van het traject niet. Dus ja, we erkennen dat daar nog een afvalstroom is, maar B, we hebben nog niet het antwoord dat we dat tegen een betaalbaar tarief hoogwaardig kunnen verwerken dat we er iets mee kunnen. Dus daar stagneert die.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Berkhout: Dan had de Hart voor Haarlem, de heer Mohr had de vraag over de privacy en stelt mij een vraag. Kijk, laat ik duidelijk zijn, de gemeente houdt zich aan de AVG en de AVG stelt dat gebruik gerechtvaardigd moet zijn. Dus dat is gewoon je richtsnoer, dus een gerechtvaardigd belang moet hebben. Dus daarmee is dat de richtlijn.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: En mijn vraag is: kan de wethouder aangeven of onder zijn leiding toestemming als grondslag mag gelden in plaats van gerechtvaardigd belang als het gaat om datagedreven gedragsverandering?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij, ik kan dat op dit moment niet overzien, dus volgens mij dit moet altijd je uitgangspunt zijn, die AVG. Volgens mij hebben we met elkaar gezegd: een deel van deze commissie vraagt mij of we creatiever kunnen zijn in hoe we uiteindelijk uit een hoger afvalscheiding percentage kunnen. Daar wil ik over nadenken, daar wil ik bij terugkomen. Maar ik hoor natuurlijk aan de gevoeligheid van zo'n verhaal dat ik dan ook dat moet wegen. Dus ik wil me in algemene zin openhouden, maar wel terugkomen als we met zo'n keuze komen. Dan, D66 geeft als ... Pilots zijn altijd goed, hoor ik eigenlijk zeggen. Nee, ik denk dat dat ... Maar dat is misschien wel soms om ... Natuurlijk, het gaat om experimenteren voordat je het uitrolt en dat is misschien inderdaad ook interessant voor Diftar, dat is even iets om over na te denken. Ik kan dat niet helemaal overzien in hoeverre je dat in een soort van wijkje of buurtje, dat dat echt iets oplevert waar je wat aan hebt om te zeggen: dan maken we die keuze voor een bredere. Nogmaals, de afweging om het nu niet in het pakket op te nemen is ook op basis van het gesprek met u met de opinienota een jaar geleden geweest, de kosten die daarbij komen. Maar ja, goed, dus we kunnen ook ... Ik neem dat eventjes mee, maar daar zitten denk ik ook haken en ogen aan. Uw andere vraag was: geeft de gemeente het goede voorbeeld? Ja, dat zijn we wel voornemens te doen en ook eigenlijk zo snel mogelijk en dat zou ook in het Actieprogramma Circulair ook naar voren komen, want daar zit ook een heel plaatje aan vast. Daarmee denk ik alle vragen beantwoord. O, ik hoor, ik krijg zelfs mee dat de pilot Diftar lastig wordt. Het gaat eigenlijk om een belastingtarief en dat kan je niet alleen maar voor een deel van een stad dan bepalen, dus daar zit ook een beperking.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Jonker, D66.

De heer Jonker: Toch nog even kort over die gemeente zelf, want kan dat echt niet eerder dan 2025 dat we daar acties? Want ik wil wel nog stickers blijven plakken anders zelf, maar het lijkt me toch handiger dat we dat centraal doen.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik hoor uw signaal, laten we kijken of we dat zo snel mogelijk kunnen doen. Misschien nog eventjes voor de SP, u had het eventjes over, u schetste daar een situatie. Die is bekend en er wordt ook gezocht naar oplossingen. Dus dat is even wat ik er voorlopig over kan zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zijn we aan het eind van deze bespreking gekomen. Nu zit ik een beetje me af te vragen hoe dit naar de raad kan. Hamerstuk met stemverklaring wellicht doet misschien het meest recht aan wat jullie willen en dan kan het altijd nog opgewaardeerd worden als iemand een amendement of motie

bedenkt. Dan gaat het door als hamerstuk met stemverklaring. Dan zou ik willen voorstellen, we zijn lopen iets voor, maar dat we nu schorsen om even wat te kunnen eten en dan verwacht ik u terug om tien over zeven. Dank u wel. Ik schors de vergadering.

Schorsing

Overige punten ter bespreking

8. Verkeersmaatregelen Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat (RB)

De voorzitter: Welkom allemaal, dan heropen ik nu de vergadering. Dan gaan we door naar agendapunt 8, dat gaat over de Verkeersmaatregelen Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat. Want tijdens de commissie Beheer van 9 maart 2023 heeft de commissie dit ter kennisnamestuk op verzoek van de fracties Jouw Haarlem en Trots – en Trots is volgens mij niet aanwezig – geagendeerd voor bespreking in een volgende vergadering. We hebben geen insprekers. Dan kijk ik toch naar mevrouw Scholten, want u heeft dit mede geagendeerd, wat wilt u hierover zeggen? Gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dit geagendeerd, omdat we vooral heel benieuwd waren nog naar: wat zeggen bewoners? De bewoners stonden niet zo blij in de krant. We zijn op maandagmiddag naar de Nagtzaamstraat en de Teding van Berkhoutstraat gegaan, we hebben aan bewoners en voorbijgangers zoveel mogelijk gevraagd hoe zij aankijken tegen de veiligheid en de snelheid en de leefbaarheid van hun straat en omliggende straten. Daar kwamen op zich best een aantal interessante dingen uit die wij graag aan de wethouder willen voorleggen. Er wordt al jaren te hard gereden op de Nagtzaamstraat en ook op de Teding van Berkhoutstraat. Bewoners zeggen zelfs vaak dat op de Teding nog harder wordt gereden dan op de Nagtzaamstraat en dan gaat het om ook een gebrek aan handhaving. Het gaat bijvoorbeeld ook 's nachts om echt racen en slippen op de straten, dat gebeurt op de Rustenburgerlaan bijvoorbeeld ook. Ik weet niet of je daar met snelheidsverlagende maatregelen per se de gang eruit haalt, dat is één ding, want ja, het blijft gewoon een spannende aangelegenheid af en toe. Uit de gesprekken komt het beeld naar voren dat men het vooral moeilijk vindt als er zeventien parkeerplekken verdwijnen, omdat op bijvoorbeeld Teding van Berkhoutstraat veel gesplitste huizen zijn waar bijvoorbeeld Oost-Europese arbeiders wonen die meer dan één auto hebben en daarvan ook afhankelijk zijn voor hun werk. Bij de Nagtzaamstraat is men heel blij met het uitbreiden van de schoolzone over het geheel genomen, maar vraagt men zich meer af: kun je niet in plaats van wegversmallingen beter bij de Potgieterstraat en de Da Costastraat zebraovergangen creëren en dan bij voorkeur met lichtjes die waarschuwen, net zoals op de Wagenweg, als er voetgangers naderen en dat sowieso voorbij de schoolzone. Bij de Potgieterstraat lijkt het niet een heel rare oplossing te zijn om daar eventueel nog eens naar te kijken, omdat je daar al antiparkeerpaaltjes hebt op de hoeken en ook best wel ruimte is om een zebra te doen. Dus dat was wat er vooral uit bewoners nog kwam. Men is blij dat de huidige, onlogische voetgangersoversteek bij de Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat wordt opgeheven, die is best wel gevaarlijk. Maar de fysiotherapeut die daar schuin aan de overkant zit, die is eigenlijk op geen enkele manier voor voetgangers logisch te bereiken en het lijkt niet echt, dat is een vraag, of dat nou opgelost wordt. Dus men hoopt dat die beter bereikbaar gaat worden voor voetgangers. Dan, meestal dus zijn mensen wel echt voor het uitbreiden van de schoolzone, dus prachtig mooi plan. Kijk nog eens goed, is de vraag aan de wethouder, naar die zeventien parkeerplekken, vooral vanwege al die gesplitste woningen die daar zijn. Eigenlijk zijn de meeste inwoners best voor het behouden van de huidige weginrichting met toevoeging van goed gemarkeerde zebraovergangen, liefst met waarschuwingslichtjes in het wegdek. Het gelijkwaardig maken van de kruisingen zou inderdaad best de snelheid eruit moet moeten kunnen halen, dat wordt ook best, niet door alle bewoners, maar wel door een flink deel wordt dat gedeeld, maar dat is nog wel goed om

daar nog even over na te denken. En bewoners pleiten, en ik vraag me af of dat kan, voor het plaatsen van tijdelijke of permanente flitspalen om eens een goed beeld te krijgen van hoe hard daar nou echt wordt gereden, want ook daar ligt het best nog breed. De speelplaats gaat opgeknapt worden, dat is ook hartstikke mooi, maar op de plek waar de speelplaats dan mooier opgeknapt wordt gaan waarschijnlijk ook meer kinderen oversteken en die oversteek is misschien ook nog waard wat betreft bewoners om daar nog eens naar te kijken. Ik denk dat dat hem voor nu was en anders kan het altijd nog in antwoord of in tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Scholten, hoewel u niet heel veel tijd meer heeft, wijs ik u erop. De heer Amand, u had mede geagendeerd, dus ook aan u het woord.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wat papieren meegenomen voor interessante raadsleden. Dit is van 2 april 2019, toen waren er al bezwaren tegen wat er nu gebeurt. Hier heb ik ze allemaal, een hele map. Die mevrouw is afgehaakt, want die zag er helemaal geen gat meer in. Die heb het overgedragen aan een andere mevrouw uit de straat, die ziet er nu ook geen gat meer in. Ik heb daar weken gestaan met een bord en een snelheidsmeter. Iedereen die weet het, er wordt af en toe over de honderd kilometer gereden. Levensgevaarlijk voor kinderen, levensgevaarlijk ook voor bewoners, levensgevaarlijk voor de ouderen die in die flats wonen. Er wordt eigenlijk heel weinig aandacht aan besteed. Ik ben daar al sinds 2019 mee bezig en wat gebeurt er steeds? We gaan communiceren. Nou, die communicatie is natuurlijk heel erg slecht, dat zeggen ook die bewoners hier in die al die rapporten die ik hier heb. Het is natuurlijk een schande dat het gebeurt. Ik hoop dat deze wethouder en hij is bereidwillig genoeg, want dat is natuurlijk eigenlijk de vierde, vijfde wethouder die erover gaat, dat we nou toch eens een keertje echt een oplossing hebben. We hebben pas weer een informatieavond gehad, ook op donderdag, dat is leuk om deze man even te pesten natuurlijk, dat is leuk. Ik vind het leuk hoor, maar ik ben wel geweest, dus dat wil ik ... En toen kregen we alle protesten natuurlijk, ook die ik nu hoor van collega's. Kijk, wij hoeven niet langs de straat te leuren, wij krijgen alles thuis. Alles thuis krijgen wij, dus wij willen gewoon dat er met die bewoners gepraat wordt die daar wonen, want dat is het belangrijkste punt. Als je er niet woont, heb je er geen belang. Er zit een mevrouw van 83, die ligt de klapperen in haar bed 's nachts. Nou, dat is allemaal bekend. Ik heb weer filmpjes gepost van de week. Het is natuurlijk eigenlijk van de gekke. Kinderen die over willen steken naar het Teylerplein, er zijn mensen bij die doen woensdag 's morgens heel erg leuk met kleine kinderen, muzikanten komen er, alles wordt geregeld, maar die durven niet over te steken. Kijk, het is ook een iets, een communicatiestoornis – laat ik het heel netjes zeggen en heel voorzichtig – dat dat gewoon moet verbeteren. Dat mis ik en die bewoners, dat is het hele punt. Dan hebben we natuurlijk de apotheek en de ondernemer die daar zit, ook de firma Piek, die heeft natuurlijk ook bezwaren, die heeft daar zijn bus staan. Maar als ik natuurlijk in de Haarlemmermeer kom en daar kom ik regelmatig, dan kom ik op de richting Ringvaart rij ik dan in Nieuw-Vennep en dan kan het ook dat je die versmallingen maakt zonder dat je al die parkeerhavens weghaalt. Dat is een ding wat die buurt natuurlijk helemaal niet wil, die op die avond in februari was het al met de ambtenaren, dat ze eigenlijk voelen: er wordt niet naar ons geluisterd. Dus nogmaals, wethouder, ga nog één keer een test aan met de bewoners die echt belang erbij hebben en dan de klap erop. Want dat is natuurlijk het hele punt. De buurt wordt alleen maar drukker, drukker, drukker, we krijgen de Slachthuisbuurt erbij, we krijgen allemaal nieuwe bouwprojecten, dus dat wordt ook gevaarlijker voor die kinderen. En de school natuurlijk hè, de school is natuurlijk ook een punt, daar moet ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Berg van D66. Mijnheer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Wat vindt u nou eigenlijk van dit plan dan wat er nu is? Daar hoor ik u eigenlijk niks over zeggen.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Mijnheer, ik heb drie sessies gehad met ambtenaren, ik heb drie sessies gehad met de buurt, er zou gecommuniceerd worden. Niks gebeurd, niks gebeurd. Ik heb die ambtenaar opgebeld, ik zeg: hoe zit het nou? Ja, maar we moeten eens een keer praten. Ik zeg: nee. u kunt mij opbellen of mailen of appen, u kan alles met me doen, maar u moet ook met die mensen praten die aan die weg wonen, want daar gaat het om. Dat is het hele punt.

De voorzitter: De heer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Maar vindt u het nou wel een goed plan of geen goed plan? U praat over het proces, maar niet over het plan zelf.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Het plan moet gewoon aangepast worden, want die mensen die daar wonen, die moeten meedenken en die willen meedenken, maar die worden buitenspel gezet. Dat is nou juist ook het kardinale punt, die voelen eigen helemaal niet gekend. En ik zie u ook daar nooit, dus u weet het denk ik niet eens. Bent u daar geweest? Nou, dat is mijn vraag, bent u daar geweest? Ik zie u nooit, want als ik met mijn snelheidsmeter ben zie ik u helemaal niet.

De voorzitter: Mijnheer Amand, daarmee is uw ...

De heer Amand: Ik ga verder met mijn verhaal, want dat is ...

De voorzitter: Nou, uw tijd is op. Dus u mag nog even heel snel een laatste zinnetje zeggen uit uw hart en daarna gaan we door.

De heer Amand: Ik hoop dat er nu eens geluisterd wordt naar die bewoners. En niet wat ik vind en wat anderen vinden, laat die bewoners, die zijn gewoon aan zet. Die zijn hier die datum, zie je, 2 april 2019. Hier in mijn mailbox, u mag het allemaal zien, want ik heb geen geheimen.

De voorzitter: Wij geloven u op uw woord en uw oproep is duidelijk: meer ...

De heer Amand: Daarom wil ik dat er nu wat gebeurt.

De voorzitter: Meer aandacht voor de bewoners. Dank u wel, mijnheer Amand. Is er iemand die na deze vlammende oproep nog iets wil bijdragen in eerste termijn? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, sluiten we ons bij aan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Verder nog iemand? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Na zo'n korte bijdrage van Hart voor Haarlem toch een iets langere vanuit ons. Heel erg belangrijk, de veiligheid hier zo voor schoolgaande kinderen. Daar hebben we

al vaker om gevraagd en goed dat we daar zo ook van Jouw Haarlem nu voorstellen van horen. Ik ben erg benieuwd wat de wethouder daarvan denkt, zeker als het ook nog eens het behoud van zeventien parkeerplaatsen oplevert, dan word ik natuurlijk direct vrolijk. Ik ben wel heel erg benieuwd naar de gegevens van de heer Amand, dus misschien dat hij die wil delen, maar ik kan me voorstellen dat we vanuit de gemeente ook wel willen kijken: is die snelheid daar nou daadwerkelijk zo hoog? Misschien dat we daardoor eerst een snelheidsmeting kunnen doen alvorens we flitspalen gaan plaatsen. De wethouder hoeft wat mij betreft niet bij mensen thuis 's nachts te gaan kijken hoe ze erbij liggen, dat dan weer niet.

De voorzitter: Ik hoor echt een opluchting naast mij dat de wethouder dat niet hoeft te doen. Ik zie een interruptie van mevrouw Schneiders. O, een eerste termijn. Ja, maar mijnheer Amand heeft geen tijd meer, dus ik wil hem gewoon zo meteen in de tweede termijn nog een kans geven om te reageren, maar dan nu even geen interruptie. Uw eerste termijn, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij zijn heel blij dat er is gereageerd door het college op de meldingen die er allemaal kwamen. We hebben natuurlijk deze weg indertijd wel gezegd dat het een 30-kilometerweg moest worden, maar het zag er helemaal niet zo uit en hij is ook echt heel recht, zodat je veel te ver vooruit kunt zien wat er heel ver weg wel of niet aankomt. En nou ja, dat is dus niet goed gegaan en dat was eigenlijk misschien ook wel te verwachten dat het niet zo goed zou gaan. Daarom is het heel fijn dat hier aanpassingen worden gemaakt, want het is nou eenmaal jammer genoeg niet zover dat die motie die in de Tweede Kamer is geweest om alle binnensteden 30 kilometer te maken, dat dat al tot iets heeft geleid. Dus dat hebben we nog niet, of het was een wetsvoorstel geloof ik wat nog niet een wet is geworden. Dus we moeten iets te regelen en dan denk ik dat dit er heel goed uit ziet. Het gelijkwaardig maken van de kruisingen, dat betekent dat je moet stoppen, wegversmallingen bij de dwarsstraten lijkt me hartstikke goed en zo alle andere maatregelen die er zijn ook rond de oversteekplaatsen, de zebrapaden, om die duidelijker te maken lijkt me heel goed. We hebben op de Wagenweg nu van die lichtjes gekregen, dat is ook echt vind ik een heel duidelijke manier om een zebrapad aan te duiden. Ik zie hier dat er een rammelzone wordt gemaakt, die heb ik ook op internet zelf echt niet kunnen vinden, dus misschien weet de wethouder wat dat betekent. Misschien is dat ook wel iets heel goeds en lijkt dat wel op een op de lichtjeszone, of is het misschien hetzelfde? Ik vind dat er daar zeventien parkeerplaatsen door verdwijnen, dat is misschien jammer. Aan de andere kant is dat ook niet zo heel erg. We moeten toch naar minder parkeren toe en er zou een beetje groen voor in de plaats kunnen komen, meer overzicht op de straat. Dus ik vind dat eigenlijk niet zo'n probleem, mijnheer de wethouder, dus doet u dat gewoon. Wat ik wel heel belangrijk vind is de vraag of als we dit nu allemaal doen, of we dan zo voldoen aan de eisen van de Verkeerspolitie dat zij ook willen gaan handhaven. Want dat is natuurlijk wel essentieel, want dat lijkt belang essentieel dat we gaan handhaven, zodat het ophoudt, dit harde rijden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ik sluit me voor groot gedeelte aan bij GroenLinks. Ik had nog één vraag aan de wethouder, want we zijn eigenlijk vooral benieuwd naar resultaten en gaat de wethouder dit monitoren en wordt het ook dan teruggekoppeld aan de commissie?

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik zie u, mijnheer Amand, maar u heeft echt geen tijd meer. U krijgt straks nog een tweede termijn, maar nu even geen tijd voor interrupties. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren kan zich volledig aansluiten bij het verhaal van GroenLinks. En inderdaad, die zebra op de Wagenweg met die lichtjes, klaar-overs erbij, dat zou in deze straat wellicht ook een stuk meer veiligheid ook voor overstekende kinderen betekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank, voorzitter. De PvdA staat hier dubbel in. Laat ik met het positieve beginnen. Allereerst valt het te prijzen dat de situatie rond de Franciscus Xaveriuschool verbeterd wordt en de veiligheid van kinderen belangrijk gevonden wordt. Wij zijn positief over dat verkeer uit de straten van rechts voorrang krijgt, dat is ook wat hoort bij een 30 kilometer per uur straat. Ook zijn wij tevreden over de twee fasen oversteek, dus dat je tijdens het oversteken in het midden even kan wachten voor je verder oversteekt. We zijn ook positief over de hekken en de andere maatregelen. Wij denken daadwerkelijk dat dit pakket in deze specifieke situatie de manier is om auto's meer richting 30 kilometer per uur te bewegen. Maar nu komt het andere deel van ons verhaal. Wij vrezen ook dat er nog steeds te hard gereden gaat worden. Dit is een situatie die is ontstaan door een ongelukkige eerdere herinrichting van 50 kilometer per uur naar 30 kilometer per uur. Dat komt omdat niet alle maatregelen voor 30 kilometer per uur genomen zijn. Deze zelfde fout hebben we ook gemaakt bij de Engelandlaan en de Professor Eijkmanlaan en we zouden eigenlijk daarom de commissie willen oproepen dat wij ervoor pleiten dat we nooit meer een situatie als deze willen krijgen zoals in de net genoemde straten en we niet meer straten gaan afwaarderen van 50 kilometer per uur naar 30 kilometer per uur zonder de juiste inrichtingen voor 30 kilometer per uur. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haver. Is er dan verder nog iemand met behoefte? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We zien goede aanpassingen, zeker binnen het gestelde budget. Natuurlijk had het mooier geweest om ook bij de kruisingen echt platforms aan te leggen. We begrijpen dat dat ook voor de busmaatschappij dan weer ingewikkeld is, maar goed, en we begrijpen ook dat dat weer ingrijpender is. Maar nu zijn in ieder geval de kruisingen gelijkwaardig geworden, zodat automobilisten worden gedwongen om beter op te letten als ze daar rijden. De schoolzone met de geleiding, dat helpt ook, denken wij, om de lange rechte straten te breken. Maar goed, we moeten gaan zien of dit genoeg is, of dit gaat werken. Dus ja, we wachten het af en zo niet, dan zullen we nog meer moeten doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Dan de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik moet heel kort zijn. Vergeet de kruising bij de Zomervaart en Zomerkade niet, want die staan niet in de situatieschetsen. Ook op de Kruisochtstraat missen wij enkele woorden zoals aangeven van een voorrangskruising onder andere, vlak voor de Zomervaart. Voor de rest zijn wij wel tevreden over de maatregelen die genomen zijn en we sluiten ons ook aan bij de vragen die ook GroenLinks heeft gesteld en opmerkingen. Dan u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Dan heb ik de indruk dat daarmee het einde is gekomen aan deze ... O, mevrouw De Goede, SP.

Mevrouw De Goede: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan de wethouder en dat is: zijn de bewoners voldoende meegenomen in het verdwijnen van die zeventien parkeerplaatsen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Goede. Dan denk ik dat daarmee het einde is gekomen aan deze eerste termijn. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. De Nagtzaamstraat, met name de Nagtzaamstraat, ook de Teding van Berkhoutstraat natuurlijk, dat is voor de oudgedienden misschien in de commissie, we hebben het

hier langer over gehad. In 2017 eigenlijk aangelegd als grijze weg, in 2019 opgeleverd. Toen kwamen de klachten, mijnheer Amand. Daarna al vrij snel hebben we gekeken: moeten daar niet toch nog aanpassingen plaatsvinden? 2020 is daarover nagedacht en 2021 is een voorstel ook met meerdere scenario's naar de commissie gestuurd: houden we het zoals het is, gaan we het helemaal herinrichten voor 2,5 miljoen, of kiezen we voor een klein pakket aan maatregelen? Toen heeft de commissie voor die laatste optie gekozen en eigenlijk ging dat in de uitvoering en eerlijk gezegd hebben we toen even toch als college even geïntervenieerd: zijn dit nou voldoende middelen om de weg voldoende veilig te maken? Eigenlijk was het antwoord: nee, we maken het zo veilig als met de middelen kan. Daarom is heroverwogen om met een verdubbeling van de middelen de weg wel zo veilig mogelijk te maken en dat is wat nu voorligt. Wat we daarmee dus kunnen doen is de kruisingen gelijkvloers maken, daadwerkelijk ook de versmallingen realiseren. Dat zijn fysieke versmallingen, dus dat betekent dat het van een racebaan zoals werd gezegd, een lange rechtdoorgaande streep moet je rekening houden met verkeer wat uit de zijstraten kan komen, maar zal je ook moeten afremmen als je voor die paaltjes komt. Er komen ook bewust niet borden bij: de ene kant heeft voorrang of de andere kant heeft voorrang. Je zal moeten gaan anticiperen. Dan hebben we het nog niet over de schoolzone gehad, want die wordt uitgebreid en inderdaad het zebepad met lichtjes met een middenberm. We proberen op die manier, dat kan dus met dit pakket en daarmee denken we echt een enorme slag te slaan in de veiligheid. Daar hebben we ook met stakeholders, directeur van de school onder andere ook gesproken. We hebben inderdaad 23 februari een inloopavond gehad, mijnheer Amand, met zo'n honderd bewoners. Daar zijn ook behoorlijk wat vragen natuurlijk en opmerkingen gekomen, ja, ook zorgen over de parkeerplaatsen. Maar wij zeggen wel: juist daar, het weghalen van de parkeerplaatsen leidt ertoe dat we dus die fysieke versmallingen op die plekken kunnen realiseren en dat zijn juist ingrepen die tussen die kruispunten die snelheid eruit halen. Dus daarom, we hebben dat signaal van de buurt duidelijk gehoord, we willen een verkeersveilige straat, we willen die snelheid eruit. Dat is de afweging in het college dan maakt. Dan gaat dat ten koste van de parkeerplaatsen die dan bij die versmallingen liggen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Scholten van Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Kunt u uitleggen waarom er niet is gekozen voor meer visuele markering, 'rij hier langzaam', door bijvoorbeeld oversteekplaatsen in de vorm van zebra's toe te voegen aan de weg in plaats van versmallingen?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Versmalling is effectiever. Je kan nog steeds gewoon doorrijden als er iets op de weg zit. Met een met een versmalling moet je ook 's avonds echt afremmen om daar doorheen te rijden, dus het is een effectievere maatregel dan een visuele maatregel dan misschien op de weg zetten. Het is wel een suggestie die nog uit bewoners gekomen, dus eigenlijk wordt het pakket, dus we hebben daar ook meegenomen dat bijvoorbeeld zij willen nog graag dat de 30 kilometer op de weg neergezet wordt. Daar kregen we ook bijvoorbeeld mee: kijk nou ook eventjes naar fietsenrekken in de straat. Dus we wegen echt wel die bewonersinspraak af, daar komt ook nog een reactie naar de bewoners toe. En natuurlijk, als het DO is vastgesteld gaan we dat ook nog bij de bewoners kenbaar maken. Nee, maar laat duidelijk zijn, het is natuurlijk een stroef proces geweest, want u heeft hier met elkaar uiteindelijk het ontwerp vastgesteld en de bewoners hebben na oplevering geconstateerd dat er hard gereden werd en zijn sindsdien – dus ook lof voor u, mijnheer Amand, dat u dat onder de aandacht heeft gebracht jarenlang – zijn wel aan de bel gaan trekken. Toen hebben we eerst gezegd: oké, dan moeten we daar maatregelen nemen. En uiteindelijk hebben we dus gezegd afgelopen zomer: nee, we moeten een groter pakket aan maatregelen nemen. Dat ligt nu vanavond

voor en als we dit nu kunnen uitvoeren, als u zegt – en ik hoor daar toch in meerderheid, ik hoorde u zelfs zeggen: klap erop. Het doel is wel om voor volgend schooljaar dit dan gerealiseerd hebben, dus 1 september heb je hier gewoon de veiligheidsmaatregelen liggen, de aanpassingen zijn dan verwerkt, ik denk dat dat een hele mooie stap is om te zetten. Maar dank voor de signalen. Jouw Haarlem, dus dit eventjes in reactie op. Ja, er komt bij de school dus een zebra met lichtjes en ook, u zag dat nog eventjes in de kaarten, ook bij de Nijlstraat bijvoorbeeld. Maar we kiezen dus niet op de hele route daarvoor, omdat we ook zeggen, juist die versmallingen zijn een effectievere maatregel. Die tijdelijke flitspalen, neen dat kan niet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Scholten van Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: De zorg die ik echt ook extra deel is dat op de Teding van Berkhoutstraat geen enkele voetgangersoversteekplaats is, voor zover ik kan achterhalen. Die wordt wel nodig gemist.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou ja, goed, volgens mij vroeg u of een ander ook over de Verkeerspolitie, maar de Verkeerspolitie ontraadt zebrapaden als schijnveiligheid, dus weet ook dat dat een afweging is die altijd daar wordt gemaakt. Dus je kan bijvoorbeeld met kantmarkeringen wel aangeven waar een oversteek kan plaatsvinden. Bij de school hebben we nadrukkelijk met alle hele set aan maatregelen daar wel voor gekozen, maar bijvoorbeeld bij de bocht bij het begin van de Nagtzaamstraat, wat u ook zei, wordt die weggehaald, juist omdat dat uit het zicht is soms waar de auto's vandaan kunnen komen. Dus door de Verkeerspolitie wordt daar vaak wel stevig op ingezet om dat niet te plaatsen. Ik ga even wat sneller door de vragen heen. Dus mijnheer Amand, terecht, u heeft eigenlijk dat geschetst in 2019 en u heeft daar ook gestaan met de scanner. U bent ook bij de inloopavond geweest, daar hebben we ook met de bewoners gesproken. Daar komt ook een reactie op, daar hebben we ook hun reacties meegenomen. De bewoners krijgen ook nog terugkoppeling. De VVD, dit zijn dus de keuzes. We hebben geprobeerd uit te leggen, wij willen echt die fysieke versmallingen daar op een paar plekken om die snelheid eruit te halen. We kiezen voor veiligheid en dan moeten ook die parkeerplaatsen daar verdwijnen. Dan kregen we van de bewoners terug: kijk dan in ieder geval of je daar dan fietsenrekken of iets dergelijks kan realiseren. GroenLinks is blij met de aanpassingen, vraagt of we gaan handhaven. Ja, volgens mij is dat dan nog steeds niet mogelijk, want het is nog steeds geen echte 30 kilometer per uur weg, dan hadden we voor de scenario totale herinrichting moeten kiezen. Dus nee, dat is ook een, misschien wat de PvdA zegt, is ook een les denk ik voor ons met elkaar in het proces. Ik denk dat we in ons '...' met meerdere stappen en uitgangspunten inmiddels behoorlijk geborgd hebben hoe we hiermee omgaan. Maar nee, de weg blijft uiteindelijk nog steeds een veiliger weg, maar nog steeds wel een grijze weg met de bus. Dus even kijken. Wat ik wel interessant vond is misschien wel goed, we kunnen wel kijken, we hebben een aantal roulerende smileys. Dan kijk ik ook eventjes naar de wethouder Verkeersveiligheid. We zouden wel kunnen kijken, dus in plaats van flitspalen, dat kan niet, maar kunnen we wel kijken of we daarmee de snelheid kunnen monitoren.

De voorzitter: U heeft nu een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag, twee korte vragen voor de wethouder. Smileys prima, maar hang ze niet dan zoals nu gebeurt bij kinderen hun slaapkamer. Dat gebeurt nu, dus dat is ook weer niet goed. Dat zijn de klachten uit de buurt hè, want ik krijg allemaal in mijn app en in mijn mail. Dan heb ik nog één vraag en dan stop ik er even e mee. Teding van Berkhoutstraat is 30 kilometer, maar richting de school, dan staat er zo'n bord 50. Nou, dat kan helemaal niet, hè? Dus ik heb daar ook technische vragen over

gesteld: ja, dat hoort zo. Nou, bij een school hoor je geen 50-kilometerbord te hangen, dus dan hoop ik dat u daar ook even naar gaat kijken.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dat nemen we eventjes mee. Beide suggesties denk ik dan maar, als we mogelijk met zo'n smiley gaan plaatsen daar tijdelijk of dat we met de inrichting aan de slag gaan. Het CDA nog eventjes, dus ook daar denkt de suggestie voor de borden bij de Kruistochtstraat nemen we nog eventjes mee. De Zomervaat valt nu buiten de scope, de Zomerkade bedoel ik. Dus inderdaad die enige waar eigenlijk ook een gelijkvloerse kruising zou kunnen komen. Nog eventjes nagevraagd, als we dat nu weer binnen de scope meenemen moeten we weer een nieuw DO en dan komen we niet uit voor 1 september. Dus daarom kiezen we nu wel voor om vaart te maken en dat in een vervolgproces mee te nemen, maar niet nu mee te nemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Berkhout. Het is vrij uitgeleid besproken. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ik heb het misschien niet even gehoord, maar ging de wethouder nou monitoren en terugkoppelen naar de commissie?

De voorzitter: Even wachten, zijn er verder nog een tweede termijn? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: De Verkeerspolitie zegt wel dat die 30-kilometerinrichting die ze willen, dat dat een voorwaarde is voor handhaving. Maar dat is eigenlijk, zijn zij de baas, of kunnen we daar misschien ook nog een keer wat aan doen, dat als wij toch wel een heleboel andere inrichting doen, dat zij toch handhaven?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Verder nog behoefte aan een tweede? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik ben toch niet tevreden met het antwoord van wethouder dat de Zomerkade gewoon niet meegenomen. Het is één kruisinkje wat in het hele project – in het hele traject zit, laat ik het anders beschrijven. Het is gewoon logisch dat die gewoon meegenomen wordt. Hij is nu ook heel slecht, dus hij moet opgeknapt worden. Doe het dan één keer goed en leg hem gelijk profiel als dat een gelijkwaardige kruising is. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is duidelijk, dank u wel, mijnheer Dreijer. Dan verder nog iemand? Dat lijkt niet het geval te zijn. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Goed dat u nog eventjes daarop terugkwam. We kunnen gaan monitoren na uitvoering, of na realisatie zeg ik dan maar, dus na 1 september. Prima. Ik probeer eventjes te kijken in welke vorm ik dat naar u terugkoppel, maar we gaan dat even in de gaten houden of dat het gewenste effect heeft, daar zijn we zelf ook benieuwd naar. Handhaving, nee, mevrouw Schneiders, daar gaan wij niet over. Wij kunnen niet zeggen: nu gaat u handhaven. Dat is toch aan de Verkeerspolitie voorbehouden en bij deze weginrichting zullen ze dat nog ... Ze zijn voorstanders van de aanpassingen, maar het blijft uiteindelijk een grijze weg. De Zomerkade, het college blijft op het standpunt, dat valt nu buiten de projectscope, zit niet in het budget. We zijn nu in deze fase dat we hiermee nu aan de slag kunnen, we hebben die deadline te halen. Het heeft al heel lang geduurd, klap erop. Later gaat die meegenomen worden, maar niet nu.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dan kondig ik een motie vreemd aan.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Haver, u heeft ook een interruptie?

De heer Haver: Over de handhaving nog. Volgens mij is ook het probleem dat het als de politie zou handhaven, dat het geen standhoudt bij de rechter, dus dat de politie daarom niet wil doen.

De voorzitter: Dan een interruptie van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: De Verkeerspolitie kan wel handhaven in woonerven, maar dat gebeurt ook niet en op 30 kilometer wordt er ook niet gehandhaafd, dus het is ook een beetje een drogredenatie van de Verkeerspolitie.

De voorzitter: Ik hoor niet echt duidelijk een vraag, maar wilt u hier nog reageren? Nee, hè, nee. Dan zijn we denk ik daarmee tot een einde gekomen van dit agendapunt. Ik heb genoteerd nog een milde toezegging dat er gemonitord wordt nadat dit alles is uitgevoerd en dat dat op enige manier wordt teruggekoppeld aan deze commissie. Daarmee, omdat het niet naar de raad gaat, is het voldoende besproken en gaan wij door naar het volgende agendapunt.

De heer Dreijer: En een motie vreemd heb ik aangekondigd.

De voorzitter: En er is een motie vreemd aangekondigd, dat heb ik ook gehoord, ja.

Ter advisering aan de raad

9. Ophoging budget investering apparatuur parkeergarages (BvL)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt, dat is een adviespunt, ophoging budget investering apparatuur parkeergarages. In 2021 heeft de gemeenteraad besloten om tot vervanging van de parkeerapparatuur in de parkeergarages en om die reden heeft er in 2022 een Europese aanbesteding plaatsgevonden. Tijdens dit proces kwam naar voren dat er meer informatie nodig was om de parkeerapparatuur aan te sluiten op de onderliggende infrastructuur. Met de in het besluit opgenomen extra investering van 1,3 miljoen euro kan de infrastructuur aangepast worden zodat de nieuwe apparatuur kan worden aangesloten. Naar verwachting kan het project gerealiseerd worden voor het eind van dit jaar. Het college vraagt aan de gemeenteraad om het volgende besluit te nemen: kennis te nemen van de beoogde investeringen in de parkeergarages en een aanvullend krediet vrij te geven van 1,3 miljoen euro ten laste van IP-post 12.15 voor investeringen in de elektrotechnische infrastructuur van parkeergarages, en bij het vaststellen van de Kadernota 2024 en herijking investeringsplan de hiervoor benodigde ophoging van IP-post 12.15 met 1,3 miljoen als onvermijdelijk te beschouwen. Ook hier hebben wij geen insprekers. Wie staat te trappelen om het woord te voeren? Dat is de heer Aerssens, VVD, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Parkeergarages, hè, voorzitter, dan zeker. Voorzitter, een aantal vragen voor de wethouder, want ik zou namelijk wel graag willen weten hoe het kan dat we inmiddels al ongeveer twee jaar met niet of slecht werkende installaties zitten in onze parkeergarages? Dat dit nu pas moet komen en ook nog eens zo'n enorm bedrag, dat is een flinke pil om te slikken. En als het dan komt, dan ben ik ook heel benieuwd wat we uiteindelijk gaan krijgen. Gaat het dan zo zijn dat we strakjes in elke parkeergarage volledig kaartjesloos gaan kunnen parkeren? Een zo effectief mogelijke wijze van parkeren moeten we tenslotte mogelijk maken, de

overheid als facilitator in plaats van als lastig. Ook gaan we ervan uit dat deze aanvraag niet geldt voor de parkeergarage in de Floridastraat. Deze is tenslotte in november van afgelopen jaar pas opgeleverd en om dan nu al de systemen opnieuw te zouden moeten gaan aanleggen, dat zou wel een hele flinke domper zijn, dus daar hoor ik graag van de wethouder uitsluitsel over. Ook las ik in de stukken dat we inzetten op laadcapaciteit, alleen staat er niet in dit stuk wanneer we die laadcapaciteit nou precies gaan aanleggen in onze parkeergarages, dus daar hoor ik ook graag van de wethouder wat over. Evenals over het punt dat we ooit met wethouder Berkhout hebben besproken over de veiligheid en de brandveiligheid van het laden in parkeergarages, is die goed gewaarborgd? We zitten hier min of meer met een voldongen feit, aangezien als we nu niet akkoord gaan, zitten we met een mogelijke schadeclaim. Hoe gaan we ervoor zorgen dat we dat in de toekomst niet nog een keer gaan krijgen? Wel een positief punt om dan nog maar even positief te eindigen, fijn dat er meer cameratoezicht gaat komen. Ik hoop van harte dat dat in ieder geval gaat bijdragen aan de opsporing en dat we niet eventueel weer, net zoals afgelopen winter, een reeks auto-inbraken krijgen die in de eerste winter van die twee niet werd opgelost. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aerssens. Wie mag ik daarna het woord geven? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Eén korte opmerking. Ik vind het heel belangrijk dat we dit gaan doen, snel, zodat de parkeergarages goed functioneren. Maar inderdaad, ik ben het eens met mijnheer Aerssens, de vraag over de laadpalen, want er staat dat we in de toekomst laadpalen kunnen gaan plaatsen. Dat klinkt echt heel ver weg, dus kunt u daar een enige verduidelijking over geven?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Dan had ik de indruk dat er verder geen behoefte is aan een eerste termijn. Of, de heer Dreijer is geloof ik wel door zijn tijd heen. U heeft één seconde.

De heer Dreijer: Het CDA vindt het wel heel erg veel geld en heel veel maatregelen die eigenlijk niks met parkeren te maken hebben. Ik zou er eens een keer goed naar kijken en in plaats van een gsm-ondersteuning in de garage aan te bieden, kijk eens of je gratis wifi kan aanbieden, daar kunnen ze hetzelfde mee doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Dan mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Ja, eens met het CDA en ook wel een beetje met de VVD, verbazingwekkend. Nee, het is een bittere pil om te slikken, die enorme kosten.

De voorzitter: Dank u wel. De wonderen zijn de wereld nog niet uit in deze eenstemmigheid in oproepen VVD en GroenLinks samen voor meer laadcapaciteit. Wethouder Van Leeuwen, wat heeft u hierop te zeggen?

Wethouder Van Leeuwen: Nou, dat ik het ook best eens ben met veel van de sprekers in de raad, dus dat maakt het heel overzichtelijk en eensgezind. Kijk, ik heb natuurlijk ook na zitten denken: het is heel veel duurder geworden en dat is gewoon echt niet fraai. Ik heb natuurlijk ook zitten zoeken en ook doorgepraat: wat gebeurt hier nu eigenlijk? Ik vergelijk het maar even met de lampen in mijn badkamer, daar zal ik heel eerlijk over zijn, ik heb daar lampen gewoon met een stekker en dat zijn ledlampen en toen moest daar op een gegeven moment, het waren eerst normale, maar ik wilde led en toen wilde ik daar ook een dimmer bij hebben. Wat je dan ziet en dat gebeurt ook hier op het stadhuis bij sommige zalen, als je een nieuwe ledlamp erin doet en je hebt een dimmer, werkt de dimmer niet meer. Jeetje, nieuwe dimmer nodig. Potverdorie, hoe werkt het dan? Nou, een nieuwe dimmer nodig en uiteindelijk als je deze metafoor volgt, dan is het hier niet

alleen de dimmer die vernieuwd moest worden, maar ook de trafo en ook nog de groepenkast. Want uiteindelijk ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Het eerste wat ik dan denk ik is: waarom heb je die dimmer dan nog nodig? Schaf die dan gewoon weer af.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Dat is een heel duidelijk antwoord: omdat de automaten die er nu zijn, want dan ga ik naar de parkeerautomaten toe, die zijn gewoon op. Die doen het heel vaak niet meer, daar zitten fouten in. Wat we dus gaan doen, we gaan met deze aanbesteding hoe die oorspronkelijk was bedacht: we kopen de computer, dit ding zeg maar. En we kwamen er gedurende rit achter dat uiteindelijk ook de aansluiting, dus zowel de kabel voor de camera's, waar de heer Aerssens ook aan refereerde, de stroom en eigenlijk alles wat hoe die ingeplugd moet worden in die garages, dat was gewoon niet up-to-date. Dan ook gelijk een ander antwoord op de vraag van de heer Aerssens, de Floridastraat is natuurlijk inderdaad recent opgeleverd, dus daar is het wel up-to-date, dus daar kunnen inderdaad ook gewoon nieuwe automaten kunnen ingeplugd worden, daar liggen die digitale kabels voor de camerabeelden. In al die oude garages dus niet en dat is inderdaad gewoon niet een mooi verhaal, om er heel kort over te zijn. Want we dachten, we kopen de nieuwe apparatuur, dan zijn we klaar. Maar uiteindelijk moest ook al het achterliggende vervangen worden. Nou, dat dat is nu in beeld en daarmee maken we dus onze garages weer klaar voor de toekomst. Dan ga ik gelijk naar een andere vraag van de heer Aerssens: wordt het dan gebruiksvriendelijk? Dat is natuurlijk voor die ... Ja, er komen tal van mogelijkheden, dus ook mobiele providers en kenteken en zoals ik dan hip klink, de hele shebang zit erin aan mogelijkheden en dat is niet één manier om maar iets af te rekenen. Dan is inderdaad een heikel punt – en de heer Aerssens noemde het ook al, dus die is ook goed ingelezen – laadpalen in parkeergarages blijft qua brandveiligheid zoeken naar kaders en richtlijnen. Daar is ook landelijk en ook door alle belangenverenigingen nog geen uiteindelijke conclusie getrokken. Voor de twintig nieuwe laadpalen, want die komen dus al in de Raaks, hebben we goede afspraken gemaakt met de betrokkenen, dus de partijen bij de Raaks, maar ook de brandweer natuurlijk, want die is daar een belangrijke partner in. Dan de palen bij andere garages, dat zal meegaan met het initiatief van de Metropoolregio Amsterdam, MRA-E, u ook bekend volgens mij, om gezamenlijk laadpalen in garages aan te schaffen en daar dus ook een businesscase voor op te stellen. Dus nu maken we ze klaar en dan gaan we dus mee in het regionale initiatief, dan wordt de inkoop ook beter, sneller en goedkoper is het beeld. Dan is er nog gevraagd: ga je dat dan zelf exploiteren – dus u weet, Spaarnelanden exploiteert onze garages – of komt daar een concessiemodel waarbij een andere aanbieder daarin komt? Dus daar lopen we mee met het initiatief van de Metropoolregio. In het voorstel, dan ga ik naar de heer Dreijer van het CDA, ligt inderdaad een voorstel van een telecomleverancier omdat in de ondergrondse mobiele dekking te doen. Dus dat ga ik in ieder geval uit laten zoeken of binnen dit voorstel mobiele wifi-dekking datzelfde doet. Ik zal voor mezelf spreken, dat is een makkelijk voorbeeld, als ik ergens ben, dan heb ik mijn wifi op onbekende netwerken uit staan en dan wil ik soms ook via een Parkmobile, dus ik zal kijken wat qua functionaliteit en qua kosten of dat inderdaad het afwegen waard is of wifi-punten een even zorgvuldig alternatief is voor die mogelijkheden om te parkeren zoals de heer Aerssens naar vroeg. Dan ga ik eerst even kijken, hoe gaat het eruitzien? Ja, hoe kan het dat het al twee jaar duurt? Dat heb ik al kort gezegd, we begonnen met een aanbesteding voor die apparaten en daarna kwamen we er dus achter dat ook om die apparaten aan te sluiten dat er heel veel meer werk nodig was. Laden heb ik ook al iets over gezegd, dus ik denk dat ik de meeste vragen hiermee wel heb gehad. Dan kijk ik naar de voorzitter.

De voorzitter: Ik heb de indruk ook, maar dank u wel. Is er dan nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Hele kleine. De MRA-E, zou de wethouder kunnen toezeggen dat voordat er een besluit over genomen wordt hij daarmee naar deze commissie komt?

De voorzitter: Dat is een duidelijke vraag. Dan kijk ik of er verder nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Ik vroeg me ook af, is de exploitatie dan ook duurder geworden? Want je hebt natuurlijk ook meer servicekosten, je hebt meer apparatuur. Of is daar geen verschil in?

De voorzitter: Dank u wel voor deze vraag. Dan dacht ik mevrouw Jacobsz, OPHaarlem, te zien. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Meer een vraag, dus nu komen we erachter dat we deze kosten moeten maken, omdat het dan allemaal veel meer is dan we hadden gedacht. Maar hoe gaan we dat nou inbedden dat dit niet meer gebeurt, zal ik maar zeggen?

De voorzitter: Even kijken. Zijn dan daarmee alle vragen in de tweede termijn gesteld? Dat dat lijkt wel zo te zijn. Wethouder Van Leeuwen, gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik zal beginnen bij de heer Aerssens. Ja, wij kijken mee met het initiatief van de MRA-E. Als daar een investeringsbeslissing uit voort moet komen, dan kom ik sowieso bij u terug, want u heeft natuurlijk budgetrecht als raad. Dus mocht dat tot een investering leiden, dan kom ik hier bij u terug, dus dat zeg ik hierbij toe. Dan is de vraag: hoe zorgen dat het niet weer gebeurt? Nou, we zijn heel eensgezind in deze commissie, dit was natuurlijk precies mijn vraag ook, voorzitter, die mevrouw Jacobsz stelt. Uiteindelijk, en dat zit er echt in, hoe zeg je dat? Wat we in dit soort processen doen, dat we echt beter kijken – en dat heeft in het hipsterjargon asset management: hoe zien nou onze bestaande panden eruit, wat is de staat daarvan en wat kan daar dan in? Want eigenlijk zijn we waarschijnlijk oorspronkelijk te optimistisch geweest over dat die nieuwe apparaten wel in te pluggen waren. Wat is nu inderdaad bij zo'n opdracht, als we die geven, dan moet er dus ook in zitten: pas er dan in, hoe ziet ons bestaand areaal eruit, dus hebben we dat helemaal in kaart waar het op aangesloten moet worden, en wat is er precies voor nodig om dit echt waar te maken? Dus niet alleen denken in, dat heet ook wel eens techno-optimisme hè: als we een nieuw apparaatje hebben, dan werkt alles beter. Maar wat is daar omheen nog meer nodig? Dus dat we echt aan het begin van zo'n traject, van zo'n project met elkaar goed kijken: wat is hier precies nodig om dit gedaan te krijgen? Dus dat is daar in ieder geval voor bezig. Dan nog de vraag van de heer Van den Berg: hoe zit het nu precies en hoe werkt dit door? Die heb ik gewoon niet gelijk paraat, alleen dat dus wel inderdaad nu als investeringsbeslissing genomen wordt dat deze garages ook voor u natuurlijk inkomsten opleveren, zeker de garage in de binnenstad, die natuurlijk ook weer naar u als raad toekomen als budgethouder. Hoe dit in het hele exploitatiemodel eruitziet weet ik niet direct, dus ik kan dat nog voor u technisch uit laten zoeken en dan komt het als technisch antwoord bij u terug.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is het daarmee uitgebreid besproken. Als ik u zo zie kan dit denk ik door als hamerstuk naar de raad. Dan heb ik als toezeggingen genoteerd dat u zoals vanzelfsprekend terugkomt als er investeringen worden gedaan die voortvloeien uit de MRA-E en u heeft eigenlijk ook toegezegd aan D66 dat er nog een technisch antwoord komt op de vraag. Daarmee ... O, mevrouw De Goede, SP.

De heer Amand: Stemverklaring.

Mevrouw De Goede: Ik zou inderdaad pleiten voor een hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Ik vind het prima, hamerstuk stemverklaring wordt het dan. Dank u wel.

10. Vaststelling kosten onderzoek niet gesprongen explosieven en aanvraag subsidie (RB)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het laatste adviespunt van vanavond, eigenlijk het meest letterlijk het meest explosieve stuk. Het gaat namelijk over de vaststelling kosten onderzoek niet gesprongen explosieven en aanvraag subsidie. Want ten behoeve van een civieltechnisch project in de gemeente Haarlem is in 2021 en 2022 onderzoek uitgevoerd naar niet gesprongen explosieven. Een deel van deze kosten is subsidiabel bij het Rijk en daarvoor is een raadsbesluit nodig ter bevestiging dat de kosten daadwerkelijk zijn gemaakt. Met dit besluit kan vervolgens de subsidieaanvraag worden ingediend. Het college vraagt dan ook aan de gemeenteraad om het volgende besluit te nemen: vast te stellen dat de gemaakte kosten in 2021 en 2022 voor onderzoek naar niet gesprongen explosieven in totaal 11.774 exclusief btw bedragen en een verzoek in te dienen, of althans het college te vragen een verzoek in te dienen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken tot het verstrekken van een bijdrage in deze kosten conform de Bommenregeling en de bijdrage van het Rijk, als die gaat komen, te laten terugvloeien naar de algemene middelen. Wie wil hierover als eerste het woord? De heer Jonker, D66.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk potentieel ontploffingsgevaar in deze discussie, maar ik begrijp eigenlijk niet dat wij dit als raad moeten goedkeuren. Ik bedoel, het zal wel in de wet staan, maar wij zijn natuurlijk geen accountants, we kunnen helemaal niet valideren dat dit daadwerkelijk gebeurd is. Het gaat om 11.000 euro en dat is natuurlijk voor de gemeente uiteindelijk heel weinig geld en er zouden eigenlijk dan ook misschien meer procesmatige kosten bij geteld moeten worden door de gemeente. Dat wilden wij er even over zeggen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Maar verder hoor ik niet echt grote bezwaren. De heer Van den Raadt, uw partij heeft geen tijd meer. Ik was al vrij genereus, dus ik wil het hier even bij laten. Is er dan verder nog behoefte aan iemand voor de eerste termijn? De heer Baars, VVD.

De heer Baars: Ik sluit me aan bij de heer Jonker, D66.

De voorzitter: Dank u wel. U had uw tijd nog heel wat beter kunnen besteden. Ik geloof dat er verder geen ... O, de heer Haver, Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. Wij steunen dit punt. Als er recht is om subsidie aan te vragen is het raadzaam om het ook te doen. Het volgende is een beetje technisch, maar ik vroeg me eigenlijk nog af waarom de Buitenzorgkade verdacht was voor de explosieven en aangezien we hier toch samenzitten wil de wethouder dat misschien ook nog uitleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand met een vraag in deze eerste termijn? Want ik vermoed, mijnheer Haver, dat uw vraag zo technisch is dat die wellicht niet hier kan worden besproken. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, ik hoopte op hamerstuk. Nee, ook ik heb dit even intern nagevraagd: is het echt nodig dat het langs de raad moet? Ja. De proceskosten zitten er wel in, maar ook dit hele proces kost wat natuurlijk. Maar goed, we kunnen toch weer 11.000 euro vergoed krijgen, dus we moeten ook op de kleintjes letten. De Buitenzorgkade, ja, dan ga ik gokken dat het iets met de Tweede Wereldoorlog te maken heeft. Maar als u het echt wil weten, kunt u het eventjes technisch uitvragen. Dat zijn ook weer proceskosten, dus dat gaat weer af van die subsidie die we binnenhalen. Maar nee hoor, ik kan dat zo niet zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Is er dan nog behoefte aan een tweede termijn? Dat kon ik mij ook al niet voorstellen. Dan neem ik aan dat u het met mij eens bent dat dit als hamerstuk naar de raad kan. Hamerstuk. Hartstikke mooi, dan zijn wij ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter, stemverklaring erbij, want wij willen misschien een motie indienen, maar ik heb geen tijd om die vraag te stellen, dus dan dienen we een motie in.

De voorzitter: Nou, dan wordt het een hamerstuk met stemverklaring en dan wachten we een eventuele motie af met belangstelling.

11. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we daarmee tot het einde gekomen van deze vergadering. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid en tot volgende week. Ik sluit de vergadering.