

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 april 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Welkom allemaal, hierbij open ik de vergadering van de commissie Beheer van 13 april 2023. Welkom aan iedereen die hier aanwezig is en iedereen die thuis meekijkt. Ik begin met de mededelingen. Allereerst een aantal mededelingen die ik wil doen. In de vergadering van 6 april jongstleden heeft wethouder Berkhout een technische sessie aangeboden over het pakket van maatregelen bij het CAS en in die vergadering is na het aanbod niet gepeild of er behoefte is aan zo'n technische sessie. En dat wil ik alsnog doen. Hebben jullie behoefte aan zo'n technische sessie? Dat is niet heel erg, het lijkt inmiddels toch wel zo te zijn dat daar behoefte aan is. Dan gaan we als dat bespreekstuk er bijna is, dan zal de griffier hem inderdaad inplannen voor zo'n technische sessie. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. Ik kijk eventjes rond of dat aan uw kant zo is. Lijkt niet het geval te zijn.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik door een agendapunt 2, vaststellen van de agenda. Kunt u de agenda zo vaststellen? Lijkt mij wel.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: En dan ga ik over naar punt 3, de mededelingen commissieleden en wethouders. Zijn er vanuit de commissie mededelingen? De heer Amand.

De heer Amand: Ik vervang de heer Van den Raadt vandaag.

De voorzitter: U vervangt de heer Van den Raadt, hartstikke mooi, fijn. Vanuit het college, zijn daar, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank voorzitter. Eén mededeling over de ijsbaan. Op 8 februari 2023 is het hoger beroep van Milieudefensie naar aanleiding van het zomerschaatsen ongegrond verklaard. De uitspraak beschrijft dat de ijsbaan niet vergunningsplichtig is en dat het college daarom terecht niet handhavend heeft opgetreden. Nu de Raad van State de uitspraak heeft gedaan dat de ijsbaan niet vergunningsplichtig is zal Omgevingsdienst IJmond de milieuvergunning intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de mededelingen vanuit het college.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: En dan ga ik door naar agendapunt 4, de agenda van de komende commissievergaderingen, jaarplanning en actielijst. Dan weet ik niet of iemand daar nog iets over te zeggen heeft. De heer Dreijer, CDA, gaat u gang.

De heer Dreijer: Ik had ik een agenderingsverzoek ingediend op ...

 (Buiten microfoon)

De heer Dreijer: Oh, dat komt ook, oké. Even de jaarplanning dan, zoals ik vorige keer al aangaf wil ik graag weten van wat loopt er uit over twee maanden. Dat heb ik even een analyse op gedaan en toen zag ik dus inderdaad een aantal stukken waarvan ik vind dat we die misschien even naar voor moeten halen. En ik noem er even twee, de wegcategorisering GOW 30, die is 168 dagen naar achteren verschoven en het heeft een reden. Een deel van de reden was dat de Tweede Kamer, of de minister nog een uitspraak moet doen. Dat is dan in mei, maar hij gaat helemaal naar november. En de vraag is of we het zo snel mogelijk, als die bespreekbaar is, om hem te gaan bespreken. Dat is één. En de andere is duurzame inkopen, zaden, bollen en plantmateriaal. Die is ergens in 2020 aangekondigd, die gaat dus 268 dagen naar achteren en dat vindt het CDA veel te lang. Volgens mij hoeft het helemaal niet ingewikkeld te zijn. Het is jammer dat er geen beschrijving bij staat, omschrijving wat het nou precies inhoudt. Dus die beoordeling is ook wel erg lastig te maken. Het verzoek is om daar nog even naar te kijken, of we die toch echt veel eerder naar voren kunnen halen. Zal ik gelijk even het agenderingsverzoek doen?

De voorzitter: Ik wil eerst even reageren op uw eerste punt. Dank voor uw harde werk om dat allemaal inzichtelijk te maken en het is al vaker in deze commissie aan de orde gekomen, het grote ongenoegen met het feit dat stukken zomaar doorschuiven zonder goede reden en, zoals u nu ook duidelijk maakt, sommige stukken ook eindeloos lang worden doorgeschoven. Is ook een punt van aandacht bij het agendaoverleg, ook een punt van aandacht met het overleg met de wethouders. Dus laten we daar met zijn allen op letten, dat dat inderdaad een beetje op gang komt en dat we wat actueler zijn. Dan had u inderdaad ... Ik zie mevrouw De Goede, SP.

Mevrouw De Goede: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraagje wat agendapunt 4 betreft, de agenda komende vergaderingen. Ik heb daar één document onder zitten, en dat is dus inderdaad het motivatie agenderingsverzoek van mijnheer Dreijer.

De voorzitter: Klopt, daar komen we nu ook aan toe.

Mevrouw De Goede: Maar waarom heb ik daar dan niet een jaarplanning bij zitten?

De voorzitter: Nee, die zit er nu niet bij omdat die de vorige keer bij zat en de heer Dreijer had vorige keer daar ook een opmerking over gemaakt en komt daar denk ik nu nog even op terug om aan te tonen dat het misschien nog erger was dan hij de vorige keer al zei. En dan kom ik inderdaad nu toe aan zijn agenderingsverzoek want het CDA heeft inderdaad punt 1.1, de definitieve versie info nota MOR+ meldingen 2022 geagendeerd. En wilt u daarop een toelichting geven? Of zegt u het is duidelijk genoeg zo? Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Volgens mij is het wel duidelijk. De opmerkingen die ik een beetje gemaakt heb, die hebben we al een keer in een soort technische sessie, die we via Teams gedaan hebben, heb ik die al gemaakt. Alleen, ik zie ze niet terug eigenlijk in dit stuk. En volgens mij, wat ik hier noem, dat het onvolledig is en ook niet klopt bepaalde zaken, dat wil ik graag bespreken om te kijken of we daar toch snel verbetering in kunnen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Uw verzoek is duidelijk. Is hier steun voor? Ja, dat is in overweldigende mate, dus dan gaan we die op een volgende vergadering, als daar tijd voor is want we hebben drukke vergaderingen voor de boeg, gaan we die agenderen en dan gaan we dit bespreken.

5. Beleidsnota deelmobiliteit, concept vrijgeven voor inspraak (BvL)

De voorzitter: Dan hebben we vanavond alleen maar bespreekpunten op de agenda staan en kom ik toe aan agendapunt 5, het eerste bespreekpunt van vanavond, dat is de beleidsnota Deelmobiliteit. Het is de bedoeling van het college dat deelmobiliteit een bijdrage zal leveren aan het verminderen van particulier autobezit en -gebruik. En de reacties vanuit de commissie worden tegelijk met de inspraakreacties betrokken bij het definitieve raadsvoorstel. Er zijn geen sprekers bij dit agendapunt. En wie van u wil als eerste het woord? Mijnheer Hulster, Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft uitstekend dat hier nu een beleidsnota voorligt. We zijn blij dat het college hier vaart mee maakt, zeker ook gezien de urgentie die er is in beperkte ruimte die we hebben in de openbare ruimte. Er zijn eigenlijk twee opmerkingen. We lezen dat er nog steeds wordt uitgegaan van een free-floating-systeem voor de deelscooters, dus dat die overal op straat mogen worden geparkeerd. We hopen dat het college zo snel mogelijk overgaat om daar vaste hubs voor in te richten in de wijken, want dat is herkenbaarder voor de bewoners, dan weten ze waar ze die scooters moeten vinden, hoeven ze niet eerste op de app eindeloos te gaan zoeken en dat maakt het gebruik waarschijnlijk veel handiger. En bovendien voorkomt het ook overlast bij de bewoners. En het tweede punt is dat we ook aandacht willen vragen om in de vergunningsverlening voor het gereguleerd parkeren rekening te houden met particuliere deelmobiliteit, dus als twee bewoners van Haarlem in verschillende wijken een deelauto hebben, dat ze daarvoor dan ook makkelijk een parkeervergunning voor kunnen aanvragen in die verschillende wijken. Zodat we daarmee nog een extra impuls kunnen geven aan de deelmobiliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U had een interruptie of een eerste termijn? Prima, mevrouw Roodhuizen Partij van de Arbeid.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Zoals al vaker uitgesproken in deze commissie is ook de Partij van de Arbeid groot voorstander van deelmobiliteit. En we zijn daarom blij dat deze nota nu behandeld wordt. Wel hebben we een paar punten van aandacht waar we graag wat vragen over zouden willen stellen. We hebben in deze commissie heel vaak te spreken of hoe we de openbare ruimte indelen en in dit geval vinden wij het belangrijk dat we aandacht besteden aan hoe we met dit soort nieuwe vervoersmiddelen omgaan en hoe we bewoners, vanaf het moment dat ze worden geïntroduceerd, leren omgaan met deze nieuwe vormen van vervoer. Ten eerste het stukje over de ambitie. Om de doelstellingen te behalen zijn er een paar randvoorwaarden gesteld en hier wordt het volgende genoemd: het aantal deelvoertuigen voor bewoners in Haarlem moet aanzienlijk groeien zodat de dekking van het aanbod volstaat en de loopafstand vanaf de woning niet te groot wordt. In principe, wat ons betreft, hartstikke goed, alleen dat stukje niet te groot is nogal subjectief en daarom zou ik de wethouder willen wijzen op hoe ze dat in Zaanstad doen. Daar hebben ze namelijk per type gebied doelen voor afstanden geformuleerd met daarin de minimale afstand tot waar een bewoner een deelvervoersmiddel moet kunnen vinden. En die zijn wat ons betreft makkelijk in een KPI weer te geven en kunnen dan in de toekomst voor ruimtelijke ontwikkelingen gebruikt worden. Zo heb je bepaalde standaarden waar we elkaar aan kunnen houden. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Dan net als de Actiepartij over free-floating, wij vinden ook dit fenomeen onwenselijk. We hebben de afgelopen maanden vaak in de krant gelezen, en we horen het ook veel uit wijk, dat de deelscooters de openbare ruimte ontoegankelijk en rommelig maken. En dit is gelukkig al behoorlijk afgenomen de afgelopen maanden door aangescherpte regels, maar de keuze om free-floating te blijven faciliteren snappen wij niet zo heel goed. De

openbare ruimte is van iedereen en juist daarom is het wat ons betreft belangrijk om hier scherp op te zijn en ook wij hopen dat de wethouder wil nadenken over hubs, zoals ook al in de nota zelf wordt aangehaald.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, mevrouw Roodhuizen zegt de openbare ruimte is voor iedereen. Dat ben ik met haar eens. Bent u het ook met mij eens dat dat ook geldt voor de autobezitter? En vindt u dat deze er niet wat bekaaid afkomt bij deze coalitie?

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Nou, een autobezitter heeft zich te houden aan waar een parkeerplaats is en dat zou je in dit geval ook kunnen zien als dat een scootergebruiker van een deelscooter zich te houden heeft aan waar de hubs zijn. En zo reguleren we samen de openbare ruimte.

De voorzitter: U heeft een nieuwe interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Mijn vraag was anders. Vindt u niet ook dat de automobilist er bij dit college bekaaid vanaf komt?

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Nee, dat vind ik niet. En voordat we de hele parkeerdiscussie weer opnieuw over gaan doen denk ik dat ik het hier ook bij laat. In ieder geval ben ik dus benieuwd of de wethouder wil nadenken over het meer gebruik van dit soort hubs. Dan een andere vorm van floating, namelijk zone-floating en dat wordt genoemd aangaande deelauto's. Hier hebben wij onze bedenkingen bij aangaande de verkeersveiligheid. De Greenwheels-auto's die nu in Haarlem veel te zien zijn hebben vaste standplaatsen en het adres van deze standplaats staat in de app die je gebruikt om de auto te reserveren. En deze kan je vervolgens als je weer teruggaat naar Haarlem in je navigatie zetten.

De voorzitter: U heeft nu interruptie van de heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een interruptie eigenlijk, als ik het zo hoor willen we eigenlijk hetzelfde gaan doen als met de scooters, dat we zo meteen overal auto's krijgen, die gaan we overal neerzetten. Het is nu al chaos met die scooters, krijgen we dat ook zo meteen met de auto's? Hoe wilt u dat gaan regelen?

Mevrouw Roodhuizen: Als u luistert, dan is dat eigenlijk ook niet wat wij willen. Dat vinden wij helemaal niet wenselijk. En als ik mijn betoog voortzet dan kom ik bij mijn vraag, namelijk dat wij denken dat als mensen dus terugrijden naar Haarlem en moeten werken met een digitaal begrensde zone, zij waarschijnlijk als ze eenmaal dicht bij die zone komen veel met hun telefoon bezig gaan zijn op zoek naar een parkeerplek. En hier voorzien wij onveilige situaties omdat mensen moeten opletten op het verkeer en niet op hun telefoon. Op je telefoon zitten en rijden is zoals bekend gevaarlijk en zeker bij langzaam rijdend verkeer in een stedelijke omgeving waar veel voetgangers en fietsers zijn, lijkt ons dit onwenselijk. De Partij van de Arbeid, is dus meer voorstander van vaste standplaatsen, zo ook nu de situatie is. En wij zijn benieuwd hoe het college dit ziet. En of er gedachte is aan het gebruik van de telefoon en het parkeren van een auto. Voorzitter, dat was het voor nu, dank u wel.

De voorzitter: Dank wel mevrouw Roodhuizen. De heer Pronk Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Bezit schept verantwoordelijkheid en dat beschouwen wij als iets positiefs. Een scooter waar je lang voor gespaard hebt zal niet zo snel in de gracht of bovenop een bushokje eindigen, zoals we al vaak gezien hebben met de deelscooters. We zien ook niks in de deeleconomie en de servicemaatschappij zoals die zo leuk door het World Economic Forum naar voren gebracht wordt met de gevleugelde uitspraak, je zal niks bezitten en gelukkig zijn. Wanneer dit plan een bescheiden ambitie zou uitstralen om een selecte groep burgers te bedienen voor wie deze dienst een uitkomst kan zijn, dan zouden we het kunnen steunen. Maar dit is niet wat we lezen in dit plan. We lezen hier de ambitie om het bezitten van een auto dusdanig te ontmoedigen dat we overgeleverd worden aan een bepaald niet zo duurzame deeleconomie. En daar zit ons bezwaar. Mijn vraag aan de wethouder, we lezen creëren van relatief meer parkeerruimte voor deelauto's en relatief minder voor particuliere auto's, zodat het totale aantal auto's afneemt. Kan de wethouder hier iets meer over zeggen? Wat betekent dat in de praktijk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pronk. Wie mag ik daarna het woord geven? mevrouw Schneiders GroenLinks. Mevrouw Schneiders wil iets later het woord. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Partij voor de Dieren heeft steun voor de ambitie en de doelen die genoemd worden in dit stuk, meer emissievrije deelmobiliteit en minder auto's. En we kunnen ons aansluiten bij de bijdrage van de Actiepartij, PvdA, en willen afstand nemen van de bijdrage van Forum. Verder twee ideeën en een vraag. Voor sommige mensen is het lastig om ermee te starten. Je moet een app downloaden, toegangscode, uitvogelen hoe het werkt. Misschien is het een idee om voor mensen die minder digitaal vaardig zijn een soort coach te hebben die ze de eerste keer helpt met het op te starten. Want hoe toegankelijker hoe beter. Een korting op een deelabonnement als je je parkeervergunning inlevert, hoe denkt het college daarover? En dat sluit een beetje aan bij wat de PvdA net zei over het verplicht aanbieden van deelauto's in alle wijken, denkt het college daarbij aan een minimumaantal deelauto's per zoveel aantal huishoudens? Een kan je dan bijvoorbeeld voorkomen dat er bijvoorbeeld maar één deelauto in heel Molenwijk staat? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moedt. De heer Rademakers, BVNL.

De heer Rademaker: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, ik had eigenlijk alleen een vraag aan de wethouder. Ik zag in dat stuk staan: de nota Uitwerking Parkeerregulering maakt de tweede auto per huishouden onaantrekkelijk en hiervoor biedt deelmobiliteit een goed alternatief. Ervan uitgaand dat je, als je met de auto naar je werk gaat, dat je buiten de stad woont heb je dus ook een auto nodig. En als je dan bijvoorbeeld bij MyWheels gaat kijken, of een van de andere aanbieders, dan betaal je al gauw dertig of veertig euro voor een dagje naar je werk, want je kan hem niet in een andere stad parkeren. En dan is het bijna aantrekkelijker om een vergunning te nemen voor je tweede auto dan om met een deelauto naar je werk te gaan. Hoe ziet de wethouder dat voor zich?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rademaker. Daar krijgt u straks een antwoord op als de eerste termijn van het college is. Mevrouw Schneiders, u bent inmiddels ingelogd en dan geef ik u graag het woord, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ook wij vinden het een hartstikke mooi plan en ook heel fijn dat het zo snel gekomen is. Want wij vroegen er al om en dachten dat duurt misschien nog even, maar nu al hebben we deelautobeleid hier voor ons liggen. Ook ik heb een paar vragen. In de eerste plaats, dat free-floating en

zone-floating, ik vind op zichzelf dat zone-floating-idee wel een goed idee, dat we kijken je moet wel in een gebied blijven en dan hoeft je niet de hele tijd op je telefoon te kijken, hoop ik, maar dan kan je ook weten binnen die straten, binnen die markering, mag ik mijn auto neerzetten. En dat voorkomt ook dat het vaste plekken worden bijvoorbeeld die dan te veel aan de rand van de wijk komen, zodat mensen toch nog best wel ver moeten lopen. Want als het in de wijk is, dan heb je meer kans dat het dichterbij komt. Daarom wilde ik ook wel vragen, als je nou wel vaste plekken maakt, hoe u dat dan doet? Of u dan rekening kunt houden met wijken, dat het niet allemaal aan de rand van de wijk is. Want dan wordt het voor de mensen in de binnenkant van de wijk zo'n eind lopen. Daar hadden de mensen van het Ramplaankwartier een beetje zorgen over. Nieuwbouw, hoe doen we het bij nieuwbouw? Staat eigenlijk niet specifiek genoemd of we daar meteen dus deelauto's inbrengen en neerzetten. En ook over de communicatie zodanig doen dat mensen als ze daar gaan wonen al meteen weten dat ze met zo'n project mee kunnen doen. En of er dus ook vooraf laadpalen worden neergezet als u denkt we gaan met een deelauto-project beginnen. Zodat niet eerst de auto moet worden aangeschaft en dan daarna nog maandenlang moet worden gewacht voordat er een laadpaal vrijkomt. Hoe ziet u dat? Hoe gaat u dat organiseren? En ik denk dat dat dan voorlopig even genoeg vragen zijn.

De voorzitter: U heeft toch nog op het laatste moment een interruptie van de heer Mohr van Hart van Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Mevrouw Schneiders, u onderschrijft het beleid van deze coalitie. Ik ga er ook vanuit dat u vindt dat de doelstellingen van dit beleid gerealiseerd moeten worden. Dan is mij vraag aan u, wanneer doet u uw auto van de hand?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nee, de doelstelling van deze coalitie is helemaal niet dat iedereen zijn auto van de hand doet. Alleen moeten we er gewoon niet zo mee rijden en heb je beperkte parkeerplaatsen. Ik heb er maar één, en één auto dat mag.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, in de stukken staat dat op termijn wordt geambieerd dat de Haarlemmer zijn eigen auto wegdoet. Mijn vraag opnieuw aan u, wanneer doet u uw eigen auto weg?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat weet ik niet. Het lastige is dat die van mijn man is en daar kan ik natuurlijk niet over oordelen. Maar wij gebruiken hem eigenlijk allebei vrijwel niet, dus het is eigenlijk zonde dat die daar staat. Dus ik ben het wel met u eens dat we daar toch eens over zouden moeten discussiëren. Maar goed, dat is inderdaad op termijn. We gaan eerst ook die tweede auto van iedereen wegdoen en als we met die eerste auto beginnen, dan ga ik vooroplopen. Dat beloof ik u.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, ik wil het wel graag een beetje uit de persoonlijke sfeer halen. Maar als u daar nog een vraag over heeft, gaat uw gang.

De heer Mohr: Ik absoluut niet, want politiek gaat natuurlijk ook over geloofwaardigheid. Mevrouw Schneiders, wat ik uw standpunt dan goed samen als ik zeg dat u de Haarlemmer oproept om vooral te doen wat u zegt, maar vooral niet te doen wat u doet, namelijk uw eigen auto houden.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Natuurlijk niet, erop. Ik vind het heel belangrijk dat we het zijn allen doen en dat we met z'n allen ook zorgen voor meer parkeerplaatsen en we zijn nu met het parkeerbeleid, speciaal is het ook zo, één auto dat kan, die tweede moet weg. Daar hebben we het trouwens nu niet over. Het Haarlemse beleid is inderdaad minder auto's op straat en steeds minder auto's hebben. Daar ben ik ook mee bezig zoals alle Haarlemmers ermee bezig zijn en even tijd nodig hebben om dat voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee was ook het einde van uw eerste termijn. Wie wil er verder? De heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Een auto, fiets of brommer bij jou in de buurt huren wanneer dat jou uitkomt, dat is wat deelmobiliteit eigenlijk is. Het is eigenlijk een soort huur. Het is een flexibele oplossing voor de vraag naar vervoer, een extra laag naast de eigen auto, fiets en openbaar vervoer. En de fractie van D66 is voorstander van deelmobiliteit. Maar je ziet wel dat we moeten proberen om een gebalanceerde benadering te hebben. Want ja, mensen zullen mogelijk een tweede auto wegdoen ten bate van een deelauto, maar er zullen ook een hoop mensen denken dat is handig, ik heb nu een tweede auto in de buurt. Iets wat we volgens mij ook nu zien met deelscooter die ook veel fietsverkeer vervangt. En in de commissievergadering van 16 juni vorig jaar bespraken we de aanpassing van de APV om deelmobiliteit vergunningsplichtig te maken. En ik was toen ook al verbaasd dat auto's daar een uitzondering kregen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Omdat ik meen dat er sprake is van een misverstand, mijnheer Van den Berg. U zegt, en ook uw collega's van de coalitie zeggen, de coalitie streeft ernaar dat de mensen de tweede auto weg doen. Maar ik lees in de stukken toch echt dat daar staat, hun eigen auto wegdoen. Dan kan het dus ook de eerste auto zijn. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dat lijkt mij wel ja.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Is dan het actieve beleid van dit college dat Haarlemmers hun eigen auto weg moeten doen? En dan heb ik aan u dezelfde vraag als aan mevrouw Schneiders.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik denk dat als je ruimte hebt voor een deelauto en dat en dat past binnen je mobiliteitsvraag, dan kan je je eigen auto wegdoen, denk ik. Dat dat een goed idee is, ja.

De voorzitter: Ik dacht even dat er nog interruptie was, maar het is niet zo. U kunt rustig verder gaan. Mijnheer Van den Berg, gaat u verder.

De heer Van den Berg: Goed, maar dus we bespraken ook, oké. Maar goed, het belangrijkste punt is eigenlijk dat in deze beleidsnota sprake is van ongebreidelde groei van deelauto's, dus zelfs als de parkeerdruk hoog is en ik denk dat we dat echt niet moeten willen. Mijn vraag aan de wethouder is, ziet hij eigenlijk mogelijkheden

om deelmobiliteit voor auto's in Haarlem te reguleren. En daarnaast ook, hoe gaan we in de toekomst monitoren dat deelauto's ook daadwerkelijk zorgen voor meer ruimte in de stad doordat mensen hun tweede auto of hun eerste auto wegdoen? Dat had ik niet staan, maar mijnheer Mohr bedankt. En tenslotte zouden we een betere uitwerking willen zien van Haarlemmers die zelf autodelen willen opzetten, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie of vereniging. En kan de wethouder dat meenemen of daar iets mee doen? En we sluiten ons verder ook aan bij het deelscooterverhaal wat de Actiepartij en PvdA hebben neergezet over free-floating en in de zone.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. De heer Aerssens, VVD, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja ik dacht laat ik eens wat luchtiger beginnen dan anders. Ik zat gisteravond aan een heerlijk vegetarische maaltijd met een fervent stemmer van degene naast mij, de Partij voor de Dieren. De politiek in Haarlem lag op tafel en vooral in beeld wat moeten we nou als stad doen, ideologisch drammen of praktisch besturen? We kwamen tot de gezamenlijke conclusie dat praktisch voor ideologisch zou gaan. Zo ging het over parkeren van de auto, over het afwaarderen van wegen en ga zo maar door. We spraken ook over deelmobiliteit en over prachtige Haarlemse toekomstbeelden. Hoe mooi is het als niemand meer ver weg hoeft te reizen om naar het werk te gaan? Iedereen vanuit huis kan werken, geen verplichtingen zou kunnen hebben waar überhaupt iets van mobiliteit voor nodig is, en ga zo maar door. Voorzitter, daar zijn we nog niet. Deelmobiliteit is dan ook niet iets zaligmakends op dit moment, want het lost niet ieders probleem op. Deelmobiliteit is misschien wel handig voor de thuiswerkende Haarlemmer, maar niet voor iemand die hard werkt en dagelijks op locatie moet werken of bijvoorbeeld een grote bus heeft waar hij materialen in heeft zitten. Dus voorzitter, we moeten ook vooral realistisch zijn. En dat is toch wel iets wat ik hier mis. Het is ideologisch sterk, praktisch wat minder. Want hoe mooi ook, ik heb het al eens eerder gezegd, een Haarlem zonder auto's is een bijzonder toekomstbeeld. Ik denk dat het niet heel snel zal gebeuren, anderen in deze zaal denken daar misschien liever anders over en hadden het liever gister dan morgen gerealiseerd. Een stap die richting in zouden wel verschillende hubs kunnen zijn. Iets wat ik graag had gezien van de wethouder was dat er een grotere focus was op stadshubs, bijvoorbeeld prachtige parkeergarages waar je dan aan de rand van de stad zou kunnen parkeren en vanaf daar met de fiets of met de bus de stad in kan. Het woord stadshub wordt maar één keer genoemd, en dan samen met regionaal openbaar vervoer, een eigen fiets en dan een beetje deelmobiliteit aan elkaar koppelen. Maar voorzitter, hoe mooi was het geweest als de wethouder hier zo vol trots had gestaan en had gezegd, we gaan hier echt iets moois neerzetten, hubs aan de rand van de stad met alles erop en eraan. Dat zie ik nog niet en ik hoop dat de wethouder dat wil meenemen naar de uitwerking. Een grotere focus dus, parkeren aan de rand en dan deelmobiliteit de stad in. En als laatste voorzitter, zou ik heel graag willen zeggen dat in het deelmobiliteit ik absoluut geen iZoof twee wil zien, dus die wil ik bij deze de wethouder graag verbieden. Dank u.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Aerssens, dat is een duidelijke oproep. U heeft een interruptie? Mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Hoe zat het ook al weer met iZoof?

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Leest u vooral de krant.

De voorzitter: Is er iemand die verder nog behoefte heeft aan de tweede termijn, of eerst termijn, ik ging heel snel. Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Ik ga gewoon gelijk voor mijn tweede termijn ook. Ik zou aan de wethouder willen vragen of het mogelijk is om te gaan onderzoeken of je, we hebben het hier er weleens vaker erover gehad maar ik mis hem hier nog, of het mogelijk is om met één auto in twee wijken een parkeervergunning te hebben. Ik deel bijvoorbeeld, gewoon praktisch voorbeeld, heel vaak onze auto met vrienden en er zou zeker een auto uitkunnen, of geen auto bij hoeven komen voor anderen, als je hem dan ook daadwerkelijk daar neer kan zetten zonder dat je daar heel moeilijk over hoeft te doen. Dus dat lijkt mij nou een mooie extra oplossing.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Scholten. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Bij de laatste punt sluiten wij ons aan bij Jouw Haarlem. De ChristenUnie vindt het goed dat deelmobiliteit wordt gefaciliteerd en gestimuleerd. De nota bevat wat ons betreft een aantal goede uitgangspunten, maar ook de ChristenUnie heeft nog wel wat opmerkingen. Allereerst dat zone-floating voor deelauto's, op zich vinden we dat dat heel creatief. Maar ik vraag me toch af, wat nou als alle parkeerplekken in de zone bezet zijn? Dan kom je dus daar met een deelauto aan die regelmatig daar mag staan, maar alle plekken zijn bezet en je plaatst dan buiten de zone. Krijg je dan een boete? Het roept nog best wel wat vragen op, dus ik ben benieuwd naar de uitwerking van de wethouder. Dan een het free-floaten van de deelfiets. We zien een hele voorzichtige beweging in de nota naar hubs, de ChristenUnie dacht aan een keiharde deadline van de wethouder, wanneer stoppen we met free-floating? We moeten dit gewoon echt niet willen. We moeten gewoon naar buurthubs, wijkhubs, dat is de plek waar je deelmobiliteit kunt vinden. En dan ga weet ik dat we een proef gaat doen bij het NS-station, ik had hem liever eigenlijk gewoon in een woonwijk gezien, want bij het NS-station heb je al een grote verzameling. Maar dat is nog veel te mager, wat ons betreft binnen twee jaar gewoon geen free-floating meer in Haarlem. Graag toezegging van de wethouder. Dan, het verhaal van die hubs, sluit ik toch wel een beetje aan bij de VVD, het klinkt heel mooi: buurt-, wijk-, stad- en regiohub, maar het wordt nog niet echt concreet. Wat ons betreft vooral die wijkhubs. We hadden een mooie visie voor Haarlem Zuid-West ontwikkelzone en daar zou echt een wijkhub komen. Dus er zouden ook geen auto's meer voor de deur komen, ook geen auto's onder de woning waardoor je gewoon droog naar je eigen auto kan lopen. Nee, we zouden de auto's allemaal aan de rand van de wijk in een parkeergarage parkeren, waardoor de loopafstand naar de eigen auto net zo groot was, of zelfs groter, dan de loopafstand naar de bushalte. En in zo'n wijkhub zou dan ook de deelmobiliteit een plek krijgen. In de nieuwe plannen van Haarlem Zuid-West is het hele idee van die wijkhubs verdwenen. Dus ik heb het idee, het wordt nu weer geïntroduceerd maar dat het een beetje een theoretisch verhaal is. Maar wanneer gaan we die echte wijkhubs zien? En dan niet alleen maar in wijken met deelmobiliteit, maar echt auto's uit de wijk, dus ook de eigen auto aan de rand van de wijk. Dat kan eigenlijk alleen maar in de ontwikkelzones. Dus wethouder, in welke ontwikkelzones gaan we die hubs zien? Voorzitter, ik mis nog een beetje aandacht voor Mobility as a Service. Dus hoe gaat die nota daarmee werken? Gaan we daar criteria voor stellen? En ik mis nog de verschillen in deelauto's. Ik zou graag deelauto's willen, het kleine stadsautootje, maar ook het busje wat je als deelmobiliteit kan huren en alles wat daar tussenin zit. Hoe gaat wethouder daarop sturen? In verband met de tijd houd ik het daarbij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer:  spreken geloof ik, want het is een heleboel tijd al verspeeld. Het CDA vindt het fijn dat we deze nota kunnen bespreken en met goede ideeën, complimenten daarvoor. Even terug naar de vergunning voor twee bewoners in twee wijken, zoals Actiepartij al aanhaalde en Jouw Haarlem, daar sluit het CDA zich bij aan. Maar, er staat in het stuk: initiatieven waarbij bewoners gezamenlijk een voertuig delen wordt ook onder deelmobiliteit geschaard en vervolgens hetzelfde behandeld als een commerciële aanbieder en moet dus ook emissievrij zijn. Volgens mij kan dat niet de bedoeling zijn van deze strekking van dit verhaal. Dus graag daar

duidelijkheid in. Wat wordt bedoeld met stapsgewijs uitfasen vanaf 2025? Moeten nieuwe deelauto's nu ook al niet verplichte emissievrij zijn vanaf nu? En we zien het voorlopige free-floating naast hubs moeten toestaan, zo snel komen de hubs niet, en rond bepaalde hubs moet er natuurlijk wel een bepaalde afstand vrij zijn voor free-floating. Heb ik nog wat anders? Stimuleren van deelmobiliteit zou al voor de uitrol van gereguleerd parkeren moeten plaatsvinden. Niet gelijktijdig, maar al ervoor. En wanneer gaan we dit stuk eigenlijk besluiten? Stond vandaag ter advisering, eigenlijk al op de agenda zag ik, maar het is een nota voor informatie dus, of een ontwerp. Wanneer komt het adviseringsstuk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan mijnheer Dreijer. Is er verder nog iemand die behoefte heeft aan een eerste termijn? Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal gewoon aansluiten bij wat er allemaal gezegd is. Wat ik trouwens een mooi platform vind, juist dat SnappCar, want als je het hebt over het terugdringen van auto's in de straat, dan is zo'n SnappCar wel een mooi platform, want dat gaat over bestaande auto's die toch voor de deur staan en die dan ter beschikking worden gesteld aan mensen die een auto nodig hebben. Dat zie ik eigenlijk meer zitten nog dan die deelauto's die nu door commerciële aanbieders worden verzorgd. Het is ook een leuk verdienmodel dacht ik, ook heel niet interessant. En wat mij opviel is dat nota niet zo aantrekkelijk is voor mensen die wat minder mobiel zijn maar dan nog mobiel genoeg zijn en dan toch geen gehandicaptenkaart hebben. Dus ik vroeg me ook af hoe we dat gaan regelen. En we zijn nog erg over de elektrische auto, dat die zo duurzaam is, maar daar heb ik wel zo mijn twijfels over. Maar dat mag ik niet zeggen, geloof ik. Dat was hem even voorlopig.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobsz. Verder nog iemand voor een eerste termijn? U had een interruptie, mijnheer Van den Berg, D66?

De heer Van den Berg: Ze mag het natuurlijk wel zeggen, het is alleen niet waar. Dat elektrische auto's minder milieuvriendelijk zijn.

De voorzitter: Niet echt een interruptie, zou ik zeggen. Dat is een mededeling. Maar mevrouw Jacobsz wil daarop reageren?

Mevrouw Jacobsz: Ik wil daar niet op reageren. Maar ik bedenk me net dat het ov- budget door de provincie is teruggeschoefd van anderhalf miljoen naar vijfhonderd miljoen. Als we dan toch met z'n allen de ov in moeten, dan vind ik dat ook wel een aandachtspunt.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand die iets wil zeggen in eerste termijn? Dat lijkt niet het geval te zijn. Dan heb ik heel veel gehoord over free-floating en daar best wel wat weerstand tegen. En een oproep om de wijkhubs wat meer te concretiseren en vooral heel veel vragen aan de wethouder. Wethouder Van Leeuwen. Gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. En ook commissie dank voor de ondersteunende vragen, de complimenten en ook de complimenten over de snelheid. Dus ja, ook dank aan iedereen die eraan heeft meegewerkt in de denkfase om dit zo snel tot stand te brengen. Want dat doe je als wethouder natuurlijk nooit alleen, zal ik u verklappen. En ook over de kritische geluiden. Ik zat even denken hoe ik zal beginnen. Ja voorzitter het lijkt me goed, ik hoorde een heleboel mensen zeggen free-floating van scooters, dat willen we eigenlijk liever niet meer. Daar heb ik natuurlijk wel wat aan. Het is een nieuwe sector we kijken hoe het werkt en ook, wat hier in zit is, we kijken naar data die de leveranciers aanbieden. En we gaan ook die verrommeling

tegen, dat zit ook in die nadere regels die u al voor dit beleid heeft vastgesteld. We gaan nu weer een stap verder maken als u in meerderheid, en ik dacht al een meerderheid te tellen, maar wellicht kunt u dat zo polsen, als u zegt wij willen echt zo min mogelijk free-floating en liefst niet meer, ja geef dat aan mij mee, dan gaan wij dat op die manier uitwerken. Waarbij het bij de uitvoering natuurlijk wel weer wat meer tijd en aandacht kost om dan via geofencing en ook het bordjes plaatsen en zo, zal het weer ietsje meer kosten en ook aandacht vergen. Maar als u daar in massaliteit van zegt, werk dat alsjeblieft uit en maakt u dat inzichtelijk, dan hoor ik dat heel goed. Dus daar ga ik dan niet meer per partij op in. Ik begin gewoon met de makkelijke vragen en dan begin ik misschien wel met een van de meest kritische, BVNL vraagt hoe zit het nou met de deelvoertuigen, want deelvoertuigen zijn heel duur. Eigenlijk blijkt dat uit alle benchmarks, dat als je alle kosten van een eigen auto meeneemt, dan zijn deelvoertuigen, ook in het bestaande aanbod, en daar hebben we natuurlijk de premisse dat het goedkoper kan als er ook op een andere manier gedeeld gaat worden, dat het nu al goedkoper is als u minder dan 12.000 kilometer per jaar rijdt. Dus als u ook naar uw werk gaat en dat is heel dichtbij en u moet echt met de auto want het is op een heel slecht industrieterrein zonder ov, of u gaat maar een paar dagen per week naar uw werk, dan is dat nu onder de 12.000 kilometer al goedkoper. Dus dat even in die kostenstructuur want daar zie je gewoon, de meeste mensen onderschatten de kosten van een eigen auto, want toch telkens die APK en de banden wisselen naar winterbanden. Ja, vrij weinig mensen, dat zie ik ook in mijn eigen omgeving, hebben dat helemaal op een rijtje staan. Dus dat was één hele kritische vraag. Dan ga ik nu gewoon wat meer gestructureerd alles af. Bewoners die delen een vergunning in twee wijken, ja dat is dus inderdaad één van die punten, hebben we ook al gezegd bij de uitwerking, die komt ook op de actieagenda hiervan. Want ja, je wil dat doen. Je wil ook niet dat je de weg openzet voor fraude waarbij mensen dus inderdaad zeggen, oh wacht makkelijk, dan kan ik mijn eigen auto in twee wijken zetten. Dus daar kijken we naar, hoe we dat goed uitwerken. En ook daar hebben andere steden hele goede voorbeelden. Ik begin dan helemaal bij de eerste spreker, bij de heer Hulster, ook particuliere deelmobiliteit, hoe ga je dan om met die vergunning? Ja, daar kijken we inderdaad goed naar, want ik vind het zelf heel inspirerend hoe Den Haag dat bijvoorbeeld heeft gedaan. Dus als je gaat naar Den Haag punt.nl slash autodelen, dan zie je zelfs dat ze ook helpen om een coöperatie te vormen, helpen hoe je dat ook qua werkafspraken en qua verzekeringen doet. Dus dat vind ik een heel inspirerend voorbeeld. Wat u ook nog aan mij meegeeft, let op die particuliere delers. Dus dat zullen wij ook op die manier uitwerken in zowel beleid als in de actieagenda. Ja mevrouw Roodhuizen van PvdA die zei, maak nou meetbaar wat die loopafstand moet zijn en kijk naar Zaanstad. Ja goede tip, nemen we mee. Ik zou dan niet gelijk in KPI's willen vervatten, want we hebben heel vaak discussie over KPI's en al dat soort dingen in de raad, maar in ieder geval als richtlijn of als norm dat we dat meenemen, daar zullen we naar kijken. Ook u zei natuurlijk free-floating, heb ik net al gezegd. En zone-floating en app-verkeer, dat beeld hebben wij niet. Dus zone-floating bestaat nu al, en dan ga ik toch een van de aanbieders noemen, MyWheels, die staan nu al in de stad en die mag je al in een buurtje terugzetten. Ook daar, je kan gewoon het adres waar die vandaan komt weer instellen alleen het voordeel is dat als dat plekje bezet is, kan je hem ook drie plekjes verder zetten. Dus wij zien niet gelijk die verkeersonveiligheid van zone-floating toenemen, maar ik zal in de uitwerking daar nog naar kijken of daar data van bekend is dat zone-floating tot gedoe leidt. Want dat is ons beeld tot nu toe niet. Dan Forum voor Democratie, die had het over deelauto's versus privéauto's. Wat mij betreft is dat sowieso geen zero sum game. Ook niet elk huishouden in Haarlem heeft überhaupt een auto. En je ziet eigenlijk dat als deelauto's goed gebruikt worden, zowel in warme kringdelen, dus tussen mensen via SnappCar wat mevrouw Jacobsz al noemde, of via een commerciële aanbieder, dan kan dat inderdaad andere auto schelen. Dus dat is uiteindelijk, leidt dat weer tot meer ruimte in de openbare ruimte. Wat u ook met elkaar wil in meerderheid. En dan ga ik gelijk door naar mevrouw Moedt van de Partij voor de Dieren die daarna was, de coach. Ja, we willen inderdaad ook dat mensen die minder digitaal vaardig zijn, dat die dit ook kunnen gebruiken. Dus bij die actieagenda zullen we inderdaad ook opnemen hoe we het dus inderdaad digitaal makkelijker kunnen maken,

of mensen kunnen laten wennen of mensen kunnen laten oefenen, om dit inderdaad te gebruiken. Kan daar dan ook een korting bij, of we hebben het ook weleens gehad over een probeerbudget. Ja, daar kijken we ook naar of we daar iets in kunnen doen. En de heer Rademakers had ik net al helemaal aan het begin gehad, over de kosten. Dan kom ik bij mevrouw Schneiders van GroenLinks en daar eigenlijk de ene vraag die ik nog niet had behandeld was, hoe doen we het bij nieuwbouw? Nou dat heeft u als raad vastgesteld in de nota Parkeernormen, dus u heeft daar gezegd dat 20 procent van de bezoekersauto's kunnen ingevuld worden met deelmobiliteit om dan ook inpandig daar iets te doen. Dus dat dat is daarin gestimuleerd. En dan ga ik even diagonaal over naar de vraag van de heer Visser van de ChristenUnie, in welke ontwikkelzone gaan we dat nu direct aanleggen? Ja, dan heeft u net de verkeerde wethouder aan tafel, maar ik neem hem wel even mee terug. Dus ik kom daar bij u terug, want ik weet wel, ik vind zelf, ik ben een beetje behept met ook een voorliefde voor dit soort ideeën. We kennen allemaal één van de oudste wijken die het op deze manier heeft gedaan ligt in Amsterdam, het GWL-terrein, waar parkeren centraal is en fietsen dus dichtbij voor de deur. En dan zie je ook dat dit soort oplossingen dan goed werken omdat, daar kunnen we een hele avond over vullen, over waarom dat werkt. Ga ik niet doen, doe ik u niet aan. Dan ga ik weer even terug naar mijn volgorde. Ook de heer Van den Berg van D66 had het over deelscooter, daar heb ik al iets over gezegd. Ook hij is kritisch over de free-floating. Moeten wij het reguleren? Op dit moment hebben we dat beeld van niet, want we willen het natuurlijk stimuleren. En het is heel simpel voor een aanbieder, en dat heb je ook al anderzijds zien gebeuren, als een deelauto niks opbrengt dan zet hij er ook geen neer. Dus wij hebben op dit moment nog niet het signaal of de indicatie dat een aanbieder ineens een hele wijk vol zet met allemaal auto's, want als er te veel staan dan verdient die aanbieder er geen geld aan. Dus op dit moment gaan we daar uit van zelfregulering. Het is natuurlijk wel zo, als wij ineens zien dat het wel misgaat, dan zijn wij natuurlijk er gelijk bij als college om daar indien nodig iets aan te doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Maar kijk, als iedereen kan aanbieden dan krijg je ook concurrentie en dan heb je natuurlijk geen optimale benutting. Want dan kan het zijn, drie auto's worden niet optimaal gebruikt, drie auto's worden weggehaald. Ik bedoel, dat risico loop je dan ook.

De voorzitter: Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja dat klopt. En dat is denk ik ook wel, en die beschouwing, ik had overwogen om daarmee te beginnen maar die doe ik dan nu alsnog. Kijk, wat je natuurlijk ziet, en dat heb ik ook al hier betoogd toen u met elkaar de nadere regels heeft vastgesteld die we nu in wording hebben, het is natuurlijk een hele nieuwe markt en hoe deze markt er over twee tot vier jaar uitziet. Ik heb daar wel wensen, dus ik heb eigenlijk wat mevrouw Jacobsz al zei over het delen in warme kring, dat vind ik iets heel fijns. Want dan zijn de tarieven en ook het eigenaarschap vaak wat beter. Maar hoe die markt zich precies gaat ontwikkelen weten we niet precies. Dus ik zie ook voor me dat dit beleid hoe we dit nu vaststellen, dat dat voor twee tot vier jaar hier zal zijn en dat we dan misschien wel een heel nieuw beeld hebben over wat bij commerciële aanbieders hoort, wat in een coöperatie zit, wat in een warme kring gebeurt onder mensen. En ook wat er daarbij hoort, dus als wij dit in de stad dekkend willen, ook echt als aanvulling op het ov, nu gaat via een laten we het gewoon toe, maar je kan ook gaan zeggen, u als gemeente dat wil hier geld in stoppen via een concessie of via een tender, dat u dit tendert, het mogen aanbieden van deelauto's. Dus ja, ik zie alles wat u zeg mijnheer Van den Berg, maar ik denk dat voor nu dit nuttige en nodige regels zijn en dat we over twee tot vier jaar weer met elkaar moeten bezien van hoe ziet die markt er nu uit? Maar als u daar anders over denkt, dan hoor ik dat natuurlijk heel graag in uw tweede termijn.

De voorzitter: Wethouder van Leeuwen dank, u neemt heel veel de tijd en ik weet dat dit een onderwerp is waar u avonden over kunt vullen, maar mag ik u verzoeken een beetje to the point antwoord te geven. Want we hebben nog een aantal andere interessante punten op de agenda staan.

Wethouder Van Leeuwen: Ik mag er geen avondvullend programma van maken, dat is toch zonde. De heer Aerssens zegt meer focus op stadshubs. Dat hoor ik duidelijk, dus dat gaan we kijken hoe we dat in de uitwerking, wat we daarmee kunnen. En zoals u weet, u heeft ook weleens over andere plannen gesproken in deze raad, daar kijken wij natuurlijk ook naar parkeergarages hoe wij daarmee de parkeerdruk op straat kunnen verlagen. En geen iZoof, ik neem aan dat u dan bedoelt een via Spaarnelande aan de gemeente gelieerd autodeelconstructie. Volgens mij heeft u daar als raad van gezegd, dat u dat niet meer wil, dus ik zie ook niet dat dat zomaar opnieuw gebeurt. De vraag van mevrouw Scholten, die heb ik al beantwoord. Ja, dat dat staat nadrukkelijk op de agenda dat we dat doen, dat we dat mogelijk willen maken, dus een autodelen en ook in een andere wijk een vergunning hebben, om het nog even helemaal te expliciteren. De heer Visser geeft nog mee, maakt nou die hubs concreter, hoe ziet het er nou uit in een wijkhub. Duidelijk, dat zullen ook proberen te concretiseren. MaaS, dat is voor de liefhebber mobility as a service, met één pasje alles doen met de trein, met de deelauto. Dat is dus nog niet zover, dus daar volgen we de ontwikkelingen op nauwgezette voet. Maar daar zijn we nog niet. En dan heb ik alleen nog over, alleen die heb ik ook nog niet helemaal uitgezocht, wanneer inderdaad, of nu al alle nieuwe deelauto's emissievrij moeten zijn. Dus daar kom ik zo meteen hopelijk na de tweede termijn nog even op terug. En loopt dit vooruit op de uitrol van gereguleerd parkeren? Ja, wij gaan gewoon zo snel als mogelijk aan de gang, we kunnen natuurlijk niet ook gelijk in heel Haarlem aan de gang, maar wij doen dat wel ook met, u gaat nog ook met elkaar kennisnemen van de fasering van het gereguleerd parkeren, dus daar gaan we inderdaad ook in die cadans mee met deelmobiliteit. Nou dat was het tot zover volgens mij voor mij.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er iemand die nog iets heeft voor de tweede termijn? Ik zie in elk geval mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ja, ik had nog een vraagje over de minder mobiele mensen onder ons, die geen gehandicaptenkaart hebben maar toch niet zo mobiel zijn dat ze makkelijk heen en weer kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand die ...? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik heb maar weinig tijd, maar een aantal vragen zijn niet beantwoord.

De voorzitter: Herhaal ze en ik ben wat soepeler met uw tijd dan.

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Doe de technische vragen dan technisch, want het is gewoon, dit gaat nu voor inspraak, dus u kunt nu de belangrijke punten die u wilt meegeven, dat die worden meegenomen bij het definitieve voorstel kunt u nu doen. Technische vragen kunt u technisch uitvragen. En zijn er dan nog dingen die u in de tweede termijn, die niet zijn beantwoord, en dan kijk ik ook wel even soepel naar uw tijd.

De heer Dreijer: De eerste vraag was over delen van die auto's waarbij bewoners gezien worden als deelmobiliteit en dus ook aan emissienormen moeten gaan voldoen. Dat was mijn vraag om daar verduidelijking in aan te brengen. Een wanneer we deelmobiliteit gaan besluiten uiteindelijk? Dat zijn de belangrijkste.

Wethouder Van Leeuwen: Ja sorry, die was ik helemaal vergeten.

De voorzitter: Dat komt zo meteen. Dank u wel. Is er dan verder nog iemand voor een tweede termijn? Dat lijkt niet het geval te zijn. En voordat ik dan eigenlijk overga naar de wethouder, die vroeg mij zojuist om even te peilen of u nou echt geharnaste tegenstanders, klinkt misschien wel iets te geharnast, maar tegenstanders bent van het free-floating-beleid dat er nu instaat, voor scooters. Zegt u, free-floating voor scooters, zegt u nou dat mag wel wat strenger of moet strenger? Mijnheer Visser was daar heel duidelijk in binnen nu en twee jaar geloof ik. Maar wie, als ik dat mag peilen, wie steunt dat? Dan zie ik dat het college toch op een overweldigende steun mag rekenen bij de verdere uitwerking om daar wat strenger in te worden. En dan kom ik nu toe aan de tweede termijn voor u, gaat uw gang wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. En excuus mijnheer Dreijer. Allereerst de emissievrije deelauto's, dat is vanaf 2025. Dus dat is niet al per direct, ook voor de nieuwe leveranciers. En voor de particuliere bewoners, dat zullen we verduidelijken, want daar heb ik niet het beeld bij dat het ook direct emissievrij moet zijn. Dat was uw andere vraag. Wanneer gaan we hierover besluiten? Het beeld is nu dat wij rond de zomer hierover besluiten, dus als ik nu de planning zie van het verwerken van de inspraakreacties, want het is nu in de inspraak, dan zullen wij de laatste commissie voor het zomerreces hebben en wellicht dan de raad na het zomerreces. Maar het zal er net op hangen wat lukt qua aanlevertijd naar u toe. Maar rond het zomerreces, net ervoor of net erna, gaat u hierover weer met elkaar in gesprek. En dan mevrouw Jacobsz van OPHaarlem, hoe gaat u om met mensen die minder mobiel zijn maar geen gehandicaptenkaart hebben? Ja, daar hebben we op dit moment geen voorzieningen in. Het enige wat ik wel mee kan geven is natuurlijk dat als iemand nu dan geen eigen auto heeft, maar wel een zone-floating-auto kan gebruiken, dat het wellicht voor de mobiliteitsbehoefte van die persoon beter is dan buslijn 3. Maar dat is nog even gewoon meer hoe het dan gaat werken in de mobiliteit, in de stad. Volgens mij waren dit nog de vragen die gesteld waren.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Jacobsz? Gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ja want komt ook, kom ik meteen op mijn opmerking van net, dat het budget voor het openbaar vervoer van anderhalf miljoen was terug teruggedroefd.

De voorzitter: Wilt u daar ook nog over ingaan? Dat kennelijk het budget van de provincie is teruggedroefd.

Wethouder Van Leeuwen: Ik ben geen bestuurder bij de provincies, zoals u wellicht weet. Sowieso herken ik dit niet, want de provincie heeft gewoon haar budget in concessies vastzitten en ik heb hier geen kennis van. Dus als u informatie heeft die ik als wethouder van deze stad moet weten, dan ontvang ik dat natuurlijk graag. Maar dit signaal ken ik niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we daarmee tot het einde van de bespreking van dit voorstel gekomen. Voldoende besproken. U hoort het, het komt rond de zomer, misschien ervoor maar mogelijk erna, weer terug in deze commissie. Het stuk gaat niet door naar de raad.

6. Voortgangsrapportage verkeersveiligheid (BvL)

a. Resultaat onderzoek snorfiets naar rijbaan (BvL)

De voorzitter: En dan gaan we door naar het volgende bespreekpunt, dat is de voortgangsrapportage Verkeersveiligheid. Want in de Uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid Haarlem 2022-2026 zijn 18 maatregelen

ter verbetering van de verkeersveiligheid uitgewerkt en in de tijd gezet. Met deze nota informeert het college u over de voortgang van de maatregelen uit fase 1 van de Uitvoeringsagenda en met de nota wordt een groot aantal toezeggingen en de motie Veilig naar school op de fiets afgedaan. En verder heeft de gemeenteraad in november 2020 de motie Snorfiets naar de rijbaan aangenomen en in de commissievergadering van 13 januari 2023 heeft de wethouder de toezegging gedaan om de uitkomsten van het onderzoek Snorfiets naar de rijbaan aan de raad te sturen. En die uitkomsten vindt u onder 6a. En ik verzoek u eigenlijk om beide stukken in uw behandeling te betrekken. Dus zowel punt 6 als punt 6a, omdat ook bij de snorfietsen het met name over de verkeersveiligheid gaat. We hebben geen insprekers bij dit agendapunt. En wie wil als eerste het woord? Mijnheer Van den Berg, D66, was dacht ik het allersnelst. Gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Twee onderwerpen in één, verkeersveiligheid en snorfiets op de rijbaan. Dat is natuurlijk ook logisch, want de snorfiets op de rijbaan vergroot de veiligheid van zowel fietsers als snorfietsers. Maar goed, laten we eerst over de rapportage verkeersveiligheid hebben en de D66-fractie is blij met de stappen die het college de afgelopen tijd heeft gezet om de verkeersveiligheid in Haarlem te verbeteren. En dan vooral bij scholen, want een van de meest kwetsbare verkeersdeelnemers zijn ons Haarlemse scholieren. Goede voorbeelden zijn het verbeteren van de fietsoversteekplaats bij het Sancta en de fietsbrug bij het Coornhert. En wel zouden we toch wel nogmaals aandacht willen vragen voor de situatie bij de Schouwtsjeslaan en de Schouwtsjesbrug. Dagelijks moeten kinderen zich hier nog voor snel aanstormende auto's gooien. Gaat de wethouder daar ook nog iets mee doen? In de rapportage staat verder dat een aantal scholen incidentele maatregelen genomen worden, toch zou de D66-fractie ook naar wat structurelere oplossing willen kijken. Zo lijkt ons een goed idee om scholen te helpen met het instellen van bijvoorbeeld schoolstraten. Dat zijn straten waar auto's en andere gemotoriseerd verkeer niet mogen komen aan het begin en het einde van de schooldag. Daarnaast kunnen klaar-overs helpen om het verkeer te matigen. Heeft de wethouder ideeën hoe schoolstraten en andere veiligheidsmaatregelen breder en sneller kunnen uitrollen over Haarlem? En zouden misschien schoolstraten opgenomen kunnen worden in het HIOR, hoewel het volgens mij daar niet over gaat. En nu de snorfiets op de weg, D66 is een groot voorstander van de snorfiets op de weg. En snorfietsen op de weg is veiliger dan op het fietspad. Het rapport SNOR onderschrijft dit ook duidelijk, de fietspaden in Haarlem zijn druk genoeg om de snorfiets te willen en mogen verplaatsen naar de rijbaan. Het is mogelijk ook daar een gebied voor aan te wijzen, globaal de binnenstad en het noorden. Het zal de verkeersveiligheid sterk verbeteren, zoals ook al bewezen is in Amsterdam en Utrecht. En snorfietsers zijn nog steeds populair, ook al zeggen ze van niet. En ga er maar ook vanuit dat e-bikes niet aan extra regulering zullen ontkomen in de toekomst. Uit antwoorden van technische vragen blijkt dat het in Haarlem 1 miljoen euro zou kosten, veel minder dan de genoemde 6 miljoen in het rapport staat. Onze laatste vraag aan de wethouder, is de wethouder bereid om te kijken wat er mogelijk is, nodig is om de bromfietsen op de rijbaan te krijgen? Want zo zouden we bijvoorbeeld de omrijdroutes rondom het centrum voor de bromfietsen gelijk kunnen trekken als voor snorfietsen. Het is relatief makkelijk te doen en dat zorgt dat het in lijn is met ons beleid voor meer duidelijkheid en veiligheid voor alle weggebruikers. En op deze manier maken we Haarlem weer allemaal wat veiliger voor ons allemaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Berg. Mijnheer Hulster, ik zag u al instemmend knikken, dus wellicht heeft mijnheer Van den Berg u wel wat spreektijd bespaard.

De heer Hulster: Dat klopt, de heer Van den Berg heeft inderdaad al een heleboel belangrijke dingen gezegd. Allereerst dank, ook dat deze twee dingen samen worden behandeld. Wat ons betreft is de motie nog niet afgedaan, ook al is bij de technische beantwoording er wel al een voorschot gegeven op de kosten van de snorfiets. Maar in het stuk wordt daar geen verduidelijking voor geven. En voor ons is het met name belangrijk

om één punt, we lezen in het veiligheidsbeleid dat er vanaf 2026 gewerkt wordt aan het verbreden van fietspaden waar die te smal zijn. Dat vinden wij, ja dat is misschien zoals het is, maar wel erg laat. Want dan beginnen we ook al met het uitrollen van gereguleerd parkeren. En we weten uit wetenschappelijk onderzoek dat dat zal leiden tot meer lopen en fietsen. Dus dat zal de druk op de fietspaden dus aanzienlijk doen toenemen. En als er nu al knelpunten zijn is dat echt vervelend dat dat het dan pas begint dat we daaraan gaan werken. En daar biedt eigenlijk die snorfietser naar de rijbaan een oplossing voor, want we weten dat snelheidsverschillen enorm drukken op de capaciteit van wegen. En ook van fietspaden, want die zijn eigenlijk een soort wegen natuurlijk. En daarom denken we dus dat het heel belangrijk is dat we die snorfietser naar de rijbaan gaan. We lezen ook, in het onderzoek wordt daar een heel goede suggestie voor gedaan, de groene paden in het kaartje geven heel duidelijk aan waar dat zou kunnen. En wat ons betreft is dat een prima weg om te gaan. En wij denken dat het invoeren van deze maatregel, nog los van de enorme veiligheidsvoordelen voor de snorfietser, ook zal leiden tot een capaciteitsverhoging van de fietspaden. En dat is dus hard nodig in Haarlem. Dus wat ons betreft willen we eigenlijk dat er verder wordt gegaan en we horen graag van de wethouder wat daarvoor nodig is om daarmee verder te gaan. En daar laat ik het nu even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan mijnheer Hulster. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja, er wordt een hoop gedaan op allerlei plekken in de stad om de verkeersveiligheid te verbeteren. Het wordt ook steeds drukker, dus hard nodig. Er zijn regelmatig onveilige situaties. Het lijkt ook of mensen steeds minder tolerant worden naar elkaar in het verkeer. Misschien wordt het tijd voor een Postbus 51-achtig campagne, hou rekening met elkaar. En net als D66 willen wij ook graag aandacht vragen voor de Schouwttjesbrug, Pijlsaan, maar ook bijvoorbeeld voor de Zijlweg-kruising met de Julianastraat, heel veel scholieren, hartstikke druk, niet veilig. En de snorfietser, voorzitter, we lezen dat die snel minder populair wordt, want helmplicht, maar ondertussen maakt een hele meute fatbikes, VanMoofs en Urban Arrows de fietspaden onveilig. Een lobby richting het rijk voor een helmplicht voor e-bikes, misschien helpt dat en trapt de jeugd hopelijk snel weer met hun eigen benen. En de Partij voor de Dieren, voorzitter, ziet wel wat in het Amsterdamse idee om op de fietspaden een maximumsnelheid te hanteren en een pilot te doen om snellere fietsers naar de rijbaan, die dan 30 kilometer per uur is, te verplaatsen. En we zijn benieuwd of de wethouder al eens met zijn Amsterdamse D66-collega heeft gesproken over een gezamenlijk pleiten voor nieuwe regelgeving, landelijk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Maar mevrouw Moedt, hoe denkt u dat dan te organiseren? Moet dan iedere fiets een snelheidsmetertje op zijn fiets krijgen?

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Nou de meeste e-bikes, en dat zijn toch de meest verkochte fietsen, hebben al een snelheidsmetertje en degenen die niet elektrisch zijn gaan meestal niet over bijvoorbeeld de 20-kilometer-per-uurgrens heen. Dus ik denk dat dat al een hoop zal schelen.

 (Buiten microfoon)

Mevrouw Moedt: Verder is de Gierstraat op zaterdag, dat wordt echt een probleem. Hartstikke druk. Misschien is het een idee ...

De voorzitter: U heeft nu een interruptie van mijnheer Aerssens van de VVD en daarna de heer Mohr van Hart voor Haarlem. Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik ben wel benieuwd of mevrouw Moedt überhaupt van wielrenners heeft gehoord, dat ze die misschien kent en hoe snel die gaan. En ik moet zeggen dat op mijn eigen fiets, als ik een beetje doortrappen haal ik ook de 20 wel.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Hoe vaak zie je wielrenners in het centrum?

De heer Aerssens: Door het centrum fietsen zie ik ze nog weleens gaan.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Zelden of nooit. Ik denk niet dat dat nou het hoofdprobleem is. Dat zijn meer dus de e-bikes.

De voorzitter: Dat is duidelijk. En dan had u nog een interruptie van mijnheer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, want de Partij voor de Dieren zegt, we willen eigenlijk de automobilist meer op de fiets en ook al gaat die automobilist op de fiets, en dat is inderdaad een snelle fiets, en dan zegt u dan moeten we dat weer ontmoedigen met een helmplicht. Gaat de automobilist naar een minder snelle fiets, daar gaat u ook wat van vinden. Wat is uiteindelijk het eindportaal voor deze automobilist? Lekker thuis blijven zitten met de beentjes op de bank?

Mevrouw Moedt: Ik ben helemaal voor de helm. Ik heb zelf ook een helm op mijn elektrische transportfiets. En het is ook veiliger, dan kan je ook tussen de auto's op de rijbaan, die zullen zich moeten aanpassen aan die snellere fietsen en dan heb je die die langzamere fietsen, de fietsende kinderen, de wat oudere mensen die wat minder snel gaan omdat ze geen e-bike hebben, die kunnen op de vrij liggende fietspaden blijven.

De voorzitter: Mijnheer Mohr is het daar misschien niet helemaal mee eens. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Nee, ik ben het per definitie met de Partij voor de Dieren eens, een hele sympathieke partij, maar af en toe een beetje de draad kwijt. Want wat is nou het perspectief voor die fietser? Want dat was mijn vraag aan u. Waar ziet u die fietser uiteindelijk over vijf jaar? Op de baan, buiten de baan, of misschien gewoon lekker thuis?

De voorzitter: Mevrouw Moedt, waar ziet u die fiets?

Mevrouw Moedt: Ik hoop dat over vijf jaar een hele hoop meer fietsen op de rijbaan fietsen. Lekker snel en degenen die niet zo lekker snel willen op de vrij liggende fietspaden die we nu al hebben. Goed, ik ga even door. De Gierstraat, daar moeten we wat mee. Misschien net als bij de Barteljorisstraat tijdens winkelopeningstijden een voetgangersgebied van maken. En wordt het niet eens tijd om die last mile bevoorrading in het centrum op een andere manier te gaan inrichten? Die zware vrachtwagens de stad uit.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie, mijnheer Hulster?

De heer Hulster: Ja, dank wel. U zegt dat u de Gierstraat liever fietsersvrij wilt maken. Kunt u aangeven hoe u dan denkt dat fietsers van Noord naar Zuid door het centrum moeten fietsen?

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Buitenom, bijvoorbeeld de Wilhelminastraat of langs het Spaarne, mooi breed fietspad.

De voorzitter: Dit roept toch een interruptie van de heer Aerssens, VVD. Gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ja dan ben ik wel heel benieuwd of u weleens vanuit Schalkwijk richting het station moet. Want op zich ga je dan toch niet per se helemaal omrijden via het Spaarne, maar wil je toch enigszins rechtdoor. Is de snelste route toch juist de meest aanmoedigende route om mensen op de fiets te krijgen? En niet zeggen, u mag hier niet fietsen, ga maar omfietsen. Want omfietsen, dat doen we niet.

Mevrouw Moedt: Mevrouw Moedt, u mag je snelste ...

Mevrouw Moedt: Ik fiets zeer regelmatig van Schalkwijk richting het station en dan kan je heerlijk langs het Spaarne fietsen en op je e-bike gaat het ook lekker hartstikke snel.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee was het einde van uw eerste termijn. Is er verder, mijnheer Haver, voor Partij van de Arbeid.

De heer Haver: Dank u, voorzitter. De Partij van de Arbeid is positief over de voortgangsrapportage. De gemeente is echt bezig om de fietser op één te zetten. Ik licht wat puntjes uit waar wij positief over zijn. Allereerst dat er steeds meer fietspaaltjes worden weggehaald. Dat vinden wij goed, want de ironie met fietspaaltjes is nu juist dat ze bedoeld waren voor de veiligheid, maar dan zie je dat fietsers er tegenaan fietsen, wat juist onveilig is. Er staat in het stuk echter dat we dit stapsgewijs willen doen en mijn vraag aan de wethouder is daarom, waarom eigenlijk stapsgewijs en niet snel? Wat zouden de consequenties zijn als we alle fietspaaltjes in één keer zouden weghalen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Ja, dan ben ik wel heel benieuwd hoe tegen de fietspaaltjes aankijkt die juist de fietsstraten beschermen, want nu worden bijvoorbeeld fietsstraten in de Kruidenbuurt gebruikt als nieuwe autoweg.

De voorzitter: Mijnheer Haver.

De heer Haver: Ja, ik bedoelde vooral de fietspaaltjes naast de fietspaden. Maar goed punt hoor. En het volgende punt wat wij hadden staan was de verschillende fietssnelheden. Dat is inderdaad een probleem voor de toekomst. Want stel dat Haarlemmers massaal de auto laten staan en met de fiets gaan, is een volgend probleem dat sommige fietsers veel te snel fietsen. Soms zie je dat nu al in het centrum, waar je als voetganger soms op de straat moet lopen, dat het niet altijd even fijn is omdat er zo een fietser voorbijkomt razen. Het college lijkt hier ook aandacht voor te hebben, de verschillende fietssnelheden, dus dat vinden we goed. En wij lazen ook tot onze vreugde dat de gemeente goed samenwerkt met scholen om de verkeersveiligheid aan te passen. Dan hebben wij ook nog onze twee kruispunten waar wij aandacht voor wilden vragen die gevaarlijk zijn, namelijk de Zijlweg met de Zijlsingel en het Florapark met de Wagenweg. Tot slot nog een laatste puntje van aandacht, sommige maatregelen beginnen pas in 2026. Nou snappen wij wel

dat je de hele stad niet in één keer kan aanpakken en opengooien, maar laten we toch wel vooral de focus houden op uitvoering en actie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haver. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ook wij vinden dat we heel goed bezig zijn en dat er heel veel maatregelen van al die maatregelen, het lijken er 18, maar met alle a, b, c, en d's zijn het er nog veel meer, dat we daar goed aan het werk zijn. En we zijn ook blij dat vooral ook naar scholen wordt gekeken. En dat gewoon de ergste dingen eigenlijk al opgelost zijn, de ergste problemen die we hadden in het verkeersveiligheidsbeleid wat er lag. Wij vinden ook dat er een aantal dingen best sneller zouden mogen. We zien dat de Gedempte Oude Gracht, dat daar wel actie op wordt ondernomen. We zouden de Wagenweg daar graag aan toevoegen. Dat past ook weer bij de Partij van de Arbeid die dat kruispunt noemt met het Florapark en de Wagenweg. Dat zijn wegen die eigenlijk prima 30 kunnen, De Gedempte Oude Gracht zeker, want er staan al overal bordjes 30 en niemand snapt dat je daar af en toe ook nog eens een keertje 50 mag. Dus dan kunnen we het beter gewoon in één keer goed doen. En de Wagenweg, die is eigenlijk al zo ingericht dat die zo 30 gemaakt kan worden, want er zitten allemaal van die vluchtheuveltjes in het midden en de school met kleine kindertjes en daarnaast aan het eind nog die andere scholen, zou je ook zo mee kunnen nemen. Dus een verzoek om dat snel mee te nemen. En een paar vragen, de cijfers van de ongevallen die hebben we echt heel slecht. Hoofdstuk 10 hebben we landelijke cijfers van ziekenhuisopname uit 2019. Kunnen we niet bij een volgende update in ieder geval proberen te zorgen dat we wat meer up to date weten wat nou ook het gevolg is van al deze prachtige maatregelen die we aan het nemen zijn. Snorfiets naar de rijbaan, zijn we het ook helemaal mee eens, in ieder geval waar de fietspaden nu al te druk zijn, zoals blijkt uit het rapport, de quickscan. En waar we dan niet binnen een jaar sowieso al gaan herinrichten, want dan kunnen we die fietspaden misschien heel erg verbreden en meteen het herinrichten zodat die snorfiets naar de rijbaan kan gaan. Dan ben je er niet helemaal, want de snorfiets is inderdaad niet het enige, dus daarnaast heb je ook de snelle fietsen en dan zouden we willen vragen, wethouder, kunnen we daar iets aan doen om die fietsers toch bewuster te maken van snel fietsen en de gevaren daarvan? Dus dat je dat een beetje doet op de goede plekken. Daarnaast gaat het er natuurlijk ook om dat dan de snelfietsroute die we hadden bedacht, er omheen overlangs de Wilhelminastraat om het centrum heen, dat we die snel gaan verbeteren en herinrichten en afronden, zodat mensen daar sneller klaar mee zijn. En dan het laatste, die tolerantiegebieden, Gierstraat die al genoemd werd, laten we die gewoon, en de Oude Groenmarkt ook, laten we die duidelijker maken, de communicatie daaromtrent goed doen, zodat mensen snappen wat dat gebied betekent en dat je met elkaar rekening moet houden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Is er verder nog behoefte bij iemand aan een eerste termijn? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Dank u wel, voorzitter. We zijn het eens met D66 over de schoolstraat, met de PvdA over het weghalen van de fietspaaltjes en we sluiten ons ook aan bij de opmerkingen over snorfietsen op de rijbaan, dat daar echt wel wat grotere stappen gezet kunnen worden. Dat rapport maakt wel duidelijk dat het misschien niet op elke straat verstandig is, maar ik denk wel dat er meer mogelijk is dan alleen het centrum. Laten we er gewoon mee beginnen. Ik ben blij dat er nu geld binnen is gekomen voor verkeersveiligheid, vorig jaar hadden we dat potje laten liggen, toen hebben we er in de raad nog een amendementen over ingediend en nu is toch bijna 3 ton binnengehaald, complimenten wethouder. En ik hoop dat volgende jaren weer zoveel geld binnengehaald wordt voor verkeersveiligheid, want daardoor kunnen we nu de oversteken op de Wagenweg, we hebben allemaal dat beruchte filmpje gezien wat echt schokkend is, en dat we nu eindelijk

kunnen aanpakken. Dus daar ben ik echt heel blij mee. Ik zit nog wel met het handhaven van het vrachtwagenverbod. Daar hebben we nu een soort antwoord gekregen, de politie geeft geen prioriteit, want het gaat om leefbaarheid en niet verkeersveiligheid. En dan, de handhavers pakken dit op. Kan het iets concreter? Want er lag een toezegging van een andere wethouder, wat ons betreft echt zo snel mogelijk een paar wekenlang gaan handhaven op die Schouwwtjeslaan om duidelijk te maken, daar horen gewoon geen vrachtwagens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Dan verder nog iemand in eerste termijn? Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb gewoon wat kleine toevoegingen op dit rapport, want het is een goed rapport. Wat mij opviel is dat er drie thema's zijn en daar mis ik eigenlijk de voetganger dan, die ook centraal staat in dit stuk. En ik wou ook weer pleiten voor de voetgangersoversteken dichterbij voor de voetgangers, want dat was toen de slogan dat we een keertje hadden bedacht, Gewoon doen het stoplicht langer op groen voor de voetganger. Want af en toe moet je echt rennen om naar de overkant te komen met de kinderwagen, met de kleinkinderen en dat soort zaken. En ik wil ook aandacht vragen voor de gelijkwaardige kruispunten, die 30 kilometer per uur, want dan is iedereen die van rechts komt heeft dan voorrang. Dat dat ook iets is waar wel aandacht voor gevraagd moet worden. En wat mij ook nog opviel, we hadden het over die scholen, want een van die scholen die bij mij binnenkwam was de Focus-school bij het Houtmanpad, want daar is er ook een probleem met halen en brengen van de kinderen, die worden ook met de auto's gehaald. En mijn pleidooi is eigenlijk om dan de het Narcisplantsoen, waar dus betaald parkeren is, om daar dus ruimte te maken voor het parkeren voor het halen en brengen van de kinderen van de Focus-school. Want dat dat kan opgelost worden namelijk. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobsz. En dan zag ik net mijnheer Dreijer, CDA. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, dank u voorzitter. Het verdrijven van de snorfietzen naar de rijbaan, daar waren we ook eerst wel voor. Echter, er is een behoorlijke verandering van de gebruikers van het fietspad. Het werd net al genoemd, de elektrische fietsen, de fatbikes, de bakfiets en cetera. Dus de vraag is eigenlijk wel, hoeveel gaat het oplossen als we de snorfietzen eraf halen? Moeten elektrische bakfietsen misschien ook wel van fietspad? Die nemen ook heel veel ruimte in en die gaan ook heel hard. De Xaveriussschool heeft een actieweek georganiseerd om het haal- en brengverkeergedrag van de ouders te verbeteren. Dat is ontzettend goed uitgevallen. En ze zijn daarmee verlengd. En mijn advies is, en vraag is, moeten we dat niet gewoon zo snel mogelijk, dit concept, uitrollen naar alle basisscholen? Zijn deze scholen nu ook klaar, die genoemd zijn? Of moet er nog wat gebeuren? En als ze klaar zijn, welke volgende set aan scholen wordt er nu benaderd? Gierstraat werd ook even genoemd, is erg druk met fietsers. Wat daar minimaal moet gebeuren is alle obstakels verwijderen die niet toegestaan zijn, want dat is nog steeds aan de hand daar. Handhaving is het dus. En wellicht, zoals GroenLinks zei, ook aangeven dat er een menging van fietsers en voetgangers is op dat traject. En dan, het liefst op wat drukke momenten, gewoon toch de fietsers maar omleiden via hopelijk een goede Wilhelminastraat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. U heeft een interruptie, of een eerste termijn van de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Redelijk kort, want we hebben al veel gehoord. Als eerste het punt over de snorfietzen op de rijbaan, daarmee sluiten wij ons aan bij de woorden van het CDA. In principe wel prima om dit te beperken tot alleen het centrum. Maar wel de vraag, hoeveel nut gaat het

hebben met inderdaad de andere vormen van vervoer? En dan de motie, Veilig naar school op de fiets, we hebben het idee dat er nog een aantal stappen gezet moeten worden voordat deze motie echt volledig afgedaan kan worden. Ik denk wel dat de wethouder goed onderweg is, maar dat er nog een paar dingen moeten gebeuren voordat hij afgedaan is. Dank u.

De voorzitter: Dank aan mijnheer Aerssens. En dan heb ik de indruk dat iedereen die wat wil zeggen, dat al heeft gedaan. Veel gehoord, lijkt wel de commissie een iets hoger ambitieniveau te hebben over de snorfiets naar de rijbaan. Veel over scholen waarbij een aantal heel specifiek zijn genoemd. Een aantal straten zijn genoemd waar mensen toch wat meer mee willen, onder meer de Gierstraat en de Zijlweg heb ik een paar keer horen langskomen en de Wagenweg. Wethouder Van Leeuwen, wat maakt u hiervan?

Wethouder Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik kan hier natuurlijk zomaar een avondvullend programma van maken, want als ik alle vragen heel erg uitgebreid terug ga beantwoorden, dan is voor de heer Berkhout vrees ik weinig tijd meer vanavond. Dus dat zal ik niet doen. Ik zal een aantal dingen gewoon meenemen en dan hebben we het met elkaar gehoord en dan gaan we daar in ieder geval naar kijken. Om te beginnen even de snorfiets naar de rijbaan, even de afweging die daar speelt. Dat heeft u ook kunnen lezen in de nota, alle capaciteit, en dan gaat het niet alleen om investeringseuro's maar ook qua capaciteit, ook al doe je een kleiner gebied, qua communicatie wordt het niet minder inzet. Qua duidelijkheid naar weggebruikers toe wordt het zelfs een beetje onduidelijker, want dan weet zo'n snorfiets misschien niet meer, oh wacht, hier moet ik er wel op, hier moet ik er niet op. Qua bebording plaatsen, qua plannen maken, dus eigenlijk niet zozeer de schop-in-de-grondkosten, maar gewoon de kosten om uiteindelijk het besluit te maken, het verkeersbesluit, de borden op te hangen, de communicatie te doen, daar gaat gewoon heel veel tijd en aandacht in zitten. En natuurlijk, u weet allemaal, we zitten in een tijd waar geld een probleem is, maar eigenlijk de capaciteit van mensen nog een veel groter knelpunt is. En dan zeggen wij, zo'n scholenaanpak met Veilig Verkeer Nederland, die dus inderdaad heel intensief is, dat haalde de heer Dreijer van het CDA al aan, het verbreden van de fietspaden, daaraan werken, dat geeft ons voorkeur. Juist ook omdat inderdaad al die mensen op Super 73's en allemaal rare merken fatbikes die ook door die stad heen scheuren, daar zie je een verschuiving naar ontstaan. Dus dat is de afweging die wij als college maken, dat wij zeggen, als wij moeten binnen beperkte, in schaarste van mensen en middelen, als wij dan die afweging maken, dan kiezen wij ervoor om nu inderdaad te kijken naar de meer structurele oplossingen, zoals inderdaad fietspaden vergroten, wat we ook nu al doen, dus de Boerhaavelaan. Ik bedoel, ik ga niet ook heel de portefeuille van de heer Berkhout hier behandelen, maar bij herinrichtingen leggen we ook nu al bredere fietspaden aan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik begrijp de overwegingen van de wethouder wel, maar ik zou toch graag horen hoe hij dan kijkt naar het verschil in inzet. Want het verbreden van fietspaden is veel ingrijpender, en in de Rijksstraatweg hebben we gezien dat alleen maar het vervangen van de bestrating al 3 miljoen heeft gekost. Ik kan me voorstellen dat dat tegen die miljoen die er in die technische beantwoording werd genoemd voor het aanpakken van, het verplaatsen van de snorfietsers echt veel beperktere inzet vergt. Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, maar dan vrees ik dat ik ook heel erg technisch word. Het staat in de afweging, we verbreden fietspaden, we zijn natuurlijk met die 30-50 bij bezig waar u ook de opdracht heeft gegeven, kijk bij elke straat die op 30 slash 50 met een vraagteken staat, wat u daar nog in kan doen. We kijken natuurlijk

naar het ontvlechten van die routes, u had er net ook al eentje te pakken, zo over de Gierstraat. Ik ga ook niet, ga ik ook weleens verklappen, ik ga niet het fietsbeleid hier ook doen. Want in fietsbeleid gaan we over welke straat wordt op welke manier gebruikt? Dus daar kom ik bij u terug bij het fietsbeleid. Die antwoorden, die zullen in ieder geval geen tijd van de spreektijd wegnemen. Dus ik zit te zoeken wat u wilt, want ik proef ook nog geen overduidelijke meerderheid, want ik hoor ook de heer Dreijer en de heer Aerssens zeggen, ja wij snappen die overweging die het college maakt wel. Dus ik zit ook even te zoeken dan wat zo meteen dan de afdrong wordt. Maar daar kom ik misschien op het eind op terug, na wat andere inhoudelijke vragen. Hoe gaat het nu met scholen en kunt u niet meer scholen doen? Dat was een vraag van de heer Van den Berg van D66. Ja, ik ben bereid om met mijn college-collega te bespreken of we een concept zoals schoolstraat ook niet in de HIOR op kunnen nemen. Dat lijkt me goed voorstel om te kijken of dat een standaardmodel kan worden. Tegelijk, het is de aanpak die we nu doen, en die haalde de heer Dreijer al aan, is ook een aanpak met de school zelf. Dus de school moet ook mee willen werken, er tijd in stoppen, en ook met de ouders. En dan zie je dat eigenlijk het effect het best wordt als je, en in de openbare ruimte maatregelen doet, maar ook de schooldirecteur en de klassen allemaal gewoon de ouders aanschrijven. Want dan pas heeft hij echt impact. Dus vandaar dat het inderdaad trager gaat dan ik ook zou willen, omdat we die aanpak inderdaad ook echt qua gedragsverandering zo doen, dat die zorgvuldig wordt. Maar voor die schoolstraat, om die ook op te nemen in een HIOR, daar kunnen we zeker naar kijken. Klaar-overs zei u, daar had ik echt iets heel gek aan de hand, afgelopen zomer. We hadden in Haarlem geen politieagent meer die klaar-overs op kon leiden. Dus we hadden wel wat scholen die wilden met klaar-overs werken, maar dat kon niet want ze konden niet opgeleid worden. Hebben we ook opgelost. Dus dat heeft volgens mij de voorgangsrapportage niet gehaald, maar dat was wel een ding. En dat is inmiddels opgelost met een agent uit een andere gemeente hier naast ons, en er wordt een nieuwe agent opgeleid. Nou, breek me de bek niet open. Heb ik het toch allemaal gezegd. Ja e-bikes, en dat is toch even om onze SMART, mevrouw Moedt van de PvdA, helaas kopt de Telegraaf niet gelijk iets als ik iets vind, want wij hebben natuurlijk precies zelfde gezegd. Dus wij zijn onderdeel ook van de F10, dat zijn de gemeentes die de fiets het rapportcijfer 10 willen geven. Ook wij hebben een lobbybrief gestuurd en ik meen zelfs ook nog met de G40, dat wij vinden dat het rijk moet handhaven en dat is op vele fronten. Dat gaat, en daar heb ik heel veel van u over gehoord, over verschillende snelheden, over wat wordt überhaupt toegelaten op de weg, want ook u ziet net zoals ik allemaal mensen die echt niet meer hoeven te trappen en die ook harder dan 25 rijden op een fatbike met gewoon een gashendel. Dus wat het rijk toelaat op de weg, wat voor een keuring daaraan vastzit, wat voor een regels eraan vastzitten, zit daar een helmplicht op? Hoe ga je om met dat soort fietsen? Dat is er allemaal niet. Ondertussen, en dan ga ik wel politiek bedrijven, zie ik dat de minister die hierover gaat de agenda Auto naar buiten brengt. Daar vind ik wat van. Daar vindt u denk ook wat van. Dus ja, daar pleiten wij voor bij de VNG, bij de G40, via de F10.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, daar vind ik wat van. Maar wat vindt u daar dan van?

De voorzitter: Wethouder van Leeuwen?

Wethouder Van Leeuwen: Ik vind dat het voor de problemen die regelmatig door de veertig grote steden worden aangekaart in dit land geen recht doet aan de oplossingen die daar nodig zijn, want in onze historische binnensteden zie je dat als alle bewegingen die er zijn, dat het simpelweg niet past als je het met de auto zou willen doen. Dus ik vind dat zonde dat daar geen rekenschap wordt afgelegd over de problemen die wij ervaren in onze binnensteden. Dus dat vind ik ervan. Dus ja, wij pleiten ook van die landelijke regelgeving, en u bent ook nu heel groot in de Provinciale Staten, wellicht kunt u daar ook nog wat mee doen, want hier hebben

wij inderdaad een gedeeld probleem. En hier hebben wij het land echt bij nodig, want voor nu zijn voor de wet zijn e-bikes niet iets anders als fietsers. Dus ook als u zegt, kunt u dan, als u mensen naar rijbaan stuurt zoals snorfietsen, kunt u die e-bikes niet gelijk meenemen? Nee, dat kunnen we op dit moment niet. En dat is natuurlijk heel gek, want eigenlijk zie je, en dan moet ik toch even een uitstapje doen, sorry voorzitter. In Vlaanderen zie je dat in corona, toen zij ook meer fietsstraten aan zijn gaan leggen, dat ze op de fietspaden hebben ze gewoon er opgekalkt, maximaal 20 kilometer per uur en de rest gaat naar de rijbaan. En dat is natuurlijk op veel straten in Haarlem is dat een heel denkbaar model als je kijkt naar die verkeerssnelheden. Maar op dit moment kan dat wettelijk niet. Dus daar heb ik geen mogelijkheden voor en dat vind ik zelf ook heel jammer. Dat was inderdaad ook de vraag van de heer Haver van de PvdA, hoe ga je nou om met die fietssnelheden? Nou, hopen dat iedereen zich gedraagt, zorgen dat we in ieder geval brede fietspaden aanleggen en ook fietsstraten aanleggen, want dan meng je automatisch. Maar het echt nu scheiden op wegen waar inderdaad een separaat fietspad ligt en de ander naar de rijbaan, kan dus op dit moment niet. Waarom gaan die fietspaaltjes in horten en stoten? Nou we hebben er al in één keer heel veel weggehaald. Maar dan zie je het wel optreden, de heer Aerssens noemde het al, dat dan die fietspaaltjes soms toch ook een reden hadden, namelijk dat auto's dan als sluiproute gingen gebruiken. Dus dan zie je dat we toch echt even bij sommige paaltjes moeten waken en wegen, wat kost het je en wat levert het je op? Dus het levert je op dat je inderdaad niet je knieën kan verbrijzelen of heel hard een ongelooflijke smak kan maken op je fiets, maar het kost soms dat er dan inderdaad een auto gaat joyriden of freeriden, dat willen we niet, dus vandaar dat die afweging daarin zit. Er is nog heel veel gezegd over scholen, daar heb ik ook al iets over gezegd. De Bos en Vaart School gaat aangepakt worden, dus dat geef ik ook gelijk, in die brede aanpak dus dan gaat daar ook gelijk de Wagenweg en de oversteek gaat daarin mee. Ja, we moeten inderdaad fietsers bewuster maken, dus we hebben ook nog in dat verkeersexamens op veel scholen en ook die verkeersveiligheidsweken die de Franciscus Xaverius hebben gedaan, maar ook de Martin Luther King en nog een heel stel scholen, ik ga ze niet allemaal opnoemen. Die zijn daar van grote waarde in. Ik zit even te zoeken, handhaven vrachtwagenverbod van de heer Visser ChristenUnie. Klopt inderdaad van de politie, die zegt geen verkeersveiligheid maar leefbaarheid, dus stuurt u zelf handhavers langs. Wij sturen daar handhavers langs, onze handhavers die krijgen natuurlijk prioriteiten mee. Tot op heden hebben we geen overtreding daar gevonden. Maar ik zal nog een keertje aandacht vragen om te kijken of ze daar nog weer wat extra langs kunnen gaan. Want inderdaad, de keren dat zij daar geweest zijn hebben zij niemand kunnen waarschuwen, bekeuren of wat dan ook. Dan ga ik weer, ik merk dat ik er een beetje diagonaal doorheen ga om te hopen wat snelheid te maken, maar ik geloof dat het nog niet helemaal lukt. De heer Hulster zei nog, verbreden van fietspaden is te laat. Ja, dat gaat ook nu al door, dus dat is niet zo dat het pas in 2026 begint, dat loopt natuurlijk ook nu al. Last mile bevoorrading, mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren, u wordt natuurlijk op uw wenken bediend omdat wij natuurlijk met elkaar een milieuzone gaan maken en we natuurlijk ook gaan kijken wat betekent het dan? Dus ja, dan ga je natuurlijk andere vrachtauto's in je binnenstad toestaan dan er op dit moment zijn toegestaan. Dus die last mile bevoorrading heeft daarmee de aandacht en heeft ook de aandacht dus met een hub, hoe, op welke manier kom je dan wel die stad in en dan ook nog, dat is eentje voor ook weer daarna, hoe ga je dan om met de venstertijden. Want je ziet nu inderdaad iedereen altijd met elke voertuig naar binnen mag. Met die milieuzone wordt het al anders, maar dat zullen we ook weer met elkaar opnieuw moeten bezien hoe dat eigenlijk het toegangsbeleid van de '...' dan ook is in de autoluwe binnenstad. En het feit dat ik er nu diagonaal doorheen ben gegaan betekent dat ik niet alle vragen heb afkunnen vinken. Dus ik ga nog even snel zo rondkijken of ik nog dingen voor mezelf had opgeschreven. Zit de Focus als school er nu bij, vroeg mevrouw Jacobsz. We hadden een prioriteitenlijst van scholen die qua verkeersonveiligheid op onze prioriteitenlijst staan, die zijn voor het komende jaar benaderd. Daarvan hebben drie positief gereageerd, daarop stond de Focus nog niet, maar we gaan dus nu de scholen benaderen die nog niet op de prioriteitenlijst stonden. Dus daarmee worden zij benaderd en als zij dan zeggen, ja wij doen graag mee, dan kan dat dus inderdaad. Dus

dan gaan we ook daar weer integraal kijken, hoe kunnen de verkeersveiligheidssituatie door zowel gedragsverandering als inrichting rond deze school beter maken? Ja en dan natuurlijk ook wel de open uitnodiging die u volgens mij ook al eerder van mij heeft gehad toen we het hadden over fietsbeleid, want toen ging het ook even over die VRI's, mocht u nou verkeersregelininstallaties of zo, stoplichten hebben die voor oftewel voetgangers ofwel fietsers tot verkeersonveilige situaties leiden, meld die gewoon bij ons, bij mij dus ook inderdaad, want we willen altijd kijken waar iets beter kan. En soms zie je ook dat die ooit goed was ingeregeld en op een gegeven moment is die van slag geraakt, toen is die weer heringericht. Dus blijf dat gewoon melden. Specifieker daarover de Schouwtjesbrug, daar gaan de verkeerslichten in dit jaar of volgend jaar vervangen worden. Dus daar zijn we mee bezig. Dat zit nu in de planning 2023 of 2024 en dan gaan we ook kijken naar andere instellingen voor de schoolspits, zodat je dus inderdaad ook in dat langer groen doet als die massa's kinderen oversteken daar, want dat is gewoon heel belangrijke en nodig. En zo kijken we dus inderdaad ook per situatie wat er geoptimaliseerd kan worden. Ja, dat was denk ik zo wel de meeste van de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. En anders gaan we dat vast in de tweede termijn horen. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn na al deze antwoorden? Ik zie mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Ik had nog een vraag over de voetgangersoversteek, langer groen doen, omdat ze nogal snel op rood gaan, de stoplichten.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Mijnheer Van den Berg, D66.

De heer Van den Berg: Wat ons betreft is de motie eigenlijk niet afgedaan, over snorfiets op de rijbaan. Omdat er toch meer inzicht moet zijn in voorwaarden en planning en kosten. Dus dat wou ik nog even zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, daar sluiten we ons bij aan en ik hoop ook dat de mede-indieners van deze motie, Jouw Haarlem en OPHaarlem zich daar ook nog over uitspreken. Want ik ben wel benieuwd hoe ze daar nu naar kijken, want jullie hebben mede-ingediend.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een uitnodiging, ik kijk zo of daarop in wordt gegaan. Is er verder nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, ik heb niet helemaal het antwoord goed gehoord op mijn vraag, of alle scholen die in het lijstje staan, of dat nu afgerond is? Dat dat komt niet duidelijk terug in het rapport. En welke scholen dan nu in de startblokken staan. En de zero emissie voor eventueel de scooters en bromfietsen in het centrum, gaan we het daar nog een keer heel snel over hebben? Want dat gaat ook misschien het aantal snorfietsers op de fietspaden verminderen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Verder nog behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem. Ja, u was een beetje uitgedaagd om toch iets te gaan vinden. Gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Nou ja, dat vond ik ook. Maar ik vond ook dat jullie dat allemaal al heel mooi hadden verwoord. Dus ik dacht ik steek mijn hand gewoon op, zo meteen.

De voorzitter: U sluit zich daarbij aan. Mevrouw Jacobsz, gaat u nog in op de uitnodiging om iets te vinden over de afdoening van de motie?

Mevrouw Jacobsz: Ik vind het best wel lastig, want ik ben zo'n bejaarde langzame fietser dus ik vind werkelijk alle fietsers gewoon veel te hard fietsen. Dus die mogen van mij allemaal op de rijbaan. Dus in die zin vind ik hem niet afgedaan.

De voorzitter: Dat is een antwoord. Is er verder nog iemand voor de tweede termijn? En dan even los van of de motie is afgedaan of niet, zegt het college over de snorfietzen op de rijbaan we gaan andere maatregelen nemen, maar niet direct snorfietzen op de rijbaan. Hoe is het? Ik had de indruk dat er een, wat is het gevoel hiervan? Zegt u dat is prima of zegt u we hebben toch liever snorfietzers wel op de rijbaan? Want dan kunt u het college daar een beetje richting meegeven. Als u zegt, het voorstel van het college om die andere maatregelen te nemen vinden wij goed genoeg, dan is dat prima. Als u zegt ik vind het niet goed genoeg, dan moet u even uw hand opsteken en zeggen, we hebben toch liever snorfietzers naar de rijbaan. Nou, dan heeft u daar denk ik toch wel enige richting meegekregen. Dan ga ik nu door naar de tweede termijn van de wethouder. Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, op die laatste bent u glashelder als commissie. Dus ik zal op weg naar de begroting een voorstel maken wat dat dan betekent en wat we dan ook minder kunnen of moeten doen. Want dat is dan het effect, dat ik op andere dossiers minder inzet kan plegen. Dus dat zal ik voor u in kaart brengen en ook daar dus de variant, wat als je alleen het centrum doet. Dus dat breng ik voor u in kaart. Dan vroeg de heer Dreijer nog, hoe zit het met zero-emissiezones?

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik wilde de wethouder vragen of hij ook mee in kaart wil nemen wat er gebeurt met het andere snelle verkeer.

De voorzitter: Het andere snelle verkeer, dus niet alleen de snorfietzers, of u dan ook de snelle fietsen wil meenemen.

Wethouder Van Leeuwen: Dat antwoord heb ik al gegeven. Zolang dat juridisch niks geregeld is, is elke snelle fiets gewoon een fiets. Dus daar kan ik helemaal niks mee. Dus dat ga ik ook niet meenemen, want dat kan niet. Dan de scholen, ik weet niet precies welke lijstje u bedoelt, maar ik kan het gewoon heel concreet zeggen. Franciscus Xaverius en de Martin Luther King zijn klaar, De Kring is nog bezig en er staan inderdaad drie nieuwe scholen van de prioritaire lijst in de startblokken. En dan gaan nog andere scholen uitgevraagd worden. Dus dat is heel concreet de lijstjes.

De voorzitter: Was een interruptie van de heer Dreijer, CDA. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Vervolgvraag, is het dan volgens de prioriteitenlijst in die volgorde? Want ik miste eigenlijk al in het begin de Ter Cleeff en de Koorschool, die staan hoog in de lijst qua ook ongevallen.

De voorzitter: Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, die heb ik in mijn eerste termijn al gezegd. De prioritaire scholen worden benaderd en dan moeten zij zelf ja zeggen. En daar zijn soms natuurlijk afwegingen van capaciteit, dat zij daar

niet ja tegen zeggen omdat het wel een intensieve aanpak is. Dus ja, ze worden benaderd en ook nu zijn ze dus weer benaderd. En die drie nieuwe weet ik dus ook nog niet. Ik weet alleen dat er drie gestart zijn. Misschien zitten ze daarbij, maar dat kan ik u nog technisch laten weten of ze daar wel of niet bij zitten. Zero emissie snor, in de prioriteitsbrief heeft natuurlijk ook gezien dat ik naar u toe ga komen met een brief over hoe gaan we om met milieuzones in den brede? Dat verwacht ik ergens in de komende maanden om u te laten zien, dit is wat we wel kunnen doen, dit wat we niet kunnen, eigenlijk weer hetzelfde verhaal als wat we eerder hadden, capaciteit, uitvoeringskracht, daar moeten wij keuzes in maken helaas als college. Het liefst zou ik ook veel meer tegelijk doen. En dan hoor ik, ja die was ik vergeten in mijn eerste termijn, voorzitter, excuus daarvoor, de VVD zei ook onze motie is nog niet afgedaan, want er moeten nog een paar dingen uitgewerkt worden. De heer Aerssens zou mij natuurlijk een groot plezier doen door te zeggen wat er uitgewerkt moet worden, want dat was nu niet in zijn termijn helder. Tot zover, volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel. Ja dan neem ik aan dat heer Aerssens dat wel schriftelijk aan u kan laten weten wat er nog niet is afgedaan. De peiling heeft u gehoord en ik neem aan dat we dit op enig moment in de een of andere vorm wel weer terugzien, want dit stuk gaat niet naar de raad. Dan wil ik eigenlijk even gaan schorsen, want we hebben pauze, kunnen we eten en dan zou ik graag om zeven uur weer willen beginnen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

7. Spreektijd voor belangstellenden

De voorzitter: Welkom allemaal na deze schorsing. Dan ga ik nu over naar het volgende agendapunt. Dat is de spreektijd voor belangstellenden. Er hebben zich twee sprekers aangemeld, maar we hebben er maar één kunnen traceren. Dat is mevrouw Nuyens die ons wat wil vertellen over rattenoverlast in de wijk Delftwijk en Waterbuurt. U heeft zo meteen drie minuten de tijd om in te spreken. Ja, u mag geen namen van ambtenaren noemen want die zijn hier niet aanwezig en kunnen zich ook niet verdedigen. En als ik u zo de beurt geef dan kunt u de rechterknop indrukken, dan gaat ook uw tijd lopen. Als het goed is ziet u de tijd ook voor u verschijnen en dan kunt u zien hoeveel tijd u nog heeft. En aan het eind kunt u de beurt, microfoon uitzetten en blijf dan rustig zitten, dan kijk ik of er nog vragen zijn. En dan check ik ook nog eventjes of de andere spreker is binnengekomen. Als u er klaar voor bent, mevrouw Nuyens, dan gaat uw gang.

Mevrouw Nuyens: Goedenavond, ik spreek hier in namens de bewoners van Delftwijk Waterbuurt. Er zouden nog twee bewoners met me meekomen, maar ze konden hun rooster helaas niet omgooien. Wij hebben vijftig eengezinswoningen in de Aart van der Leeuw in de Van Moerkerkenstraat en deze hebben te maken met behoorlijk wat rattenoverlast. Voor de huizen zijn allerlei rattentunnels gegraven inmiddels, de stoepjes en in de tuinen, waardoor alles aan het verzakken is. De bewoners hebben ratten onder de vloer, in de schuur, in huis, onder de vloer in de schuur zelfs, in de spouwmuur, ze lopen door de tuinen. Je hoort ze schuifelen als je in huis zit, ze maken geluiden. Er is al twee jaar last en het is niet minder geworden. Het lijkt zich eigenlijk steeds maar uit te breiden. Veel bewoners hebben ook al meldingen gedaan via de gemeente of rechtstreeks bij Spaarnelanden. Er zijn ook medewerkers van het bedrijf Anticimex op bezoek geweest. Nou, ik kan alleen uit mijn eigen ervaring putten, ik heb geen goede ervaringen met Anticimex. Die mijnheer die bij mij kwam heeft bij de drie meldingen die ik gedaan heb steeds gezegd dat het om muizen ging. Eerst muizen, spitsmuizen, laatste keer waren het woelmuizen. Maar ik zie ze natuurlijk in mijn tuin lopen en ik zie het verschil wel tussen een muis en een rat en ik hoor ze natuurlijk onder mijn vloer in de schuur, ik hoor ze kruipen en geluiden maken en ik ruik ze ook, dus het is gewoon niet fijn. Je moet dan ook erg aandringen bij Anticimex om te kijken wat ze zouden kunnen doen. Ze geven je een folder, daar staat in wat ze doen, dat na

één keer eigenlijk al het probleem duidelijk moet zijn. Bij mij zijn ze nu vier keer geweest en het heeft nog toch niks geleid. Het rapport wat ik ontving, dat vermeldde echter wel dat het om ratten ging, terwijl die mijnheer steeds maar zei muizen. Het vervelende is dat ik een rayonleider van Anticimex heb gebeld en die zei, ja we moeten dat er wel inzetten want anders krijgen wij geen vergoeding van de gemeente. Daar werd ik natuurlijk helemaal nijdig over dus ik dacht, dit pik ik gewoon niet meer. Je kunt dus in een half jaar drie keer melden, daarna kun je pas weer na zes keer melden via de gemeente. Dat helpt natuurlijk helemaal niet om dat probleem op te lossen want in die tijd zijn de 1.500 ratten bij en het wordt dus gewoon niet minder. Wat ook niet helpt, is het schuiven van de verantwoordelijkheid van de woningcorporatie en de gemeente. De woningcorporatie moet het binnen voor je oplossen en die zegt, moet de gemeente doen want is verantwoordelijk voor de rattenbestrijding. De gemeente zegt, ja grond van de woningcorporatie, wij doen niks, wij doen alleen de openbare ruimte. Nou hier moet dus echt een betere samenwerking in komen, want dit is echt onmenselijk voor mensen op dit moment. Er moet goed gekeken worden, wat zijn de bouwtechnische dingen? Gaten moeten gedicht worden, gemeente en woningcorporaties moeten met elkaar om de tafel, Spaarnelanden moet er bij betrokken worden, Anticimex moet er bij betrokken worden, want wij zijn het gewoon spuugzat. Dit kan gewoon niet meer. Je kan in de zomer straks echt niet in je tuin zitten. En dat realiseren mensen zich niet die bij je komen, maar ik ben echt pisinjdig erover.

De voorzitter: U zit heel netjes binnen de tijd, uw standpunt heel erg duidelijk gemaakt. Ik zie dat de heer Aerssens van de VVD al gelijk een vraag heeft. Gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ik heb een vraag over wat u zei over dat er een bepaald iets in dat rapport gezet moet worden. Ik zou u daar graag nog wel even iets op willen horen, wat daar precies over gezegd is. Want dat zijn wel dingen die verbazend zijn.

De voorzitter: Mevrouw Nuyens, gaat uw gang.

Mevrouw Nuyens: Je krijgt een rapport en dat rapport wordt naar jou als bewoner gestuurd en ik heb begrepen dat zo'n rapport ook naar Spaarnelanden gaat. Dus de medewerker van Anticimex komt bij jou, constateert iets of niet en daarna maakt hij er een rapport van op. En bij mij was het dus inderdaad hij zei steeds muizen, en krijg je een rapport toegestuurd via de mail en daar stond op, in verband met rattenoverlast rondom de woning. Nou dat wist ik natuurlijk al, want ik heb de gaten natuurlijk gezien. Ik heb het zelf doorgestuurd naar mijn woningcorporatie, want ik dacht ja het is allemaal wel leuk, ik kan het niet oplossen. Maar ik was ook een beetje nijdig omdat daar rattenoverlast stond en hij maar steeds beweerde dat het om muizen ging. Toen heb ik Anticimex gebeld en daar kreeg ik een rayonleider en die zei, ja, ja, dat klopt maar wij moeten dat er wel inzetten want voor muizen doen wij niks, daar kunnen wij niet voor komen, maar als wij dan rattenoverlast erin zetten, dan krijgen wij die vergoeding van de gemeente. Is letterlijk wat hij tegen mij gezegd heeft, dat maakte mij razend.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Mohr van Hart voor Haarlem een vraag aan u heeft.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Wat een ongelooflijk vervelende situatie is dat. Ik krijg helemaal de kriebels lopen over je rug, door de ratten. Overigens ook door de muizen, maar in dat geval door de ... Mijn vraag aan u, u heeft dat rapport, rattenoverlast om de woning, hoe loopt dat proces dan vanaf dat moment, wanneer?

Mevrouw Nuyens: ... (Buiten microfoon)

De heer Mohr: Niet, dat is inderdaad uw ...

Mevrouw Nuyens: Niet, er gebeurt niks. Ik heb wel contact natuurlijk met de gemeente ik heb ook contact wel met een ambtenaar die heeft mij vanmorgen ook wel gemaïld. Dat komt omdat ik iemand ken, heb je dat niet, dan weet je ook niet waar je moet beginnen. En ik heb wel begrepen dat ze genegen zijn om natuurlijk de problemen op te lossen. Maar als jij huurder bent, kun je bouwtechnische zaken niet oplossen. Mijn huis zit vol met schuursponsjes want dat is wat ze zeggen, douw er van die metalen schuursponsjes in. Ik heb overal bijenbekjes in gedaan, want dat heb ik zelf op internet uitgezocht. Ik heb overal, het is milieutechnisch natuurlijk niet mooi, ik bleekwater, want daar schijnen ze dus niet tegen te kunnen. Dus er gaan liters bleekwater van mij door het toilet. Maar ik ben niet de enige, dat doet iedereen. Er zijn mensen die hebben ze in de groenbanken zitten. Ik gooi geen groen in mijn groenbak, want ze zitten daar gewoon in. Dus je doet hem open en er springt er één uit. Dus het is echt een plaag die we hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Groenbakken openen zal na dit verhaal nooit meer hetzelfde zijn moet ik zeggen. Maar dat terzijde. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren, u heeft een vraag.

Mevrouw Moedt: Ja, ik heb ook een vraag. Zou het helpen als de gemeente met de woningbouwcorporatie in gesprek zou gaan om een soort knaagdierpreventiedeskundige die die kieren gaat dichten in te schakelen?

Mevrouw Nuyens: Ik heb zelf contact gehad met het KAD, het Kennis en Adviescentrum Dierplagen en zij kunnen heel veel doen voor woningcorporaties, maar ook voor de gemeente. Ik heb begrepen dat de gemeente daar nu wel contact mee heeft gelegd. Maar zij kunnen natuurlijk kijken wat de beste manier is om ze te bestrijden. Bij ons werd er gezegd, er wordt gebouwd in de Aart van der Leeuwstraat, dus dat is het probleem. Maar ik weet bijvoorbeeld dat de Waterbuurt heeft ook een probleem, daar zijn rondom de Mariakerk vallen gezet en daar vindt men het nu acceptabel dat er 40 tot 50 per drie maanden zo'n beetje gevangen worden. Dat is natuurlijk ontzettend veel, dus dat is niet weg. En ik weet dat mensen in de Eemstraat zoveel last hebben gehad dat ze zelfs in een kinderkamer zijn gekomen. Dus je komt 's morgens je kind uit bed halen en dan zijn er kinderspeeltjes aangevreten, dat pluche is eruit gehaald en dan zijn ze dus aan nestelen in jouw huis. Dat wil je toch niet meemaken?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Heeft u zelf een idee wat de oorzaak kan zijn waarom het in uw buurt en aangrenzende buurt zo'n halsstarrig probleem is?

Mevrouw Nuyens: Ik denk dat het een combinatie is van en bestrijden in de ene wijk, want daar gaat het weg en het popt daar omhoog, dat gebeurt. Ratten zijn natuurlijk ontzettend slim. Zij weten natuurlijk ook wel waar eten te halen is. Dus ze gaan rondom de huizen zitten, dan wordt er gebouwd of er wordt iets gedaan aan de wegen, nu gaat bijvoorbeeld Jan Gijzenkade binnenkort weer open. Maar de Generaal Spoorlaan is open geweest er zijn meer straten waar ze natuurlijk werkzaamheden hebben gedaan vanwege het winkelcentrum. Ja dat maakt natuurlijk dat daar heel veel ratten zijn. En wat ik ook heb gemerkt is dat als er woningen gesloopt worden, ik weet toevallig dat de flats die gesloopt worden, daar hebben ze destijds met Pré Wonen, want dat was een complex van Pré Wonen, de bewoners hebben gezegd, let op, onder onze flats daar wemelt het van de ratten, doe iets voordat je gaat slopen. Dat is niet gebeurd, dus je sloopt die huizen, ja die ratten die denken we gaan weg. Dus het popt continu weer op. En als je natuurlijk maar drie meldingen mag doen in een half jaar en dan weer moet wachten, dat schiet natuurlijk niet op. En dan kun je zelf heel veel maatregelen nemen, je kunt ook vragen aan Anticimex doe het, doe iets voor mij, dan maken ze netjes een offerte, maar die drie keer dat ze bij je komen doen ze dus niks.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog? Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem?

Mevrouw Jacobsz: Dank u wel. Ja die drie melding in het jaar, in het halfjaar, want ik vraag me af, hoezo dan? Waarom?

Mevrouw Nuyens: Dat is de afspraak die de gemeente gemaakt heeft met de bestrijding. Dat is niet mijn verzinsel. Het staat ook in de folder hoor, dus ik kan de folder hier achterlaten dan kun je het ook lezen. Maar dat is wat het is. En ik heb zelf gevraagd, na drie keer hadden ze niks gedaan, en dan nu? En dan zeggen ze, ja nee, maar als u dan rollen koopt met, dat is ook van dat metaalspul. Dus ik denk dat koop ik dan, ga ik dan zelf maar bevestigen in mijn schuur. Maar dan blijkt dat je dat dus helemaal niet kan doen, want het moet op een goede manier bevestigd worden. Want die ratten schijnen dat ook er zo weer uit te kunnen trekken, dus dat moet wel professioneel bevestigd worden. Dan zegt zo'n Anticimex, ga maar aan de slag met schuursponsjes, bijenbekjes, ik heb zelfs nog een speciaal middelje weten te bestellen via internet, dat geeft een hele nare geur en dan hoop je dat die ratten dan weggaan. Maar ja, tot nog toe heb ik er last van en ik niet alleen, alle bewoners die er zijn hebben er last van tussen de plafonds. Een mevrouw heeft zelfs verteld dat haar kleinkinderen slapen dan, ze zegt en die zijn zo bang, die durven eigenlijk niet meer bij mij te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Het is een vervelend verhaal om zo aan te horen. Is er verder nog iemand die hierover een vraag? Mevrouw Jacobsz, of Mevrouw De Goede, SP, excuus.

Mevrouw De Goede: Ik hoor u iets zeggen over schuursponsjes, ik kan me helemaal geen voorstelling ervan maken, gelukkig heb ik helemaal geen last van ratten. Maar ik kan me dan, wat bedoelt u met schuursponsjes?

Mevrouw Nuyens: Het zijn van die metalen schuursponsjes, die kan je bij de Action kopen, ik heb een heleboel gehaald ik ...

De voorzitter: Ik wil eigenlijk eventjes, want er zijn heel veel dingen over rattenbestrijding maar ik wil eigenlijk een beetje, we kunnen hier niet helemaal de rattenbestrijding en het effect van schuursponsjes gaan bespreken.

Mevrouw Nuyens: Zijn schijnen daar niet tegen te kunnen, Het is metaal en als wij op aluminiumfolie zouden bijten, datzelfde gevoel hebben zij dan. Maar goed, zij kennen dat inmiddels natuurlijk ook wel.

De voorzitter: Het zijn slimme beesten. Is er verder nog iemand met een vraag? De heer Jonker, D66.

De heer Jonker: Ja, dank u wel. Eigenlijk twee vragen, want Anticimex is drie keer geweest, maar ik kan me dan toch niet voorstellen, ook gezien de foto's dat ze drie keer hebben aangegeven dat het muizen zijn. En wat zouden zij dan doen als ze wel vaststellen dat het ratten zijn? En eigenlijk mijn tweede vraag is, die woningcorporatie, de gemeente doet in ieder geval nog iets begrijp ik, maar niet genoeg misschien. Maar de woningcorporatie doet helemaal niets dus. Zijn daar nog mogelijkheden? Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Nuyens: Ik wil ook niemand een verwijt maken. Dus niet de gemeente, maar ook niet de woningcorporatie. Maar ik merk wel dat er geen samenwerking is. Dus jij meldt een probleem, je krijgt een rapport, daar wordt bijvoorbeeld niet bij verteld dat je dat ook naar je woningcorporatie moet sturen. Dan moet je al heel bij de hand zijn wil je dat doen. Bijna alle bewoners hebben dat dus niet gedaan. Ik heb het

gedaan, ik heb het ook uitgelegd aan de bewoners van doe dat nou maar wel, dan kennen zij dat probleem. Ik heb ook met de woningcorporatie contact gehad en mij is verteld, ja we weten het wel, we gaan die stoepjes doen maar nu niet want nu zitten die ratten daar. Ik denk doe het maar wel en ik weet ook dat iemand bij de woningcorporatie zei, ja we weten het, het zijn huizen uit de vijftiger jaren, het is natuurlijk bouwtechnisch, zitten er hier en daar wel wat gaten. Maar dan had je dat dus gisteren moeten oplossen, dan had ik vandaag dat probleem niet gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog iemand met een vraag aan mevrouw Nuyens? Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Hebben jullie een bewonerscommissie?

Mevrouw Nuyens: Wij hadden een bewonerscommissie, maar die is destijds opgeheven. We zijn nu wel met een aantal burens weer verenigd, zeg maar, vooral voor dit probleem om te kijken wat we kunnen doen. Maar we denken dat we daarna ook wel weer met elkaar een commissie gaan oprichten. Want dit is gewoon echt niet fijn.

De voorzitter: Dank u wel. We kunnen helaas het probleem nu niet á la minuut voor u oplossen. Er zijn hier wel twee wethouders aanwezig die vast hebben meegeschreven en ik vermoed dat er ongetwijfeld ook al wat raadsleden zijn die misschien wat vragen daarover gaan stellen. Ik dank u heel hartelijk voor uw komst en ik wens u heel veel succes met de ratten. Ik hoop dat er snel een oplossing komt. Dank u wel, mevrouw Nuyens. Dan geloof ik dat de andere inspreker nog steeds niet binnen is. Dus die laten we dan schieten.

Overige punten ter bespreking

8. Regionale energiestrategie: actualisatie (RB)

De voorzitter: En dan wil ik doorgaan met het volgende agendapunt, dat is de actualisatie van de Regionale Energiestrategie. Tijdens de commissie Beheer van 9 maart heeft de commissie dit ter kennisname stuk op verzoek van de fractie van GroenLinks geagendeerd voor bespreking in de volgende vergadering. Dat is vandaag. We hebben drie sprekers bij dit agendapunt, dat zijn mevrouw Gutte, de heer Jonker en de heer Emmens. Als u wilt kunt u naar voren komen en gaan zitten. U kunt gewoon alle drie gelijk naar voren komen en naast elkaar gaan zitten. Terwijl u gaat zitten vertel ik u dat u zo meteen net als de vorige spreker drie minuten de tijd heeft om me in te spreken. Dat is vaak korter dan u denkt. Ook voor uw geldt, u mag geen namen van ambtenaren noemen omdat die zich niet kunnen verdedigen en zo meteen kunt u met de rechterknop van uw microfoon indrukken dan gaat een rood lampje branden en dan start de drie minuten. Ik kijk ook even naar iemand die die drie minuten moet gaan instellen. En aan het einde van uw beurt kunt u uw microfoon uitzetten en dan kunt u gewoon blijven zitten. Ik geef u eerst om beurten de beurt en aan het eind kan de commissie u vragen stellen. Dan zou ik willen beginnen met mevrouw Gutte. Aan u de beurt, gaat uw gang.

Mevrouw Gutte: Dank u wel, goedenavond. Met de raadsinformatiebrief van 7 maart jongstleden informeerde de wethouder u over de voortgang RES. Hierin staat dat Haarlem met de ontwikkelingen een stap neemt in de ontwikkeling van een zoekgebied naar een projectlocatie. Voor alle duidelijkheid, het gaat hier dus om Schoterhoek en omliggend gebied. In de eerste voortgangsrapportage van de energieregio is vermeld dat de RES-regio's zelf bepalen wanneer een herijking van de RES nodig is. De voortgangsrapportage is onder meer gebaseerd op bijeenkomsten met volksvertegenwoordigers en inwoners. En dat laatste ontbreekt naar onze

mening volledig binnen de gemeente Haarlem. Hoe kunt u dan in godsnaam deze voortgangsrapportage vaststellen? In de voortgangsrapportage staat op bladzijde 14 dat zonder onder andere de betrokken inwoners er geen project van de grond komt, participatie en communicatie van groot belang. Onze conclusie is dat er van participatie en samenspraak met omwonenden binnen de gemeente Haarlem geen sprake is. Een belangrijke conclusie van de eerste voortgangsrapportage geeft aan dat de kaders van RES 1.0 tot en met de herijking in 2024 ongewijzigd kunnen blijven en dat de komende periode de aandacht ligt op de uitvoering en het tijdig verlenen van vergunningen. In de bijlage staat een samenvattend overzicht per gemeente. En wat schetst onze verbazing? Bij Haarlem staan op een na allemaal groene bolletjes. Wat geeft dat aan? Hoe kunt u de kaders van participatie groen staan terwijl er in de praktijk op geen enkele wijze sprake is van participatie? In ieder geval niet met de omwonenden van Schoteroog, uitgezonderd twee bewoners van Land in Zicht die op persoonlijke titel aan een projectgroep deelnemen. Of ziet de gemeente dat als participatie van omwonenden? Dan nu naar de plannen zelf om tot een energielandschap bij Schoteroog te komen. Aan u zal binnen afzienbare tijd een vergunningsaanvraag voorgelegd worden van afvalzorg voor een zonneweide op Schoteroog. Dat is het eerste project om te komen tot duurzame energie. Daarnaast is er een projectgroep waarin thans plannen van twee initiatiefnemers ontwikkeld worden voor windmolens. Als we deze losse projecten nu zien aankomen, dan is een belangrijke vraag om hier opnieuw te stellen, hoe kunt u een afgewogen besluit nemen over individuele projecten als een integrale visie over het energielandschap Schoteroog ontbreekt? Hoe kunt u de uitvoering monitoren? Commissie, ons advies als omwonenden van Schoteroog is, stel een integrale visie op het energielandschap op met een helder afwegingskader en leg uw oor te luister bij de omwonenden. Of het RES-zoekgebied Schoteroog dan de juiste plek is voor al deze projecten? U heeft tot en met Q3 van 23 om dit te heroverwegen. Wij zijn nog steeds bereid om met u onze kennis te delen en constructief mee te denken over oplossingen om de energietransitie vorm te geven. Maar laat het onzalige idee van een of meerdere windmolens op Schoteroog los. Zo is ook de conclusie van alle omwonenden die onze informatiebijeenkomst hebben bijgewoond. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Gutte. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Jonker. Ook u drie minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Jonker: Dank u wel. Ik ben bewoner van Land in Zicht en ik ben ook ondersteunend bij de bewonerscommissie. Namens die commissie heeft net mevrouw gesproken. En ik wil dus ook even met name inzoomen op de vraag welke eisen je moet stellen aan het besluitvormingsproces. Dat is aanvullend op het verhaal wat u net hebt gehoord. Schoteroog met name en dan de windmolenplannen. Schoteroog is in 2021 opgenomen in RES 1, maar niet onvoorwaardelijk. Er is toen uitdrukkelijk bij gezegd dat er grondig nader onderzoek nodig zou zijn, ook met het oog op de leefbaarheid. En dat is denk ik niet voor niets gebeurd en schept ook verwachtingen bij de bewoners en burgers. Want Schoteroog is een waardevol recreatiegebied en ligt vlak bij Land in Zicht, een nieuwe woonwijk met enkele honderden woningen die, mogen we aannemen, past in de ontwikkelingsvisie van de gemeente Haarlem op woningbouw en op een leefbare stad. We zijn nu bijna twee jaar verder en uitkomsten van onderzoek wat was aangekondigd, die zijn er nog steeds niet. Het is uitbesteed, er is wel het een en ander over bekend en wat er bekend is, dat stemt bepaald niet optimistisch over de haalbaarheid van de plannen voor windenergie. Die plannen zouden dus moeten leiden tot een goede bijdrage die tevens ook een goede business case heeft. Nou daar lijkt het helemaal niet op. En als je aan de gang gaat met die windmolens is één ding zeker, dat dat schade oplevert voor de leefbaarheid en de recreatiefunctie. Bovendien wordt steeds duidelijker dat de noodzaak van aanvullende windenergieplannen op land, dat die ter discussie staat, dat het moet komen van andere alternatieven, met name op zee. Mijn stelling is dat de voorgangsstukken die aan u zijn voorgelegd een veel te optimistisch beeld schetsen van de voortgang. De vraag zou niet moeten zijn nu, kunnen we het versnellen? Maar wat moet er gebeuren om te

kunnen besluiten Schoteroog als zoekgebied te handhaven in RES 2? En daarvoor moet de gemeente zelf aan de bak met uitkomsten van deugdelijk onderzoek en het maken van een integraal afwegingskader en zelf serieus oppakken van overleg met omwonenden en andere belanghebbenden. Dit is niet iets om weg te schuiven naar initiatiefnemers in het kader van vergunningaanvragen. Daarvoor is de zaak niet rijp, het RES-proces laat uitdrukkelijk ruimte, dat is mijn laatste punt, voor een grondige heroverweging in dit stadium waarbij de gemeente zijn verantwoordelijkheid ook richting bewoners neemt. Het is aan de gemeenteraad en uw commissie daar bovenop te zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. En dan wil ik als laatste het woord geven aan de heer Emmens. Gaat uw gang.

De heer Emmens: Dank u wel. Ik ben Wilco Emmens, ik ben voorzitter van de Haarlemsche Jachtclub en we zijn inmiddels een erfpachtovereenkomst, zoals u misschien allemaal wel weet, gehuisvest op Schoteroog. In 2010 zijn wij vanaf onze oorspronkelijke locatie aan het Spaarne op verzoek van de gemeente Haarlem verplaatst naar Schoteroog om de realisatie van de Schoterbrug en Land in Zicht mogelijk te maken. We hebben inmiddels ruim vijfhonderd leden en er wordt op ons terrein gerecreëerd, we ontvangen passanten en we hebben een uitgebreid jeugdzeilprogramma. Uit dit programma zijn een aantal zeilers doorgestroomd naar de Nederlandse kernploeg en een van onze leden is wereldkampioen 49er en heeft zich ook voor de Olympische Spelen gekwalificeerd. Voor de Haarlemsche Jachtclub is behoud van goed zeilwater daarom van cruciaal belang. Het laat zich daarom raden dat wij ons zorgen maken over plannen voor de bouw van grote windmolens in onze directe omgeving. Zorgen in verband met geluidsoverlast voor onze leden en voor degenen die onze vereniging bezoeken, maar zeker ook voor het nadelige effect dat grote molens hebben op de wind. Degenen die onbekend zijn met dat effect zou ik uit willen nodigen om eens een keer met me mee te varen in de buurt van windmolens. Dan kunnen ze dat ervaren. Deze veroorzaken over een grote afstand een spoor van turbulentie die de omgeving voor zeilers ongeschikt maakt. En ook voor de talloze andere recreanten op Schoteroog zijn risico's aan de bouw van deze molens verbonden. Wij herkennen als Haarlemsche Jachtclub het belang van energietransitie en hebben bijvoorbeeld ook geïnvesteerd in zonnepanelen en een zonneboiler en wij houden ons eigen energiegebruik nauwlettend in de gaten. Ook voeren wij de blauwe vlag, ten teken dat wij voor onze leden en voor onze bezoekers een schone en veilige omgeving nastreven. We nemen onze verantwoordelijkheid op dat gebied volstrekt serieus. De plannen met betrekking tot de bouw van windmolens op Schoteroog spelen zich voor ons in een schemergebied af. Een onderzoek hierover door Bosch en van Rijn zou in februari zijn afgerond. De uitkomst van dit onderzoek is ons volstrekt onbekend. De onderzoekers hebben in ieder geval geen contact met ons als directe gebruikers en bewoners van het gebied opgenomen en we hebben ons overigens wel bij de projectleider als belanghebbenden gemeld. U begrijpt dat ons dat bepaald niet geruststelt. De aanbeveling in de voortgangsrapportage die u straks gaat bespreken geeft duidelijk aan, geef blijvende aandacht voor communicatie over de voortgang aan raad en inwoners. Dat spreekt wat de HJC betreft boekdelen. Het advies lijkt mij klip en klaar en mijn vraag aan u is, wat gaat de raad of uw commissie doen om deze communicatie en de inbreng van de inwoners nou een keer mee te gaan nemen? Want wij denken bijzonder graag mee. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Emmens. Dan kijk ik even rond naar de commissie of er iemand is die vragen heeft aan één van deze drie insprekers. De heer Pronk, Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Pronk: Dank u wel. Mijn vraag is voor mevrouw Gutte. U woont aan de overkant volgens mij, in het complex Land in Zicht, klopt dat? Wat is precies uw kritiek op de windmolens? Is dat horizonvervuiling of zijn er meer dingen die daar meespelen?

Mevrouw Gutte: Horizonvervuiling is absoluut geen argument. Ik wil u heel graag meenemen in het hele verhaal waarom het wel een probleem is. Ik weet niet of u zich realiseert dat niet alleen de inwoners van Land in Zicht problemen gaan ervaren met deze windmolens, maar uit de rapportages van zowel provincie als een eerste rapportage die in opdracht van de gemeente is gesteld, gaan 2.200 woningen in Haarlem Noord de nadelige consequenties ondervinden van windmolens. Dan hebben we het niet alleen over slagschaduw, we hebben het over geluid. Maar we hebben het ook nog over het feit dat er windmolens gebouwd worden, die men wil bouwen op een afvalberg. Een afvalberg die steeds gemonitord wordt in de afgifte van allerlei kwalijke zaken in ons oppervlaktewater. Wat denkt u wat een windmolen van 100 meter hoog gaat doen op de grond? Die jongen staat niet stil. Als die wieken gaan draaien, dan gaat er een trilling in de grond plaatsvinden met als gevolg dat je natuurlijk allerlei rotzooi verder in je hele woonomgeving krijgt. Los daarvan zijn er binnen het gebied een aantal harde belemmeringen waarvan in een eerste onderzoek in opdracht van de gemeente wordt aangegeven, ach maar die maken we wel zacht. En dat is onder andere het aantal woningen, met woonvergunning wonen daar mensen. Wij hebben daar een, weliswaar niet een rijksweg, want een rijksweg is dan wel een belemmering, wij hebben daar een toegangsweg. De huidige molens die staan al tien jaar stil, die worden niet afgebroken. De wieken die hangen over de weg. Ik hoor daar mensen die met de fiets onder andere naar de Haarlemsche Jachtclub gaan en zeggen, ik heb het weer gehaald, ik heb geen wiek op mijn kop gekregen of ijs op mijn kop gekregen. Het is ongelooflijk dat in het kader van veiligheid deze molens er überhaupt nog staan. Maar het is echt een onzalig idee om deze windmolens op Schoteroog te gaan plaatsen. Los nog van het feit dat we het hebben over een prachtig recreatiegebied. Dat gaan we helemaal om zeep helpen. Alle sport die daar plaatsvindt, onder andere paragliding, dat gaat niet meer gebeuren. Want die worden dan net zoals de vogels gehakselaard. We hebben de Hekslootpolder in de buurt, daar zitten heel veel vogels en ook heel bijzondere vogels. Daar wordt allemaal niet bij stilgestaan. Wij hebben enorm veel kennis vergaard, de kennis waarvan wij merken dat die toch bij heel veel mensen nog ontbreekt. Het feit dat er geen participatie en communicatie is, dat wij door middel van Woo-verzoeken erachter moeten komen dat er al twee jaar lang sterk gelobbyd wordt op allerlei fronten. Ja, ik word echt nu boos.

De voorzitter: Het gaat u heel erg aan het hart merk ik, maar we willen ook nog wat tijd overhouden om het onderwerp te kunnen behandelen.

Mevrouw Gutte: Maar er wordt gelobbyd op alle fronten en er wordt totaal geen contact gelegd met de bewoners. Nu hebben we wel recent met mijnheer Berkhout, althans die afspraak is in de maak om een overleg te gaan voeren. Maar waar dat toe gaat leiden, daar hebben wij geen idee van. Maar het zijn onzalige plannen en stop, neem in ieder geval in heroverweging waar u mee bezig bent. En stop met dure rapporten te gaan laten maken terwijl u misschien straks tot de conclusie moet komen, ja, dit kan helemaal niet. En dan heb ik het nog niet over juridische consequenties.

De voorzitter: Uw standpunt is denk ik op dit punt even duidelijk. Ik wil vragen of er nog iemand anders is met een vraag. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, ik had hem niet, maar naar aanleiding van wat u zei, ik herinner mij dat u een tijdje terug ook in deze commissie was met een even gepassioneerd verhaal en daarin ook zei, ik wil heel graag met de wethouder spreken. Dat is volgens mij een paar maanden geleden. En hoe kan het dat die afspraak dan nu nog steeds niet heeft plaatsgevonden?

Mevrouw Gutte: Ja, dat moet u niet aan mij vragen. Dat moet u denk ik aan de wethouder vragen.

De heer Mohr: Nee, dat weet ik. Was meer een retorische vraag, ik zal hem de wethouder ook vragen.

Mevrouw Gutte: Maar datzelfde geldt voor de fracties. Wij hebben tot nu toe met twee fracties een gesprek gehad. Geen van de andere fracties, op een na, daar is de afspraak ook nog niet tot stand gekomen, wil het gesprek met ons kennelijk aangaan. Dat betreurt ik ook ten zeerste.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Ik zie dat de heer Jonker van D66 een vraag heeft.

De heer Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ook dank alle drie voor het inspreken. Ik heb eigenlijk twee vragen aan mevrouw Gutte allereerst en dan aan de heer Emmens. Ja, wij zijn ook bij u langs geweest en ik begrijp ook dat u zorgen heeft. Wij hebben naar aanleiding daarvan ook aan de wethouder gevraagd en die gaf wel aan dat er natuurlijk nog een avond of een contact, communicatie en inspraak met uw volgt als eigenlijk dat onderzoek er is. Want dan zijn eigenlijk de mogelijkheden bekend wat voor verschillende windmolens er geplaatst zou kunnen worden, wat eigenlijk de verschillende scenario's zijn. Dus mijn vraag is eigenlijk, vindt u dat dat eigenlijk nuttig is om het er dan over te hebben? De vraag is of dat u helpt. En aan de heer Emmens vraag ik me af, u vertelde over windmolens en zeilen is, er nog een bepaalde hoogte waar er wel of geen effecten zijn? Wat zegt de hoogte van de windmolen daarover? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Gutte, begint u eerst? En als u klaar bent kunt u uw microfoon uitzetten, want dan krijgen we de heer Emmens ook beter in beeld.

De heer Emmens: Ik heb geen indicatie welke hoogte van windmolens minder belemmeringen geeft, want we hebben geen enkele informatie gehad wat er überhaupt gebouwd gaat worden, wat de plannen zijn en wat voor verschillende opties er zouden zijn. Dan kan je gaan beoordelen en als je de kans krijgt om te participeren, dan kunnen we daarover meedenken. Maar er wordt op geen enkele manier contact met ons gezocht. Dus de kans om te participeren en mee te denken over welke hoogte eventueel acceptabel zou zijn, die wordt je volledig ontnomen. En het verbaast me eerlijk gezegd bijzonder, want als ik kijk naar de wijze waarop geparticipeerd is met het zonnepanelenproject, ik denk, ja eigenlijk het kan dus wel. En waarom kan het hier dan niet? Dus ik ben daar buitengewoon verbaasd over en ook al een beetje gefrustreerd eerlijk gezegd. We zijn uiteindelijk als Haarlemsche Jachtclub verhuisd met de bedoeling om de HJC een ongehinderd voortbestaan te gunnen, maar dat wordt nu weer bedreigd door aantal windmolens die rond ons dak worden gepositioneerd.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Dan mevrouw Gutte, u had ook nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw Gutte: Ja, helpt u me nog eventjes? U denkt dat het overleg met wethouder dan wellicht tot een oplossing komt. Kijk, blijft het feit, wij hebben het nu over de windmolens, maar we hebben ook hun zonneweide. Wij vinden dat er een integrale visie moet komen op een energielandschap. Alles wordt nu van losse initiatiefnemers afhankelijk gemaakt. Los daarvan, de eigenaar van de grond, in dit geval Recreatieschap Spaarnwoude, daar hebben we ook een gesprek mee gehad en wat schetst onze verbazing? Ook zij zijn niet geïnformeerd over de ontwikkelingen rond Schoteroog. Dan denk ik, hoe is het mogelijk? Zonneweide, daar is wel enorm geparticipeerd, maar wat schetst onze verbazing? Dan komt er een rapport in opdracht van de gemeente Haarlem en daarin staat iets heel anders over de zonneweide, alsof dat dus niet kan. Ja, vertelt u het mij maar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog rond, want ik wil eigenlijk ook even door met de behandeling van het punt. Is er iemand nog die nog een laatste prangende vraag heeft? Dat lijkt niet het geval te zijn. Dan dank ik heel hartelijk voor uw komst. U mag vertrekken, u kunt ook rustig de verdere behandeling van dit punt gaan volgen, dank u wel. Mevrouw Barten, de fractie van GroenLinks heeft dit punt geagendeerd en daarom wil ik u ook als eerste het woord geven om hier wat over te zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Barten: Ja, dank u wel. Ja, de update van de RES, wij vinden dat een belangrijk onderwerp om als commissie gewoon goed aangehaakt te blijven, dus daarom hebben we het geagendeerd. En waar het ons met name om gaat, dat is de doelstelling van 750 terajoule opwek in 2030. Ik wil nog wel heel even kort iets zeggen over de insprekers. We hebben dat natuurlijk gehoord en ik begrijp ook die bezwaren, maar dat is wat ons betreft nu niet de insteek waarom we dit hebben geagendeerd en dat wordt volgens mij op een later moment besproken, als die plannen concreter worden. Dus over die windmolens ga ik in ieder geval in mijn bijdrage verder niks zeggen. Misschien dat de andere dat ze nog willen doen. Maar wat betreft de doelstelling, in het coalitieakkoord, daar is in afgesproken dat er ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, als u zegt dat u niks gaat zeggen, hoop ik dat u wel gaat antwoord geven op mijn vraag. Wat vindt u van de insprekers en de kritiek die zei uiten op in ieder geval de behandeling die zij vanuit het college hebben gekregen?

De voorzitter: Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja, ik begrijp hun zorgen daar. En dat begrijp ik goed als omwonenden, maar ik denk ook, en verder omwille van de tijd ga ik daar verder nu niet op in.

De voorzitter: Ogenblikje, ik wil heel even schorsen omdat ik begrijp dat er iets raars openstaat met de microfoon. Even schorsen, ogenblikje.

Schorsing

De voorzitter: Ik begreep dat er iets aan de gang, dat de andere vergadering er dwars doorheen ging. Maar dat lijkt opgelost te zijn. Dan heropen ik weer. Excuus, gaat u verder, de heer Aerssens, VVD, u had een interruptie

De heer Aerssens: Ik heb ook een vraag. Want GroenLinks heeft dit stuk geagendeerd met als doel van de besprekingen een reflectie en eventueel aanvullende acties. Ben ik wel benieuwd, en de insprekers gehoord hebbende, hoe GroenLinks het handelen van hun wethouders ziet, zeker op het gebied van participatie. Als je hoort dat deze bewoners niet gehoord zijn.

De voorzitter: Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja, ik denk dat participatie, dat dat aan de orde is op het moment dat er concrete plannen komen. Dus ik vind dat gewoon nog te voorbarig om daar nu kritiek op te hebben. Dus ik sta daar gewoon achter, ik heb geen enkel probleem met hoe dat verlopen is vooralsnog.

De voorzitter: Ik zie dat het toch een reactie van de heer Aerssens uitlokt. Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Zeker, want als je dan kijkt naar hoe u het referendum heeft afgeschaft, was omdat referenda-aanvragen zo vroeg mogelijk moesten komen. En nu zegt u, wacht maar tot het is uitgewerkt. Hoe rijmt u die dan met zijn tweeën?

De voorzitter: Mevrouw Barten, gaat uw gang.

Mevrouw Barten: Ja, dat is fijn dat u dat opbrengt, maar volgens mij heeft dat echt helemaal niks met het onderwerp te maken. Dus ik ga verder met mijn betoog als u mij dat toestaat.

De voorzitter: U heeft nu een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Maar dat heeft natuurlijk alles met het onderwerp te maken en dat gaan we de hele RES-periode merken. Al die kleine projecten zullen we moeten voorleggen aan de Haarlemmers. En de VVD heeft gelijk, u heeft twee weken geleden een bestuurlijke kernbom gebruikt om te voorkomen dat bewoners zich uit zouden spreken over een kernpunt van beleid. Gaat u dat dan de hele RES-periode vol houden, mensen monddood maken?

De voorzitter: Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ik denk dat daar absoluut geen sprake van is dat we mensen monddood maken en ik wil het daar verder ook nu gewoon niet op ingaan, want u heeft het over het referendum, vind ik een totaal andere zaak dan waar we het nu over hebben.

De voorzitter: U heeft een nieuwe interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Het gaat natuurlijk over burgerparticipatie. Het gaat niet over dat referendum, dat is een vorm van burgerparticipatie. Maar u kunt toch niet ontkennen dat in die hele RES-periode burgers moeten participeren? En wat doet u als uit die participatie iets anders komt dan u en de uwen menen dat eruit had moeten komen?

De voorzitter: Mevrouw Barten, u gaat ook heel hard door uw tijd heen moet ik zeggen. Dus gaat uw gang.

Mevrouw Barten: Ja, ik vind het altijd lastig om daar niet op te reageren, maar inderdaad anders heb ik nog maar tien seconden om een punt te maken. Dus helaas, ik ga later na de vergadering heel graag het gesprek over u aan en misschien ook wellicht waarom ik van sommige partijen dan zo weinig enthousiasme hebt gehoord over het burgerberaad, want dat is toch een punt waarop participatie alle ruimte krijgt en waar wij vol op inzetten. Wat betreft het onderwerp, mag ik mijn zin afmaken? Wat betreft het onderwerp wilde ik heel graag aangeven dat de doelstelling van de 750 terajoule wat ons betreft nog niet voldoende is, komma, dat wij hadden verwacht dat er in het Actieplan Schone Energie een substantiële verhoging had gezeten van die doelstelling, komma, en dat we bij deze vragen aan de wethouder wanneer wij die substantiële verhoging van die 750 terajoule kunnen verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Barten. Dat was een mooie, mooie zin met toch nog een vraag aan de wethouder. Mevrouw Moedt, Partij voor de Dieren, aan u het woord.

Mevrouw Moedt: Ja, ik had een heel verhaal voorbereid voorzitter, maar helaas geen spreektijd. En wat ik wilde zeggen komt neer op twee dingen. Eén, bekijkt de energietransitie in samenhang met biodiversiteit. En

twee, kom met een strategie voor energiebesparing, want wat je niet gebruikt, hoef je ook niet op te wekken. Dank u wel.

De voorzitter: Het kan toch wel, een hele beknopte en duidelijke bijdrage, dank u wel. Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem, is dat een interruptie of een bijdrage?

De heer Mohr: Nee.

De voorzitter: Een bijdrage, gaat uw gang.

De heer Mohr: Ik had helemaal niks willen zeggen. Ik ga ook niet heel veel zeggen. Ik weet niet precies waar we naar hebben gekeken als het gaat om die notitie die is bijgesloten. Ik weet niet wat dat zegt. Zijn we nou op streef of niet? En een ander punt, u zou nog terugkomen op de netcapaciteit hier in Haarlem. U zei er is ruimte, Partij van de Arbeid en wij hebben daar vragen over gesteld, heb ik niet teruggevonden, wellicht dat u dat in uw eerste termijn kunt meenemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mohr. Mevrouw Jacobsz, OPHaarlem.

Mevrouw Jacobsz: Dank u wel, voorzitter. Ik dank de sprekers voor hun bijdragen en ik heb ze al vaker zien verschijnen. En het is dus ook nodig, blijkt. Ik wou graag verwijzen ook naar bladzijde 14 van de eerste voortgangsrapportage RES. Er staat onder andere over de rol ontwikkelaars, stakeholders en inwoners, maar zonder ontwikkelaars, energiecoöperaties, stakeholders en betrokken inwoners komt er geen project van de grond. Samenwerken is en blijft daarom cruciaal om de doelen te behalen. Participatie en communicatie zijn daarbij van groot belang. Dus ik wil de wethouder oproepen, of vragen, om alsnog met een specifiek participatiekader RES te komen. Dat wordt ook genoemd in het stuk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobsz. Ja, ik zou graag, altijd zeg ik op de publieke tribune, u mag er zijn, u bent er, hartstikke goed, maar graag geen applaus of afkeuring wat er hier gebeurt in de zaal. Dan kijk ik nog rond. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter, De sprekers komen elke keer terug en dat moet natuurlijk niet hoeven natuurlijk. Vooral vandaag de dag niet, we willen nieuwe politiek in Haarlem, in het hele land. En is hier natuurlijk dat het hier helemaal misgaat. De windmolens, die zijn ooit geplaatst door uw, de burgemeester mijnheer Van der Hoek van de D66. Ze draaien niet, ze doen niks, al jaren, en het is ook gewoon een vuilnisbelt waar je eigenlijk tegenaan kijkt, als je een prikkertje erin doet. Dus we willen toch natuurlijk dat de wethouder met de bewoners en de belanghebbenden van de buurt ook eens in gesprek gaat en dat wordt denk ik tijd. Dat willen die bewoners ook. En dan niet meteen zeggen, het gaat wel, het gaat niet, maar luister naar die mensen. Die nemen hier de tijd om hier te komen en dat vinden wij van Trots natuurlijk dat je toch altijd naar die bewoners moet luisteren. Je hoeft het er niet meer eens te zijn, maar luisteren kan altijd. En misschien is er wel een goede oplossing. Dus wethouder, neem uw kans waar.

De voorzitter: Dank u wel voor deze oproep, mijnheer Amand. En dan kijk ik rond. Is er nog iemand die behoefte heeft? De heer Aerssens, de VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter, ik kan redelijk kort zijn, want ik wil eigenlijk alleen het punt participatie en dan heel kort even de windmolens aanstippen. Ik vind het wel weer schokkend om te horen als bewoners zeggen, wij voelen ons niet gehoord, niet meegenomen. Dit is iets waar we met heel Haarlem vorige periode al

van hebben gezegd, dit wordt iets heel erg zwaars, iets heel erg groots. Dus ik zou eigenlijk van de wethouder verwachten dat ik dit soort reacties niet had gehoord en ik ben heel benieuwd, en ik hoop dat hij daar in zijn termijn op kan reflecteren, wat we eraan gaan doen om dit soort geluiden tijdens deze RES niet telkens te horen. Want ik heb niet zo heel erg de behoefte, in tegenstelling tot misschien anderen, dat we horen dat bewoners niet gehoord zijn, dat er niet geparticipeerd wordt en dat ze uiteindelijk niet zijn meegenomen in wat er in hun omgeving gebeurt. Deze windmolens zeker, hier hebben we het ook vorige periode al uitgebreid over gehad, wij zijn er niet blij mee, de bewoners overduidelijk ook niet. Dank u.

De voorzitter: Dank aan mijnheer Aerssens. De Heer Jonker, D66. Eerst een interruptie of? Een interruptie. Ja, gaat uw gang.

De heer Jonker: Dank u wel. Ik was even benieuwd hoe het gesprek van de heer Aerssens was met de bewoners van Land in Zicht.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: In ons geval heeft de heer Blokpoel dat gesprek gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Jonker, D66.

De heer Jonker: U bent één VVD-fractie, neem ik aan. Dus u bent er ook van op de hoogte?

De heer Aerssens: Zeker.

De voorzitter: U gaat hier geen antwoord op krijgen. Is er dan verder nog iemand die behoefte heeft aan een eerste termijn? Mevrouw Scholten, Jouw Haarlem.

Mevrouw Scholten: Wat me hier steeds, als ik hier zo'n beetje op een afstandje naar zit te luisteren deze avond weer opvalt, is dat we heel erg met een soort, alsof we met de hakken in het zand allemaal iets anders zouden willen. Maar volgens mij willen we eigenlijk allemaal hetzelfde. Wat ik heel fijn zou vinden, is als de wethouder ons concreet kan meenemen in, waar gaan we elkaar weer tegenkomen hier? Wat, welke stappen gaan we zetten om de bewoners mee te nemen hier en volgens mij kan de wethouder dat denk ik best wel snel toelichten.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Scholten, voor deze prachtige, verzoenende inbreng. Is er nog iemand die daar? Mijnheer Dreijer CDA, in uw laatste seconden geloof ik, gaat uw gang. En uw microfoon aan, want dan kunnen we u horen.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het zijn twee zinnen eigenlijk. Samenvattend, overzicht per gemeente laten mooie groene bolletjes zien, maar zeggen eigenlijk niet zoveel. Er staat in het stuk, niet alle operationele doelen uit het uitvoeringsprogramma zijn behaald, zoals beleid van participatie en financiële participatie 2022 en dit geeft aanleiding om tot nieuwe gezamenlijke afspraken te komen voor deze doelen. Ik wil graag daar een reactie van de wethouder hierop, als dat kan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. En dan denk ik dat, mijnheer Pronk, Forum voor Democratie.

De heer Pronk: Wij vinden windmolens en zonneakkers sowieso geen goed idee binnen de stadsgrenzen en buiten de stadsgrenzen eigenlijk ook niet. Maar dat is een discussie die we hier niet hoeven te voeren. Maar

het zou veel oplossen, denk ik, als we gewoon binnen de stadsgrenzen dit soort dingen niet zouden doen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank aan mijnheer Pronk. En dan een laatste blik en dan zijn we denk ik aan het einde gekomen van deze eerste termijn. Van de actualisatie van de Regionale Energiestrategie naar participatie, wethouder Berkhout, aan u het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Voor u ligt eigenlijk een hele summiere raadsinformatiebrief over de Regionale Energiestrategie. Eigenlijk een soort van tussenbericht, dat is natuurlijk, de vorige gemeenteraad heeft een heel intensief project doorleefd om tot de eerste Regionale Energiestrategie te komen. En eigenlijk was het voornemen om zo ongeveer zo voor de zomer zo'n RES 2.0, heette dat dan, te gaan komen. Eigenlijk bleek, dat was een heel intensief traject en eigenlijk bleek dat nog niet nodig. Want, en dat is ook het antwoord op de vraag van CDA, ja vier van de vijf bolletjes maar eigenlijk dat laatste bolletje zegt, zijn de zoekgebieden al allemaal projecten geworden. En dat is nog niet in alle gevallen het geval. En moet je dan weer dat hele proces overnieuw doen? Nee, dus hebben we gezegd ga gewoon vooral aan de slag met wat er is. Ga niet weer zo'n heel beleidscircus optuigen. En dat is eigenlijk kortweg wat deze raadsinformatiebrief zegt. Dan eventjes inzoomend op de vraag van GroenLinks de Haarlemse situatie, in eerste instantie de opgave om 750 terajoule op te wekken is al lastig genoeg, is echt al lastig genoeg. U heeft de routekaart vorige maand gezien, we zitten op ongeveer 110 terajoule. En dat is dus de opwek die we nodig hebben om onze klimaatdoelen te gaan behalen. En daarom heeft het college ook vanuit de opdracht vanuit coalitieakkoord in ieder geval ook, en ook gezegd, we moeten als de sodemieter aan de slag. We zullen alles nodig hebben, de daken, maar ook uiteindelijk al die andere zaken die ook in die RES terugkomen of in dat actieplan schone opwek. Maar het klopt, er is een extra opdracht toegevoegd in het coalitieakkoord die zegt, we vragen u om te verkennen wat er meer mogelijk is. Ook bij de bespreking in de commissie vorige maand bij de routekaart ook gezegd, dat gaan wij doen en daar zullen we begin volgend jaar met een uitkomst van die verkenning komen, wat is er nou bovenop die 750 terajoule mogelijk. Maar nogmaals we hebben de opvatting opgevat, we moeten sowieso aan de slag met zon op daken en met alles wat we maar kunnen om die doelstelling te behalen, maar we gaan zo'n verkenning volgend jaar uitvoeren. En dan eventjes kijken, dan de Partij voor de Dieren geeft eigenlijk aan, zoek naar die balans in het landschap, maar zoek ook naar die besparing eerst. Een heel terecht punt, natuurlijk alle energie die je niet verbruikt hoeft je ook niet op te wekken. Zo simpel is het. Dus ik denk ook dat u volgende maand in de uitvoeringsagenda Transitievisie Warmte dat verhaal gaat terugzien. Isoleren, energie besparen, no regret als eerste stap. En daar komt ook het verzoek van de heer Mohr terug. Want een van de randvoorwaarden om dit allemaal mogelijk te maken, zowel als het gaat om uiteindelijk de verwarming van woningen, als de opwek heeft te maken met dat net. Kan dat net dat aan? Zijn wij snel genoeg of de Lianders van deze wereld, de TenneTs van deze wereld, om die vraag, die behoefte aan te kunnen? Ik gaf daar een optimistischer verhaal dan de heer Mohr, zeg we hebben nog een deeltje hier in deze provincie waar dat kan. Maar ik zal dat steviger onderbouwen in de Uitvoeringsagenda Transitievisie volgende week. We zien dat als een risico, maar we hebben ook beheersmaatregelen daarop genomen. Dus het komt terug. Dan vraagt inderdaad OPHaarlem, die participatiekaders, we gebruiken eigenlijk, dat is een algemeen, het is een soort van algemeen RES-format, zeg ik oneerbiedig, maar het is voor eigenlijk de hele provincie, daar kan je ook je lokale kaders gebruiken. Dan zeggen we, dat gebruiken we in Haarlem hier, de lokale kaders voor die participatie. Het participatiebeleid is ook bezig. Ik denk dat het nog wel goed is om eventjes aan te geven, twee van de projecten waar de insprekers het ook over hebben, voortvloeien uit de RES zijn de zonneweide en zijn de windmolens. Beide zijn projecten van initiatiefnemers. De zonneweide van afvalzorg is een stap verder. En die heeft het participatietraject doorvoert en die komt uiteindelijk met die omgevingsvergunningaanvraag en die gaan wij

toetsen. Bij de windmolens zijn we nog niet in die fase van participatie. Dus er is een meedenkgroep met bewoners van Land in Zicht, met de coöperatie Kennemerkracht, maar zij moeten uiteindelijk een participatieplan hebben waarop je precies datzelfde traject dat die zonneweide heeft doorstaan, waar ook aanpassingen op zijn geweest, volgens mij ook naar tevredenheid uiteindelijk, de zonneweide is kleiner geworden, meer naar de zuidkant. Dat project moet de initiatiefnemer door gaan maken, daar moet hij mee aan de slag. En dan volgt uiteindelijk die omgevingsvergunningaanvraag. En dit is nogal wat, windmolens, en dat moeten we uiteindelijk ook gaan toetsen met het algemeen belang in het vooruitzicht. Dus dat proces volgt nog. En ik snap dat dat lang duurt, dat kan ik als wethouder inderdaad beamen. Want toen ik hier vier jaar geleden wethouder werd dacht ik ook, die windmolens dat gaat sneller. Er is van alles wat daar speelt, maar het is niet onze eigen grond, het is niet ons eigen bezit. Dus er is een proces gaande waarin een initiatiefnemer zo'n proces moet starten eigenlijk een omgevingsvergunning moet aanvragen. En dat gaat vooraf aan een participatieproces en dat is nog niet gestart. Dat eventjes denk ik ter toelichting op dit proces. Dan Trots, spreek met de bewoners ...

De voorzitter: Ik zie dat u, u komt net aan de beurt van Trots en ik zie de heer Amand zijn vinger opsteken.

De heer Amand: Een vraag stellen nog, Haarlem zit toch ook in het Recreatieschap, waarom is dat dan niet gecommuniceerd?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou dat herken ik niet. Dat kan ik navragen, maar volgens mij, ik zit ook in het bestuur van het Recreatieschap, volgens mij zijn ze behoorlijk op de hoogte dat deze windmolens op hun grond staan. Zeg ik dan maar even een algemene zin. Dus ik kan nog even nagaan wat precies de laatste stand van zaken is met betrekking tot communicatie, maar volgens mij weten we dat met elkaar. Even in algemene zin, u vroeg ga in gesprek met de bewoners. Volgens mij is een van de insprekers al afgelopen vrijdag, ben ik even kort langs geweest. Ging eigenlijk ook over de openbare ruimte, daar zijn ook nog wat punten zeg maar, maar daar zullen we niet over uitweiden. Ik denk dat we twee afspraken met elkaar hebben gemaakt. Eentje is, ik ga bij de projectgroep langs, waaronder onder andere dus bewoners, hoorde ik, op persoonlijke titel aanwezig zijn. Die is 10 mei en ik heb afgesproken afgelopen vrijdag om daarna ook met de ambtenaar ook een afspraak te gaan maken. Dus dat is denk ik een manier om even in contact te treden. Maar nogmaals, wat ik zei, het proces van de daadwerkelijke participatie ligt nog in het verschiet voor wat betreft de windmolens. Dat is denk ook even grotendeels het verhaal voor de VVD, dat is denk ik het procesantwoord hoe we daar in zitten, laat ik in ieder geval maar zeggen dat de zonneweide is, volgens mij heeft u dat ook eerder gehoord, dat proces ook naar tevredenheid uitgevoerd. Dus dat biedt ook perspectief. En dan, dat is denk ik ook het verhaal voor Jouw Haarlem over wanneer gaan we elkaar vinden. Ik wil toch een procesantwoord hoe we dat proberen te doen en hoe ik daar zelf een rol in pak. En volgens mij gaf ik ook al eerder aan bij het CDA, waarom die die groene bollen? Ja dat is ook een methode van de RES-voortgangsrapportage, wat zegt dat. Maar in ieder geval die die laatste bol, maakt van zoekgebieden projecten, dat is denk ik de cruciale, waarom we ook nog niet nu weer een hele RES 2.0 optuigen. Dat is de stap nu in het verschiet ligt. Dat waren de antwoorden wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan kijk ik rond voor een tweede termijn. Dat is in elk geval mevrouw Jacobsz van OPHaarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Misschien suffe vraag hoor, maar wanneer er dan echt besluiten worden genomen? Want hoe zit dat dan met de inspraak en de inbreng van de bewoners als er een iets belangrijks besloten wordt?

De voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Dan kijk ik of er verder nog iemand is met een tweede termijn. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Trots Haarlem heeft nog wel een korte vraag aan de wethouder. Als je daar langsrijdt, die molens, hoe betrouwbaar is eigenlijk nog dat ze er staan, die er nu nog staan. Hoe veilig is dat voor iedereen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer, Amand. De heer Dreijer, CDA. Een hele korte.

De heer Dreijer: Ik heb niet echt goed het antwoord gehoord op die vraag over het uitvoeringsprogramma, het doel wat niet gehaald is met betrekking tot participatie, financiële participatie in 2022. En dan moet een nieuwe gezamenlijke afspraak komen voor deze doelen en daar heb ik een reactie op gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel, is genoteerd. En dan is er verder nog iemand? Dat lijkt niet het geval te zijn. Dus nog drie vragen die schreeuwen om een antwoord in uw tweede termijn. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik zat ondertussen eventjes mee te schrijven. Dus even kijken hoor. Volgens mij komen wij nog terug inderdaad, volgend jaar, met hoe gaan we dit nou precies uitvoeren, hoe gaan we dit actualiseren deze RES. In reactie op het op het CDA. Daar moeten nog gezamenlijke afspraken over worden gemaakt. Ik moet ook eventjes kijken in hoeverre dat collegebevoegdheid is of een raadsbevoegdheid, maar volgens mij mikken we op die actualisatie volgend jaar. Dat even in algemene zin. Het proces, dan eventjes richting OPHaarlem, is in zoverre dat het uiteindelijk een vergunningstraject is. Dus die participatie, de initiatiefnemer moet laten zien dat ze die participatie naar tevredenheid hebben voltooid en dan wordt dat getoetst bij de vergunningaanvraag. Dus zo'n proces kent het. En ik ben nou even kwijt wat de laatste ...

De voorzitter: Een vraag van de heer Amand.

Wethouder Berkhout: De veiligheid van de torens. Ik meen te herinneren dat deze vraag eerder is gesteld en dat dat in ieder geval onderzocht is en in voldoende staat verkeerd. Volgens mij is die zorg eerder geuit, moet ik even, ik ben even aan het zoeken, volgens mij een half jaar geleden is deze vraag voorbijgekomen en is daar ook een antwoord op geweest wat niet zei, dit moet per direct afgebroken worden of dit houden we in de gaten. Hou me even te goede wat precies het antwoord was, maar volgens mij is dat getoetst recent. Dat kan ik daar op dit moment, als u het wel echt wil weten, stel ik voor dat u het even nog schriftelijk vraagt. Dan kunnen we het goede antwoord geven.

De heer Amand: Doen we.

De voorzitter: Fijn, dan zijn we daarmee tot het einde gekomen van dit agendapunt, gaat niet door naar de raad.

9. Bezwaar laadpaal Flevovleugel (geagendeerd vanuit raadsvergadering 23 februari 2023 (RB))

De voorzitter: Dan komen we eigenlijk toe aan het laatste agendapunt, dat bezwaar laadpaal Flevovleugel. Dit verzoek is destijds geagendeerd op verzoek van GroenLinks Haarlem, met grote steun uit deze commissie. Er had zich een inspreker gemeld, maar die heeft zich afgemeld, vanwege oppasproblemen geloof ik. Zit wel een schriftelijke bijdrage bij de stukken. Ik zit een beetje met het punt in mijn maag. Want aan de ene kant zijn er heel veel mensen, waaronder degene die dit heeft aangedragen die geen spreektijd meer hebben. En verder is zojuist in het vragenuur door de heer Visser van ChristenUnie een heel aantal vragen gesteld waarop

antwoorden zijn gekomen die vermoedelijk ook betrekking hebben op de vragen die hier aan de orde zouden willen komen. Dus ik kijk u even aan. Zegt u, we willen behandelen ook al is er geen spreektijd, of zegt u we schuiven hem door naar een later moment? Maar dat zou best wel als een eind verder in het jaar kunnen zijn omdat de agenda van mei en juni heel erg vol zit. Ik geef in elk geval mevrouw Schneiders, want die heeft geagendeerd, even kort de gelegenheid om toe te lichten wat zij zou willen.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dit aanzetten. Dat zal ik doen. De reden van agendering was eigenlijk niet hetzelfde als wat ik begrijp uit de vragen van de ChristenUnie. Mijn reden was eigenlijk dat dit een voorbeeld is van de problemen rond het huidige laadpaalbeleid en dat is eigenlijk dezelfde vraag die ChristenUnie stelde in het vragenuur en ik weet niet wat erop geantwoord is, maar de vraag is eigenlijk, wanneer maakt dit college een nieuw laadinfrastructuurbeleid? Dus daar zou ik het kort over willen hebben, dat is misschien wel ook te vergaand om dat nu eventjes snel te bespreken. Dus op zichzelf denk ik is het misschien goed om, computer gaat nu ook uit, om op een later moment te doen. En misschien kunnen we in de tussentijd nog wat inbreng, we hadden ooit nog een initiatiefvoorstel gedaan, misschien komen we daar dan nog wel een keer mee.

De voorzitter: Maar concreet zegt u, ik wil het wel behandelen maar niet nu. Begrijp ik daaruit ...

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik zeg niet, ik zou het graag dan uit willen stellen inderdaad. Dus dat het dan, maar ik snap dat het niet handig is om het nu te doen als we allemaal geen spreektijd meer hebben en ...

De voorzitter: En ook aan het eind van de agenda.

Mevrouw Schneiders-Spoor: En we ook niet veel tijd hebben. Dus een paar minuten extra geven allemaal, dat werkt natuurlijk ook niet.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we deze nu niet behandelen en op een later moment op de agenda plaatsen. Maar zoals gezegd, dat zou best toch weleens even kunnen duren omdat de agenda's van mei en juni er heel druk uitzien.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we daarmee tot het einde gekomen van deze vergadering. Dan dank ik u allemaal hartelijk voor uw komst en bijdragen en wens ik u een fijne avond en sluit ik de vergadering. Dank u wel.