

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 23 NOVEMBER 2006 OM 19.45 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de heer
C. van Velzen.

Aanwezig zijn 34 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn: de heer A.J. van den Beld (VVD), de heer J.A. Bawits (OP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.J. Visser (CDA) en wethouder H. van der Molen.

De VOORZITTER: Bij deze open ik de vergadering en heet ik alle aanwezigen welkom. Mijnheer Bawits van de Ouderenpartij heeft zich afgemeld. Vanwege zijn gezondheidssituatie zal hij langere tijd afwezig zijn. Er staan niet zoveel punten op de agenda. Ik denk dat de vergadering kort zal duren.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan het CDA.

De heer PEN: Ten eerste wil ik de SP feliciteren met haar grote overwinning. Ten tweede heb ik een aantal vragen aan de wethouder:

- Kunt u de raad informeren over waarom de keuze van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat niet op Haarlemse projecten is gevallen? Is het mogelijk dat de raad deze motivatie van het ministerie toegestuurd krijgt?
- Kunt u de raad kort informeren over hoe de contacten met het Ministerie van V en W hebben plaatsgevonden? Hoe heeft de bestuurlijke lobby plaatsgevonden, inclusief de inzet van de politieke partijen uit de gemeenteraad?
- Wat is het gevolg van het niet-doorgaan van deze aanvraag voor de fly-overs Waarderpolder over het spoor, de twee wandel- en fietsverbindingen onder de spoorbruggen Scheepmakerskwartier en het verbeteren van de spoortunnels Jansweg en Kruisweg bij Stationsplein?
- Welke plannen heeft het college om deze projecten op een andere manier te subsidiëren dan wel financieren met eigen of private middelen?

Wethouder DIVENDAL: Misschien is het goed om een aantal algemene opmerkingen te maken over hoe de regeling werkt. Er is 300 miljoen euro beschikbaar gesteld en er zijn in totaal 61 projecten gehonoreerd. Opnieuw blijkt het een regeling te zijn waarbij er zoveel aanvragen zijn dat alle projecten nooit gehonoreerd kunnen worden. We hebben onszelf bij de aanvraag van deze regeling al wat minder kans gegeven. Er waren andere projecten die gingen om verbeteringen van spoordoorsnijdingen die er nog niet waren. Haarlem had drie projecten ingediend die wel een verbetering zijn voor Haarlem, maar de trein niet sneller laten rijden. De Haarlemse projecten gingen niet over bijvoorbeeld spoorwegovergangen of fietsersovergangen. We hebben toch een poging gewaagd en hebben aanvullend overleg gehad over de aanvragen. Toen bleek dat de projecten nog niet voldoende vergoed waren om te voldoen aan een aantal andere subsidievoorwaarden. Het Rijk subsidieert bijvoorbeeld maximaal 25%. De rest moet zelf gefinancierd worden. Dat gold voor deze projecten nog niet. We hebben de formele afwijzing maandag ontvangen en die kunt u natuurlijk van ons krijgen. We kijken nog of bezwaar mogelijk is en als dit zinnig is, zullen we zeker bezwaar maken. Ik verwacht zelf meer van een tweede tranche. Vanwege de grote hoeveelheid aanvragen heeft de Kamer een tweede tranche beschikbaar gesteld voor de subsidie waaruit Haarlem 1 miljoen euro ontvangen heeft voor het multifunctioneel gebruik van schoollokalen. Voor de subsidie waar het nu over gaat, was 300 miljoen euro beschikbaar en is voor 570 miljoen euro aangevraagd. Een lobby zou zich er dus op moeten richten om een tweede tranche te krijgen voor projecten die deze keer niet gehonoreerd waren.

Verder vraagt u naar de gevolgen voor de projecten. De financiering van de fly-over is uitgebreid aan de orde gekomen bij de kadernota en de andere projecten lopen ook nog. Ik kan u daarom niet zeggen wat de gevolgen voor de projecten zijn. We weten alleen dat het makkelijker was geweest om de projecten te realiseren als de subsidie was binnengekomen.

De VOORZITTER: Hebt u nog aanvullende vragen?

De heer PEN: Dank voor dit uitgebreide antwoord. Het geeft veel helderheid. Natuurlijk willen wij onze landelijke fractie inschakelen en soms is een hint van het college daarbij handig. Ik kan een mailtje sturen naar jpbalkenende@cda.nl, maar een raadslid kan zinniger dingen doen om het Rijk te beïnvloeden. Ik denk dat hetzelfde geldt voor andere partijen.

De VOORZITTER: Het is goed om het daar een keer over te hebben en onze netwerken goed in kaart te brengen. Dan zijn er vragen van de Axielijst over medische zorg voor geïlegaliseerden. Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik moet het bijzonder kort houden vanwege mijn spreektijd van twee minuten, maar u hebt de vragen allemaal op papier. Ik mag ons er allemaal mee feliciteren dat er sinds gisteren een zeer nipte meerderheid voor een generaal pardon is. Ik heb contact gekregen met een vrouw die een lastige status heeft. Zij is al zes jaar vluchteling in Haarlem vanuit een land waarnaar zij niet kan terugkeren. Buiten eigen schuld zit zij, goddank, hier. Zij is door haar huisarts verwezen naar een specialist, maar de specialist in het ziekenhuis in Haarlem wil haar niet behandelen. Het brengt ons als gemeente in een moeilijke situatie tegenover het rijksbeleid, maar mijn vraag is of de wethouder of burgemeester bereid is te bemiddelen bij een oplossing voor deze specifieke situatie. Ik heb gebeld met Stem in de Stad en anderen die bij deze problematiek betrokken zijn. Ik heb begrepen dat Stem in de Stad in gesprek wil met de ziekenhuizen

om te zien of er een oplossing kan komen. Het gaat niet om lullige griepjes, maar ernstige situaties waarin mensen recht hebben op onderzoek en behandeling. Het ziekenhuis heeft een zorgplicht. Ik wil dit niet helemaal op het bord van de gemeente leggen, maar we kunnen het ook niet leggen op het bord van de mensen zelf of dat van de maatschappelijke instellingen. Die willen graag een gesprek aangaan met de ziekenhuizen en ik zou graag van het college horen of het net als ik hierbij aanwezig wil zijn. Mogelijk kan de gemeente zelfs een initiërende rol spelen op financieel of ander gebied om ervoor te zorgen dat deze mensen de hulp krijgen waar ze recht op hebben.

De VOORZITTER: Ik had nog niet gemeld dat wethouder Van der Molen afwezig is. Haar eerste vervanger is wethouder Divendal, dus die zal de vragen beantwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Er bestaan regelingen waarbij het ziekenhuis zorg verleent aan illegalen. Als het ziekenhuis beoordeelt dat het om spoedeisende hulp gaat, geeft het die. In twijfelgevallen heeft Stem in de Stad een rol, ook bij de gemeente, om te kijken of er maatwerk nodig is. Als het in dit geval nog niet is gebeurd, is het goed om dit alsnog te doen. Het klopt dat wij bezig zijn om met kerken, maatschappelijke instellingen en Sociale Zaken van de gemeente te kijken of een nieuw noodfonds voor deze situaties nodig is. Maatwerk kan geleverd worden, maar niet via raadsleden. Tot nu toe is er eigenlijk altijd een oplossing gekomen.

De VOORZITTER: Aanvullende vragen, mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik begrijp inderdaad dat Stem in de Stad hier een belangrijke rol in heeft. Toch wil ik de gemeente met klem oproepen om dit niet alleen aan een ideële instelling over te laten, maar er zelf ook een actieve rol in te spelen en bij het overleg aanwezig te zijn. Ik begrijp dat we klem zitten door het rijksbeleid, maar dat betekent niet dat we dit niet actief kunnen steunen. Ik hoop dat er verbetering komt in deze urgente zaak.

De VOORZITTER: Prima. U kunt op onze inzet rekenen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Gaat iedereen akkoord met deze wijze van behandeling?

De heer MOLTMAKER: Wij willen agendapunt 15 van de hamerstukken met stemverklaring naar de bespreekpunten tillen. We hebben er een amendement over voorbereid. Dat stond ook al in het verslag van de commissie.

De VOORZITTER: De griffier beaamt het, dus heb ik er heilig vertrouwen in.

De heer VRUGT: Agendapunt 11 zou ik graag verplaatsen van de hamerstukken naar hamerstukken met stemverklaringen. Ik ben heel positief over dit voorstel, maar wil er graag iets over zeggen.

De heer VREUGDENHIL: Ik zou graag een stemverklaring geven bij agendapunt 5.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 19 OKTOBER 2006 OM 20.00 UUR

De heer HAGEN: Ik wil u graag wijzen op twee krachtige uitspraken die ik doe op pagina 743 en 755. Die zijn des te bijzonder omdat op pagina 711 van de notulen gemeld wordt dat ik afwezig was tijdens die vergadering.

De VOORZITTER: We zullen u als aanwezig noteren. Het bewijs staat op de volgende pagina's.

De heer KAATEE: Op pagina 726 tijdens de interpellatie over de thuiszorg zegt de heer Elbers dat men in Den Haag zeer hardhorend is. Mijn fractie vindt dit duidelijk een geval van de pot die de ketel verwijt dat hij zwart ziet. Ook mijnheer Elbers zelf is soms een beetje hardhorend. Desalniettemin heeft zijn partij gisteren laten zien dat er iets gaat veranderen in Den Haag. Mijn partij biedt haar felicitaties aan in de vorm van een tros tomaten. Tegen GroenLinks kan ik zeggen dat ze ecologisch zijn geteeld. Heel veel succes en ik hoop dat we elkaar tegenkomen in een volgende regering. Als jullie iets gaan gooien, graag die kant op. [De heer Kaatee wijst naar de CDA-fractie].

De heer ELBERS: Dank je wel, mijnheer Kaatee. Ik heb de boodschap overgebracht aan Jan Marijnissen en Agnes Kant dat jullie graag willen dat Jan met Wouter gaat. En Jan gaat met Wouter, maar alleen Wouter moet het nog willen.

De VOORZITTER: We beperken ons weer tot de notulen. Er zijn geen andere opmerkingen, dus we stellen ze vast.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer VRUGT: III e zouden wij graag in de commissie behandelen, omdat de schrijfster wil inspreken en wij er ook nader over willen spreken.

De heer HAGEN: Voor de orde, voorzitter: de schrijfster kan ook inspreken als het onderwerp niet op de agenda van de commissie staat.

De VOORZITTER: Laten we er een beetje soepel mee omgaan. De heer Moltmaker?

De heer MOLTMAKER: VI a, de beantwoording van onze vragen, willen we graag met het college bespreken in de commissie Bestuur.

HAMERSTUKKEN

6. VASTSTELLEN ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING
7. INSTELLEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING BELASTINGDIENST
8. DEFINITIEF ONTWERP BUITENRUIMTE RIPPERDA
9. VASTSTELLING DEFINITIEVE BIJDRAGE OVER 2005 AAN HET REGIONAAL HISTORISCH CENTRUM NOORD-HOLLAND
10. VASTSTELLING BIJDRAGE OVER 2006 EN 2007 AAN HET REGIONAAL HISTORISCH CENTRUM NOORD-HOLLAND

De VOORZITTER: Alle hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

12. KADERNOTA RE-INTEGRATIE 2006-2008

De VOORZITTER: Wie mag ik hierover het woord geven? Mevrouw Lodeweegs.

Mevrouw LODEWEEGS: Voor de PvdA biedt deze nota een uitgebreide en duidelijke aanpak van het re-integratiebeleid. Voor ons zijn de belangrijkste aandachtspunten:

- Zo veel mogelijk Haarlemmers aan het werk.
- Aanpak op maat. Geen totaaltrajecten meer, omdat aan het eind vaak geconstateerd werd dat die niet het gewenste resultaat hadden.
- Niemand aan de kant. Dit komt letterlijk uit het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid en dit kunnen wij dus compleet onderschrijven.
- De re-integratieladder met alle doelgroepen en het aanbod.

Zonder de in de commissie gevoerde discussie over te doen, hebben we nog enkele vragen. Het gaat om heel veel geld. Het belangrijkste voor de Partij van de Arbeid is dat de ambitie van het college gehaald kan worden. In de vorige periode is bij re-integratie vaak gezien dat het gevoerde beleid weinig effect had en het resultaat van de uitstroom onder de maat bleef. Dat gold vooral voor de genoemde totaaltrajecten. In de nota werd aangegeven dat onderdeel hiervan kan zijn dat er meer maatwerk komt en daaraan gekoppeld minder caseload voor de casemanagers.

Vraag 1. In de commissie hebben wij aangegeven dat maatwerk meer ruimte krijgt bij de casemanagers. Maar wil minder caseload zeggen meer managers? En wat wordt hun plek in de organisatie? Worden hiervoor nieuwe mensen aangetrokken? Komen die mensen in tijdelijke dienst? En hebben ze alleen met dit werk te maken?

Vraag 2. Op 21 september 2006 heeft onze fractie een motie over de 5%-regeling ingediend. Die regeling houdt in dat bij elke aanbesteding van 70.000 euro of meer aannemers verplicht zijn om 5% te besteden aan het tijdelijk of langer in dienst nemen van werklozen. Die motie is niet in stemming gebracht, maar overgenomen door het college. In de nota staat dat wordt nagegaan of deze regeling mogelijk is bij gunning en aanbesteding. Wij zouden wel scherper willen aangeven dat het verplicht wordt, ook gezien de tekst in de motie.

Vraag 3. In de nota wordt gesproken over einddoelen. De eindstroom moet in 2008 gedaald zijn tot ongeveer 2800 klanten. Wij zien weinig vertaald in de nota hoe wij dit meten. Inmiddels is toegezegd dat we vier keer per jaar een kwartaalrapportage krijgen. Misschien zouden daar doelen en meetmethodes in opgenomen kunnen worden. Denk SMART.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, wij willen drie aspecten van de Re-integratienota eruit lichten. Ten eerste: wat verstaat GroenLinks onder re-integratie en wat is voor ons het doel van re-integratie? Daarna zullen we ingaan op een amendement waarmee we iets aan de tekst willen toevoegen. Ten slotte komen we met de waarschuwing dat we er met deze nota nog niet helemaal zijn.

Re-integratie betekent voor GroenLinks zo veel mogelijk mensen actief laten deelnemen aan onze samenleving. Het betekent niet zo veel mogelijk mensen laten uitstromen uit de bijstand. Het laten uitstromen van negenhonderd cliënten is voor ons daarom geen hard doel. Ook vrijwilligerswerk of werken met behoud van uitkering voldoet aan het doel van mensen actief te laten deelnemen aan de samenleving. In die zin vinden we de nota erg goed, want hij doet recht aan de verschillen in afstand tot de arbeidsmarkt. Men gaat uit

van het feit dat niet iedereen onmiddellijk met betaald werk geconfronteerd kan worden, omdat sommige mensen nog veel te ver van de arbeidsmarkt af staan.

Wat wij missen in deze nota is met name het doel van re-integratie, namelijk zo veel mogelijk mensen actief te laten deelnemen aan de samenleving. Naar wat voor soort samenleving willen wij toe? Als de verkiezingen iets hebben duidelijk gemaakt, is het dat men Nederland socialer wil. Dat sociale aspect zou ik in deze nota nog wat extra aandacht willen geven. Wij hebben daar een amendement voor.

Amendement 1, Niemand aan de kant, met respect voor de klant

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 23 november 2006,

Overwegingen:

- Het re-integratiebeleid heeft als doel mensen te activeren tot meedoen en tot het nemen van eigen verantwoordelijkheid. Dat kan echter alleen als deze mensen, die vaak geen sterke positie innemen op de markt, ook werkelijk het gevoel krijgen dat ze meetellen in onze maatschappij. Pas dan is er sprake van een fatsoenlijke samenleving waarin mensen respect voor elkaar kunnen hebben en men gerechtigd is elkaar aan te spreken om naar vermogen een bijdrage te leveren.
- In het algemeen gesproken is het voor veranderend gedrag van mensen effectiever om uit te gaan van de eigen motivatie en kracht. Externe drang en dwang kunnen daarbij hooguit aanvullend van invloed zijn.

Besluit om ook in de kadernota Re-integratie bovenstaande voldoende tot uitdrukking te laten komen door de volgende zinssnede toe te voegen na ‘Niemand aan de kant! Dat lukt alleen als we onze klanten kennen en hen actief tegemoet treden’:

‘De wijze waarop dit gebeurt (bejegening) is een essentieel aspect van het re-integratiebeleid. Vertrouwen schenken en perspectief bieden zijn de ingrediënten van een werkzame aanpak. Dwang en drang mogen niet de boventoon gaan voeren. De klanten worden benaderd met respect en invoelingsvermogen, waarbij zij zelf voldoende gelegenheid krijgen om hun alledaagse ervaringen en hun duiding van de werkelijkheid in te brengen’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks, Axielijst”

De heer ELBERS: Mevrouw De Jong, bent u het met mij eens dat een flinke por in de rug af en toe zal helpen?

Mevrouw DE JONG: Ik ben daar zeer genuanceerd in: “Dwang en drang mogen niet de boventoon voeren.” Ze kunnen hooguit van aanvullende invloed zijn.

De heer ELBERS: Maar waar staat in de nota dat er zo streng met drang en dwang wordt gewerkt?

Mevrouw DE JONG: Dat staat er niet in, maar het is belangrijk dat we als overheid laten zien hoe we staan in dit re-integratiebeleid. Het is belangrijk dat ons uitgangspunt niet is mensen uit de bijstand schoppen, maar mensen begeleiden.

De heer ELBERS: Ik vind het schandelijk dat u dit zegt, want het is duidelijk dat de hele nota uitgaat van een humaan, maar solide optreden. U wilt een amendement op iets wat er niet in staat.

Mevrouw DE JONG: Dan kunt u dus geen bezwaar hebben tegen deze tekst. Voorzitter, tot slot een enkele waarschuwing. Als wij met succes mensen op de arbeidsmarkt kunnen krijgen, zijn we er nog niet. Veel van deze mensen zullen werk vinden met een minimuminkomen en ook dan is een sterk armoedebeleid van het grootste belang.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hoeven het niet per se op fractiegrootte te doen: mevrouw Keesstra.

Mevrouw KEESSTRA: Dank u wel, voorzitter. Ik was degene die er in de commissievergadering om vroeg deze nota niet weer uitgebreid te bespreken. Dat haalde mevrouw Lodeweegs terecht aan. Niettemin wil ik reageren. Mevrouw De Jong heeft gelijk. Met deze nota wordt het beleid van de afgelopen vier jaar voortgezet. Het is een heel goede nota, waarin de differentiatie van groepen veel beter tot haar recht komt dan in welke periode ook. Wij zullen het amendement niet ondersteunen, want wij hebben er vertrouwen in dat het een eerlijk en helder beleid zal zijn van dit college en met name deze wethouder. Wij gaan ervan uit dat respect en invoelingsvermogen bij de uitvoerders vanzelf spreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOĞUL: De SP is heel blij met deze kadernota. Hij is inderdaad uitvoerig besproken in de commissie. Ik ga geen dingen herhalen, maar we zijn blij dat er bij de ontheffingen een stukje staat over het rekening houden met de combinatie van werk en zorg bij alleenstaande ouders. Ik wil benadrukken dat wij hiermee bedoelen alleenstaande ouders met kinderen van nul tot vier jaar. Mijnheer Elbers wil nog iets zeggen, maar de SP is heel blij met deze nota.

De heer ELBERS: Gisteren heb ik gehoord op het symposium bij INHOLLAND over microfinanciering voor mensen met een moeilijke inkomenspositie. Tot mijn grote verrassing zei de bankwereld dat hij microfinanciering beschikbaar wil stellen aan gemeenten voor mensen die kampen met moeilijkheden. Ik heb gezegd dat het fantastisch zou zijn als 10% van de 3500 Haarlemmers in de bijstand geholpen wordt met kapitaal dat niet van de overheid komt. Dit vond men ook fantastisch en men wil graag in contact treden. Ik wil het college vragen om het initiatief te nemen en deze mogelijkheid te onderzoeken. Het zou geweldig zijn om een dergelijk project te starten met maatschappelijk kapitaal, zodat mensen uit de subsidiestroom kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: De VVD is erg tevreden met wat er ligt. Allereerst omdat het een stukje voortvarende uitwerking van het coalitieakkoord is. Daar houden wij van. Wat we ook belangrijk vinden is dat er geen onderscheid meer gemaakt wordt tussen activering naar werk en sociale activering, maar dat er een continuüm wordt geboden. Dit loopt van sociale activering via bijvoorbeeld gesubsidieerd en stages naar het einde van de bijstand.

Mevrouw DE JONG: Accepteert u dat sommige mensen niet verder komen dan trede 2?

De heer HAGEN: Ja, dat accepteren we. We accepteren dat sommige mensen de buitendeur van de Sociale Dienst niet zullen halen, maar het moet wel het streven zijn. De combinatie van een goed re-integratiebeleid, een goede poortwachtersfunctie en streng fraudebeleid moet ervoor zorgen dat de Haarlemse bijstandsregelingen betaalbaar blijven. Het amendement van GroenLinks is ook in de commissie aan de orde geweest. De VVD beschouwt het voorstel bijna als een motie van wantrouwen richting het personeel van de Sociale Dienst. Wij zijn van mening dat die dat niet verdiend hebben.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Hagen, u zet de Sociale Dienst onder druk door in te boeken dat negenhonderd cliënten moeten uitstromen. Zij zullen daaraan moeten voldoen en dat is een soort drang en dwang voor de medewerkers van de Sociale Dienst.

De heer ELBERS: Ziet u wel dat u drang en dwang veronderstelt? Daarom wilt u een amendement indienen.

Mevrouw DE JONG: Ik heb het over de medewerkers van de Sociale Dienst. Die moeten negenhonderd cliënten uit de bijstand krijgen. U hebt dit al ingeboekt in uw begroting en dus zet u hen onder druk.

De heer HAGEN: Hoe komt u erbij dat er druk wordt opgebouwd? Er zijn drie partijen. Die hebben in alle vrijheid een coalitieakkoord gesloten waar deze dingen in staan. Er zijn vervolgens vier wethouders aangetreden. Die hebben op vrijwillige basis gezegd dat ze dit denken te kunnen uitvoeren. Als ergens druk wordt gegenereerd, komt dat door het soort amendementen dat u nu introduceert.

Mevrouw DE JONG: U geeft geen antwoord op mijn vraag. Hoe kunt u beweren dat u hen niet onder druk zet als u uw begroting waar wilt maken? U zult negenhonderd cliënten uit de bijstand moeten krijgen.

De heer HAGEN: Als u het zo stelt, staat er druk op iedere ambtelijke afdeling.

Mevrouw LODEWEEGS: Ik denk dat het hier gaat om de doelstellingen. Het is de bedoeling om de komende tijd te kijken naar het proces. Als we een doel stellen voor het komend jaar, moeten we kijken wat we daarvoor nodig hebben en hoe we dat meten. Dan kun je bijstellen zonder de drang en dwang op te leggen.

Mevrouw DE JONG: Ik heb het niet over dwang op de cliënten, maar op de Sociale Dienst. Hoe je het ook went of keert: als u financieel uit wilt komen, moet u ervoor zorgen dat er negenhonderd mensen uitstromen. Anders klopt uw begroting niet.

De heer HAGEN: Dat geldt toch voor ieder budget?

De heer ELBERS: U gebruikt een heel boekhoudkundige benadering, mevrouw De Jong. De uitgangspunten zijn 'sociaal', 'maatschappelijk' en 'solide'. Als het niet kan, kan het niet.

Mevrouw DE JONG: U hebt zelf die boekhoudkundige benadering gekozen door dit op deze manier in de begroting vast te leggen.

De heer ELBERS: Met het uitgangspunt dat het moet kunnen. Daar hebben we goed over nagedacht.

De VOORZITTER: Dit punt is voldoende uitgesponnen. Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Samenvattend: complimenten aan het college. Wij gaan akkoord met de nota en zullen het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, D66 onderschrijft het uitgangspunt van de nota. 'Iedereen doet mee en niemand aan de kant' was ook het beleid van de afgelopen kabinetten, dus de coalitie kan zo in het kabinet intreden om dit beleid voort te zetten.

Ik vind de uitgangspunten van de kadernota optimistisch. Ik denk dat we dit kunnen zijn, omdat we de economie mee hebben. Eind 2008 verwachten we dat er zevenhonderd bijstandsgerechtigden aan het werk zijn. Ik vraag me af of dit gaat lukken en wat voor werk dit zal zijn. Is het volwaardig werk? Gaat het om participatiebanen waarbij de uitkering het loon zal worden? Het vinden van laaggeschoold werk zal waarschijnlijk een enorm probleem worden, terwijl dit is waar mensen behoefte aan hebben. Ook gezien de toenemende concurrentie vanuit Oost-Europa en China. Er zullen eisen worden gesteld aan samenwerking in de regio en het vraagt om bijscholing van de bijstandsgerechtigden. Ik vraag me dus af of dat allemaal goed gaat.

Ik vind ook dat de wethouder zwaar inzet op de casemanager en het aantal te bedienen klanten. Daar staat of valt het hele beleid mee. Dat vereist een actieve organisatie en – in de lijn van wat mevrouw De Jong zei – een andere manier van communiceren met de klanten. Het vereist inlevingsvermogen, waaraan het de organisatie de laatste jaren nogal eens ontbrak. Ik hoop daarom van harte dat dit goed gaat lopen. Ik zie dat er ook een breed scala aan integratievoorzieningen en lossproducten komt. Mijn angst is dat dit gaat leiden tot versnippering, overhead en extra bureaucratie. Ik heb er vertrouwen in dat er hard aan gewerkt gaat worden, maar het lijkt mij spannend om te kijken hoe het gaat. Ik zal daarom het amendement van mevrouw De Jong niet steunen.

De heer VRUGT: Het is natuurlijk heel interessant dat je vroeger cliënt was van een dienstverlener en je nu onderdeel van de caseload wordt van een casemanager. Dat is bejegening en daarom hebben wij het amendement van GroenLinks natuurlijk ondertekend. Niet omdat wij het gemeentelijk personeel niet vertrouwen of negatief over mensen spreken. Aansluitend op wat mevrouw De Jong zei, gaat het erom dat de uitvoerders niet zo onder druk gezet moeten worden dat ze dingen moeten doen die ze als mens helemaal niet willen doen. We hebben in de commissie al aandacht gevraagd voor het Work Firsttraject dat in Amsterdam moeizaam loopt. Het is interessant dat dit wordt ontkend. Wij zetten onze vraagtekens bij de 'vraaggerichte benadering'. In de praktijk is dat een vraaggerichte benadering vanuit de markt. Het is dus een aanbodgerichte benadering, die op een prachtige manier wordt ingekleed. De werkgevers zijn niet de cliënten van de Sociale Dienst. Dat zijn de mensen die geen baan hebben.

De heer ELBERS: Het gaat er toch om dat banen worden gevonden of geschapen waar mensen gebruik van kunnen maken. We gaan toch niet pampieren?

De heer VRUGT: Mijnheer Elbers, u hebt volkomen gelijk. We gaan uit van wat de cliënt graag wil, omdat we met uitsluitend drang nergens komen. We moeten kijken wat de

cliënt graag wil en kan. We moeten hem daarin pushen, maar niet vanuit de capaciteit van de markt. Het gaat niet om vakkenvullen, of zakkenvullen, bij de McDonald's.

De heer HAGEN: Wat is er mis mee als mensen uit de Sociale Dienst daar instromen?

De heer VRUGT: Niet iedereen is overal geschikt voor. We moeten uit blijven gaan van de capaciteiten van de cliënt en niet van het aanbod op de markt.

De heer HAGEN: In de nota gaan we ervan uit dat cliënten geschikt zijn voor veel meer dan ze zelf denken.

De heer VRUGT: Dat moet je dus zien uit te vinden. Je moet de cliënt pushen in zijn kwaliteiten en zeker niet in pamperen. Je moet niet uitgaan van de vraag van de markt.

De heer ELBERS: Mijnheer Vrugt, we zijn dus beiden van mening dat er flink gepusht moet worden, zoals u dat noemt.

De heer VRUGT: Niet gepamperd, zoals u dat noemt.

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Dat is jammer. D66 heeft gevraagd om aandacht voor het persoonsgebonden budget. Daar heeft onze zusterpartij uit Den Haag een prachtig voorstel voor en wij komen daar te zijner tijd op terug.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vreugdenhil, u hebt het woord.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, de strekking van de nota is goed. Hij is wel wat optimistisch van toon, maar dat moet je nu eenmaal zijn. Klantgerichtheid lijkt ons een goede insteek, net als het apart benaderen van doelgroepen. Daarbij kan ook een acquisitiebureau nuttig werk verrichten. Er moet ook maatwerk komen, waarbij op individueel niveau eventueel ontheffing van arbeidsplicht kan worden verleend. Met de motie van GroenLinks zijn wij het helemaal eens. Ik werk zelf bij een grote welzijnsinstelling, met lastige en makkelijke cliënten. Daar is het ook verplicht om een bejegeningscursus te volgen en dat werkt heel goed. Je leert omgaan met diverse categorieën cliënten. De ene cliënt heeft een harde benadering nodig en de andere een zachte. Dat kun je leren op die cursus. Ik beveel de motie van harte aan.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal zal antwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, er is een aantal vragen gesteld. De vraag die door sommige vragen heen speelt is of het goed zal gaan. Het gevaar dat het niet goed gaat, bestaat. De enige manier om de ambitie waar te maken is door verschillende maatregelen te nemen voor verschillende groepen. We hebben in het college afgesproken dat dit een onderwerp is voor het hele college, omdat het een van de hoofdonderwerpen is uit het coalitieakkoord. Daarom zullen alle wethouders in hun contacten met het bedrijfsleven en maatschappelijke instellingen ingaan op de re-integratietrajecten. De SP vraagt bijvoorbeeld of de burgemeester als portefeuillehouder Economische Zaken met een startersfonds aan de gang kan gaan. Ik zal ernaar kijken vanuit mijn rol in het beheer van de openbare ruimte. De Partij van de Arbeid vroeg naar de 5%-regeling. Er loopt een afspraak met de grotere aannemers die vaak gebruikmaken van de trajecten van de gemeente. De 5%-regeling komt er in een vorm die zal voldoen aan uw intentie. Bij de

kadernota heb ik gezegd dat ik begin volgend jaar de precieze uitkomst zal laten zien. Er wordt gekeken of er een minimumbedrag of minimumperiode moet komen, omdat het anders niet uitvoerbaar is.

Het personeel speelt natuurlijk een cruciale rol. Er is afgesproken om ruimte te creëren voor meer casemanagers. Er zijn er ook meer gekomen, maar ik weet niet precies hoe het nu zit.

De Partij van de Arbeid vraagt naar de einddoelen. Ik denk dat het goed is om daar in de eindrapportages op in te gaan. U moet bij de eerste kwartaalrapportage aangeven aan de wethouder of die de juiste vorm heeft. Ik denk dat de voortgang goed te meten is, want het gaat om concrete aantallen. Je kunt meten wat de inspanning is geweest en welk resultaat is bereikt.

Het voorstel van GroenLinks was al besproken in de commissie, maar het verbaast mij hoe het hier naar voren is gebracht. In de commissie zei mevrouw De Jong dat we ervoor moeten zorgen dat het personeel het goed doet. Nu komt u met een inleiding over een visie op integratie, maar u komt via een omweg toch bij hetzelfde amendement terecht.

Mevrouw DE JONG: Ik vind dat u de discussie in de commissie bagatelliseert. Er waren meerdere aspecten, waarvan ik er nu een heb uitgelicht. Wat ik belangrijk vind in dit stuk is dat wij ook als overheid uitdragen hoe wij tegen re-integratie aankijken. Daarom wil ik dit opnemen in de kadernota.

Wethouder DIVENDAL: Dat begrijp ik, maar het verbaast mij dat u nu een andere insteek kiest dan in de commissie. Dat is niet bagatelliseren. Het antwoord van het college blijft dat wij in de opleidingsprogramma's voor onze medewerkers rekening houden met klantgerichtheid en dat soort zaken. Andere partijen in de raad hebben al gezegd dat het benoemen van dit punt hetzelfde is als expliciet zeggen dat dit niet gebeurt. Het is alsof ik tegen de heer Vreugdenhil zeg dat de ChristenUnie in haar betogen dient uit te gaan van christelijke waarden en normen en alsof ik tegen GroenLinks zou zeggen dat de partij uit hoort te gaan van duurzaamheid en milieuvriendelijkheid. Het is voor ons volstrekt vanzelfsprekend dat ons personeel klantvriendelijk hoort te zijn. Of iemand nu werkt in de Publieksdienst of bij de Sociale Dienst: het is een integraal onderdeel van zijn of haar manier van werken.

Mevrouw DE JONG: Dan vraag ik u wat erop tegen is om dit toe te voegen.

Wethouder DIVENDAL: Denkt u daar maar eens over na.

Mevrouw DE JONG: U zegt dat het uitdraagt dat het nu niet goed gaat als je dit amendement opneemt. Dat bedoel ik niet. Het is bedoeld om te laten zien hoe wij als gemeente tegen re-integratie aankijken.

Wethouder DIVENDAL: U beantwoordt nu uw eigen vraag. Wij hebben geen behoefte aan dit soort signalen. Je wekt de suggestie dat het nu niet goed gaat.

Mevrouw DE JONG: Het is een van de kaders die wij willen meegeven.

De heer ELBERS: Mevrouw De Jong, u zegt dat u een signaal wilt afgeven aan de buitenwereld. Ik kan u verzekeren dat de SP dit de afgelopen vier jaar heeft gedaan. Als

er werkelijk iets fout gaat in de bejegening van mensen, is het effectiever als u het college de oren wast via mondelinge of schriftelijke vragen, of een interpellatie. Dan krijgt u mijn steun. We moeten er toch van uitgaan dat de gemeente een zo humaan mogelijk beleid voert, dat wel solide is.

Mevrouw DE JONG. Ik ben het met u eens dat dit ook moet gebeuren, mijnheer Elbers, maar ik vind dat dit ook een van de kaders is waar het beleid op moet stoelen. Helaas vindt men kennelijk dat men maar vertrouwen moet hebben.

De VOORZITTER: Dank u. We gaan naar de tweede termijn van de raad.

Mevrouw LODEWEEGS: Ik wil de wethouder bedanken voor zijn antwoorden:

- De 5%-regeling komt er.
- De casemanagers zijn aangesteld.
- Het lijkt mij goed om bij de kwartaalrapportage zelf aan te geven wat we willen weten.

Boven de motie van GroenLinks staat 'respect voor de klant'. De Partij van de Arbeid vindt dit ook erg belangrijk, maar vindt ook dat juist in deze nota nergens uit blijkt dat dit er niet is. Ik lees in deze nota vaak woorden als 'humaan' en dat we op een goede manier gaan proberen zo veel mogelijk mensen aan het werk te krijgen. We hebben er in de commissie uitgebreid over gesproken. De wethouder heeft toen gezegd dat er juist op dit terrein veel gebeurt bij de casemanagers. Dat er veel cursussen zijn. Ik steek mijn kop niet in het zand door te denken dat het nooit fout gaat, maar ik denk dat de nota wel aangeeft dat we respect hebben voor de klant. Daarom zal de Partij van de Arbeid het amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Dank u wel. Het verbaast mij hogelijk dat iedereen vindt dat we dit al doen.

De heer KAATEE: Mevrouw De Jong, u moet een keer ophouden. Alle partijen hebben nu acht keer gezegd dat het respect van onze ambtenaren vanzelfsprekend is. Wilt u het ons alstublieft besparen om een negende keer uit te leggen waarom dit een goed amendement is?

Mevrouw DE JONG: Ik heb het recht om mijn tweede termijn af te maken. U weet niet eens wat ik wil zeggen.

De heer HAGEN: Als we kijken naar de spreektijd van GroenLinks, zullen we zien dat dit niet veel meer is.

Mevrouw DE JONG: Ik denk dat wij hetzelfde uitgangspunt hebben als de partij van mijnheer Hagen, namelijk dat niemand aan de kant moet staan. Maar ik denk dat onze probleemanalyse er anders uit ziet.

De heer HAGEN: Ik heb geen vraag gesteld, dus ik snap niet waarom dit af gaat van de debattijd.

De VOORZITTER: Als u niets gezegd had, was het de spreektijd van GroenLinks geweest. Nu is het debat. We gaan verder met de bijdrage van GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Ik krijg de indruk dat iedereen het eens is met wat hier staat.

De VOORZITTER: Dank u wel, uw spreektijd is op.

De heer AZANNAY: Voorzitter, mag ik wat vragen? Ik ga er als nieuw lid van de raad van uit dat u de tijd in de gaten houdt en niet de fracties.

De VOORZITTER: Dat doen we toch met zijn allen? We hebben toch afspraken over spreektijden?

De heer AZANNAY: Ik krijg de indruk dat dit niet zo is.

Mevrouw DE JONG: We zijn denk ik bezig met het debat. Ik denk dat iedereen mijn punt ondersteunt en ik vraag me af waarom er geen...

De heer MOLTMAKER: Mevrouw De Jong praat wel veel, maar ze luistert weinig. Ik heb in ieder geval niet gehoord dat iedereen het amendement ondersteunt.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat mevrouw De Jong nu haar bijdrage afrondt.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Iedereen is het eens met de strekking, maar men vindt het overbodig omdat we het al doen. Daarom vraag ik: wat u let om het amendement toch te steunen?

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, een interruptie van het college: wij vinden het misplaatst om het amendement aan te nemen.

De VOORZITTER: De tweede termijn van de Axielijst. Mijnheer Vrugt, u hebt geen spreektijd meer.

De heer VRUGT: Ik houd het heel kort. Er wordt gedaan alsof er een stemming wordt neergezet over ambtenaren, terwijl mevrouw De Jong terecht zegt dat we het er allemaal over eens zijn dat de ambtenaren integer en humaan te werk gaan. Jarenlang is er wel een stemming neergezet over de cliënt en daarom snap ik absoluut niet wat het probleem is met het opnemen van deze tekst.

De VOORZITTER: Oké, de heer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Het is in mijn beleving absoluut geen motie van wantrouwen. Het is een sociale motie die iedereen zou kunnen ondersteunen. Ik heb gezien dat we bezig zijn met visies op drugsverslaving waarin ook een omlijning komt van alles wat we tegenkomen. Het item bejegening wordt behandeld door allerlei welzijnsorganisaties en mensen die met verschillende soorten cliënten werken. Dit is gewoon bevestiging van het beleid en een kwestie van barmhartigheid. Ik zie echt geen bezwaren om dit op te nemen in de nota. Het zou in allerlei andere nota's ook opgenomen kunnen worden.

De VOORZITTER: Dat was de tweede termijn van de raad. De wethouder wil niet meer reageren. Dan gaan we stemmen. Willen degenen die het amendement steunen hun hand opsteken? Dat zijn GroenLinks, ChristenUnie/SGP en Axielijst. Het amendement is

verworpen. Dan stemmen we over het voorstel. Kan iedereen die het voorstel steunt zijn hand omhoog steken? Het is raadsbreed aangenomen, met uitzondering van de Axielijst.

Dan een ingelast agendapunt. Dat is het privilege van de voorzitter. Het is niemand ontgaan dat er gisteren verkiezingen waren. Het is ook niemand ontgaan dat Sharon Gesthuizen op nummer 12 van de SP-kandidatenlijst stond en dus ruimschoots is verkozen in de Tweede Kamer. Ik wil Sharon namens de hele gemeenteraad van harte feliciteren en wil haar graag een bloemetje overhandigen. Ik had rozen besteld, maar ik zie dat er ook wat trostomaatjes in zitten. Sharon, je bent een kordate vrouw. Dit blijkt niet in de laatste plaats uit het feit dat je net je ontslagaanvraag al hebt ingediend. We nemen uiteraard nog uitgebreid afscheid van je en dan zal ik je verder toespreken.

15. RE-INTEGRATIEVERORDENING WET WERK EN INKOMEN KUNSTENAARS
De VOORZITTER: De VVD-fractie wilde op dit agendapunt een amendement indienen. Mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Niets dan goeds over de inhoud van de verordening, maar we hebben bij de hamerstukken net de Algemene subsidieverordening vastgesteld waarin een plafond verwerkt is. We hebben in de commissie al gezegd dat wij het verstandig vinden om dat ook in deze verordening op te nemen. Het is een technisch punt zonder financiële consequenties. Het betekent alleen dat we jaarlijks bij de begrotingsbehandeling vaststellen hoeveel geld we besteden aan deze verordening. De bedoeling is om verrassingen te voorkomen, niet om een absoluut plafond in te bouwen. Het is prima als halverwege blijkt dat de regeling zo succesvol is dat we meer geld nodig hebben. Dan kan het college naar de raad komen en meer geld vragen. We vinden het verstandig om niet door uitgaven verrast te worden. Vandaar dit technische amendement.

Amendement 2, Re-integratieverordening WWIK

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 23 november 2006,

Overwegend:

- dat het onwenselijk is om opneemregelingen te creëren;
- dat gemeentelijke verordeningen algemene regelingen zijn die intern consistent en duurzaam uitvoerbaar moeten zijn;
- dat bij de Algemene subsidieverordening wordt gewerkt met een plafond;

Besluit aan het voorliggende voorstel voor de Re-integratieverordening WWIK toe te voegen:

Lid 2a ‘De gemeenteraad stelt jaarlijks bij de behandeling van de begroting, op voorstel van het college, een plafond vast voor het bedrag dat in het daaropvolgende jaar ten hoogste aan de activiteiten genoemd in deze verordening kan worden besteed’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD”

De VOORZITTER: De wethouder zal de mening van het college over het amendement ventileren.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, na kort overleg achter de collegetafel vragen wij ons af of dit een goed amendement is. Het is niet per definitie onwenselijk om

openeinderegelingen te creëren. De bijstand is een voorziening en daarmee een openeinderegeling. De vraag is of je jezelf niet in de problemen brengt als je aan het einde van het jaar tegen mensen moet zeggen dat ze geen gebruik kunnen maken van de regeling. Dus wij begrijpen wat u wilt zeggen, maar het college adviseert om het amendement niet aan te nemen. We kunnen het eerste jaar kijken hoe het gaat en er dan voor zorgen dat het niet tot ongewenste effecten leidt. De gemeentekas is niet oneindig.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, wilt u nog reageren?

De heer HAGEN: Ik ben benieuwd of andere partijen willen reageren.

De VOORZITTER: Ik vraag het eerst aan u, want het zou kunnen dat u het amendement in wilt trekken. Maar dat is niet het geval.

De heer ELBERS: Ik begrijp dat de situatie van de kunstenaars de zorg van de VVD is. Maar waar het om gaat is dat we er alle vertrouwen in hebben dat de nota mensen de mogelijkheden biedt om zelfstandig verder te gaan. Bovendien heeft het college net gezegd dat het in zee gaat met de mensen van de microfinanciering. Deze kunstenaar zouden daarin meegenomen kunnen worden en dan is het amendement niet nodig.

De heer HAGEN: Het amendement is bedoeld om verrassingen te voorkomen. Als het college denkt dat we niet verrast zullen worden – en ik teken erbij aan dat Haarlem een historie heeft van financiële verrassingen - trekken we het amendement in en kijken we er over een jaar nogmaals naar.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over het voorstel. Gaat iedereen akkoord? Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

5. MELKBRUG: START RESTAURATIE

De heer VREUGDENHIL: Wij gaan helemaal akkoord met het voorliggende stuk. We plaatsen alleen de kanttekening dat het goed is om nieuwe wijn in nieuwe zakken te doen. Ik loop vaak over de brug en hoor hem dan piepen en zuchten. Het is leuk om de originele onderdelen bij elkaar te houden, maar ik vraag me ook af of redding van de brug mogelijk is. Ik begrijp dat onderzoek aanstaande is en daaruit zal ongetwijfeld naar voren komen wat de beste oplossing is. Wat mij betreft is het neerleggen van een nieuwe brug niet uitgesloten en misschien zou dat de beste oplossing zijn. Maar ik kan me in dit voorstel ook wel vinden.

De VOORZITTER: Gaat iedereen akkoord? Vastgesteld.

11. VERKOOP VERSPRONCKWEG 150 – STERREN COLLEGE

De heer VRUGT: Wij vinden het fantastisch dat dit pand behouden blijft en dat er een fors aantal woningen in gebouwd wordt. De enige reden dat ik een stemverklaring wilde afgeven, is dat de gemeente hier een belangrijke les trekt. Aanvankelijk ging de gemeente ervan uit dat er geen interessante marktprijs en -partij te vinden zijn voor dit soort gebouwen. Bij de Raaks werd ook gedacht dat de renovatie te veel kostte en dat we het beter op de markt kunnen zetten als sloop/nieuwbouwlocatie. Bij dit pand blijkt dat er wel degelijk marktpartijen geïnteresseerd zijn in renovatie van dit pand en zelfs ruimte zien

om er woningen in te bouwen. Ik denk dat het heel belangrijk is dat de gemeente tot de conclusie is gekomen dat we onze ambitie op dit gebied soms veel te laag hebben gelegd.

De heer MOLTMAKER: Daarom stemt mijnheer Vrugt voor het voorstel, neem ik aan? Ik was even in verwarring door de lengte van de stemverklaring.

De VOORZITTER: Ook dit voorstel is vastgesteld.

13. VASTSTELLING GRONDEXPLOITATIE EN KREDIETAANVRAAG EUROPAWIJK-ZUID

De heer HILTEMANN: Vooropgesteld dat we akkoord gaan met het voorstel, vinden wij het jammer dat de woningen op oneigenlijke gronden gesloopt worden nu de waterloop niet meer doorgaat. Daarnaast zouden wij graag het plafond aan de huur van 500 euro vast willen leggen, zodat mensen straks niet voor verrassingen komen te staan.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA is juist blij dat er meer, nieuwe en betere woningen komen in de sociale sector. We kunnen ons eigenlijk niet voorstellen dat er net een stemverklaring is afgegeven waarin men dat betreurt.

De VOORZITTER: Het is een hamerstuk en wordt unaniem aangenomen.

14. PLAN VAN AANPAK EXTRA ONDERHOUDSBUDGET

Mevrouw ZOON: Voorzitter, de Partij van de Arbeid kan akkoord gaan met het plan van aanpak Extra Onderhoudsbudget. Maar als de wethouder binnenkort niet komt met een discussie in de commissie Beheer over hoe schoon we het willen hebben en hoeveel geld we daarvoor over hebben, zal de PvdA zelf die vragen gaan stellen.

Mevrouw BOSMA: De VVD is natuurlijk ook bijzonder blij met dit plan van aanpak. Waar wij vooral op wachten, is uitvoering van deze plannen. We willen daarover goed geïnformeerd worden: niet met een stroom van documenten. Wij hechten er vooral aan om op de hoogte gesteld te worden van de vorderingen. Niet alleen vanaf 2007, maar ook nog dit jaar op basis van het amendement over extra onderhoud dat nog dit jaar zou plaatsvinden. We willen ervoor pleiten om het onderhoud zodanig te spreiden over de stad dat de bereikbaarheid van de stad niet in gevaar komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dus ook de VVD stemt in. Het agendapunt is vastgesteld.

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 21.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 21 december 2006.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders