

CONCEPT-VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 8 JUNI 2006 TE 19.30 UUR

Voorzitter: de heer mr. J.J.H. Pop, burgemeester.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen, de heer
C. van Velzen.

Aanwezig zijn 35 leden: de heren M. Aynan (PvdA), A. Azannay (GLH), J.A. Bawits (OP) en A.J. van den Beld (VVD), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heren U.J. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heren M.L. Hagen (VVD), S.J.A. Hikspoors (VVD) en R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heren J.W. van den Manakker, L.J. Mulder (GLH), A. Overbeek (PvdA) en O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heren dr. C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), B.C. Roos (SP), J.J. Visser (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), C.A.S. de Vries (PS) en J. Vrugt (Axielijst), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn wethouder J. Nieuwenburg, de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA) en de heren ir. P. Moltmaker (VVD) en P.A. Wever (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering van 8 juni. Hartelijk welkom allemaal. Er is bericht van verhindering van de heer Wever, mevrouw Keesstra en de heer Elbers.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan hebben wij vragen, dat doen wij altijd vooraf. De SP heeft een vraag over De Gentiaan. Wie van u gaat dat naar voren brengen? Mevrouw, gaat uw gang.

Mevrouw ÖZOGUL: Gisteren ben ik bij moedercentrum Noor in Haarlem-Noord geweest. Door bezuinigingen van Stichting Radius dreigt het centrum per 1 juli op straat te komen. Ik heb daar meer dan 250 handtekeningen voor de gemeente in ontvangst genomen en wij van de SP steunen deze actie.

Mijn vragen:

- Erkent de wethouder het belangrijke werk dat moedercentrum Noor in Delftwijk doet?
- Is de wethouder met de SP eens dat het moedercentrum behouden moet blijven?
- Wat denkt de wethouder te kunnen doen om het belangrijke werk van het moedercentrum te behouden?
- De Gentiaan is een centrum met een belangrijke functie voor Delftwijk. Op welke wijze denkt de wethouder het buurtwerk voor Delftwijk te waarborgen?

De VOORZITTER: Ik wil u even complimenteren met uw eerste woordvoering in deze gemeenteraad. Dan krijgt nu mevrouw Van der Molen het woord als wethouder.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kan u verzekeren dat het niet is voorgesproken maar ik ben wel blij dat ik de vragen toch nog even van tevoren heb kunnen inzien.

Uw vraag 1: Ja, ik erken zeker het belang van het moedercentrum Noor. Ik erken het belang van alle moedercentra in Haarlem. Het is zelfs zo dat ik ook afspraken met het moedercentrum heb om het regelmatig te bezoeken, dus daar is geen twijfel over.

Op vraag 2: Deze heb ik ook eigenlijk al beantwoord. Ja, ik vind inderdaad dat het moedercentrum behouden moet blijven. En dan komen we bij vraag 3 en dat is eigenlijk uw belangrijkste vraag in deze. Het gaat hier over de locatie De Gentiaan waar het centrum in zit. Stichting Radius heeft destijds een prestatiecontract ondertekend waarin staat dat zij twee moedercentra zal behouden en op dat moment waren dat moedercentrum Schalkwijk en moedercentrum Noor. Daar zullen wij haar aan houden. De stichting heeft nog geen alternatieve ruimte gezocht voor het moedercentrum. Dat is een taak voor Radius en niet een taak van de gemeente. Maar ik wil er wel bij zeggen dat ik vind dat, los van het feit dat Radius voor alternatieve ruimte moet zorgen, wij daarbij zullen ondersteunen, wat zoveel wil zeggen dat ik ook mijn voelsprietten aan het uitzetten ben want ik erken dat belang heel goed. De Gentiaan is een centrum met een belangrijke functie voor Delftwijk. Ja, dat weet ik. Maar Radius heeft per 1 juli de huur al opgezegd. U kunt van mij aannemen dat wij daar bovenop zitten en erop zullen letten dat zij in ieder geval de prestaties zoals overeengekomen in het prestatieplan waar zal maken. Meer kan ik er op dit moment niet over zeggen, maar ik zit er bovenop.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Özogul, heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wilde alleen even de handtekeningen overhandigen.

De VOORZITTER: Ja, dat mag u altijd geven. Zijn er nog andere aanvullende vragen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw LANGENACKER: Ik lees vandaag in De Haarlemmer dat Radius twee andere moedercentra wil openen dit jaar, dus het verbaast mij nogal dat er een goed lopend moedercentrum gesloten gaat worden en er twee nieuwe geopend gaan worden. Ik hoop ook dat u daar in de toekomst de vinger aan de pols houdt.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer aanvullende vragen? Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw de wethouder, weet u wat Radius heeft ondernomen om voor het moedercentrum eventueel elders onderdak te krijgen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer aanvullende vragen? Dan gaan we de wethouder naar het antwoord vragen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik weet dat Radius in Oost begonnen is met een moedercentrum maar op het moment van ondertekening was er een moedercentrum in Schalkwijk en een moedercentrum in Noord. Die lopen beide als een tierelier. Ik ga Radius houden aan die handtekening. En wat betreft mevrouw De Jong: weinig, dat is alles wat ik daarop kan zeggen op dit moment.

De VOORZITTER: We zijn nu eigenlijk klaar. Een klein vraagje nog, mevrouw De Jong.

Mevrouw De JONG: Een klein vraagje. U zei net dat u Radius aan de afspraken houdt. Een van de afspraken is geweest dat voordat er iets gesloten wordt, voor alle gebruikers onderdak gevonden moet worden. Dus ik vind ook dat u Radius zo onder druk moet zetten dat het niet kan dat het per 1 juli gebeurt zonder dat ...

Wethouder VAN DER MOLEN: Gaat u er maar vanuit dat dat gebeurt. Er zijn gesprekken en ik trek mij het voortbestaan van het moedercentrum bijzonder aan en dat weet u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende vraag, van de heer Vrugt van de Axielijst.

De heer VRUGT: Ja, voorzitter, ik zal het inleidende verhaal kort houden want het staat op papier. We hebben allemaal in de krant kunnen lezen dat huurders in de Waarderhaven op een woonark geconfronteerd zijn met een ingreep door hun huurbaas die, naar aanleiding van de brandveiligheidseisen, er gemakkelijk van af dacht te zijn door niet de vereiste voorzieningen aan te brengen in de vorm van een sprinklerinstallatie of brandwerende kozijnen, en dan maar de ramen van de woonark dicht te schroeven. Ik ben gelijk even bij ze langsgeslagen om te horen hoe verder de vork in de steel zat en hoe het er voor stond. Ik kan u verzekeren: het is totaal bizar als je daar binnen zit. Er komt geen daglicht binnen, er kan niet geventileerd worden, het is bloedheet, maar ze betalen nog wel de volle mep: 550 euro.

Uiteraard gaat het in eerste instantie om een kwestie tussen huurder en verhuurder maar aangezien wij menen dat de gemeente hier toch over verontrust moet zijn, hebben wij toch een aantal vragen voor de wethouder.

1. Allereerst wil Axielijst graag van de wethouder weten of de aan verhuurder opgelegde brandveiligheidseisen voortkomen uit rijkswetgeving of uit gemeentelijke voorschriften. Dit is ook voor huurders thans nog geheel onduidelijk.
2. Is de wethouder met Axielijst van mening dat de gemeente, ongeacht het antwoord op vraag 1, in deze als handhaver van de regelgeving daarnaast toch ook een taak heeft de huurders te beschermen, die in dit geval als derden ernstig gedupeerd worden, door tenminste in gesprek te gaan met de verhuurder teneinde tot een voor alle partijen aanvaardbare en wenselijke oplossing te komen?
3. Deelt de wethouder de mening van Axielijst dat door de thans geldende regelgeving voor de brandveiligheid, deze in de praktijk nu blijkt te worden misbruikt door de verhuurder ten nadele van de huurders? Deelt de wethouder ook de mening dat daar waar deze regels zijn ingesteld, om bewoners te beschermen, nu juist zowel op gebied van brandveiligheid als op woongenot en leefomgeving, juist drastisch worden beperkt? Voor de duidelijkheid: ze kunnen nu geen kant op als er brand uitbreekt.
4. En dat de regelgeving hierin dan ook op het ene terrein, brandveiligheid, in de praktijk volstrekt in tegenspraak is met voorschriften en op andere terreinen, woonomgeving, huurrechten, daar deze huurders nu volledig verstoken zijn van daglicht en iedere mogelijkheid tot ventilatie?
5. Nadat al vele kamerverhuurders in onze stad door strengere brandvoorschriften en strengere, zoniet rigide handhaving hierop zijn gestopt met deze verhuur, waarmee feitelijk tientallen en zelfs honderden woonruimten verdwenen zijn, dreigt in situaties als deze ook de verhuur en bewoning van woonarken in gevaar te komen, zo vrezen wij. Is de wethouder zich hier eveneens van bewust?

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ja, voorzitter. Op deze vraag zal ik een antwoord geven waarbij de voorzitter zelf wellicht nog een aanvulling kan geven vanuit zijn portefeuille Openbare orde en Brandveiligheid. Ik vervang hier overigens voor een deel ook wethouder Nieuwenburg, die ziek is. De vereisten voor de brandveiligheid zijn afkomstig uit de woonschepenverordening. Op zichzelf maakt het niet uit of deze eisen afkomstig zouden zijn van een lokale of een landelijke verordening, maar juist de eisen voor brandveiligheid – en misschien kan de burgemeester iets zeggen over beleid in ontwikkeling – uit de woonschepenverordening zijn bedoeld, en dat is ook antwoord op vraag 3, ter bescherming van alle bewoners van woonboten. De woonschepenverordening ziet niet toe hoe woongenot en leefomgeving zijn geregeld maar is meer gericht op veiligheidsaspecten. Dat is ook precies de rol die de gemeente daarin heeft. Over uw vraag 4 of dit in tegenstelling is met voorschriften op andere terreinen: dit is niet aan de hand omdat het bijvoorbeeld is opgelost met sprinklerinstallaties, brandwerend glas en dan kunnen die voorschriften nagekomen worden want er zijn mogelijkheden voor. Over uw tweede vraag of het iets is wat de gemeente moet doen: u laat ook in uw eigen verhaal doorschemeren dat het een conflict is tussen huurder en verhuurder. Dat betekent volgens het college dan ook dat je als gemeente daar ook heel terughoudend moet zijn omdat je anders op een stoel gaat zitten waar je niet op thuis hoort. Als het gaat om conflicten tussen huurders en verhuurders is dat een rol waarin de gemeente zich niet moet bewegen, want daar zijn andere wegen voor.

De VOORZITTER: Ter aanvulling misschien nog een kleinigheid over de brandveiligheid. Het is niet helemaal duidelijk welke eisen je moet stellen voor de brandveiligheid bij woonschepen. Brandveiligheid is ondertussen op vele andere terreinen helemaal uitgekristalliseerd maar bij de woonschepen in Nederland is nog veel onduidelijkheid. De eisen voor woningen kunnen niet letterlijk toegepast worden. Daarom hebben wij aan Binnenlandse Zaken gevraagd om onderzoek in te stellen en richtlijnen te maken voor alle gemeentes in Nederland over brandveiligheid voor woonschepen. Daar is men ook op ingegaan. Het onderzoek is gestart en het is een vrij unieke zaak dat dat vanuit Haarlem is gedaan. Het zal een landelijk voorbeeld worden en daarvandaan zullen eisen komen waaraan de eigenaren en huurders zullen moeten voldoen. Zo eenvoudig is dat. En het zal best nog wel gaan kraken want het is wel duidelijk dat, zoals het nu is, nooit de eindsituatie kan zijn. Het is net zoals in andere situaties, wanneer je een café hebt of studentenkamers verhuurt, dan zul je je moeten aanpassen aan de eisen als eigenaar. Maar goed, je zult eerst de eisen moeten weten en dan kun je gaan kijken hoe de termijnen moeten komen te liggen voor het aanpassen daaraan. En, zoals de wethouder terecht zegt, huur en verhuur zijn onze zaken niet en wij gaan ook niet helpen om de eisen daarbij aan te passen want men moet als eigenaar of verhuurder daaraan voldoen. Dat is de situatie.

Aanvullende vragen, mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Kort nog even een opmerking. Ik begrijp inderdaad dat het een gerechtelijk conflict is tussen huurder en verhuurder maar u begrijpt ook mijn intentie waarom ik het inbreng. Deze huurders kunnen, omdat het om een woonschip gaat, niet terecht bij een huurcommissie zoals bij een huis of een woonwagen. In het verlengde daarvan, wat u opmerkt over de verordening dat het toch niet helemaal duidelijk is wat die brandveiligheidseisen zouden moeten zijn, begrijp ik eerlijk gezegd niet helemaal, want u verwijst aan de ene kant naar de verordening en zegt aan de andere kant: we moeten met z'n allen nog even uitzoeken hoe het zou moeten. Dat is mij niet helemaal duidelijk.

De VOORZITTER: Andere aanvullende vragen? Ja.

De heer FRITZ: Dit probleem wordt volgens mij mede veroorzaakt doordat er in de Waarderhaven erg veel van die woonschepen liggen. Bij de begroting heeft onze partij een motie ingediend om snel met een toekomstvisie te komen voor de Waarderhaven. Deze motie heeft het niet gehaald maar de wethouder heeft toen wel in de commissie toegezegd daar redelijk snel mee te komen. Ik ben dus benieuwd wanneer er een toekomstvisie komt op de Waarderhaven, waarbij we hopen dat ook de toekomst van dit soort woonschepen wordt geregeld. Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is: woonboten vallen niet onder het bouwbesluit, dus je mag er veel minder eisen aan stellen maar bij een normale woning zou het toch niet mogelijk zijn om alle ramen dicht te timmeren? Dan is het geen woning meer. Nu is het wel mogelijk om via een plaatselijke verordening alsnog dat soort eisen te stellen aan woonboten. Dat gebeurt in Haarlem niet maar in andere gemeentes wel. Misschien reikt dat te ver voor deze vergadering nu maar misschien kunnen we het daar in de commissie Ontwikkeling eens over hebben. Zouden we niet in Haarlem ook wat meer eisen aan woonboten kunnen stellen, niet via landelijk beleid maar via de APV of een andere verordening?

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Ja, voorzitter. Mijn vraag ligt een beetje in het verlengde van hetgeen net van de zijde van de PvdA-collega's afkomt. De opstelling van de wethouder dat in deze de overheid terughoudend moet zijn, vindt de VVD een goede instelling maar er zit uiteindelijk toch wel een publiek belang bij. Als het om stenen woningen gaat, kunnen wij deze als gemeente onbewoonbaar verklaren. Het verbaast mij hogelijk dat voor een andere plek, waar ook gewoond wordt, niet een analoge redenering mogelijk is, al moet je dat doen op basis van 219-220 Gemeentewet. Het moet mogelijk zijn om een situatie die voor de betrokkenen echt levensgevaarlijk is te voorkomen want als daar iets in de fik gaat, kom je er nooit meer uit als de ramen dichtgeschroefd zijn. En daar ligt toch het publiek belang, dat je daar als gemeente toch op enigerlei wijze verantwoordelijkheid neemt en dan niet zo zeer ten gunste van de huurders maar meer in algemene zin dat je zegt: ja, dit is geen woning meer en ook geen woonboot meer, misschien wel een boot maar geen woonboot. Dat is één. Tweede is dat ik een beetje verbaasd was over vraag 5 van de Axielijst waarvan mij niet helemaal helder werd wat de bedoeling is. Wil je nu een woonboot die brandveilig is of wil je dat er niet stevig gehandhaafd wordt? Want als het om de veiligheid gaat, kan er wat mij betreft niet stevig genoeg gehandhaafd worden. Het is mij niet helemaal duidelijk waar de Axielijst de balans zoekt.

De VOORZITTER: Nog anderen? Deze materie leent zich beter om aan de orde te komen in de volgende commissie Bestuur. Laten we dat even vaststellen.

De woonschepenverordening zegt dat er een norm is van dertig minuten brandwerendheid als je dichter dan vijf meter van elkaar af ligt. Ik denk dat het daar allemaal niet aan de orde is. Het is daar helemaal verkeerd; dat hebben we met elkaar vastgesteld. Het gaat om ik geloof wel meer dan veertig woonboten dus als je dat in een keer verandert, dat kan allemaal niet. Dus daarom hebben we gezocht naar alternatieven. Kun je technische voorzieningen maken die in plaats van die vijf meter of die dertig minuten komen? Dat is waarschijnlijk niet het dichttimmeren van de ramen, zeg ik er gelijk bij. Maar het onderzoek gaat naar andere technische mogelijkheden. Dit onderzoek moet ook bevestigen of vervolgens de normen moeten worden bijgesteld en ik weet niet of er in Nederland enige duidelijkheid over is. We hebben het zelfs nagevraagd bij Binnenlandse Zaken maar die hebben hier helemaal geen richtlijnen over. Dat wordt uitgezocht. Dus laten we afspreken dat we in de commissie Bestuur zullen toelichten hoe het zit.

Ondertussen zal ik bij de brandweer navragen hoe het met het complete schip zit, niet vanwege huur en verhuur maar gewoon of het schip veilig is met dichtgetimmerde ramen. Want dat is de kernvraag. Dat laat ik door de brandweer uitmaken, los van deze hele materie. Als dat niet veilig is, dan kan het niet. Dan verzinnen wij wel weer iets om dat te veranderen. Wij blijven buiten de verantwoordelijkheid van huurder en verhuurder. In de commissie Bestuur zullen we dit precies uitleggen want deze materie overvalt mij op dit moment. Er ligt een keurige opdracht aan Binnenlandse Zaken waaraan men al begonnen is, waarvoor men betaalt en waarvan het belang wordt ingezien, om daarover in Nederland wat duidelijkheid te krijgen. Ik zeg u toe om morgen aan de brandweer te vragen om bij deze concrete casus te kijken – puur en alleen vanuit onze overheidsverantwoordelijkheid – of dat in orde is.

De heer HAGEN: Het gaat met name over de brandveiligheid aan de binnenkant, niet aan de buitenkant.

De VOORZITTER: Oké. Niet over het grote probleem want dat wordt op een bredere manier gedaan. Ja.

Dan gaan wij nu naar de agenda.

De heer FRITZ: Ik had nog een vraag gesteld over de Waarderhaven en de toekomst ervan.

Wethouder DIVENDAL: Die toekomstvisie kan pas gemaakt worden wanneer duidelijk is wat de uitkomst is van het landelijke onderzoek en wat dat betekent voor Haarlem. Het is iets wat ondertussen speelt. Het staat echt nog steeds op de agenda.

De VOORZITTER: De commissie komt hierop terug en dan zal blijken dat dit soort problemen niet voor twee dagen is. Maar er is wel een lijn uitgestippeld. Goed, dan gaan wij naar de agenda.

2. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS SCHADUWRAADSLID VAN DE GEMEENTERAAD VAN MEVROUW D.C. LEITNER

De VOORZITTER: De geloofsbrieven van mevrouw Leitner, die schaduwraadslid wordt. Wij hebben hiervoor een commissie van onderzoek in petto, mijnheer Mulder, mijnheer Kaatee en mijnheer Vreugdenhil, die dit ongetwijfeld graag zullen doen. Ik vraag of ze nu even naar de stukken willen kijken. Dan pauzeren wij even.

Er volgt een korte schorsing.

De VOORZITTER: Dames en heren, wij kunnen weer door. Ik verzoek mijnheer Kaatee om te vertellen wat de commissie adviseert.

De heer KAATEE: De heer F.H. Reeskamp heeft op grond van artikel 5 van de algemene commissieverordening mevrouw D.C. Leitner voorgedragen voor benoeming als zijn plaatsvervanger. De commissie, belast met het onderzoek van geloofsbrieven van genoemde, heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad dan ook betrokkene toe te laten voor benoeming tot plaatsvervanger. Dit hebben wij besloten op 8 juni 2006. Het is ondertekend door de heren Kaatee, Mulder en Vreugdenhil.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit advies. Zijn er nog mensen die daarover iets willen zeggen of vragen hebben? Niets? Vindt u dan dat u zo kunt besluiten? Ja. Dan is dat zo gedaan.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: U vindt het een mooie agenda, mag ik hopen. Er zijn wel een paar punten waarvoor wij uw aandacht vragen. Over punt 8 heeft u een tekst gekregen over de milieumonitor. Ik vraag ook nog even aandacht voor een memo die verstuurd is door het presidium met de drie punten: commissievergadering 27 juni, extra vergadering voor de jaarrekening op 12 juli en een kleine aanpassing van de spreektijden voor het college, om te kijken of het dan wat beter loopt. Iets vergeten?

De heer DE RIDDER: Zijn wij nog bezig met het vaststellen van de agenda?

De VOORZITTER: Ja.

De heer DE RIDDER: Ik wil vragen of punt 9 naar de besprekpunten kan.

De VOORZITTER: Dat kan. Punt 9 schuift dan een rubriek op. Vindt iedereen dat goed? Nog andere vragen?
Nu gaan we naar punt 4, ingekomen stukken.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, gaat uw gang.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. Mijn verzoek aan de griffie is om hetgeen vermeld onder Ib naar alle raadsleden toe te zenden. Een dergelijke uitnodiging voor werkbezoeken zou wellicht ook voor anderen interessant zijn. Het ging over een studiebezoek aan Europese instellingen. Daarin zijn wellicht meerdere mensen geïnteresseerd.

De VOORZITTER: Ik heb de brief wel gezien maar ik weet niet of deze aan raadsleden gericht is. Er staat hier wel: 'voor kennisgeving aannemen'. Zal wel. Wij bekijken het even en als deze voor u is, zullen wij deze aan iedereen toesturen.

De heer HAGEN: Al is hij dat niet, dan vinden we het ook interessant.

De VOORZITTER: Ja, maar ik zou eerst de weg in Haarlem verkennen alvorens Europa te gaan ontdekken. Maar, gaat u verder.

De heer HAGEN: Dank u zeer. IIIa. De VVD heeft met instemming kennis genomen van uw initiële reactie op de brief van de Commissaris van de Koningin maar wij zijn wel erg benieuwd waarom die brief afgedaan moet worden en niet gewoon voor kennisgeving aangenomen wordt. Wij willen graag op de hoogte blijven van de afdoening, ook gezien de suggesties die de Commissaris in die brief deed.

De VOORZITTER: Ik stel nu voor om deze brief voor kennisgeving aan te nemen en er verder geen aandacht meer aan te besteden.

De heer HAGEN: Dan zijn wij er meteen uit.

De VOORZITTER: Oké, geregeld. Dank u wel. Nog anderen?
Dan gaan wij nu over naar de hamerstukken.

HAMERSTUKKEN

5. KREDIET AANKOOP INBRAAKALARMINSTALLATIE FRANS HALS MUSEUM

De VOORZITTER: Daar gaat u mee akkoord, neem ik aan.

6. REGIONALISERING LEERPLICHT / RMC ZUID- EN MIDDEN-KENNEMERLAND

De VOORZITTER: Akkoord.

7. KREDIETAANVRAAG AFRONDING INFRASTRUCTUUR WAARDERPOLDER 1^E FASE

De VOORZITTER: Dat zijn ze. De hamerstukken zijn aangenomen.
Dan krijgen wij de hamerstukken met een stemverklaring.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. MILIEUMONITOR & WM JAARVERSLAG 2005

De VOORZITTER: De milieumonitor met een nieuwe brief. Gaat uw gang.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel, voorzitter. Wij willen de wethouder bedanken voor het aanpassen van de onwaarheid in de milieumonitor dat er geen bestrijdingsmiddelen zouden zijn, wat natuurlijk niet wegneemt dat wij heel graag zouden willen dat die zin er volgend jaar wel in staat, mits dit ook waar is.

De VOORZITTER: Ja. Wij nemen kennis van deze verklaring. Dank u wel.
Dan gaan wij naar de bespreekpunten.

BESPREEKPUNTEN

9. DROSTE: SAMENWERKINGS- EN VERKOOPOVEREENKOMST, KREDIETAANVRAAG

De VOORZITTER: Mijnheer De Ridder.

De heer DE RIDDER: Dank u wel, voorzitter. Allereerst: de PvdA heeft geen problemen met de strekking van het voorstel. Toch een aantal opmerkingen. We vinden het toch essentieel om dit voorstel te bespreken. Het laat namelijk een aanpak en een manier van omgaan zien met de raad die wij in het verleden herhaaldelijk aan de orde hebben gesteld en die ook uitgebreid aandacht heeft gekregen in de raadsenquête. Daarvan moeten wij nu constateren dat die nog steeds niet helemaal verdwenen lijkt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik de heer De Ridder vragen of hij nu spreekt in zijn hoedanigheid als PvdA-raadslid of als ex-voorzitter van de raadsenquêtecommissie.

De heer DE RIDDER: Nee, dat laatste kan ik

De heer REESKAMP: Dat vind ik wel essentieel want in de commissiebehandeling heeft de PvdA helemaal niks over dit onderwerp te berde gebracht.

De heer DE RIDDER: Wij hebben hier in de fractie nog overleg over gehad en daarbij was het idee dat de PvdA dit alsnog naar voren zou willen brengen. Daar wil ik nog aan toevoegen dat er, naar ik heb begrepen althans, in de commissie over gesproken is en dat er op basis daarvan een gewijzigd raadsvoorstel kwam en dat dat niet hetgeen is wat hiervoor ligt. Namens de enquêtecommissie kan ik echt niet meer spreken want die is ontbonden. Een paar opmerkingen als het gaat om welke feiten er liggen. In de eerste plaats zijn er, zo blijkt uit het voorstel, voorbereidingskosten gemaakt van 276.000 euro. Daarnaast zijn er kosten voor sloop en bouwrijp maken, boekwaarde van de gesloopte brug, totaal 305.000 euro. En, dat is de andere kant, er is een bedrag opgenomen van 114.000 euro in het krediet Waarderpolder. Dat zijn ongeveer de feiten. Als je dat allemaal bij elkaar optelt en aftrekt, lijkt er geen andere conclusie mogelijk te zijn dan dat er 67.000 euro is uitgegeven in het jaar 2005 of de jaren daarvoor – dat is ook niet helemaal helder in het voorstel – zonder dat daarvoor toestemming is gegeven door de raad. Er wordt nu aan de raad gevraagd om in te stemmen met de verkoop van de grond voor 925.000 euro en het verschaffen van een krediet van 681.000 euro voor de gemaakte kosten. En dan nog, tot slot, toevoegen aan de reserve van wat er over blijft. Een aantal vragen:

1. Waarom is het voorstel zoals het uiteindelijk aan de raad is voorgelegd nog steeds zo slordig zodat ik nog steeds een heleboel vragen heb. Ik noem gewoon een aantal vragen. Op de eerste plaats weet de lezer van dit voorstel, dus de raad, niet wanneer uitgaven hebben plaatsgevonden in de periode 2002 tot 2005, de uitgaven dus waarvoor achteraf nog krediet wordt aangevraagd. Ik neem aan dat de voorbereidingskosten inderdaad ongedekte kosten zijn of gewoon zijn geboekt als personeelslasten in de hele periode, maar ook dat weten we niet helemaal zeker. Ik weet niet wat ‘bevoorschotting’ door de ontwikkelaar betekent in deze. Anders geformuleerd, ik weet niet of de gemeente ook de 376.000 euro krijgt voor al gemaakte kosten, wanneer wij als raad weigeren om in te stemmen met de verkoopovereenkomst. Laatste vraag die bij mij opkomt. Ik kan nog steeds op basis van de besluiten denken dat de gemeente 1,3 miljoen euro plus 376.000 euro krijgt om mij vervolgens te verbazen over het feit dat er maar 620.000 euro wordt toegevoegd. Uit de beschrijving in het raadsvoorstel begrijp ik dat die 376.000 euro een onderdeel is van die 1,3 miljoen euro maar uit het raadsbesluit is dat niet helemaal duidelijk. Dus dat is eigenlijk mijn eerste vraag, geïllustreerd met een aantal voorbeelden: waarom is het nog steeds zo slordig?

Mijn tweede vraag: waarom wordt niet volmondig vermeld dat er weer een probleem in de kast is gevonden van uitgaven zonder kredietaanvraag?

De derde vraag: waarom wordt er onderbesteding gecreëerd in de exploitatie Waarderpolder? Die 114.000 euro was toch gewoon voor het bouwrijp maken en waarom wordt dit bedrag ook niet gewoon toegevoegd aan de reserve? Dat zijn mijn vragen: waarom zo slordig, waarom niet volmondig melden dat er een probleem was en waarom wordt er onderbesteding gecreëerd in de exploitatie Waarderpolder?

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter. Ik wil mijnheer De Ridder hartelijk bedanken dat hij de punten die D66 in de commissie naar voren heeft gebracht nog even in de raad heeft herhaald. Dat scheelt weer spreektijd. Ik meen dat de wethouder – die nu ziek is maar goed, ik voel mij toch geroepen om hem een beetje te verdedigen – toen heeft gezegd dat het probleem bekend was en de wethouder was toen ook zo sportief om te zeggen dat het niet goed in het stuk staat. Om er nu zo op te hameren door een partij van de coalitie van: het is weer het zoveelste probleem, vind ik een beetje vreemd. En dan ook nog de vragen herhalen die wij hebben gesteld herhalen. Ik vind het gewoon ‘not done’. Maar goed, de vragen die de heer De Ridder stelt, en zoals gezegd wij ook hebben gesteld, zijn zeer terecht en wij wachten dan ook het antwoord van de wethouder af.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder Divendal, waarnemer.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik kijk heel even achterom of ik nog een beetje gesouffleerd word. Kijk, laat duidelijk zijn dat toen dit stuk de vorige keer in de raad zat, eigenlijk ook door wethouder Nieuwenburg is gezegd dat hij het terugnam van de agenda omdat hij ontevreden was over de manier waarop de dingen waren gelopen. En toen ook nog onvoldoende in het stuk bleek dat het onduidelijk daarin was, was dat de reden dat hij het teruggenomen heeft. Dat is ook de reden waarom hij heeft gezegd: ik zorg dat het stuk wordt aangepast. Voor zover ik weet, is het gewoon een ingewikkelde zaak geweest en is het nu ter afhandeling om het in orde te maken. De heer De Ridder begon ook in zijn verhaal ermee dat hij het voorstel zou steunen. Dat is het probleem dus niet. Het is mooi dat ook u als raad zegt: laten we zorgen dat dit punt kan worden afgedaan. Ik zal u toezeggen – want ik denk dat dat gewoon het handigste is – dat u nog gedetailleerde informatie krijgt naar aanleiding van een aantal vragen waarvan ik begrijp van de heer Reeskamp dat deze in de commissie ook zijn gesteld. Mochten die niet afdoende zijn beantwoord, dan zeg ik u toe dat u daarover nog gedetailleerde informatie krijgt. Maar er is toch meer aan de hand, zoals ik het nu kan zien. De uitvoeringskosten van de ontwikkelaar zijn vooruitlopend op de definitieve overeenkomst bij voorschot voldaan. Dat is in de procedure iets wat ongebruikelijk is: je vergoedt uitvoeringskosten voor de ontwikkelaar eigenlijk al terwijl de overeenkomst zelf nog moet worden geregeld. Verder kan ik zien dat er geen uitgaven zijn gedaan zonder krediet. Dus dat is wel een andere situatie dan de onderwerpen die u aansnijdt naar aanleiding van de vastgoedenquête. Dus wat dat betreft zit dat probleem er niet in. Mocht dat onduidelijk zijn, dan hoop ik dat wij ...

De heer REESKAMP: Voorzitter, sorry, wat de wethouder nu zegt is dus niet juist. Er zijn wél uitgaven gedaan.

Wethouder DIVENDAL: Dan zal ik mijn laatste zin afmaken. Mocht dat zo blijken wanneer wij de vragen die nu gesteld zijn preciezer gaan beantwoorden, dan krijgt u hierop nog antwoord van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tweede termijn. Mijnheer De Ridder.

De heer DE RIDDER: Nog even een korte reactie. Het grootste probleem waar wij nu mee zitten is niet het feit dat er blijkbaar nog een probleem lag in de kast maar wel de hele manier waarop erover gesproken is. Als er nu gewoon gezegd wordt: er is een probleem, we hadden nog ergens geld uitgegeven zonder dat er krediet was aangevraagd, nu ja, goed, dan lossen we dat nu op en zien we er op toe dat dat op een ordelijke manier gebeurt. Dan is het geen probleem. Maar ook nu komt er bij de reactie van de wethouder weer van: nu ja, dit was eigenlijk geen probleem. Dat is een manier van

werken en praten met elkaar die gewoon niet goed is. Dat wilde ik toch even gezegd hebben. Verder is het goed, denk ik, om in de commissie hier nog over de details te praten.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dank u. Dan is het voorstel zo aangenomen.

10. INVULLING ACHTERSTALLIG ONDERHOUD 2006 EN LATERE JAREN

De VOORZITTER: Punt 10, invulling achterstallig onderhoud. Wie van u? Mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een prachtig voorstel gekregen van de uitwerking van de motie van het college, een motie die wij vorig jaar als raad zijnde hebben ingediend. En wij willen als raad zijnde dus ook aan het stuur blijven zitten om dit op een goede en ordentelijke manier in te vullen. Ik ga het niet hebben over 2007, 2008 en verder want daar hebben wij als raad nog genoeg momenten voor om dat in te vullen zoals wij dat zelf willen. Wij zijn het niet eens met het voorstel dat er ligt en met name niet over het stukje 2006 en de voorstellen die het college heeft gedaan. En als ik het heb over 'we', dan praat ik over de VVD, de SP en de PvdA als coalitie gezamenlijk. We hebben dan ook een amendement gemaakt waarin wij willen sturen op hetgeen wij wel willen en dat gaat met name erover dat we de projecten zo dicht mogelijk bij de bewoners willen brengen. Wij willen als coalitie naar de bewoners toe laten zien dat wij het achterstallig onderhoud serieus nemen en dat wij dan ook zichtbaar in de stad bezig zijn om dit soort problemen op te lossen. Wij hebben gekozen met name voor het infrastructurele probleem omdat dit het grootst is. Het rapport over achterstallig onderhoud bestaat uiteraard ook uit groen en heel veel prioriteiten, maar de prioriteiten die wij met zijn drieën neergelegd hebben, zijn inderdaad infrastructurele projecten. Hieronder vallen ook twee maatschappelijke zaken: de wateroverlast in de stadsbibliotheek – daar zijn wij het helemaal mee eens – en achterstallig onderhoud bij gymzalen en sportvelden. De cv-ketel van de Geusevesperstraat is er inderdaad uitgevallen, omdat a. het bedrag niet klopte, daar kwamen wij achter, en b. het al aanbesteed is. Waarvoor zouden wij dit dan nog in de raad doen als de afdeling zelf al zo wijs is om het in te vullen? Dus die hebben wij er uit gehaald, want dat hoeven wij niet twee keer te doen. Dat houdt dan in dat wij gezamenlijk 90.000 euro besparen en dat willen wij inzetten voor straatmeubilair. Dat is ook achterstallig onderhoud dat wij graag willen besteden aan bankjes, prullenbakken en kleine zaken.

De heer REESKAMP: Mevrouw zoon, mag ik u even interromperen?

Mevrouw ZOON: Ik wil graag mijn verhaal afmaken, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Nee, u begint over prullenbakken. Ik mag best even interromperen.

De VOORZITTER: Ik vind het wel een raar moment, want zij houdt gewoon haar betoog. Is het echt nodig?

De heer REESKAMP: Het is toch niet haar maidenspeech? Dan mag je toch interromperen?

De VOORZITTER: Nee, maar u kunt toch rustig wachten? Maar, gaat uw gang, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Het is een essentiële zaak want wij praten hier over een bestedingsvoorstel van het college van een motie die door de vorige raad is aangenomen, waar overigens de VVD, een van de huidige coalitiepartners, tegen heeft gestemd. Die motie was vrij gedetailleerd en is onder andere door uw fractievoorzitter met name samengesteld. Dit was vrij gedetailleerd. Wat u nu doet, is dat u 'dank je wel' zegt tegen al die dekkingsvoorstellen die in de vorige raad zijn gedaan, dat u het bestedingsvoorstel van het college eruit schraapt dat conform die motie was, en dat u er een nieuwe invulling aan gaat geven. Dan moet u niet terugvallen op die motie. Dan moet u gewoon zeggen: we hebben dat geld en we gaan dat op een andere manier, tegen de strekking van de motie, uitgeven.

Mevrouw ZOON: Dat is uw interpretatie van de motie. Wij hebben het geld bij elkaar geschraapt om te zorgen dat we het achterstallig onderhoud gingen doen. Hiervoor heeft het college een voorstel neergelegd en we zijn het met een gedeelte van het voorstel eens. Maar we hebben hier en daar wat nuanceverschillen en interpretatieverschillen dat we zeggen: we doen het achterstallig onderhoud in een andere prioriteit en waarbij we het wat dichterbij de burger brengen. Wat wij er nieuw in hebben gedaan, is de 90.000 euro voor het straatmeubilair en dat is ook uitvoering van het nieuwe coalitieprogramma doordat we daar werk met werk maken door te kijken of we het schilderen van de bankjes en misschien het opvangen van prullenbakken zo kunnen uitvoeren. Het is toonbaar netjes in de straat. Dat houdt dus ook in dat de straten in Haarlem hier en daar wat leefbaarder worden en het er netjes uitziet, zodat de mensen ook kunnen zien dat we hun problemen serieus nemen en dat we daar wat aan die ellende doen. Daarom hebben we dit amendement ingediend met zijn drieën. Dat is wat ik wilde zeggen.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Ik zie nu het amendement. Kunt u ook aangeven wat weggevallen is? Dat kan ik niet zo snel vinden.

Mevrouw ZOON: Dan heeft u volgens mij het raadsvoorstel niet voor uw neus. Daarop kunt u precies zien wat is weggevallen en wat is blijven staan.

Mevrouw DE JONG: Ja, denkt u dat ik dat meteen kan zien in een oogopslag? Ik vind het echt schandalig dat u deze motie niet even wat eerder aan de raadsleden heeft doen toekomen zodat wij ons konden voorbereiden.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik ben het er helemaal mee eens. Zo is het debat ook niet mogelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Zoon gaat dit nu even beantwoorden.

Mevrouw ZOON: Het Fuikvaartpad is er afgevallen en de Lexstraat is er afgevallen, omdat dat een 30 kilometergebied wordt en dat volgend jaar ook op de planning staat. Voor de rest is alles blijven staan. En inderdaad, de cv-ketel voor 40.000 euro van de Geusevesperstraat is er afgevallen. De rest is gewoon blijven staan.

De VOORZITTER: Dan is dat duidelijk en heeft mevrouw De Jong antwoord gekregen op haar vraag.

Mevrouw ZOON: Daarbij heb ik nog wel een opmerking. Wij weten dat als je gaat herprofilen in de straat en dichtbij bewoners, je dat met inspraak en participatie moet doen. Dat vinden wij ook een goed middel om te doen. Wij weten ook dat het traject dan ook wel eens wat langer gaat duren en wij willen dan ook vragen om dit bedrag in een soort van voorziening mee te laten gaan met 2007 als het geld in 2006 niet besteed is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie nog meer over dit onderwerp? Mevrouw, gaat uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil even reageren op dit voorstel. Ik heb indertijd de begrotingsbehandeling aangehoord en het voorstel gehoord in opdracht van het college om het achterstallig onderhoud aan te pakken. Dat was natuurlijk vlak voor de verkiezingen. Wat mij natuurlijk wel opviel, was dat het groen het eerst werd genoemd. Daarna kwamen de fietspaden, onderwijs, gebouwen, en de kades en de bruggen, u weet het allemaal wel. Nu krijgen we het voorstel. Voor dit voorstel hebben we een hele campagnetijd gehad waarbij iedereen het had over het groen, bomen die gepland moesten worden. Zelfs de SP heeft stickertjes geplakt op de bomen bij de Schalkwijkerstraat om maar aan te tonen hoeveel liefde ze had voor het groen. Nu komt het voorstel van het college met de invulling van het bedrag dat besteed zou kunnen worden. Het viel me in de commissie al op dat het groen helemaal niet aan de orde kwam. Het enige wat opviel was dat er fietspaden werden genoemd; die liggen in een park, dus dat zal de combinatie met het groen dan wel zijn. Dat vond ik vrij opvallend. Nu krijgen we een nieuw voorstel van de coalitie. Ik heb Hilde van der Molen laatst nog horen vertellen hoe geweldig goed het met mensen in ziekenhuizen gaat als het groen in de omgeving goed is. We horen hoe goed het is voor de mensen en hoe prettig zij zich voelen in de stad als er toch in onze versteende wijken een sprietje groen te zien is. Eerlijk gezegd ben ik wel een beetje teleurgesteld dat de coalitie dit zo aan de kant heeft gezet. Het is opvallend dat het wordt gemotiveerd met het idee dat het allemaal dichterbij de burger moet komen. De mensen moeten kunnen zien. Nu is mijn indruk dat de mensen graag zien dat het groen wordt verzorgd en dat de bomen er moeten komen. Dat was volgens mij plan nummer 1 bij de burger. Nu staat in het amendement dat het fietspad in de Haarlemmerhout, een van de parken, – en ik denk dat het achterstallig onderhoud in de parken een van de vijf speerpunten van de PvdA is geweest – helemaal niet meer aan de orde is. Ja, we zien wel de Molenplas. Daar is nog wel een fietspad dat blijkbaar gerepareerd mag worden. Maar dat ligt nu juist in de periferie van de stad. Daaromheen heb je toch al genoeg fietspaden. Dus ik zou toch vragen of er vanuit de coalitie aandacht kan komen voor een fietspad of een wandelpad. Dit zou ook mogen in de Haarlemmerhout. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was uw maidenspeech, heb ik begrepen. Gefeliciteerd daarmee. Mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Ja, voorzitter. Ik wil het betoog van D66 ondersteunen. Om te beginnen krijg ik hier een mededeling dat het fietspad door de Haarlemmerhout er ook uit is gefietst. We hebben meer dan een jaar geleden al gediscussieerd over een bestedingsvoorstel van onderhoud en ik kan me goed herinneren dat het college toen met een evenwichtig voorstel kwam en dat wij als raad en raadspartijen door de zaal rolden met alternatieven en betere en mooiere particuliere ideeetjes. Wat ik daarvan geleerd heb, is dat we daar niet zo snel meer aan moeten beginnen. Kijk, mevrouw Zoon kan wel zeggen dat wij een meerderheid hebben met dit alternatieve bestedingsvoorstel en ze kan wel op een vage manier roepen om dingen beter en dichterbij de burger te brengen. Beter onderhoud is altijd dichterbij de burger maar dat is nog niet eens het belangrijkste. Ik

vind het veel belangrijker dat dat achterstallige onderhoud, de vele miljoenen die daaraan de komende jaren worden besteed, op een evenwichtige manier worden besteed. We hebben daarvoor ook criteria aangelegd: werk met werk maken, de ergste dingen het eerste aanpakken, een evenwichtige verdeling over de stad. Je kunt de schijn bijna niet vermijden dat met dit soort alternatieve bestedingsvoorstellen partijpolitieke stokpaardjes de boventoon gaan voeren in de bestedingen en vanuit dat oogpunt vind ik dat we dat niet zouden moeten willen, ook als coalitie niet.

Mevrouw ZOON: Meneer Mulder, er is heel veel achterstallig onderhoud en we moeten gewoon ergens beginnen. En wij hebben nu een begin gemaakt met deze projecten. In 2007 komt er nog meer en in 2008 nog veel meer. Maar, je moet dus ergens starten en wij hebben bedacht dat vanuit onze discipline dit de eerste startprojecten zijn die gewoon heel ernstig in achterstallig onderhoud zijn en bovenaan de lijst staan.

De heer MULDER: Ja, maar juist in de zin 'je moet ergens gaan beginnen' zit de zwakte van uw betoog. Wij willen als raad als geheel, en niet de coalitie of de meerderheid, dit onderhoud aanpakken en daardoor is het juist belangrijk dat de bestedingsvoorstellen uit de ambtelijke organisatie komen en niet uit de koker van particulieren.

Mevrouw ZOON: Dan zal ik u nu wat meer vertellen. Dit komt uit de ambtelijke organisatie.

De heer MULDER: Wat uit de ambtelijke organisatie komt, is het raadstuk dat hiervoor ligt.

Mevrouw ZOON: Ja, en er ligt een hele lijst bij de ambtelijke organisatie.

De VOORZITTER: De ambtelijke organisatie doet hier geen voorstel, het college. Dit even voor de staatsrechtelijke duidelijkheid.

De heer MULDER: Oké. Dan heb ik het voortaan over het college. Excuus. Maar wat mijn kritiek betreft, dat blijft hetzelfde.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik begrijp er niets van. Is mevrouw Zoon wethouder die dus voorstellen doet en de raad oproept om ergens een begin te maken? Ik begrijp er niks van.

De VOORZITTER: Nee, daarom moet u goed uw best doen om het toch te proberen te begrijpen. Er komt nog een heel betoog, meneer Reeskamp. Misschien komt de helderheid nog wel, zeker als de heer Visser gaat spreken. Mijnheer Visser.

De heer VISSER: Voorzitter, samengevat, we kunnen hier nog een uur over praten. Het voorstel dat voorligt van de coalitiepartijen is gewoon nuttig. Het straatmeubilair ziet er gewoon slecht uit op vele punten, of je nu het ene of het andere neemt. Het is hartstikke nodig. Ik ben het met andere sprekers eens – het is een beetje flauw – maar met de inhoud is het CDA het gewoon eens. Het moet gebeuren, dus laten we stoppen met de discussie en naar het volgende punt gaan.

De VOORZITTER: De heer Vreugdenhil, dan de heer De Vries en dan de heer Vrugt.

De heer VREUGDENHIL: Ja, voorzitter. Ik ben het eigenlijk het meeste eens met het betoog van de heer Mulder want hij legt precies de vinger aan de pols waar het gebeuren

moet. We hebben nu twee voorstellen: een van het college en een van de PvdA en de coalitie. De vraag die ik nu heb is aan de wethouder gericht. Wethouder, wat geeft u nu prioriteit: het voorstel van het college of het amendement van de coalitiepartijen want het achterstallig onderhoud is zodanig gegroeid en zodanig toegenomen dat we nu moeten weten wat het eerst opgeknapt moet worden. Ik kan mij best voorstellen dat u zegt: de ene weg of het ene pad kan nog wel even wachten, maar we moeten daar beginnen waar de nood het hoogst is. Op grond van de informatie die hier wordt aangereikt, krijgen wij een tegenstrijdige indruk. Mevrouw Zoon zegt dat dit uit de ambtelijke organisatie komt, via het college, en het college zegt: dit is ons voorstel, dus de raad staat ook een beetje te dubben. Welk voorstel moet nu echt het allereerst uitgevoerd worden?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries en dan mijnheer Vrugt.

De heer DE VRIES: Ja, mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk fantastisch dat wij nu iets gaan doen aan dat enorme achterstallig onderhoud. Alle fracties zijn hier ongetwijfeld blij mee. Maar ik hoop niet dat we nu iedere keer gaan kibbelen wanneer er een paar centen dit jaar ingezet gaan worden. Meneer Visser zegt terecht dat het allemaal moet gebeuren. Maar, zoals mijnheer Mulder en mijnheer Vreugdenhil zeggen, er moeten duidelijk prioriteiten en criteria vastgelegd worden om te voorkomen dat, als we dan een paar centen hebben, we dan gaan vechten: 'ja, maar eerst dit en ja maar eerst dat'. Dan kan de PvdA wel een leuk lijstje opstellen met de VVD en de SP. Ja, ik heb ook wel wensen. Wie is hier nu Sinterklaas? Maar waar ik nu de nadruk op wilde leggen – en dat heb ik ook in de commissie aan de wethouder gevraagd – is dat ik mij grote zorgen maak, mijnheer de voorzitter. Want in ditzelfde stuk worden ook een paar centen ingezet voor volgend jaar en het jaar daarop en ik moet constateren dat dat nog minder is dan wat het college dit jaar gaat inzetten. En dat is al zo weinig. De wethouder zei toen: moet je luisteren, Spaarnestad, wij als college zijn echt niet van plan om naar meer geld te gaan zoeken. Maar als dat dan zo is, mijnheer Divendal, kunt u mij dat dan vertellen? U heeft dat toch heel hoog in uw vaandel met het hele college dat u dat achterstallig onderhoud versneld gaat inlopen? Denkt u nu echt dat u met het bedrag voor volgend jaar, 266.500 euro en het jaar daarop, met een tonnetje meer, dan het achterstallig onderhoud inloopt? Kunt u daar eens op ingaan?

De VOORZITTER: De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, het is enigszins in navolging van wat al eerder gezegd is. Even los hiervan wil ik graag opmerken dat ik het volledig met D66 eens ben. Ik mis een stukje groen in het rijtje maar het meest verbazende is wel dat in de commissie juist ook mevrouw Zoon en een heleboel anderen, Axielijst idem dito, verzocht is om een helder en gemotiveerd overzicht waar de prioriteiten liggen op het gebied van achterstallig onderhoud. Omdat de coalitiepartijen bij de behandeling in de commissie om die reden het voorstel afwezen, is het toch wel op zijn minst vreemd, zo niet kinderachtig, om dan te elfder ure zelf met een lijstje te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Ja, hierop aansluitend, voorzitter. Het is zo dat wij inderdaad gevraagd hebben in de commissie om een voorstel van het college over wat nu echt de ergste nood is hier in de stad. Dat was ons helemaal niet duidelijk aan de hand van het voorstel dat wij gezien hebben in de commissie. Opvallend was dat in het voorstel van het college niet de prioriteit gegeven wordt aan het groen. Wij hebben vervolgens gevraagd

waar de ergste nood zit. Op basis daarvan hebben wij een voorstel gekregen over waar dat zit in de stad. Wij hebben dat zo evenwichtig mogelijk verdeeld over de stad dat het niet in een bepaalde wijk zit, en ook in dat voorstel was die nood dus kennelijk niet bij het groen. En ik hoop dat het niet alleen een verlanglijstje is van de coalitie, maar we hebben wel degelijk getracht te kijken naar het ergste wat gedaan moet worden voor de burger.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil even reageren want ik was bij die commissievergadering en we hadden inderdaad aan het college gevraagd om een beter gemotiveerd voorstel. Ik heb daarna helemaal geen lijstje meer gezien. Het is ook helemaal niet meer in de commissie behandeld. Ik zie het nu hier in de raad liggen, met het amendement. Of ik heb iets gemist, dat zou kunnen. Maar het lijstje waar mevrouw Bosma het over heeft, heb ik nooit gehad.

Mevrouw BOSMA: We zijn er door het college over geïnformeerd waar de ergste nood zat. Ik neem aan dat de andere partijen in de commissie die deze commissie mede gevoerd hebben, zich ook op de hoogte hadden kunnen stellen van de prioriteitenlijst die er lag.

Mevrouw HOFFMANS: Ik weet ook van niets en wij kunnen volgens mij geen besluit nemen over iets waarvan wij gewoon niet weten op basis waarvan het is samengesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie weet er ook van niets? De wethouder, die weet van alles.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, er lopen hier twee discussie door elkaar. De ene is de inhoud en de andere is de procedure. Als ik die twee dingen samenvat, dan kom ik het dichtst bij de bestuurlijke houding van de heer Visser, die hij eigenlijk in twee zinnen samenvat. Maar ik wil er wel een paar dingen over zeggen.

De heer REESKAMP: Dus u ontraadt het amendement. Dat kunt u nu alvast ook kwijt.

Wethouder DIVENDAL: Nee, want dat ziet de heer Visser ook niet, mijnheer Reeskamp. Achteraf kunnen wij met elkaar constateren, maar ik zou het u vooral als commissie willen meegeven, dat in de commissie de behandeling van dit onderwerp volstrekt onbevredigend is geweest. Er wordt achteraf meer waarde, naar mijn idee, toegedicht aan de behandeling in de commissie dan dat ik heb ervaren. In de commissie is gesproken over de criteria. Daar heeft het college op geantwoord. Ik ken ze niet precies maar het waren zeven punten. Die criteria komen aan de orde bij het beleidskader voor de herinrichting voor het achterstallig onderhoud openbare ruimte dat u voor de zomervakantie krijgt aangeboden om het na de zomervakantie te kunnen behandelen. Dus wij hebben een kaderstellend stuk dat u als raad wilde vaststellen. Dat zit voor de vakantie in het college. Na de vakantie kunt u daar als raad over gaan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik daarop reageren? U zegt: we komen met een voorstel en dan na de vakantie weer. Maar ik krijg nu toch de indruk dat met het lijstje dat de coalitiepartijen nu hebben ingediend, ze het college toch niet helemaal vertrouwen in de keuzes die het maakt.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben nog niet klaar, mevrouw. Er komt zo een antwoord op. Waar het om gaat, is dat vorig jaar de raad bij de begrotingsbehandeling heeft gezegd dat

achterstallig onderhoud een onderdeel wordt – dat wist iedereen en dat is meteen een antwoord op de vraag van de heer De Vries – van de verkiezingen van de nieuwe coalitie, welke partijen daar ook aan mee zullen doen. Dus vanaf 2007 zal er meer geld voor beschikbaar komen. Daar gaat dit stuk niet over. Dus dat meer geld vanaf de volgende jaren staat in de kadernota. Dit geld dat hier wordt genoemd, gaat alleen over het geld waarvan de raad bij de begrotingsbehandeling vorig jaar november heeft gezegd: wij willen in 2006 al een start kunnen maken. Daar gaat dit geld over. Van die criteria die zijn genoemd, als we praten over de langere termijn, is bij het voorstel van het college ook gekeken wat er dit jaar al kan gebeuren. Er zijn meer punten die zullen blijken te vallen onder die criteria en er zullen ook groenprojecten en andere dingen op staan. Maar wat kun je dit jaar al doen? Wat is dit jaar nood en past dan toch nog bij werk met werk maken en bij andere zaken die wij willen doen. Op basis daarvan heeft u een collegevoorstel gekregen met een aantal projecten erin. Wat er daarnaast gebeurt, is toch echt een zaak van de raad zelf. Wat er gebeurd is, is dat raadsleden informatie gaan inwinnen bij ambtenaren en bij een wethouder of het lijstje van het college uitputtend is geweest. Dat gebeurt wel vaker. Er staat altijd op raadsstukken door wie het behandeld is. En dan zeg ik: nee, het is niet uitputtend geweest.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar het is toch logisch dat het lijstje niet uitputtend kon zijn met zoveel achterstallig onderhoud? Daar gaat het toch helemaal niet om. Het gaat erom dat u een voorstel doet en dat de coalitiepartijen een tegenvoorstel doen omdat uw voorstel niet goed is geweest. Dus blijkbaar heeft u dan toch

Wethouder DIVENDAL: ... er worden andere keuzes gemaakt. Ik zie zelf het grote verschil tussen het voorstel van het college en het amendement dat hier nu ligt. Daarin worden termen gebruikt als 'dichter bij de burger'; nu, mij spreekt dat argument niet aan. Want de voorstellen van het college zijn ook dicht bij de burger. De enige manier waarop ik het amendement kan vertalen als het gaat om dichter bij de burger, is dat er op wat meer plekken wat aan de hand is. In die zin kun je zeggen dat het dichter bij de burger is. Als je hetzelfde geld op meer plekken in de stad verspreidt en gebruikt, dan zullen meer mensen dat als herkenbaar zien. Ik ben in die zin blij met de indieners van dit amendement dat ik wel voor mezelf heb kunnen checken. Ik hoop dat anderen dat ook in de toekomst zullen doen als er amendementen zullen komen, of vanuit het college: liggen hier de voorstellen die er zijn, passen die bij de criteria die wij hebben, passen die bij de uitvoerbaarheid in 2006? Dat heb ik kunnen nagaan en dat had ik niet kunnen doen als het amendement er nu lag; dan was ik ook overvallen. Maar ik kan mij de ergernis van een aantal partijen goed voorstellen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik nog iets vragen?

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw Van Zetten, nog één zin als ...

De VOORZITTER: Nee, u heeft straks een tweede termijn.

Wethouder DIVENDAL: Ik kan mij de ergernis van een aantal raadsleden hier heel goed voorstellen maar ik vind het echt een zaak van het onderlinge verkeer in de gemeenteraad en niet iets wat het college zich moet aantrekken. Het college is met een voorstel gekomen. Er komt een amendement – het maakt mij niet uit of het een amendement is van de coalitie, de oppositie of een dwarsdoorsnede – en het college moet in staat worden gesteld te beoordelen of het amendement past bij de doelstellingen die wij hebben, en

uitvoerbaar is. Dat heb ik kunnen beoordelen en wat dat betreft zegt het college als slotzin ...

De heer REESKAMP: Voorzitter, voorzitter...

Wethouder DIVENDAL: Ja, sorry, hoor.

De heer REESKAMP: Ja, sorry. Wij krijgen van de griffie instructies om meer te interrumperen en dat doen wij dan ook.

De VOORZITTER: Deze opmerking slaat nergens op. De wethouder maakt zijn betoog af en er komt nog een termijn.

De heer REESKAMP: Waar het om gaat, is dat de wethouder kennelijk veel langer over de tekst van het amendement beschikt dan in ieder geval de oppositie en dat vind ik achterkamertjespolitiek.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, dat is niet waar. U zit er invulling aan te geven wat ik heb gevraagd. Ik vond de commissievergadering uiterst ongelukkig. Ik vond het uiterst ongelukkig dat ik de volgende dag in de krant moest lezen wat de PvdA-fractie niet had gezegd. Ik heb haar daar ook op aangesproken. Ik heb gezegd: als jullie met een amendement komen, neem alsjeblieft even contact op met de mensen die er ambtelijk over gaan om te kijken of datgene wat jullie willen doen, ambtelijk ook kan. Ik ken dit amendement niet; ik zie het vanavond ook voor het eerst. En ik heb me er wel van kunnen vergewissen dat het kan en daar gaat de raad verder over. Als ik wist dat een aantal zaken niet zouden kunnen, zou u dat van mij te horen krijgen. Een van de voorstellen van dit amendement, ongeacht van wie het komt, kan niet dit jaar. De raadsleden hebben hun werk gedaan, er ligt nu iets en het is aan u om te beoordelen. Het college vindt het voorstel een goed voorstel en als de raad zegt dat een aantal accenten anders gelegd moet worden, dan is dat voor het college aanvaardbaar.

De heer MULDER: Maar mijnheer de wethouder, vindt u het dan niet ten principale een hachelijke zaak dat op elk bestedingsvoorstel over het inlopen van het onderhoud de komende tien jaar de raad, in welke meerderheid dan ook, dat bestedingsvoorstel door elkaar gaat husselen? Daar kunt u toch geen enkel beleid op voeren?

Wethouder DIVENDAL: Ik zal u er twee antwoorden op geven. Een is dat ik verwacht dat dat ook niet het geval is omdat wij ..

De heer MULDER: Nu, dit is de eerste en het begint nu al.

De VOORZITTER: Mijnheer Mulder, er komt nu een antwoord.

Wethouder DIVENDAL: .. omdat wij dat vanaf 2007 ook in de normale procedure hebben zitten. Dit is incidenteel geld dat gevonden is door de raad en dat de raad incidenteel wil uitgeven. Wij krijgen net als andere jaren aan het einde van het jaar alle bestedingsvoorstellen van de raad. De discussie die wij met elkaar kunnen voeren, is of u vindt dat u van het college zal willen vragen om daar meer keuzes in voorgelegd te kunnen krijgen. Dat kan. Wij gaan zo direct praten over de kaderstelling, over hoe wij komen met de bestedingsvoorstellen die ongeveer parallel lopen bij de begroting. Als de raad er behoefte aan heeft om niet afhankelijk te zijn van individuele initiatieven van partijen, van iemands politieke hobby's ofzo, maakt mij niet uit. Maar als u zegt als raad:

wij willen graag van het college een voorstel zodat wij als raad kunnen kiezen, dan is dat iets wat wij met elkaar kunnen afspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tweede termijn. Voor zover u nog tijd heeft. Want sommigen zijn door hun tijd heen; dat is dan jammer maar helaas. Mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Ik wil wel zeggen dat het me nu toch hier en daar verbaast, want in de commissie – van mevrouw Van zetten weet ik niet meer zeker wat die toen geadviseerd heeft – was de rest van mijn commissieleden het eens met het collegevoorstel en waren de VVD, de SP en de PvdA het niet met elkaar eens. Maar op dat moment vind je elkaar en zijn wij aan het werk gegaan. We hebben gekeken wat er allemaal ligt en wat er gaande is om te kijken wat we kunnen doen in een alternatief, want als je ergens tegen bent, moet je met een alternatief komen. Vandaar is het zo gekomen en het is misschien wat u noemt achterkamertjespolitiek, maar laten we dat dan achterstallig onderhoud in achterkamertjespolitiek noemen, want dit is gewoon dual dat wij hier doen.

De heer DE VRIES: Nou, nou, mag ik daar wat op zeggen, mevrouw Zoon?

De VOORZITTER: Dank u wel. We doen het nu gewoon keurig in termijnen. Wie is de volgende in de tweede termijn? Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ik had eigenlijk een interruptie willen plegen maar het is een vraag aan de wethouder en aan de PvdA. De wethouder zegt dat hij zich ervan vergewist heeft dat alles kan. Dan verbaast het mij toch dat u in uw voorstel het tennisbaanpad voor 50.000 euro moet doen en het kennelijk voor 35.000 kan volgens het amendement. Ik vind het heel erg jammer dat dit een eerste keer is en dat dit een exposé is van hoe coalitie en oppositie met elkaar omgaan en ik hoop dat dit dan ook de eerste en de laatste keer is. Want ik voel me nog wel een beetje geconfronteerd door dit amendement waarover ik me niet heb kunnen informeren en noch bij de ambtenaren noch met mijn fractie heb kunnen overleggen over hoe evenwichtig dit nu is. Dat vind ik wel heel erg jammer. Daar wil ik het bij laten.

De heer DE VRIES: Ja, mijnheer de voorzitter. Ik vond het voorstel van het college dat wij in de commissie hebben ontvangen prima. Dat heb ik ook aan de wethouder laten weten. Maar dat neemt niet weg dat dit amendement ook niet slecht is. Alleen, dit is geen stijl en manier. Dit had per e-mail aan de oppositiefracties doorgestuurd moeten worden. Als we nu al op deze manier met elkaar omgaan voor zo'n klein bedrag. Daarom staan wij niet achter dit amendement.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, op zich vinden wij het een loffelijke houding als de wethouder zegt: ik kom met een voorstel en de raad die komt met een ander voorstel. Ik ben zo open en zo communicatief dat ik dat gewoon naast elkaar leg en daar kies ik dan een uit. Dat vind ik op zich een heel goede opstelling van de wethouder. Alleen, er zijn een paar complicaties. De eerste is dat de onderhoudachterstand zo ernstig is dat je van een raadslid niet mag vragen dat hij alle achterstanden op een weegschaaltje naast elkaar kan leggen en dat hij vervolgens een keuze kan maken van waar nu de ergste achterstand is. Dat is nu wat wij van de wethouder verwachten. De achterstand is nu zo groot dat wij dat niet kunnen beoordelen. Dus wij zijn aangewezen op het college dat een aantal specialisten ter beschikking heeft die goed kunnen aangeven waar de nood het

hoogste is en waar het eerst ingegrepen moet worden. Dus verwachten wij van de wethouder dat hij de prioriteiten vanavond ook heel duidelijk aangeeft, zoals ook in eerste termijn is gevraagd. Ons is niet duidelijk wat de meerwaarde van het ene voorstel is ten opzichte van het andere. Zolang dat het geval is, vragen we aan de wethouder een duidelijk gefundeerde keuze voor een van deze twee voorstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? De wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, de vraag is blijven liggen. De systematiek van een raad die moet beoordelen hoe zwaar iets in achterstallig onderhoud is, dat daar behoorlijke voorbereiding voor nodig is, aangeleverd door het college, daar ben ik het volledig mee eens. Ik zeg u ook toe – dat is niet iets wat ik nu toezeg maar ook bij de commissiebehandeling over dit onderwerp al – dat dat ook zal gebeuren vanaf de bestedingsvoorstellen 2007 en 2008. Voordat we aan die bestedingsvoorstellen komen, krijgt u ook zelf ter vaststelling het beleidskader waarop dat gebaseerd is. Dus dat kunnen we dan doen. De vraag die ik in mijn eerste termijn stelde of het ook nodig is om daarin te komen tot een keuze, kunnen we behandelen op het moment dat we praten over die kaderstellende notitie als we praten over hoe het achterstallig onderhoud wordt weggewerkt. De vraag van nu, als het gaat over dit voorstel, kan ik me voorstellen. Als enig verschil zie ik dat er in het voorstel zoals dat er in het amendement ligt, wordt rekening gehouden met een intensivering van het wegwerken van achterstallig onderhoud op meer plekken verspreid in de stad. Dat kan. In het voorstel van het college was gekozen om een aantal meer gerichte plekken te intensiveren in relatie tot andere dingen. Bijvoorbeeld het voorstel – ik vind het jammer dat het wegvalt in het amendement – het fietspad in de Haarlemmerhout dat ook nodig is. Het college staat ook op basis van de keuzes die het college heeft gemaakt, achter het voorstel van het college en ik geef u als raad mee dat het college geen onaanvaardbare uitspraken doet. De voorstellen die in het amendement staan, staan er omdat die passen bij de incidentele aanpak die geldt voor de beschikbare gelden in 2006. En het voorstel dat we volgend jaar gaan doen in de bestedingsvoorstellen, is voor mij volstrekt duidelijk.

De heer HAGEN: Voorzitter, mag ik de wethouder zo omschrijven dat hij zegt dat er geen absolute volgordelijkheid is aan te brengen in alle verschillende acties die ondernomen moeten worden, maar dat een groot aantal acties een gedeelde eerste plaats inneemt en dat je daar op grond van verschillende motieven een verschillende keuze uit kunt maken. Mag ik het zo begrijpen?

Wethouder DIVENDAL: Dat kan ik met 'ja' bevestigen. Dat klopt.

De heer HAGEN: Hartelijk dank.

Mevrouw DE JONG: Mag ik de wethouder ook nog vragen om mijn vraag te beantwoorden?

Wethouder DIVENDAL: Ja, de vraag over het verschil tussen 50.000 euro en 35.000 euro is een vraag die ik mij ook afvroeg. Ik neem aan dat het gaat om een minder intensieve uitvoering maar wel op aanvaardbaar niveau. Ik zal dat bekijken wanneer het aan de orde komt.

Mevrouw DE JONG: Ja, 'ik neem aan', maar op basis van aannames wil ik hier geen besluit nemen.

Wethouder DIVENDAL: Ja, maar mevrouw De Jong, dan moet u ook geen besluit nemen; ik kan u alleen maar zeggen wat ik er nu over zeg.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Mag ik voorstellen om het amendement in stemming te brengen? Willen hierover nog mensen een stemverklaring afleggen? De heer Reeskamp, de heer De Vries. Mijnheer Reeskamp, gaat uw gang.

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter, wij sluiten ons aan bij het kernachtige betoog van de heer Visser. Het college heeft in dit geval in ons idee zijn huiswerk goed gedaan. Wij vinden het compleet onnodig om dat met een amendement te overrulen. Wij zullen tegen het amendement stemmen en wij zeggen ook dat als het amendement wordt aangenomen, wij dat reden vinden om dan ook tegen het geamendeerde voorstel te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, meneer de voorzitter, ook al zijn het allemaal hele juiste punten die in het amendement worden genoemd, wij gaan toch niet mee want wij vinden het buitengewoon onbeleefd van de coalitiepartijen zoals zij met ons zijn omgegaan wat dit betreft. Dat had op zijn minst op een andere manier gemoeten. Bovendien wil ik dan ook nog wel even kwijt dat als wij over dit beetje geld al zo muizig doen, ik bang ben dat wij dat achterstallig onderhoud nooit zullen inlopen.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, enig onderling overleg bij het CDA hier heeft uitgewezen dat wij verdeeld zullen stemmen. Ikzelf zal, vanwege het principe dat een fractie die tegen een dekking heeft gestemd nu mede aan de loop gaat met de bestemming daarvan, tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Dan is het amendement nu aan de orde. Wie is voor het amendement? De fractie van de PvdA, de heer Visser, de heer Pen, de heer Bawits, de heer Vrugt, de VVD en de SP. Dan is het aangenomen zonder achterstallig onderhoud. Het voorstel in zijn geheel, geamendeerd zoals het nu is. Iedereen mee eens?

Mevrouw DE JONG: Nee, uiteraard niet.

De VOORZITTER: Ja, zie je wel. De fractie van D66 en GroenLinks zijn tegen het voorstel zoals het nu geamendeerd is. Oké.

11. AANGEKONDIGDE MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De VOORZITTER: Dan, punt 11. De aangekondigde moties vreemd aan de orde van de dag. GroenLinks, wie van u geeft een toelichting? Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ja, dank u wel voorzitter. Misschien in tegenstelling tot de PvdA heb ik in ieder geval alle fracties enige informatie doen toekomen en ik hoop dat daardoor mijn betoog wat versneld kan, want veel tijd hebben we niet meer. Om te beginnen, voorzitter, heeft GroenLinks bij dit onderwerp twee uitgangspunten. Uitgangspunt één: niemand mag worden gedwongen om een UMTS-zender in zijn onmiddellijke woonomgeving te hebben, tenzij daartoe uitdrukkelijke toestemming is gegeven. Uitgangspunt twee is: naast

vermeende gezondheidsrisico's moet ook de bezorgdheid van mensen een grote rol spelen bij de locatiekeuze. Voorzitter, wij staan daar niet alleen in; 36 gemeentelijke gezondheidsdiensten in Nederland hebben namelijk hetzelfde verklaard. Gezondheidsklachten van onze burgers moeten gewoon serieus genomen worden, ook al is nog steeds niet aangetoond dat dit door deze masten komt. Het tegendeel is namelijk ook niet aangetoond. Want wat er nu gebeurt met het Zwitserse onderzoek is vooral een kortetermijnonderzoek. Ik zal u de details besparen maar dit onderzoek gaat uit van een blootstelling met straling in een hele korte periode: drie keer drie kwartier. Ik ga u uitleggen waarom wij dus die motie handhaven, namelijk omdat wij het Zwitserse onderzoek onvoldoende vinden om aan te tonen dat gezondheidsklachten niet door deze masten zouden kunnen worden veroorzaakt. Integendeel, er ligt een uitslag van een epidemiologisch onderzoek, dat is dus wel een langetermijnonderzoek, waarin dit wel aangetoond is en met name hoofdpijnklachten zijn daar een grote factor in.

De heer HAGEN: Dat kan niet over UMTS gegaan zijn.

De VOORZITTER: Uw spreektijd is om, dus u moet gaan afronden.

De heer HAGEN: Een lange-termijnonderzoek kan niet over UMTS gegaan zijn want dat is er nog niet zo lang.

Mevrouw DE JONG: Een epidemiologisch is een onderzoek dat vanaf het begin van UMTS is uitgevoerd en heeft ook te maken met microwaves en dergelijke.

De heer HAGEN: Maar het staat nergens.

Mevrouw DE JONG: Gaat u kijken op de sites die ik opgegeven heb.

De heer HAGEN: Dat heb ik gedaan.

Mevrouw DE JONG: Ja, nu, daar staat het in. Een Weens onderzoek.

De heer HAGEN: Het gaat niet over UMTS.

Mevrouw DE JONG: Jawel, over UMTS.

De heer HAGEN: Het gaat over UMTS in een laboratorium.

De VOORZITTER: Nu, dat moet u dan maar een keer bekijken. Dank u wel.

Mevrouw DE JONG: Nee, ik heb nog niet afgerond.

De VOORZITTER: O, u gaat afronden.

Mevrouw DE JONG: Ja, ik ga afronden. Tot slot wil ik toch nog de wethouder een aantal vragen stellen. Wethouder, staat u nog steeds achter het uitgangspunt van de gemeente dat antennes in woongebieden en plekken waar mensen langdurig verblijven, moeten worden geweerd? Dat staat in de nota. En tot slot wil ik u een vraag stellen naar aanleiding van een artikel in het Haarlems Dagblad. U heeft in de commissie aangegeven dat u niet van zins was om meer informatie aan de burgers te geven dan in de nota stond. Hoe kan het dan dat kennelijk de providers er niet van op de hoogte zijn dat zij burgers moeten voorlichten over de plaatsing van masten? In het artikel staat dat noch de KPN noch de

gemeente precies weet hoe het zit. Ik zou aan u willen vragen om hier snel actie op te ondernemen en zorgen dat én de burgers én de providers op de hoogte zijn van de afspraken die op rijksniveau zijn gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, misschien even teruggrijpend naar de B&W-nota die is samengesteld naar aanleiding van de begrotingsbehandeling voor 2006, de toegezegde notitie over GMTS- en UMTS-antennes. In die nota worden een aantal dingen genoemd en de vraag van GroenLinks is of het college er nog steeds achter staat dat antennes in woongebieden geweerd moeten worden. Kijk, die nota is voor een heel groot gedeelte gebaseerd op de afwachting die er nog is ten opzichte van het Zwitserse onderzoek waarin de Nederlandse overheid samen met een aantal overheden opdracht hebben gegeven om dit onderzoek te doen. Wij, en ook bijvoorbeeld VNG, hebben vluchtig kennis kunnen nemen van dit onderzoek en op basis daarvan zou je mogen verwachten dat die terughoudendheid veel minder aan de orde hoeft te zijn. Ik denk dat wij ons daar ...

Mevrouw De JONG: Wat denkt u dan van de uitspraak van de 36 GGD's in Nederland?

Wethouder DIVENDAL: Die uitspraak is van voor het onderzoek bekend was.

Mevrouw DE JONG: Nee, dat is niet waar. Dat is pas geleden en dat is naar aanleiding van het onderzoek. Men zei dat Van Geel behoorlijk uit de bocht was gevlogen door nu al te zeggen dat er geen vuiltje aan de lucht was.

Wethouder DIVENDAL: Van wanneer heeft u die informatie over de uitspraak van de GGD?

Mevrouw DE JONG: Van vandaag. Van gisteren.

Wethouder DIVENDAL: Dan lijkt het mij handig dat u die motie nog maar even aanhoudt voor een volgende vergadering. U vraagt van het college een aantal dingen op basis van halve informatie die het college niet kan checken en die de raad op dit moment niet kan beoordelen. Misschien moet ik even zeggen waarom ik dat zeg ...

De heer REESKAMP: Dat gebeurde bij het amendement net toch ook? Daar kunt u toch uitstekend mee omgaan?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, ik heb alle raadsleden een website gegeven waar actuele informatie te vinden is.

Wethouder DIVENDAL: Als het gaat over een onderwerp als dit – en daarom zal ik uitleggen waarom ik dit doe – vindt het college dat je daar als Haarlem niet een zelfstandig beleid in moet voeren. Bij dit soort onderwerpen is het belangrijk om te volgen wat de landelijke ontwikkelingen daarin zijn. Ik heb begrepen dat, zoals het zich laat aanzien en wij laten ons daarin vaak ook adviseren door wat de VNG zegt, de landelijke ontwikkelingen zijn dat de VNG zegt dat ze ervan uitgaat dat bijvoorbeeld ook gemeentes die op dit moment geen toestemming geven voor UMTS-masten, daar nu op terugkomen. Dat is het standpunt van de VNG, mevrouw De Jong. Dat is wat de VNG erover zegt. Als u nu zegt dat er inmiddels ook informatie is over de GGD's die er anders

over denken, zeg ik: houd u de motie aan. Als u dat niet wilt doen, zeg ik u vanuit het college dat wij u de motie ontraden omdat wij vinden dat wij niet als Haarlem hier zovergaand zelf beleid in moeten voeren.

De VOORZITTER: U nog tweede termijn, mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Ik zou willen schorsen om te overleggen of wij deze motie aan gaan houden.

De heer HAGEN: Voorzitter, voordat u verder gaat. U heeft een eerste termijn gesteld waarin alleen GroenLinks heeft gesproken en nu roept u dat er een tweede termijn is terwijl de rest van de raad nog geen eerste termijn gehad heeft.

De VOORZITTER: Ja, maar we kijken eerst even of de motie gehandhaafd blijft en dan komt de rest van de raad.

De heer HAGEN: Dat lijkt mij redelijk.

De VOORZITTER: Ja, dat is ook de bedoeling. Korte schorsing.

Er volgt een korte schorsing.

De VOORZITTER: Dames en heren, GroenLinks heeft gezegd dat de tijd voorbij geacht kan worden te zijn. Gaat u weer zitten, dames en heren. Mevrouw De Jong, vertelt u het resultaat van uw beraad.

Mevrouw DE JONG: Ja, voorzitter. We hebben ook met diverse fracties gesproken en wij hebben de indruk dat een aantal fracties toch behoefte heeft aan meer informatie, dus wij houden de motie aan.

De VOORZITTER: Akkoord. Het college zal die informatie ook schriftelijk van zijn kant geven zodat u dat mee kunt nemen in uw nader beraad. Ik neem aan dat een commissievergadering het beste middel is om dit eerst nog even met elkaar te delen. Goed, dan gaat het zo door. Dan kunnen wij de vergadering sluiten en dat doen wij dan ook.

De voorzitter sluit de raadsvergadering om 21.05 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 7 juli 2006.

De griffier,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders