

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 8 NOVEMBER 2006 OM 19:30 UUR

Voorzitter: De heer A. Overbeek (voor de pauze)
de heer B. Schneiders, burgemeester
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen, de heer
J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen/ (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP).

I BEHANDELING VAN DE BEGROTING C.A.

De VOORZITTER: Welkom, de beraadslagingen zijn geopend. Ik geef meteen het woord aan de portefeuillehouder Financiën, de heer Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik wil de avond beginnen met een citaat dat ik gevonden heb in een boekje uit 1844: 'De stad Haarlem ligt op vijf uur gaans van Amsterdam, zes uur van Leiden en zeven van Alkmaar. Met die steden zijn we verbonden door wegen en trekvaarten, en met Amsterdam door een ijzeren spoorweg. Daardoor heeft Haarlem veel reizigers en over het Spaarne varen veel grote boten. Het Spaarne scheidt Haarlem in twee delen, die door bruggen gemeenschap hebben. Het Spaarne geeft aan Haarlem veel levendigheid en over het Spaarne ligt de geheel vernieuwde Melkbrug die daar op ongewone wijze ligt. Aan de westkant heeft Haarlem mooie duinen met fraaie hofsteden en aan de zuidkant een aangenaam bos, de Haarlemmerhout. Het geheel levert een zelfdaam geëvenaard keur aan wandelpaden op. Haarlem is een van de gezondste steden in Holland en om haar schoonheid bewonderenswaardig, Haarlem wordt daarom door veel vreemdelingen druk bezocht.' Aldus de verkorte omschrijving, oorspronkelijk uit 1844. In de Financial Times van 20 oktober 2006 staat het volgende te lezen als aanhef van het artikel: 'Haarlem, een gemiddelde Hollandse provinciestad, kan straks aanschuiven in de rij van Parijs en Londen als een Europese culturele zwaargewicht.' Verder geeft het artikel hoog op van de stad Haarlem. Toen Haarlem zijn 750 jaar bestaan vierde, is er een boek uitgekomen met de titel "De trots van Haarlem". Het is nog steeds te koop. Daarin staat keurig in een aantal artikelen waarom wij trots zouden moeten zijn op Haarlem. College en raad zouden de positieve punten van Haarlem uit moeten dragen,

in plaats van gewone zaken zoals financiële positie en onderhoud voortdurend te benadrukken. Laten we trots zijn op Haarlem en er tegenaan gaan om ook trots te kunnen zijn. Ik heb een rare gewoonte. Ik koop wel eens een boekje over Haarlem, zoals dit uit 1844. Maar als ik thuis kom, zegt mijn vrouw dat ik het al heb. Dan zoek ik in de rij en het klopt. Het tweede exemplaar heb ik uit de kast gehaald. Degene die tijdens deze begrotingsbehandeling een soortgelijke trots op de stad Haarlem uitspreekt, krijgt dit boekje van mij. Als het er meerderen zijn, moeten we loten.

De heer DE VRIES: Wethouder, dit is chantage.

Wethouder VAN VELZEN: En dus laten we de voorzitter van de raad beslissen wie het krijgt.

De heer REESKAMP: Mogen mensen op de tribune ook meedoen, mijnheer Van Velzen?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, zij hebben geen inbreng in deze raad. Helaas.

Dan in het algemeen. Dit college heeft op zich genomen om een aantal dingen te realiseren. Dat kunnen we niet alleen. We hebben de gemeenteraad, maar ook al onze medewerkers hard nodig. Wij proberen uit alle macht om Haarlem financieel op orde te krijgen. Dat betekent niet dat we nu financieel niet op orde zijn. Onze financiën zouden niet op orde zijn als we onze inkomsten en uitgaven verkeerd op elkaar hadden afgestemd. Dat is niet zo, want we hebben een sluitende begroting. Ik zal niet ontkennen dat op een aantal punten de marges smal zijn, maar hij is wel sluitend. We hebben gisteren van de provincie het compliment gekregen dat de zaken hier in de afgelopen maanden voortvarend zijn aangepakt. Men heeft ons ook enige dingen in het vooruitzicht gesteld. Dat betekent niet dat we op onze lauweren moeten rusten, maar juist dat we onze stinkende best moeten doen en zorgvuldig moeten blijven werken.

Dat geldt ook voor de organisatie. De medewerkers moeten drie dingen tegelijk doen. Ze moeten alle zaken die voor de stad van belang zijn, door laten gaan, zoals het repareren van straten, het geven van uitkeringen en het verzorgen van mensen. Maar ze moeten ook van organisatiemodel veranderen en soms van plek. Dat brengt voor sommige mensen onzekerheid. Bovendien hebben we de opdracht gegeven om het aantal formatieplaatsen te beperken. Een aantal dingen hebben we in gang gezet of bijna afgerond. Daarvoor wachten we slechts op uw toestemming en daar kom ik in de komende maand op terug. We moeten proberen problemen een voor een op te lossen. We moeten niet de fout maken alles tegelijk op te laden, er grote stapels van te maken en uiteindelijk door de bomen het bos niet meer te zien. Ik ga over naar de vragen.

Vragen van de PvdA

Stan Kaatee zei dat er extra geld wordt uitgetrokken voor de wijkaanpak en dat dit niet besteed mag worden aan de extra inzet van ambtenaren. Het antwoord is dat het college met het extra bedrag uit Nieuw beleid nadere invulling geeft aan de speerpunten van een versterkte wijkaanpak. Het is de bedoeling dat deze gelden maximaal ingezet worden voor de wijken en de problemen die daar spelen. Het is niet de bedoeling dat we er menskracht voor in dienst nemen of erop afschrijven. Bij de formatiereductie en de financiële positie van de gemeente zou de heer Kaatee er wel een tandje bij willen hebben. Financieel kan ik daar kort over zijn. De hele operatie om de Haarlemse financiën op orde te krijgen is in goed Nederlands 'a hell of a job'. Maar daar lopen we niet van weg en we ontkennen ook niet dat er veel energie, medewerking en aandacht voor nodig is. Om een dergelijke operatie (inclusief organisatieverandering) uit te voeren,

is het volgens het college onverstandig om gedurende het proces de lat voortdurend hoger te leggen. We gaan onverminderd door en zullen waar nodig onze plannen bijstellen om het einddoel te bereiken. Ik kom terug op de taakstelling van de formatie bij de beantwoording van vragen van andere fracties.

Vragen van de SP

Mijnheer Elbers wil het bord bij 023 verwijderen. Zoals ik eerder zei, mag hij van mij dat bord weghalen zodra de gemeenteraad een definitief besluit heeft genomen over de huisvesting. Hij vroeg voor wie de honderd stageplaatsen zijn bedoeld. De honderd stageplaatsen zijn bedoeld voor mensen die moeten terugkeren in het arbeidsproces.

Vragen van de VVD

De heer Moltmaker vroeg of bij de formatiereductie 'de trap van bovenaf voldoende wordt schoongeveegd.' Daar willen dit college en deze wethouder het volgende over zeggen. Het benoemen van een nieuwe directie voor het managen van hoofdafdelingen is een zorgvuldig proces dat omgeven is door waarborgen en privacyoverwegingen. Bovendien is de procedure van selectie en benoeming gericht op individuele capaciteiten van mensen en de onderlinge samenwerking en competenties. Dit proces mag volgens het college de kwalificatie 'trap schoonvegen' niet hebben. Die doet geen recht aan het proces. De heer Moltmaker zei dat we de formatiereductie niet in geld halen. Wij hebben de organisatie opdracht gegeven om de formatie te verminderen met 150 plus 100 fte onder de randvoorwaarden niet alles in de uitvoering en meer aan de bovenkant. U weet daar alles van. De financiële ramingen voor de opbrengst zijn gemaakt met de verwachting dat per fte gemiddeld 50.000 fte gemoeid is. Deze inschatting blijkt te hoog te zijn. Het college vindt het onjuist en misschien wel onfatsoenlijk om het aantal fte's dat moet verdwijnen gewoon te verhogen. Wij zullen andere voorstellen ontwikkelen om de beoogde bezuiniging te behalen. De 150 plus 100 fte legt al genoeg druk op de organisatie. Als we steeds het getal veranderen, weet niemand meer waar hij naar toe moet. Mijnheer Moltmaker had het over Haarlem als culturele hoofdstad van Europa. Het is een gedachte die eerder geuit is door mijn collega Divendal. Het is een interessante gedachte, maar vanwege de financiële en organisatorische complicaties lijkt het ons op dit moment geen goed idee. Er is ook een vraag over de subsidie aan het Frans Halsmuseum. Dit museum heeft geen subsidie, maar is gewoon een begrotingspost omdat het een gemeentelijke instelling is. De besteding van het bedrag is een zaak van het Frans Halsmuseum binnen door de raad vastgestelde kaders, bijvoorbeeld de verhouding tussen tentoonstellingen van oude en moderne kunst. De volgende vraag is of er niet teveel verwacht is van de opbrengst van de verzelfstandigingen. In de beantwoording van de schriftelijke vragen van onder andere de ChristenUnie/SGP heb ik in de commissie Bestuur van 12 oktober 2006 gezegd dat het niet eenvoudig zal zijn deze hele bezuiniging te realiseren. Wij komen daar in het begin van volgend jaar op terug. U heeft gesproken over een evenementenbelasting voor de vorming van een evenementenpot. De gemeentewet bevat een limitatieve opsomming van wat we mogen. Een evenementenheffing valt daar niet onder. Er is een tijd gestudeerd op een zogenaamd 'business improvement district'. Dat is publiek-private samenwerking tussen overheid, winkeliers en horeca. Daarbij besluiten de laatste zelf heffingen op te brengen die contractueel bestemd kunnen worden voor bijvoorbeeld repareren en schoonmaken. Daarvoor is echter een wet nodig en die heeft Den Haag nog niet gemaakt. Zodra die wet er komt, zouden wij er op kunnen aanhaken. Tot op dat moment willen wij met de winkeliers en horeca gewoon afspraken maken over onder andere Haarlem 2008. Dat wordt volgens ons een fantastisch jaar. U heeft een vraag gesteld over prestatieplannen. In prestatieplannen nemen we duidelijke afspraken op over wat we van elkaar verwachten.

Dat geldt ook voor de instellingen. Als die er nog niet voor 100% zijn, komen die er binnenkort.

De heer MOLTMAKER: Ik vroeg hoe de prestatieplannen tot stand komen. De VVD vindt dat we dit teveel overlaten aan de partijen die we vragen om ze uit te voeren. De intentie van onze bijdrage was om meer regie naar de gemeente te halen.

Wethouder VAN VELZEN: Mevrouw Van der Molen gaat u gerust stellen.

Vragen van GroenLinks

Mijnheer Mulder van GroenLinks begon zijn verhaal met een klacht over gebrek aan visie. Visie is een relatief begrip. Als je aan een mier vraagt om een tekening van een mens te maken, krijg je de afbeelding van een schoenzool. Het is dus maar vanaf welke positie je kijkt. GroenLinks denkt dat de bezuinigingen van 27 en 9 miljoen euro niet haalbaar zijn. Want de stelpost van 1,6 miljoen zou aangeven dat het college er niet in geloofd. Veel van de bezuinigingen komen uit de vorige collegeperiode, maar wij zullen alle bezuinigingen realiseren. De stelpost is gewoon realisme. Er komen altijd kuilen en hobbels op de weg en er zullen altijd omstandigheden zijn waardoor een bezuiniging niet gehaald wordt, of niet in het jaar waarin hij geboekt staat. Realisme is iets anders dan niet in je eigen plan geloven.

De heer MULDER: Voorzitter, mag ik de heer Van Velzen een vraag stellen? De heer Van Velzen zegt tegen onze fractie dat het college alle bezuinigen zal halen. Maar zojuist heb ik hem tegen de heer Moltmaker horen toegeven dat de formatiereductie niet voldoende geld opbrengt en dat hij met voorstellen komt om dit te compenseren. Hetzelfde zegt hij over de verzelfstandigingen. In wezen geeft u aan dat u die doelstellingen niet haalt, maar tegen mij zegt u dat u ze wel haalt. Hoe kan ik dit rijmen?

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb het over de totale doelstelling die in de begroting is opgenomen. In het voorjaar zijn ramingen gemaakt door het vorige en dit college. Sommige haal je niet en bij andere haal je wellicht meer. Als je iets niet haalt, bedenk je andere mogelijkheden. Zo simpel is het verhaal.

De heer MULDER: Voor mij is dat iets te simpel. Maar dan zal ik wel als een mier naar voetzolen kijken.

De heer KAATEE: Mijnheer Van Velzen heeft zeker geen visie, mijnheer Mulder?

De heer MULDER: Ik denk dat u ook niet in applaus uitbarst over deze verklaring van de visie van het college, mijnheer Kaatee.

Wethouder VAN VELZEN: De visie van dit college kunt u in het coalitieakkoord vinden. Dat coalitieakkoord voeren we uit. Op sommige punten zal blijken dat dit niet of in verminderde mate mogelijk is. Dan gaan we iets anders ondernemen. Uiteindelijk krijgen we de begroting sluitend en uiteindelijk verbeteren we de reservepositie. Als u de stukken goed heeft gelezen, zult u hebben gezien dat met name de reservepositie er al beter uitziet dan we zes maanden geleden geraamd hadden.

De heer MULDER: Ik wil de discussie over visie af te ronden, want hij moet niet te zwaar worden. Als ik het heb over gebrek aan visie, bedoel ik dat dit college in mijn ogen alleen bezig is met het oplossen van de meest urgente problemen. Met name het onderhoud en de reservepositie. Een visie op waar we met de stad naar toe moeten, gaat

verder dan hoe we basale problemen oplossen. Die gaat bijvoorbeeld over hoe we onze stad leefbaar willen houden voor onze bewoners en toekomst. Daarvan zie ik te weinig terug. Ik begrijp van u dat u eerst de praktische problemen op wil lossen. Dat kan je een visie noemen, maar ik heb het in andere zin over visie. Ik denk dat dit nu wel duidelijk is en we daarin niet verder tot elkaar komen.

Wethouder VAN VELZEN: Het zou kunnen, maar het zou jammer zijn.

Vragen van het CDA

De heer Catsman vraagt of onderhoudsafdelingen betrokken zijn of worden in de formatiereductie. De formatiereductie van 150 plus 100 is in zorgvuldig overleg met alle afdelingen ingevuld. Uitvoerende mensen en uitdelingen zijn zoveel mogelijk buiten de reductie gehouden. Dat kunt u straks zien. Wij hebben daar in het collegeakkoord overigens simpele afspraken over gemaakt. U vraagt naar de invulling van bezuinigingen op grote projecten. Op bladzijde 22 in de begroting kunt u de begroting vinden. De taakstelling van 1 miljoen euro is daar overigens teruggebracht met 373.000 euro. Via een ingewikkelde berekening kan ik u in een apart overleg wel eens laten zien dat we die taakstelling halen. De volgende vraag komt oorspronkelijk bij mijnheer Kaatee vandaan. Die gaat over het afschrijven van personeel op projecten. We kunnen niet alles tegelijk. Het probleem is dat oude en nieuwe plannen door elkaar lopen. Bij nieuwe plannen gebruiken we dit systeem niet meer, maar in oude plannen laten we het systeem zitten. Overigens geven begrotings- en rekeningvoorschriften ons opdracht om een correcte kostentoekening toe te passen. Dat vergt enige tijd. U krijgt daar in het begin van volgend jaar of het tweede kwartaal voorstellen over. De volgende vraag is of de OZB niet in de cultuurpodia zit. Het antwoord is nee. De verhoging van de OZB is exclusief gekoppeld aan het onderhoud.

De heer CATSMAN: Betekent dit dat wij een notitie krijgen waarin staat hoeveel de OZB heeft opgebracht en welke projecten de gemeente daarmee gaat uitvoeren? Dat lijkt me heel duidelijk.

Wethouder VAN VELZEN: Dat lijstje kan ik niet maken. Het onderhoud bestaat uit een heel groot getal. U moet de meeropbrengsten van de OZB vergelijken met wat er extra ingezet wordt voor onderhoud. Als u die twee getallen apart wilt hebben, kunt u ze krijgen. U heeft ook een vraag gesteld over het omslagfonds voor groen en het vrijvallen aan de algemene middelen. De gelden in dit fonds zijn niet meer nodig voor het doel waarvoor het fonds in leven is geroepen. Daarom gaan de resterende middelen terug naar de algemene middelen. De gemeenteraad gaat over de bestemming hiervan. Wij adviseren u om niet weer een apart potje te maken.

De heer ELBERS: Is dat fonds niet gevuld met gelden van de stichtingskosten van de woningen in Schalkwijk?

Wethouder VAN VELZEN: Ik zou het niet weten. Ik zoek het uit. U noemde ons gebruik van areaaluitbreiding bestuurlijke ongehoorzaamheid. Wij hebben areaaluitbreiding opgenomen in de begroting, dat kunt u zelf zien.

De heer VISSER: Het was van ons een beetje flauw om er naar te vragen, maar bij de kadernota hebben wij areaaluitbreiding opgenomen in een motie die de coalitiepartijen verworpen hebben. Vervolgens zagen we dat het wel opgenomen is in de begroting.

Vandaar de term bestuurlijke ongehoorzaamheid: u doet niet wat de raad wilde. Wij maken daar trouwens geen enkel bezwaar tegen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik zag u al blij kijken. U vraagt naar het extern werven van subsidies. Laat ik er het volgende van zeggen. In de nieuwe organisatie zal het verwerven van subsidies een eigen plek krijgen in de concernstaf. Het is nu verspreid, maar het wordt gecentraliseerd. Overigens heb ik gisteren in een uiterst positief gesprek met de provincie serieuze uitzichten gekregen op extra middelen die wij allemaal heel belangrijk vinden.

Vragen van D66

Mijnheer Reeskamp zegt dat op bladzijde 173 niets begroot staat bij subsidies. Wij begrijpen de vraag niet. In alle subsidiestaten die u kunt vinden, zijn subsidies vermeld waar u als raad toe besloten heeft. Dan gaat het over de flyover. Die staat op bladzijde 154. De provincie hecht aan de aanleg van beide flyovers tegelijkertijd, omdat ze van mening is dat ze onlosmakelijk verbonden zijn aan de Schoterbrug en de Oostweg.

De heer DE VRIES: Dat is heel verstandig.

Wethouder VAN VELZEN: Berekeningen hebben bovendien aangetoond dat het apart van elkaar aanleggen van de flyovers de kosten sterk verhoogt. U vraagt naar de formatiereductie in 2007 die slechts 50% zou bedragen. Het collegeakkoord heeft een formatiereductie ingepland over een periode van vier jaar. Zonder gedwongen ontslagen en met een sociaal akkoord. Dat komt overigens uit het akkoord van het vorige college, waarvoor hulde. Het plan wordt volledig uitgevoerd, maar omdat het gaat om natuurlijk verloop (door pensionering en dergelijke) kijkt het college vooral naar de eindstand. De verwachting is dat de vermindering gelijkmatig over de komende vier jaar zal verlopen. We kunnen het niet anders doen.

Vragen van Partij Spaarnestad

Partij Spaarnestad heeft het over de benoeming van de nieuwe directie. Ik verwijs naar het antwoord dat ik net aan de VVD gaf.

Vragen van de Axielijst

Mijnheer Vrugt meent dat het productenboek niet aansluit op de programmaramingen. Het sluit wel aan, maar het zou kunnen zijn dat er verwarring is over cijfers van prestatie-eenheden. Dit kunnen we u later wel een keer uitleggen.

Vragen van ChristenUnie/SGP

Tot slot mijnheer Vreugdenhil. Die wil voor de begroting een algemene reserveaanscherping van maatregelen. Over de sluitende begroting en algemene reserve heb ik al genoeg gezegd. Wij willen op moment de lat niet hoger leggen dan hij is. De volgende vraag is belangrijker en is eerder door andere partijen gesteld: is het niet beter om een podium te verkopen? Verkoop van een podium is voor dit college geen optie. Het is een slecht signaal naar de podia en naar de stad om met een podium te leuren. Het is ook niet noodzakelijk.

De heer DE VRIES: U zegt dat nu, maar u heeft daar geen onderzoek naar gedaan. U zegt dat dit gewoon geen optie is, maar waarop is dit gebaseerd?

Wethouder VAN VELZEN: U zegt gewoon dat er geen onderzoek gedaan is. Mijn retorische vraag is: hoe weet u dat?

De heer DE VRIES: Omdat u mij dat niet zegt. Wat heeft u dan gedaan?

Wethouder VAN VELZEN: In de vorige raadsperiode is daar tijdens het verbouwen van het podium wel degelijk naar gekeken.

De heer DE VRIES: Dan zou ik die stukken graag een keer inzien, als dat mag.

Wethouder VAN VELZEN: Als de meerderheid van de raad vindt dat we dit boven tafel moeten brengen, doe ik dat. Als u dit in uw eentje vraagt, doe ik dit niet.

De heer PEN: Ik ga straks inhoudelijk in op dit onderwerp, maar wil nu zeggen dat wij ons constructief opstellen. 'Leuren met podia' is allesbehalve wat wij doen. Het enige wat wij willen is vanwege de druk op de gemeentelijke begroting onderzoeken of het goedkoper kan. Dit neerzetten als 'leuren', hoort denk ik niet. Ik hoop dat u dit iets neutraler wilt formuleren.

Wethouder VAN VELZEN: Nee. Als raadsleden zeggen dat we een podium moeten verkopen – en zo is het gezegd...

De heer PEN: Goed lezen: er staat 'onderzoek doen naar'. Dat is iets anders dan leuren.

Wethouder VAN VELZEN: Dat zegt u, maar ik heb het over woorden van onder andere mijnheer Vreugdenhil. Die vraagt waarom de gemeente geen podium verkoopt. Op het moment dat wij zeggen dat we hier naar zullen kijken, zijn volgens het college de ratten los.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer Van Velzen, u weet net zo goed als iedereen in deze raad dat ik niet zeg dat u dit of dat moet doen. Ik adviseer u te verkopen en vind, zoals in eerdere termijnen is gezegd, dat er onderzoek moet worden gestart. Er is wel eens eerder gezegd dat dit niets oplevert, maar er is nu een nieuw college en de financiële druk is er echt niet minder op geworden. Dus de urgentie om dit te onderzoeken of om inzage te hebben in al gedane onderzoeken, is zeker nog aanwezig.

Wethouder VAN VELZEN: De bruggen vormen het laatste onderdeel. We hebben de reparatie/renovatie van de Melkbrug naar voren gehaald naar 2008. Het is een Rijksmonument waar je zorgvuldig mee om moet gaan. Bovendien moet je toestemming voor de plannen hebben. Het onderhoud van de andere bruggen loopt volgens de planning. Dank u vriendelijk.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Velzen. We gaan door met de volgende portefeuillehouder, burgemeester Schneiders.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik zou namens het college graag een paar opmerkingen maken over de algemene beschouwingen. Ik denk dat u dit ook van het college verwacht. Ik zou zeggen: dank voor de complimenten en de kritiek. De complimenten hadden betrekking op de door sommigen ervaren slagvaardigheid en daadkracht van het college. Het was prettig te horen dat het college, althans volgens sommigen, als eenheid opereert. Dit kan ik u uit de boezem van het college bevestigen. We kunnen het zowel persoonlijk als wat betreft bestuursstijl goed met elkaar vinden. Ook dank voor de kritiek, want de kritiek geeft ons de mogelijkheid om de blik verder aan te scherpen en hier en daar een

tandje bij te zetten. Het is best druk met slechts vier wethouders, maar gelukkig hebben we nog drieënhalf jaar om de rest van het collegeprogramma tot uitvoering te brengen.

Er werd gesteld dat een andere bestuurscultuur in Haarlem wenselijk is en dat de eerste tekenen daarvan zichtbaar zijn. Daar werd door de Partij van de Arbeid de vraag aan gekoppeld hoe het college ervoor zorgt dat die verandering de vorm krijgt van toewijding bij het ambtelijk apparaat. Welnu, daar kunnen we vrij kort over zijn. Het gaat erom dat het college de juiste toon zet en het goede voorbeeld geeft. Het gaat om een praktische, oplossingsgerichte aanpak, waarbij we nadrukkelijk draagvlak zoeken bij de betrokkenen in de stad. Een dergelijk praktische, op de buitenwereld gerichte aanpak is de wenselijke cultuur voor de nieuwe organisatie. Dat brengt mij direct op het wijkgericht werken, waar de heer Van Velzen al kort iets over gezegd heeft. De vraag is waarom 250.000 euro nodig is, terwijl het slechts zou gaan om een andere manier van werken. Dat is helaas een te enge benadering. Wij staan eigenlijk een compleet andere manier van werken voor. We willen niet meer van binnen naar buiten werken zoals nu het geval is, maar we willen het omkeren en van buiten naar binnen werken. Zoals binnenkort in commissies besproken zal worden, willen we dit doen op basis van contracten met als adagium 'afpraak is afspraak'. Dit zullen we niet alleen als gemeente doen, maar we zoeken hiervoor samenwerking met bewoners vertegenwoordigd in wijkraden, de politie, de welzijnsorganisaties en de corporaties. Dat is een stevige operatie waarbij het zeker noodzakelijk is om wat financiële middelen achter de hand te hebben, die, zoals de heer Van Velzen zei, niet besteed zullen worden aan formatieuitbreiding.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik verbaasde me er een beetje over dat mijnheer Kaatee hier eerder niet op ingreep. Hij vroeg terecht aan de heer Van Velzen of er echt geen formatieplaatsen worden bekostigd van dit geld, want volgens mij is er binnen dit budget 130.000 euro beschikbaar voor de hondenwachter. Ik vind het toch vreemd dat er geen formatieplaats uit dat geld gerealiseerd wordt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zit iets anders in elkaar. Er is twee keer 250.000 euro beschikbaar in de begroting. Het college stelt voor om de ene 250.000 euro te besteden aan de vernieuwde wijkaanpak. Dat geld hoeft niet op en vloeit dan terug naar de algemene middelen. De andere 250.000 euro is het budget waar u op doelt en dat door de raad wordt ingevuld.

Dan ga ik over naar een aantal onderwerpen uit mijn portefeuilles waar vragen over gesteld zijn.

Veiligheid

Over dit onderwerp is veel te zeggen. Kijk vandaag bijvoorbeeld in de krant. Nu wil ik me beperken tot de enige vraag die daarover gesteld is. De heer Bawits vroeg of de politie in het bijzonder aandacht kan geven aan de veiligheid van ouderen. Dat is het geval. De politie waakt over de veiligheid van alle Haarlemmers, dus ook over die van de ouderen.

Economie

Dit onderwerp is kort aan de orde geweest in het betoog van de heer Van Velzen, die sprak over de evenementenbelasting. Ik zou er iets aan toe willen voegen. Als het even kan, komt er nog dit jaar een nieuwe Evenementennota. Daarin wordt gesteld wie verantwoordelijk is voor mooie evenementen in Haarlem. In dat verhaal komt een overzicht van alle juridische mogelijkheden om financieel-belanghebbenden mee te laten betalen. Het voorstel is om op dat moment te bepalen welk instrument het meest toepasbaar is of dat het uitsluitend gaat om een vriendelijk verzoek aan de financieel-

belanghebben. Ik stel voor dat we de discussie daarover opschorten tot we de nota beschikbaar hebben.

De heer MOLTMAKER: Dat is precies wat de VVD met het verzoek aan het college heeft bedoeld te bewerkstelligen. Ik ben daarom heel blij met dit antwoord. U had over dit onderwerp nog geen motie van ons gezien en die zal er na dit verhaal niet meer komen.

Burgemeester SCHNEIDERS: D66 heeft gevraagd hoe wij verder gaan met Ondernemend werven. Dit is kort geleden geëvalueerd en de resultaten zijn positief. We moeten in het college nog bespreken hoe we daar verder mee gaan. In ieder geval is mijn inzet om dit met een jaar te verlengen, misschien in een andere vorm. Dan heeft de Partij van de Arbeid gevraagd hoe we startende ondernemers kunnen helpen met allerlei vormen van administratieve rompslomp. Daarbij verwijs ik graag naar de onlangs gepresenteerde Economische agenda. Daarin wordt gepleit voor de verbetering van dienstverlening aan ondernemers. Het onderdeel startende ondernemers zit daar nadrukkelijk in.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Schneiders. Ik ga door met de volgende portefeuillehouder, wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik weet niet of het al gezegd is, maar het college gaat op veel onderwerpen niet in. Onze reactie daarop vindt u bij de moties. Ik ga in op een paar moties en op een paar vragen die schriftelijk niet behandeld zijn. Ik splits mijn betoog in tweeën: onderwijs, jeugd en sport, en daarnaast openbare ruimte.

Onderwijs, jeugd en sport

Er is een motie 9 ingediend over jongerenparticipatie. Het lijkt het college goed wat de Partij van de Arbeid en andere fracties in deze motie voorstellen. Wij denken dat het wel verstandig is om daar enigszins een richting in aan te brengen en het fonds te brengen in de sfeer van veiligheid, leefbaarheid en omgeving van jongeren. Daar is geld voor binnen het veiligheidsbudget. Als u het wilt verbreden, moet er ander geld bijkomen. Laat er geen misverstand zijn rondom motie 46 over het stadion. Het college wil een nieuw stadion en wil ook graag dat HFC daar gaat spelen. De motie gaat echt de verkeerde discussie aan. Volgens mij had de indiener van de motie ook niet de bedoeling om op de website van het Haarlems Dagblad een discussie te starten over wie er meer bestaansrecht heeft: HFC Haarlem of D66.

De heer REESKAMP: Zoals ik in mijn eerste termijn voorspelde, herhaalt de wethouder bijna exact wat hij eerder zei over het stadskantoor. Dus ik voorspel dat dit dezelfde richting uit gaat.

Wethouder DIVENDAL: Het is momenteel een ingewikkelde discussie. Wat ik hoop, is dat wij over een aantal weken kunnen zeggen dat deze discussie hoorde bij de fase van het proces waarin we zitten. Het moet volstrekt duidelijk zijn dat de gemeente Haarlem de initiatieven voor het nieuwe stadion van HFC Haarlem volledig ondersteunt. Wij doen dit financieel door de grond ter beschikking te stellen en allerlei faciliteiten te bieden, zoals de inzet van ambtenaren, om alle voorbereidingen te treffen. Het meningsverschil op dit moment is dat de voetbalclub nu vraagt om subsidie. Het college denkt in de lijn van deze raad te handelen door te zeggen dat het geen oplossing is als er subsidie van de gemeente Haarlem komt. Als deze raad er anders over denkt, bent u in de gelegenheid om het college dit in tweede termijn duidelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat het college

handelt in de lijn die in de raad is afgesproken. Het CDA stelde een korte vraag over Onze Gezellen. In het ontwerp van het Aartssportpark wordt rekening gehouden met ruimte voor uitbreiding voor de tribune. In dit stadium kan dit niet ten koste van de gemeente gebouwd worden. Misschien kan dit later een keer gedaan worden of door Onze Gezellen zelf. De ruimteclaim wordt zeker gehonoreerd. Het CDA had ook een vraag over het Hof van Eden. Per 1 januari 2007 wordt dit geregeld overeenkomstig uw vraag, dit was ook afgesproken. De Partij van de Arbeid heeft een vraag gesteld over de mobiele teams. Als er rijkssubsidie komt voor projecten, is dat, zoals in dit geval, vaak ingewikkeld. Iedereen denkt dit soort projecten gecontinueerd moeten worden en dat dit ook logisch lijkt, maar dit gebeurt niet automatisch. Aanstaande vrijdag volgt er overleg met schoolbesturen. We hebben al een vooroverleg gehad en dit leidt tot garantie tot 1 augustus 2007 voor Noord en Oost. Voor Schalkwijk was het al tot 1 augustus 2007. We moeten de eerste maanden van volgend jaar benutten om ook voor de rest van het jeugdbeleid de landelijke ontwikkelingen, zoals de ouder-kindcentra, te bekijken hoe we dit kunnen continueren na 1 augustus 2007. Zoals het er nu uit ziet, zullen de mobiele teams tot dan door kunnen gaan. Vrijdag weet ik dit zeker. Ik denk niet dat we hier nu iets extra's mee kunnen doen. Misschien dat we in de loop van het jaar dat probleem nog tegenkomen, maar we gaan ervan uit dat dit gelukt is. ChristenUnie/SGP vroeg om extra aandacht voor opvang en nazorg in het kader van gezinsondersteuning. Dit is steeds een van de gespreksonderwerpen met de provincie. Wij als gemeente doen het preventieve werk. De provincie doet het vervolgdeel. Daarom bespreken wij dit met hen.

Openbare ruimte

Bij motie 3 over de blauwe zone heb ik een potje blauwe verf en een kwastje gekregen. Gisteren kreeg ik van de Amsterdamse buurt een grote kwast om het echt uit te voeren. U leest bij de motie dat wij vinden dat wij dit voor een jaar kunnen doen. Ik wijs u er wel op dat dit ten koste gaat van de parkeeropbrengsten. U realiseert zich dat misschien niet echt. Als u het als raad heel formeel zou regelen, moet u dit ten laste laten komen van Nieuw beleid. Als u dat niet doet, heeft u gewoon minder parkeerinkomsten. Het kost 27.000 euro op jaarbasis.

Mevrouw ZOON: Als winkels failliet gaan, kost het meer, mijnheer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik denk dat het faillissement van de winkels in de Amsterdamstraat absoluut niet zal afhangen van een blauwe zone. De Partij van de Arbeid had een vraag over de 5%-regeling. Dit betekent dat bij de aanbestedingen voor de openbare ruimte werk gegund wordt aan bedrijven die mensen in dienst nemen die aan het reïntegreren zijn. U krijgt daar begin volgend jaar een rapportage over. Het ziet er goed uit. Er zit een aantal voorwaarden aan dat het niet onmogelijk maakt, maar dat het wel afhankelijk maakt van de uitvoering.

Er zijn een paar andere dingen op verkeersgebied. Zoals u ziet, houd ik mij bezig met parkeren in relatie tot de openbare ruimte. Zoals we aan het begin van deze periode afgesproken hebben, is dit verbonden aan de portefeuille ruimtelijke ontwikkeling van de heer Nieuwenburg, als het gaat over de regionale bereikbaarheid. Ik denk dat de heer Molmaker zich misschien een beetje ongelukkig heeft uitgedrukt. Volgens mij bedoelde hij te vragen of ik ervoor kan zorgen dat de tarieven op een aantal plekken in de stad niet verhoogd worden als we over een tijdje de parkeertarieven weer moeten verhogen. We hebben in 2004 bij de Parkeernota afgesproken dat als de parkeergarage aan de Raaks klaar is, we gaan differentiëren voor de parkeergarages. De tarieven voor De Appelaar zullen waarschijnlijk iets hoger worden, en de garages bij het station en het Houtplein worden wat minder duur omdat ze verder weg liggen van het centrum. Ik kan me

overigens voorstellen dat u zegt dat ik er eerder mee moet beginnen. Als dat zo is, wil ik daarover in de commissie Beheer best van gedachten wisselen. De gedachte hebben we uitgesproken en het duurt mij eigenlijk iets te lang. Ook u wilt de parkeertarieven niet verhogen, maar ze spreiden. Dan hebben mensen keuzemogelijkheid en blijft het betaalbaar.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, kennelijk heb ik mij inderdaad niet gelukkig uitgedrukt, want de wethouder heeft mij niet helemaal goed begrepen. Mijn bedoeling was om het college aan te sporen vaart te zetten achter de afspraak in het collegeakkoord om het parkeren op de markt te brengen. Dat is het doel. Het middel zou kunnen zijn dat je aan tarieven sleutelt.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb zelden iemand op zo'n originele manier horen uitleggen wat hij twee dagen geleden gezegd heeft.

De heer MOLTMAKER: Voor de goede verstaander was dit maandag wel duidelijk. Ik heb het namelijk vanochtend in de krant kunnen teruglezen. Of ik heb mij niet goed uitgedrukt, of u heeft niet goed geluisterd. Daar gaat het mij niet om.

Wethouder DIVENDAL: Het eerste onderwerp was volgens mij de differentiatie van parkeertarieven. Dit doet het college graag. Als het kan voordat parkeren in de Raaks mogelijk is, doen wij dat.

De heer MOLTMAKER: Nogmaals, niet als doel, maar als middel.

Wethouder DIVENDAL: Dit staat toch enigszins los van privatiseren. Wij spreken nadrukkelijk van privatiseren als wij het hebben over het mogelijk maken van de parkeergarage aan de Nieuwe Gracht, ook in relatie tot de bestaande parkeergarages. U kunt lezen dat u de informatie daarover krijgt aan het begin van volgend jaar. We werken er hard aan. Het duurt langer dan we dachten, maar het moet wel goed gebeuren. Met allebei de onderwerpen zijn wij hard bezig.

De heer MULDER: Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Divendal. Volgens mij was de intentie van de heer Moltmaker meer geld genereren uit het parkeren om een bijdrage te leveren aan de garage onder de Nieuwe Gracht. U kunt dat differentiatie noemen. Wij hebben het ook over differentiatie, namelijk naar de zuinigheid en vervuilingsgraad van auto's. Maar mijnheer Moltmaker kan met differentiatie alleen bedoelen dat parkeren op bepaalde plekken in de stad duurder wordt. Hij noemde bijvoorbeeld zaterdag in de binnenstad.

Wethouder DIVENDAL: Ik ga niet antwoorden voor de heer Moltmaker. Mijn antwoord is dat er een onrendabele top op zit van 14 miljoen euro als je de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht bouwt. Het is onmogelijk dit te dekken uit gedifferentieerde tarieven in de binnenstad. Dit kan alleen betaald worden door privatisering.

De heer MULDER: Dat ben ik met u eens.

Wethouder DIVENDAL: De rest van de vraag moet u aan de heer Moltmaker stellen.

De heer MULDER: Maar die is nu niet aan het woord.

De heer VAN DER BELD: Voorzitter, mag ik hier op inspelen? Wij hebben hier namelijk ook een motie over. In een commissievergadering heeft u gezegd dat het college een private financiering onderzoekt. Ik geloof dat Deloitte dit doet. Wij vonden die benadering te eng en hebben besloten daarom zelf met de markt te praten. Dat is wat de VVD de afgelopen tijd gedaan heeft. De partijen die wij benaderd hebben, hebben gezegd dat ze verder willen kijken dan de parkeergarage. Ze willen het parkeren in zijn geheel benaderen, eventueel onder regie van de gemeente. En dat willen we natuurlijk, want we willen niet alles loslaten. Daarbij hebben ze ons een aantal bijzonder interessante scenario's gegeven, ook voor de gemeentepot. Wij vragen u dus verder te kijken dan private financiering. Wij denken dat we daar allemaal mee gebaat zijn. Wat is er op tegen om met de markt te praten? Zo eng zijn ze niet.

Wethouder DIVENDAL: Laat er geen misverstand over bestaan: ik heb zelf de gesprekken gevoerd met Q-park en anderen.

De heer VAN DER BELD: Ik heb Q-park gevraagd, op verschillende niveaus, of er de afgelopen anderhalf jaar met ze gesproken is. Ze zijn heel groot, maar ze zeiden dat dit niet zo was.

Wethouder DIVENDAL: Er zit een wethouder in de zaal die aanwezig was bij het gesprek met Q-park. Sorry, die organisatie is net een gemeente en er wordt ook wel eens langs elkaar heen gewerkt.

De heer VAN DER BELD: Het is heel verrassend dat er twee verschillende verhalen komen. Nu geloof ik natuurlijk eerst mijn wethouder.

Wethouder DIVENDAL: De essentie is dat wij natuurlijk praten met private ondernemingen. Wat Deloitte doet, is de financiële mogelijkheden op een rij zetten. Amersfoort en Den Haag hebben hier ervaring mee. Wij krijgen die informatie. De gesprekken hebben plaatsgevonden met een aantal partijen. We hebben gezegd dat we met hen verder praten als we het rapport van Deloitte hebben. U kunt ondertussen praten met iedereen en dat moet u vooral doen.

De VOORZITTER: Dan gaan we door met de volgende spreker, portefeuillehouder mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u wel, voorzitter. Ik begin niet met grapjes of een leuk boekje. Ik begin meteen met dodelijke ernst aan de WMO. Daar hebben ongeveer alle fracties naar gevraagd. De technische beantwoording van de moties staat in het overzicht van de moties. Daar ga ik verder niet op in. Ik ga vooral in op de zorgen van de raadsleden over de overdracht aan de nieuwe zorgaanbieders. We hebben volgens mij drie weken geleden een interpellatiedebat gehad. Ik heb toen de toezegging gedaan dat ik echt alles in het werk zou stellen om de nieuwe zorgaanbieders het personeel over te laten nemen van de zorgaanbieders die buiten de boot zijn gevallen. Daar zijn we ook mee bezig. Op dit moment is er een rechtszaak gaande. De uitspraak is aanstaande vrijdag en daar wil ik dus niet te veel op ingaan. Zoals ik drie weken geleden gezegd heb, liggen er zes e-mails van de nieuwe zorgaanbieders waarin staat dat zij bereid zijn het personeel over te nemen volgens de CAO Thuiszorg. Zij kunnen nu niet zwart-op-wit zetten dat ze het personeel overnemen, omdat er een rechtszaak gaande is. Zij kunnen er nu niet voor tekenen, want dan hangen ze eraan op het moment dat de uitspraak negatief zou zijn voor de gemeente. Ik hoop dat u daar begrip voor opbrengt. Ik zal u meer nog dan in het verleden van alles op de hoogte houden. Misschien wel tot u er ziek van wordt en zegt dat

ik ermee op kan houden, omdat u er echt vertrouwen in heeft. U moet van mij aannemen dat de mensen in de stad het allerbelangrijkst zijn. Zij moeten op 1 januari 2007 hun zorg hebben en het liefst van de zorgverlener die ze zelf willen hebben. Dus wij stellen alles in het werk. Ik garandeer niet dat dit per 1 januari 2007 allemaal lukt. Het is wel ingecalculeerd dat dit binnen drie maanden hersteld kan worden. Hier wilde ik het eigenlijk bij laten, omdat ik de uitspraak van de rechter niet wil beïnvloeden. Zodra de uitslag bekend is, leest u dit in de krant. Dat weet ik zeker. Maandag, of in ieder geval zo snel mogelijk, gaan wij om de tafel zitten met de nieuwe zorgverleners. Daar solliciteren overigens al veel mensen bij.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik hier kort een vraag over stellen? We praten hier over de Begroting 2007. Ik neem aan dat het consequenties heeft voor het begrotingsjaar 2007 als het college meegaat met de reparatievoorstellen die de SP liet doorschemeren. Morgen wordt de begroting vastgesteld en het zou vervelend zijn als wij vrijdag te horen krijgen dat het allemaal niet lukt. Ik heb berekend dat we als gemeente 300.000 euro tot 400.000 euro zouden moeten bijlappen. Kunt u daar dan een tipje over oplichten?

Wethouder VAN DER MOLEN: In de beantwoording van de moties staat dat er inmiddels een reserve van 1 miljoen euro is opgenomen voor tegenvallers. Dus dat is terecht. Verder wil ik er aan toevoegen dat iedere gemeente te maken heeft met onzekerheid. De staatssecretaris heeft toezeggingen gedaan over het aanvullen van de tekorten. Ik neem dus aan dat dit allemaal een positieve ontwikkeling zal hebben. Maar zoals gezegd zit er 1 miljoen euro in kas.

De heer REESKAMP: Dus het college is in beginsel bereid...

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik loop niet op de zaken vooruit, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Dat doet u wel. Ik vraag alleen of het college in beginsel bereid is te putten uit deze reserve voor de reparatie van de CAO's.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar ga ik op dit moment niet op in. Het zou een uitspraak zijn die een rechter beïnvloedt. Ik peins er niet over.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, ik denk dat dit toch een punt is om bij stil te staan. Mijnheer Reeskamp heeft een punt. Ik denk dat in de begroting duidelijk is omschreven waar deze reserve voor bedoeld is. Volgens mij is dat niet voor het tegemoet komen van private partijen als reparatie nodig is. Volgens mij heeft het college dat niet bedoeld met deze post. Temeer daar in eerste termijn in vrij sterke bewoordingen is gereageerd op de wethouder, ben ik benieuwd wat het betekent voor het college. Ik heb er het grootste vertrouwen in dat de wethouder haar uiterste best doet, maar wat betekent het dat de SP zich op haar positie beraadt als het niet mocht lukken? Geldt dat ook voor u?

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, op dit moment zeker niet. Er is een toezegging van de nieuwe zorgaanbieders dat ze het personeel over zullen nemen tegen de CAO Thuiszorg. Daar ga ik vooralsnog vanuit.

De heer MOLTMAKER: Gelukkig, ik ben gerustgesteld.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dan ga ik nu de vragen van de partijen langs.

Vragen van de PvdA

U heeft gevraagd naar de visie Verslavingszorg. Die zou afgelopen dinsdag in het college worden behandeld, maar komt aankomende dinsdag. Dat betekent dat hij 30 november 2006 in de commissie behandeld kan worden. Verder vroeg u mij naar drang en dwang. U deed dit eerder en bent er gewoon op terug gekomen.

De heer KAATEE: Wij zijn ook wel eens ondeugend, mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vind het zeer terecht, want het is zeker iets om over na te denken. Maar u weet net zo goed als ik dat dwang op dit moment feitelijk niet is toe te passen. De rechter geeft iemand die is opgepakt voor een criminele daad nog wel eens de keuze tussen afkicken of een lange gevangenisstraf. Bij de **BOBZ** en een inbewaringstelling gebeurt het ook wel dat mensen het aanbod krijgen om af te kicken. Ikzelf ben best een voorstander van drang en dwang onder bepaalde omstandigheden. Ik denk dat het niet altijd zinnig is om iemand te dwingen om af te kicken als van te voren duidelijk is dat het op dat moment niet tot de mogelijkheden behoort. Maar drang vind ik absoluut een optie. Hoe we daarmee om zullen gaan, wordt in de commissie besproken. U vroeg ook naar De Rots. Wij kunnen mensen op dit moment niet verplichten om in De Rots af te kicken. Zoals u weet werken wij samen met de Brijderinstelling in Hoofddorp. Als mensen er vrijwillig heen gaan en van alles afstand willen doen, is dat hun eigen keus. Ik wil er wel bij zeggen dat op dit moment de nachtopvang mensen opvangt die weg zijn gestuurd bij De Rots. Ik ben aan het uitzoeken hoeveel dit er zijn en wat voor gevolgen dit heeft voor de opvang in Haarlem. U heeft samen met een aantal andere partijen motie 2 ingediend. De heer Nieuwenburg zal hierop ingaan en de beantwoording staat in de overzichten van de moties. Ik wil daar aan toevoegen dat wij op dit moment erg druk bezig zijn met het schakelstation dat beter moet gaan functioneren voor zorgmijders. We zijn eigenlijk het schakelstation aan het vervolmaken en op het moment dat dit rond is, komt het naar u toe. Er is een convenant met de NUON. Die gaat direct melden dat rekeningen niet betaald worden en afsluiting dreigt. Daar wordt ook aan gewerkt met het PWN. Het netwerk om huisuitzettingen te voorkomen begint aardig te lopen.

De heer KAATEE: Dit klinkt heel positief. Komen woningcorporaties de afspraken die wij met hen hierover gemaakt hebben, na? Of zijn de berichten waar dat mensen veel eerder uit huis worden gezet dan volgens de afspraken eigenlijk zou mogen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Er zijn pilots en nog steeds niet met alle corporaties. De bedoeling is natuurlijk dat we dit met alle corporaties gaan doen. Veel aanmeldingen worden adequaat geholpen door Schuldhulpverlening, maar er zijn mensen die nog steeds tussen wal en schip vallen. Het is die groep die we willen opvangen en ondersteunen, zodat ze niet hun huis uit hoeven. Dat scheelt enorm in de maatschappelijk opvang die daarna moet volgen. Ik heb één kleine opmerking bij motie 13. Ook die wordt beantwoord door de heer Nieuwenburg. Er zijn op dit moment onderzoeken gaande om de pensions eventueel onder te brengen bij de corporaties. De RIBW is op dit moment bezig met allerlei variaties om de kosten van de commerciële pensions te drukken.

Vragen van de VVD

U heeft een heel uitgebreid antwoord gekregen op uw motie over eenzaamheid in de schriftelijke beantwoording. Ik wil inhaken op het welzijnsbeleid waar de heer Van Velzen het over had. Die vraag is eigenlijk ook gesteld door de Partij van de Arbeid. De burgemeester heeft gezegd dat we een wijkaanpak gaan organiseren. Daarbinnen zal het welzijnswerk ook een rol krijgen. Mensen in de wijk gaan met elkaar vastleggen wat ze

nodig hebben. In de ene wijk zal dat meer jongerenwerk zijn dan in de andere, we hebben er nu voor gekozen om in 2007 nog het oude regime te hanteren. Op dit moment wordt ook in het kader van de WMO hard nagedacht over hoe we met het welzijnswerk om zullen gaan. Daar wordt u als raad uiteraard bij betrokken. Dat is iets voor stad, raad en college.

Vragen van GroenLinks

Ik hoor u na 1 januari 2007 wel over de WMO. Ik wil u overigens in herinnering brengen dat het vorige college deze keuze geïnitieerd heeft. Verder wil ik zeggen dat er niet is bezuinigd op de WVG. Ik weet niet waar u dit vandaan haalt. Er is een aanbesteding geweest. Die heeft geld opgeleverd. Op dit moment is er geen bezuiniging op de WVG ingeboekt.

Mevrouw DE JONG: Op bladzijde 45 van de begroting staat dat u in plaats van 150.000 euro 300.000 euro bezuinigt op de WVG.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dit is mijn informatie. Ik heb het nagevraagd.

Mevrouw DE JONG: Het gaat om de bovenwettelijke taken.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kan u een voorstel noemen waar we zeker mee zullen komen. De verhoogde toiletpotten worden verhoogde wc-brillen. Dat scheelt enorm.

Mevrouw DE JONG: Dat zal geen 300.000 euro opleveren. In de vorige raadsperiode hebben uw SP, GroenLinks en de Partij van de Arbeid gevochten om de verarming van het voorzieningenniveau tegen te houden. In het coalitieakkoord staat dat u dit wel gaat uitvoeren bij de bovenwettelijke taken. Vorige keer was er 150.000 euro ingeboekt en nu is er 300.000 euro ingeboekt. Dat is het dubbele en nu hoor ik niemand meer.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ga het voor u uitzoeken. Dit is het antwoord dat ik gehad heb. Ik denk dat hier de bezuiniging door de nieuwe aanbesteding in is verwerkt. U krijgt hier morgen schriftelijk antwoord op en dan kunt u reageren. Mijn informatie is dat die bezuiniging nog niet is ingeboekt zoals hij in het coalitieakkoord staat. Ik ben in ieder geval nog met niks gekomen. Ik kom erop terug en u krijgt dit van mij te horen.

Vragen van het CDA

U heeft een aantal vragen gesteld. Laat ik beginnen met het eventuele tekort op de WWB. Daarover wordt gerapporteerd in de derde Berap. Dat is aan het eind van het jaar, als ik me niet vergis. Ga ervan uit dat de taakstellingen haalbaar zijn als de economie blijft groeien. Als de economie snel achteruit kachelt, betekent dit dat de instroom in de bijstand wellicht weer groter wordt. Wij gaan daar niet van uit, maar dat zijn externe factoren waar wij wel enigszins van afhankelijk zijn. Er komt binnenkort een nota met stappenplan over het inzetten van mensen in WWB binnen Paswerk. Daar is op dit moment intensief overleg over en ik heb er alle vertrouwen in dat dit gaat lukken. U heeft een vraag gesteld over huisbezoeken. Zoals in Amsterdam gaan we dat zeker niet doen. Daar is het nogal fanatiek en agressief gegaan en de rechter heeft daarover negatief geoordeeld. Huisbezoek heeft zin als er een groot vermoeden van fraude is. Maar het heeft ook zin om mensen te ondersteunen, bijvoorbeeld bij het aanvragen van uitkeringen. Wij zijn bezig met een project waar ik op dit moment nog niet teveel over wil zeggen. Het is een soort brigade, waarin ook mensen uit de bijstand een rol hebben. Wij zullen

daarmee starten, omdat wij bij de aanvraag van een uitkering rechtvaardig te werk willen gaan en dit veel sneller willen laten verlopen dan nu het geval is.

De heer VISSER: Deze vraag kwam volgens mij naar voren tijdens de behandeling van de WMO in de commissie. Ik herinner me nog goed dat de commissie muisstil was toen de betrokken ambtenaar de fraudecijfers gaf. Wij hielden allemaal de lijn aan die u nu aanhoudt (niet te streng en lelijk doen), totdat de ambtenaar liet zien dat er tussen de 20% en de 25% misbruik is. Het ziet er goed uit hoe het college allerlei problemen aanpakt, maar de instroom hoort daar ook bij. De vraag is of wij niet te naïef zijn. We willen geen razzia's of ergere dingen, maar we willen weten of we strikt genoeg zijn bij de ingang van ons systeem.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik kan u ervan verzekeren dat daar goed op gelet wordt. We zullen binnenkort de plannen aan u doen toekomen voor hoe we dit willen aanpakken. Wij willen de tijd voor het aanvragen van een uitkering inkorten. Als die drie of vier weken wordt, zoals de bedoeling is, betekent dit dat wij wel streng zullen moeten kijken. En als mensen de poort door zijn, krijgen ze alle begeleiding om weer aan het werk te gaan.

De heer CATSMAN: Een versnelde aanpak kan een gang naar de Voedselbank voorkomen, want mensen zitten lange tijd zonder geld. Er lag nog een vraag over de septembercirculaire, waarin Haarlem 0,6 miljoen euro minder rijksbijdrage kreeg. Heeft u al duidelijkheid over hoe dat opgevangen wordt?

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar krijgt u schriftelijk antwoord op. Natuurlijk krijgen mensen die broodnood hebben een voorschot. Dat is nu zo en zal zo blijven. Dit is ook de beantwoording van een vraag van de Axielijst.

Vragen van D66

D66 had het ook over de WMO. Die vragen heb ik inmiddels beantwoord. Over een pgb-reïntegratie heb ik het volgende te zeggen. Het heeft weinig zin om mensen een zak geld te geven en te zeggen dat ze het maar uit moeten zoeken. De inzet van de Sociale Dienst zal zijn dat mensen geholpen worden. Ik sluit niet uit dat dit een mogelijkheid is, maar het wordt geen standaardprocedure.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat was de bedoeling niet van onze vraag. Het gaat erom dat sommige mensen zelf hun probleem willen oplossen. Daar is het voor bedoeld.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar worden ze bij ondersteund. Een pgb is 6.000 euro, maar het kan zijn dat mensen met iets komen dat veel meer kost. Dan zullen wij ze daarbij ook ondersteunen.

Vragen van de Axielijst

De Axielijst had een heel verhaal over bureaucratie. Ik ben het met u eens. Binnen SoZaWe zijn we bezig om ouders met schoolgaande kinderen een brief te sturen waar ze maar een paar dingen hoeven in te vullen. Daarna krijgen ze gewoon de toelage die ze het jaar daarvoor kregen. Mensen hoeven dus niet opnieuw een aanvraag in te dienen. Dit is ongeveer het meeste dat we kunnen doen. U had een vraag en een motie over alleenstaande ouders met kleine kinderen. Het is onmogelijk om ouders met kinderen onder de vier jaar categoriaal vrijstelling van sollicitatieplicht te geven. Dat laat de wet niet toe. Het enige wat ik zeg, is dat er in Haarlem altijd maatwerk geleverd wordt. Als het echt niet gaat, worden mensen met kinderen niet gekort op hun uitkering. We zullen

wel enige drang richting arbeidsmarkt toepassen, omdat wij serieus van mening zijn dat het heel moeilijk is om terug te komen op de arbeidsmarkt als er een te grote afstand ontstaat. Maar wij zullen mensen niet verplichten om 38 uur per week te werken en hun kinderen 38 uur per week in de kinderopvang te laten.

De heer ELBERS: Mevrouw Van der Molen, ik kan me voorstellen dat je dit niet doet voor alle ouders met kinderen tussen de nul en vier jaar. Maar erg jonge kinderen zijn een speciale categorie. Dat is iets anders dan schoolgaande kinderen. Er kunnen speciale omstandigheden zijn voor mensen met kinderen tussen nul en vier jaar om niet te gaan werken.

De heer HAGEN: Voorzitter, zijn de heer Vrugt en Elbers van mening dat het zwangerschapsverlof als je wel een baan hebt, uitgebreid zou moeten worden naar vier jaar? Van de twaalf weken die het nu is?

De VOORZITTER: Ik vind dat dit meegenomen kan worden in de tweede termijn van de raad, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Sorry, voorzitter, maar mensen die een baan hebben, krijgen na de bevalling zes weken vrij. Daarna worden ze geacht weer aan het werk te gaan. Waarom zou iemand die in de bijstand zit vier jaar vrij krijgen?.

De VOORZITTER: Een korte reactie van de heer Elbers en dan gaan we terug naar de wethouder.

De heer ELBERS: Uit pedagogische studies blijkt dat het beter is als het zwangerschapsverlof langer is. Verschillende politieke partijen ontwikkelen op dit moment voorstellen voor verlof van zes maanden of twee maal zes maanden. Het is financieel ook beter, omdat kinderopvang voor erg jonge kinderen verschrikkelijk duur is.

De heer VRUGT: Daar wil ik aan toevoegen dat ik erg blij ben met de steun van de heer Elbers. Ook het tweede deel van zijn betoog ondersteun ik volledig. Ik wil wel rechtzetten dat er geen enkele beleidsvrijheid is. Die is er wel.

Wethouder VAN DER MOLEN: Die beleidsvrijheid wordt ook toegepast. Er zijn erg veel alleenstaande ouders die een vrijstelling van sollicitatie hebben.

De heer VRUGT: Ik heb persoonlijk moeders gesproken die hun kind van twee jaar oud alleen thuis moesten laten, omdat ze naar een reïntegratiecursus moeten van een reïntegratiebedrijf.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Vrugt, ik ken dat verhaal en ik heb het uitgezocht. Mensen die al heel lang niet werken, moeten over een hele grote drempel stappen om weer aan de slag te gaan. Ik heb daar begrip voor. Dat wil niet zeggen dat we in deze gevallen helemaal niets doen. Mensen worden uitgenodigd bij hun casemanager en er wordt gekeken wat mogelijk is. Als er werkelijk problemen zijn, heeft iemand geen sollicitatieplicht voor een bepaalde periode. Zij of hij zal wel opgeroepen worden om te kijken hoe de situatie er later voor staat. Dit geldt voor mensen met kinderen onder de vier jaar. Mensen met oudere kinderen kunnen wat mij betreft onder schooltijd werken.

De heer VRUGT: Kinderen van twee tot vier gaan nog niet naar school, mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ze gaan vaak wel naar de peuterspeelzaal. Die uurtjes kunnen besteed worden aan activering, studie, opleiding of wat dan ook. Dan worden mensen toch ingezet op de arbeidsmarkt en dat is het uiteindelijke doel. Op maatschappelijke opvang bezuinigen wij niet, mijnheer Vrugt. Integendeel, op dit moment breiden wij het alleen maar uit. De rest van de antwoorden kunt u vinden in de beantwoording van de moties.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Molen. We gaan door naar de laatste spreker voor de pauze, de heer Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Dank u, voorzitter. De burgemeester haalde aan 'praktisch en naar buiten gericht'. Daar wil ik graag resultaatgericht aan toe voegen. Dat geldt ook voor de portefeuille ruimtelijke ordening en ontwikkeling. Er is een aantal opmerkingen gemaakt over visie. Die heeft u kunnen delen met de heer Van Velzen. In ieder geval heeft een aantal fracties gezegd dat ons college zich open zou moeten stellen voor initiatieven vanuit de stad, waaronder De Stekker. U heeft dit ook in een motie verwoord. Uiteraard heeft ons college daar met hen contact over gehad en we staan de komende periode open voor ideeën voor de verdere ruimtelijke ontwikkeling van onze stad. Dat spreekt voor zich.

De heer MULDER: Voorzitter, mijnheer Nieuwenburg zegt dat het college openstaat, maar die motie vraagt of u actiever in wil spelen op dit soort initiatieven.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat gebeurt. Op het moment dat deze club mensen zegt dat ze iets met deze stad willen, komen we er samen uit. Dat is iets van alle tijden. U doet alsof dit college achterover hangend wacht totdat er initiatieven uit de stad komen. Dat is niet het geval. Ik wil als voorbeeld geven dat ook in dit geval het stadsbestuur open staat voor dit soort initiatieven.

Bereikbaarheid

Ik leg meteen een brug naar de tunnel. Er is de laatste tijd veel gediscussieerd in de commissie Beheer over de inrichting van de Gedempte Oude Gracht. Dat betrof de aankleding van de openbare ruimte. Op basis van de motie die is ingediend op 21 september 2006 en de huidige motie van CDA en Groenlinks zijn wij zeker voornemens om de komende tijd concrete stappen te ondernemen met de provincie. Dat lijkt logisch. De provincie heeft zelf aangegeven onder wat voor voorwaarden ze dit wil doen. Die klinken aantrekkelijk. Wij zien zeker mogelijkheden om met de provincie op zeer korte termijn initiatieven te nemen. Laat wel gezegd zijn dat het initiatief bij de provincie ligt. We zullen de komende maanden met verschillende voorstellen komen (1 januari 2006 geeft een te krap tijdspad). Dit is een concrete toezegging. Ook ons is er veel aangelegen om de financiering die de provincie inzet voor de regionale bereikbaarheid deze kant op te trekken. Laat daarover geen misverstand bestaan.

Mevrouw BOSMA: Ik neem aan dat de beslissing wel valt voor de Statenverkiezingen. Het was een verzoek van de provincie om daarvoor een principe-uitspraak te doen. Kunt u daar iets meer over zeggen?

Wethouder NIEUWENBURG: Zoals de burgemeester en de heer Van Velzen zeiden, hebben wij gisteren gesproken met het voltallige college van Gedeputeerde Staten. We

hebben kort afgetast hoe we ervoor kunnen zorgen dat de financiering ook deze kant van de regio opzoekt. Rekent u erop dat we hier maximale inzet aan geven, maar dat we de tijd nemen die er voor nodig is. We hebben ons hier met gedeputeerde Mooij over verstaan en wij begrijpen elkaar goed.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik het nog iets scherper stellen? Betekent dat u om bent voor de tunnel, in enigerlei vorm? U praat concreet en positief over een tunnel op middellange of lange termijn?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil daar meteen antwoord op geven. Het is niet een kwestie van 'om zijn'. We hebben lange tijd met elkaar gepraat over de inrichting van de Gedempte Oude Gracht. Dat heeft de discussie over de Spaarnepassage overschaduwd. Dat is nooit de intentie geweest. Ons college is ervan overtuigd dat wij de komende tijd met de provincie tot concrete stappen kunnen komen, maar daarmee is nog de Spaarnepassage bovengronds nog niet van tafel als blijkt dat een tunnel niet haalbaar is. U heeft in de beantwoording kunnen lezen dat het bij ruimtelijke ontwikkeling gaat om haalbare voorstellen. Wij zullen samen met de provincie kijken naar de haalbaarheid en de consequenties voor het leefmilieu in de binnenstad en de wijze waarop dit de komende tijd wordt uitgevoerd. Dat zal een nadrukkelijk onderdeel zijn van de haalbaarheidsstudie waar wij nadrukkelijk bij betrokken worden.

De heer VISSER: Dat begrijp ik en het is logisch wat u zegt. We kunnen niet toveren met een vingerknip. Maar vanaf nu wilt u, mits haalbaar, een tunnel? Daar gaat het over, met alles wat u erbij zegt.

Wethouder NIEUWENBURG: Laat ik voorop stellen dat het er voor het college om gaat dat de middelen die de provincie heeft toegezegd, hier worden besteed. Er is concreet uitzicht op deze financiering voor dit deel van de Randstad. Dat is de basis waarop wij op dit moment praten met de provincie. Wij hebben daar zeker openingen voor geboden, want het is ons heel veel waard.

De heer MULDER: Voorzitter, nog een vraag ter verduidelijking. De wethouder zegt dat hij met initiatieven komt. Bedoelt hij initiatieven voor de provincie of de raad?

Wethouder NIEUWENBURG: Natuurlijk komen wij binnenkort ook naar de raad. Wij komen met een procesvoorstel voor de verdere uitwerking.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik hier ook iets over zeggen? Mijnheer Nieuwenburg zegt bijna exact hetzelfde als wat wethouder Divendal driekwart jaar geleden zei in het vorige college: 'We nemen het serieus op. We gaan er met de provincie naar kijken.' Ik ben het wel eens met degenen die zeggen dat we afhankelijk zijn van de gelden die uit de provincie komen en dat de bereikbaarheid van de stad behoefte heeft aan duidelijke progressie.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is helder. Er liggen gewoon heldere deadlines en we gaan daar de komende tijd hard naar toe werken. Ook de provincie heeft aangegeven dat het hen veel waard is om daar de komende tijd maximaal op in te zetten.

De heer REESKAMP: Knopen doorhakken, niet alleen hard werken.

De heer ELBERS: Mijnheer Nieuwenburg, ik heb daarover nog een vraag. Als u aan de slag gaat met de discussie over een alternatief voor de tunnel, wordt dat toch geen financieel risico voor de gemeente Haarlem? Dat wordt uitgesloten, hoop ik.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb net gezegd dat we werken binnen de randvoorwaarden die de provincie gesteld heeft. Dat is ook complete financiering door de provincie.

De heer ELBERS: Dank u.

De heer KAATEE: Aan deze kant is ook nog een vraag. We weten toch dat er nog geen definitieve keuze voor een tunnel is? We hebben het hier over een onderzoek naar de mogelijkheden van tunnels. De uitkomst daarvan kan ook zijn dat er geen tunnel komt.

Wethouder NIEUWENBURG: Er is voor het college een terugvalscenario naar een bovengrondse passage.

De heer ELBERS: Ik ga ervan uit dat je een positieve insteek hebt tegenover hetgeen je onderzoekt. Anders moet je het niet doen.

De heer KAATEE: Dat heeft ook te maken met een lange of korte tunnel. Die keuze moet ook gemaakt worden. Over een korte tunnel zijn wij nooit enthousiast geweest, maar over een lange tunnel zijn wij enthousiaster. Dan hangt er wel een groter prijskaartje aan. U onderzoekt dit nu. Dat is prima.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij verbinden ons nog niet aan een resultaat. Dat is ook niet de vraag in de motie van 21 september 2006.

De heer MULDER: Voorzitter, de discussie gaat nu een beetje een rare kant uit. De motie van september 2006 vroeg om een onderzoek. De wethouder spreekt nu over een haalbaarheidsonderzoek. Ik was bij de bijeenkomst met gedeputeerde Mooij. Die zei ten overstaande van alle ondernemers in Haarlem en de raadsleden dat er niet weer een onderzoek moet komen. Er is al meer dan genoeg onderzocht. De raad moet een besluit nemen. Dat zou, zo mogelijk, in januari moeten gebeuren. Dan kun je voor de Statenverkiezing duidelijkheid geven. Ik denk dat een haalbaarheidsonderzoek sowieso een jaar kost.

Wethouder NIEUWENBURG: De provincie wil ook niet rücksichtslos een tunnel door de stad duwen, zonder goed in kaart te hebben gebracht wat de consequenties zijn. Daar kan geen misverstand over bestaan.

Mevrouw BOSMA: De motie van eind september 2006 vroeg om de onderhandelingen te starten. Niet om een haalbaarheidsonderzoek.

De heer VISSER: De scherpste gaat er weer enigszins vanaf na de woorden van de heer Kaatee. Die bagatelliseerde het niet, maar zei dat we naar de haalbaarheid moeten kijken en voorzichtig te werk moeten gaan. Onze insteek was juist om het college te laten concluderen dat het voor een tunnel gaat.

De VOORZITTER: Deze discussie hebben we net gehad, mijnheer Visser.

De heer VISSER: Nee, daar is in de toevoeging aan afgedaan, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat hebben we inderdaad gehoord.

De heer REESKAMP: Mijnheer Nieuwenburg heeft het over onderzoeken en ik kan me de irritatie van gedeputeerde Mooij enigszins voorstellen. Ik vind de tunnels leuk, ook als ze niet gebouwd worden, en ik bewaar alle onderzoeken. Ik heb onderhand een aardig stapeltje. Als mijnheer Nieuwenburg bezorgd is dat het college en de raad geen zorgvuldig besluit kunnen nemen, kan ik die zorg absoluut wegnemen. Er ligt zeker vijftien centimeter aan rapporten en bijlagen. Er is denk ik 1,5 miljoen euro omgezet bij externe bureaus. Het college is nu aan zet.

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Van Velzen heeft gesproken over de gemeentelijke investeringen die nodig zijn om de dubbele flyover aan te leggen aan de oostkant van de stad. U heeft de heer Van Velzen horen zeggen dat wij daar gisteren met de provincie contact over hebben gehad. Wij waren niet in staat dit bij de begrotingsstukken aan te leveren, maar het is ons ernst om deze financiële middelen zeker te stellen. Ik daag u graag uit om daarover mee te denken of een motie in te dienen, zodat wij dit kunnen doen. Ik wacht met belangstelling af wat u hiervan vindt.

De heer DE VRIES: Mijn complimenten, wethouder, dat wij de twee flyovers mogen bouwen van de provincie.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Ik had daar ook een vraag over, want volgens mij zijn we zover nog niet als ik het verhaal van de wethouder goed beluister. Er moeten nog centjes gevonden worden. Ik vroeg me af of hij aan kan geven hoe groot het bedrag ongeveer is dat we zoeken.

Wethouder NIEUWENBURG: Zonder te zeggen wat de provinciale bijdrage is, doe ik dat niet. Het is in ieder geval helder dat zij de helft willen financieren van wat nodig is om het rijksdeel te krijgen. Het gaat om ongeveer 4 miljoen euro die we verspreid over het investeringsplan willen inboeken.

De heer VAN DEN MANAKKER: U bent me voor, wethouder. Ik vond de wethouder van Financiën erg positief en u bent dit ook. Heeft de provincie meer toegezegd dan wij weten?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee. Ik zeg hier de waarheid en niets dan de waarheid.

De heer REESKAMP: Ik wil hier iets over vragen. Ook in de vorige periode was een bedrag toegezegd van 15 miljoen euro. Nu hoor ik de wethouder 4 miljoen euro noemen. Als die in plaats van de 15 miljoen euro komen, is het slecht nieuws. Als de 4 miljoen euro bovenop de 15 miljoen euro komen, is het goed nieuws.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is goed nieuws.

De VOORZITTER: Heerlijk, wethouders die kort reageren. Gaat u verder.

De heer KAATEE: Samengevat, we krijgen extra geld om de tweede flyover te realiseren, op voorwaarde dat wij er zelf ook geld voor reserveren?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, dat is de essentie.

De heer KAATEE: Dat is dus een fijn cadeau van de provincie.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, maar het is de provincie natuurlijk veel waard om ervoor te zorgen dat het regionale bedrijventerrein Waarderpolder goed bereikbaar is. Daar proberen wij in mee te denken.

Stedelijke vernieuwing en renovatie

Dan ga ik door met de opmerking die de heer Elbers maakte over het gebrek aan tekst in de begroting over volkshuisvesting. Ik voel mij natuurlijk zeer aangesproken. Aan de andere kant hebben we met de commissie Ontwikkeling afgesproken dat we het in december, na de begroting, gaan hebben over het convenant. Ik heb de commissie ook gezegd dat wij de raamovereenkomst aan u voor zullen leggen zodra die rond is met de corporaties. Er is ook veel gesproken over waar we inzetten op stedelijke vernieuwing en waar we inzetten op het behoud van de bestaande voorraad. Ik ben uiteraard bezig om goed te kijken naar de onderbouwing van de corporaties om panden te laten staan en met welke motivatie gekozen wordt voor sloop. U krijgt dat nog en ik raad u aan om op dat moment daarover met mij van gedachten te wisselen. U hoeft zich geen zorgen te maken. In ieder geval worden de zaken die in het coalitieakkoord staan gewoon uitgevoerd. Ik kom alleen niet naar u toe voordat ik er zicht op heb. U moet begrijpen dat in Haarlem volkshuisvesting en de afspraken op dit vlak vaak regionaal georiënteerd zijn. Dat vergt regionale afstemming. Dat is maar goed ook, want ook voor volkshuisvesting hebben we de regio keihard nodig. Geef mij de tijd, ik kom heel snel naar u toe.

De heer ELBERS: Dat is juist. Het is natuurlijk wel overwogen voordat wij dit hebben opgenomen in het coalitieakkoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar ben ik u ook erg dankbaar voor.

De heer ELBERS: Dit heeft ertoe geleid dat heroverweging mogelijk noodzakelijk is. Je kan natuurlijk niet verder gaan dan wat werkelijk kan, maar ik wijs op de artikelen van **Andre Thompson** over teveel sloop die deze week gepubliceerd zijn. Er zijn natuurlijk grote zorgen over liberalisatie van de huurmarkt. Die betekent dat het buitengewoon moeilijk wordt voor mensen met lage inkomens om de huur op te brengen van sociale woningen, waaraan de gemeente een deel subsidie gaf. Dan worden ze lekker gemaakt, maar in de toekomst heb je problemen. Renoveren als het kan, is dan een goed uitgangspunt van bestuur.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil deze discussie graag op een ander moment voortzetten, maar we moeten niet vergeten dat het niet onze woningen zijn. We praten over de corporatievoorraad. De heer Thompson en zijn artikelen ken ik. Daar staat natuurlijk veel tegenover. Het lijkt me heel goed om hier in de commissie over van gedachten te wisselen. Er zitten veel principiële kanten aan. Bovendien leidt renovatie niet altijd tot blijvend goedkope prijzen voor de huurders. Soms komt vernieuwing ten dienste van de mensen die er wonen en kun je er op de langere termijn voor zorgen dat mensen betaalbaar blijven wonen.

De heer ELBERS: Ik ben het met uw stelling eens, maar dan moet u het met mijn stelling eens zijn dat je niet hoeft te kiezen voor sloop/nieuwbouw als je de mensen in een wijk wil differentiëren. Misschien willen mensen zelf uitgeplaatst worden als dit nodig is.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is helder en ik kom daar op terug. Over dit onderdeel zal een informatiemarkt worden gehouden op 23 november 2006. Daar zal meer worden bekend gemaakt en ik nodig u daarvoor van harte uit.

De heer PEN: Ik vind het wel jammer dat de heer Elbers een eenzijdige blik heeft op één artikel van één hoogleraar. Op het moment verschijnt het ene rapport na het andere over het probleem om de middeninkomens in de stad te houden. Er ontstaat een enorme tweedeling. Ik hoop dat de discussie ook gaat over de bredere problematiek van de grote steden en met name de behoefte aan middeninkomens en koopwoningen. Door alle grote bureaus, inclusief het Ruimtelijk Planbureau, is besloten dat dit de enige manier is om steden te redden. Ik hoop dat u daar rekening mee houdt.

De heer ELBERS: Dat zegt mijn geachte college wel, maar hij moet wel in de gaten houden dat VVD-minister Winsemius juist een rapport heeft gepubliceerd waaruit blijkt dat in alle gebieden waar veel gesloopt is, de grote problemen blijven. Hij wijst erop dat dit anders moet worden aangepakt, op buurtgebied. Het gaat erom betaalbare woningen te krijgen.

De heer PEN: Dat is een heel andere discussie. U haalt een minister aan die op de agenda zet wat in komende kabinetten moet gebeuren. Er zijn andere rapporten die duidelijk aangeven dat een toename van middeninkomens is wat de steden kan redden. Anders krijg je een veel te groot beslag op probleemwijken. Dat heeft niets te maken met de politiek van Winsemius. Het is gewoon een onafhankelijk rapport.

De VOORZITTER: Het lijkt me goed dat u uw eigen rapporten meeneemt, zoals de wethouder aangaf. Laten we er verder over discussiëren in de commissie. Misschien kom ik even kijken.

De heer ELBERS: Het onderlinge debat in de raad is juist leuk.

De VOORZITTER: Maar ik denk dat het juist leuk is als de artikelen ook op tafel liggen. Want nu gaat het over artikelen waar een aantal van u niets over weet. Mijnheer Visser, het moet echt iets zijn, anders wil ik terug naar de wethouder.

De heer VISSER: Voorzitter, het is altijd iets echts als wij als raadslid iets zeggen. Ik heb een vraag die ik maandagavond al wilde stellen aan de wethouder (en indirect aan de heer Elbers) over het gedeelte sociale woningbouw op het totaal. U heeft in de krant kunnen lezen dat de toonhoogte maandagavond hoog was. De heer Elbers zei dat ambtenaren zich verschuilen achter overeenkomsten. Dat zei wethouder Nieuwenburg op een bepaalde manier ook. Ik mag er toch van uitgaan dat het college zich houdt aan de overeenkomsten die afgesloten zijn en dat het in opdracht van het college is als ambtenaren zich 'verschuilen' achter afspraken.

De heer ELBERS: Voor een deel zijn afspraken afspraken en heb je in het nieuwe bestuur te maken met oude afspraken. Maar je hebt ook te maken met nieuwe visies. Als er mogelijkheden zijn om die te realiseren, moet je je ook aan de nieuwe afspraken houden. Dat bedoel ik.

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Elbers heeft gezegd bij een aantal , dat de afgelopen tijd de revue zijn gepasseerd, dat we geen haakse bochten kunnen maken.

Afspraak is afspraak. Dat is volstrekt helder. Ik begrijp heel goed dat je gemaakte afspraken niet kunt openbreken. Je kunt wel kijken wat de mogelijkheden zijn en rekening houden met het draagvlak dat binnen uw raad bestaat voor de toekomstige ontwikkeling van de sociale woningvoorraad.

De heer CATSMAN: Even over die afspraken. Er worden volgens bladzijde 56 van de kadernota geen afspraken opengebroken, maar aangescherpt. Het college kondigt daar aan dat het bij de begroting de financiële consequenties hiervan zou presenteren. Die hebben wij nog niet kunnen vinden. Hebben verscherpte afspraken geen financiële consequenties?

Wethouder NIEUWENBURG: Wij hebben er nu alles op gericht om deze ambitie te halen door middel van kwartaalrapportages en een ambtelijk aanjaagteam. Het lijkt erop dat wij dit royaal gaan doen. Er zijn vooralsnog geen financiële risico's te bespeuren, anders zouden ze in de risicoparagraaf staan. Ik ga door.

Onderhuur

Een aantal fracties heeft via een motie gezegd dat er iets moest gebeuren aan onderhuur. Ik kan u verzekeren dat ik daarop terug kom. We hebben binnenkort een presentatie van de Woonmaatschappij, een van de corporaties die daar beleid voor heeft. Het is mijn bedoeling de overige corporaties daarbij te betrekken en afspraken te maken. Ik wil het hier nu bij laten, maar kom er op terug.

Huisuitzettingen

Over de motie Voorkomen is beter dan genezen heeft mevrouw Van der Molen net iets gezegd. Ik verwijs naar de uitgebreide toelichting bij deze motie 2. Collega Van der Molen en ik zijn sinds ons aantreden bezig dit probleem aan te pakken. Ik zeg niet 'oplossen', want het is een lastig probleem. We proberen wel met corporaties verregaande afspraken te maken en hen hier een rol in te laten spelen. Zoals mevrouw Van der Molen al zei, kunnen wij daar geld op winnen. Nu draaien wij als gemeentelijke overheid te vaak op voor dure pensions. De corporaties zijn beschikbaar en bereid om deze verantwoordelijkheid op zich te nemen. Daar moeten we wel afspraken over maken en daar zijn we volop mee bezig. Het maakt deel uit van een pakket maatregelen. Ze aanvaarden niet alleen de uiteindelijke consequenties. Wij hebben ook het nodige te doen aan preventie. Mevrouw Van der Molen heeft daar net iets over gezegd.

De heer ELBERS: In de praktijk constateren onze hulpdiensten dat de woningcorporaties soms welwillend reageren, maar dat er afstemmingsproblemen zijn. De ene instantie verwijst naar de andere.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is het probleem en daar proberen wij maatregelen tegen te nemen. We zijn actief betrokken en sturen het samen aan. We zien absoluut dat hier een gedeelde verantwoordelijkheid ligt.

Bestemmingsplannen

Ik ben blij dat de coalitiepartijen inzien dat de bestemmingsplannen geactualiseerd moeten worden. In uw motie vraagt u om op korte termijn te komen met een overzicht van de risico's en hoe we die gaan aanpakken. Dit krijgt u binnenkort. Er is mij veel aan gelegen om dit snel tot uitvoering te brengen, omdat we dit hebben afgesproken in de nota. Anders halen we het gewoon niet. De wet verplicht ons dit en we komen in grote problemen als we dit niet op orde hebben. Ik ben u zeer erkentelijk dat u dit inziet. Ik had daar bij de kadernota een boom over op willen zetten. Dat is mij ten dele gelukt, maar ik

ben blij dat u het nu zelf heeft opgepakt. Ik kom hier zeker op terug en de motie is dus overbodig.

Werken en wonen boven winkels

Het is de bedoeling om het project Wonen boven winkels voort te zetten. Maar we moeten communiceren dat de subsidiebron op dit moment droog staat. Anders blijven we aanvragen krijgen waar we niets mee kunnen. Ik ben bezig met een herschikkingsvoorstel om te kijken of we de projecten die nu lopen, kunnen effectueren. Een aantal projecten is niet gelukt, maar een aantal projecten weer wel. We willen graag onze toezeggingen nakomen. Ik noem u het voorbeeld van Van Duijvenboden aan de Gedempte Oude Gracht. We willen er maximaal op inzetten om daar de komende tijd 24 woningen te realiseren. Het is een beperkt project, maar ons is er veel aan gelegen om het te continueren en we bekijken hoe we dit kunnen begeleiden. Misschien dat de Centrum Management Groep er een belangrijke rol in kan spelen. Laat de mensen die er goed in zijn dit werk doen. Zij hebben de voelhorens in de stad en kunnen dit op een goede manier begeleiden. Dan kom ik bij het verzoek van de VVD voor werken boven winkels. Daar zijn wij op zich niet tegen. Het kan, maar het college ziet dat het niet gebeurt. Wij kijken met name naar wonen, omdat dit voordelen heeft voor de sociale veiligheid. Op het moment dat er niet gewerkt wordt, is er toch toezicht in de openbare ruimte. Dit geldt vooral voor de binnenstad. Dat bereik je met werken niet. Geloof u mij dat het al veel capaciteit is voor weinig output. Dat compenseren we met werken niet. Dit is het beleid dat we de komende jaren willen voortzetten. Ik hoop dat u mij daarin steunt en deze motie intrekt tot het moment dat ik met een notitie kom over hoe we dit gaan aanpakken.

Mevrouw BOSMA: Ik geloof u op uw woord dat u de intentie heeft, maar de bedoeling van de motie was nagaan hoe actief beleid ontwikkeld kan worden. Ik kan me voorstellen dat dit aanvaard wordt als de intentie er is. Maar wat in Haarlem nodig is, is het aantrekken van kleinschalige, economische bedrijvigheid. Ik kan me daarom voorstellen dat het college iets creatiever na kan denken hoe leegstand in kantoren en boven winkels tegengegaan kan worden.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat doen wij ook. Op leegstand kom ik apart terug. Werken boven winkels biedt te weinig soelaas en kost teveel capaciteit. Die hebben we eenvoudigweg niet. Als je je zoals andere steden richt op wonen, kan dit wel resultaat hebben. Daar willen we op inzetten, ook in het kader van sociale veiligheid in met name de binnenstad. Alles wat we meer doen, kost meer capaciteit. Dat lijkt me op dit moment niet de weg.

De heer PEN: Voorzitter, mag ik uit de woorden van de heer Nieuwenburg afleiden dat het wonen boven werken gaat bij deze doelstellingen? U zegt dat u geen capaciteit heeft voor werkgelegenheid, maar wel voor wonen.

Wethouder NIEUWENBURG: Op de begane grond wordt al gewerkt. Haarlem heeft de grootste leegstand van panden met een woonbestemming. Het gaat om duizenden panden. Als we die de komende jaren verhuren, kunnen we een groot deel van onze taakstelling de komende jaren inlossen. Geeft u mij de gelegenheid om dat de komende jaren te doen en alles uit de kast te trekken om het wonen voor elkaar te krijgen.

De heer PEN: U wilt ook uitstroom uit de bijstand realiseren en daarvoor heeft u werkgelegenheid nodig. Het is wel handig om deze afwegingen samen te maken en niet alleen te kijken naar wonen.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij zeggen niet dat werken onbelangrijk is, maar voor deze plekken biedt het te weinig soelaas.

Monumenten

Ik wil tenslotte ingaan op de motie over monumenten. U leest ons advies. De motie lijkt ons geen goede gedachte. Ik heb mijnheer Kaatee horen zeggen dat het belangrijk is dat Haarlem zorg draagt voor de kwaliteit en de uitstraling van de hele stad. Het gaat niet alleen om de binnenstad en het beschermde gebied rond het centrum. Het gaat ook om Schalkwijk en Noord. Wij denken dat als u deze motie aanneemt, dit ten koste gaat van de kwaliteit. Het college probeert juist de kwaliteit in de buitenwijken te verbeteren en ik hoop dat u ons daarin zal steunen. We komen wel met voorstellen om de capaciteit van de Welstandscommissie te reduceren. Dus wij voldoen volledig aan uw verzoek. Steunt u ons daarin.

De heer MOLTMAKER: Ik hoor dat het college de kwaliteit wil bewaken. Dat juichen wij natuurlijk van harte toe, maar niet voor alle kwaliteitsbewaking heb je een Welstandscommissie nodig. Ik juich toe dat u met ons meedenkt over het beperken van de capaciteit van de Welstandscommissie, maar geef daar bij aan dat er minder taken zijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat hebben wij aangegeven. Welstand op reguliere bouwvergunningen blijft nodig. Dat is een wettelijke taak.

De heer REESKAMP: Welstandstoezicht is alleen nodig voor gebieden waar een Welstandsnota geldt. Wij sluiten ons helemaal aan bij de VVD dat voor grote stukken van de Waarderpolder en misschien nog meer stukken van Haarlem het helemaal niet nodig is om alles precies in nota's vast te leggen. In Amsterdam gebeurt dit op grote schaal.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb gezegd wat ik erover wil zeggen. Ik wil er in tweede termijn nog wel op terugkomen, maar ik zou het een slechte zaak vinden. We kunnen de ambtelijke reductie hier gewoon op inzetten. Overigens stond in de motie iets over het aanbrengen van plakaten op monumenten. Dat leidt tot bureaucratie en vereist capaciteit. Laten we daar gewoon niet aan beginnen. Wij willen het graag houden zoals het is. We denken dat de zorg voor met name het buitengebied gewaarborgd is door de manier waarop we het georganiseerd hebben. Zoals ik heb toegezegd, kom ik bij de bestemmingsplannen uitvoerig terug op de manier waarop wij dit willen waarborgen. Misschien dat we de discussie in dat kader kunnen plaatsen. Ik kom binnenkort terug met de aanpassing van de Monumentenverordening. Die discussie zou u op dat moment kunnen inbrengen. Laten we er niet nu over praten, want dat gaat echt ten koste van de kwaliteit.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, nog heel even. Ik denk dat u niet moet proberen om de discussie over deze motie af te kaarten op het monumentenplakkaat. Dat is een zeer ondergeschikt argument. Het gaat ons om de vermindering van taken van de Welstandscommissie, zoals mijnheer Reeskamp zegt.

Wethouder NIEUWENBURG: De intentie is helder, maar wij willen de consequenties niet voor onze rekening nemen. Ik zou er graag op een later tijdstip op terugkomen of u dat wel wilt. Hier wilde ik het bij laten.

De heer MOLTMAKER: U doet alsof wij vragen om een notitie van het college over consequenties van aanvaarden van dit beleid.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat wil ik u toezeggen.

De heer MOLTMAKER: Dan gaat u nog meer mensen aan het werk zetten. Daar zit ik niet op te wachten.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is betrekkelijk eenvoudig en de commissie Ontwikkeling is de plaats om dit te bespreken. Ik zeg u dit van harte toe.

De heer MOLTMAKER: We komen er in tweede termijn op terug.

De VOORZITTER: Dat was het. Ik wil erop te wijzen dat de schriftelijke reactie van de colleges op de moties enorm heeft geholpen om bij een aantal onderwerpen de diepte in te gaan. Ik denk dat dit een goede bijdrage is van het college. Over een kwartier zien we elkaar weer. Dan vervolgen we de vergadering. De tweede termijn van de raad start morgen om 17:00 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan het nu hebben over 'verhuur en aan verhuur gerelateerde exploitatie cultuurpodia'. Ik denk dat het verstandig is om de besluitvorming over dit stuk morgen te doen. We kijken hoe ver we vanavond komen. We beginnen met de eerste termijn. Gelet op het belang van het onderwerp is het goed om dit op volgorde van fractiegrootte te doen. Dus beginnen we bij de Partij van de Arbeid.

De heer ÖZCAN: Voorzitter, dank u wel. Laat ik namens mijn fractie beginnen met het bedanken van het college voor zijn inzet. We zijn blij dat er eindelijk inzicht ontstaat in de omvang van de problematiek van de cultuurpodia en de financiële consequenties daarvan. Uit het stuk wordt duidelijk dat het vooral een gemeenteprobleem is. Met name budgettering en begroting is in het verleden niet goed gegaan. Daardoor lopen nu tegen tekorten en andere problemen aan. Nogmaals, onze complimenten aan het college dat het dit in kaart heeft gebracht en een eerste aanzet heeft gegeven tot oplossing van het probleem.

Voorzitter, de discussie die wij afgelopen donderdag hadden in de commissie Ontwikkeling heeft een aantal antwoorden opgeleverd. Maar omdat het ingewikkelde materie is, hebben wij een aantal aanvullende vragen aan het college. Klopt de indruk dat het college tussen nu en 2019 ongeveer 2 miljoen euro reserveert voor onderhouds- en andere kosten? Dat baseer ik op de 500.000 euro die de gemeenteraad eerder dit jaar ter beschikking stelde, de 600.000 euro die daar in dit stuk bovenop komt en een bedrag van 900.000 euro uit het projectfonds. Daarmee komen we tot 2 miljoen euro. Ik zie de wethouder een beetje moeilijk kijken, maar 500.000 plus 600.000 plus 900.000 is 2 miljoen. Voorzitter, kan een alternatieve oplossing zijn om per jaar een dertiende van dit potje van 2 miljoen euro, structureel beschikbaar te stellen? Dat is voor een periode van 13 jaar 150.000 euro per jaar. Als dit geen oplossing is, wil ik graag weten waarom het college gekozen heeft voor deze constructie. Die gaat in tegen de afspraken en regels die we in dit huis hebben gemaakt. Waarom heeft het college niet gewacht tot er meer duidelijkheid is over de stadsschouwburg en welke financiële consequenties die huisvesting heeft? Waarom stelt het college direct een oplossing voor dertien jaar voor en niet bijvoorbeeld eerst voor 2007? Er komt namelijk nog een discussie over de exploitatie

en de situatie van de huisvesting van de stadsschouwburg is nog niet duidelijk. Wanneer wij in 2007 deze informatie wel hebben, kunnen we een discussie voeren over het totale probleem. Voorzitter, tot slot, waarom heeft het college niet gekozen voor een oplossing die past binnen de afspraken die de coalitie heeft gemaakt in het coalitieakkoord? Is daar een specifieke reden voor en zo ja, wat is die?

De heer REESKAMP: Mijnheer Özcan, mag ik u iets vragen? Zijn de vragen die u stelt retorisch of zijn het vragen waarop u echt antwoord wilt? U zegt dat alles in strijd is met de afspraken in de raad en het coalitieakkoord. Eerst dacht ik dat het hele open vragen waren, maar gaandeweg kreeg ik het idee dat u het helemaal niet eens bent met het voorstel.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Reeskamp, u kent mij langer dan vandaag en u zou moeten weten of ik de tijd van mensen verdoe met retorische vragen. De beoordeling laat ik aan u, maar ik ga ervan uit dat ik dit nooit doe. Ik stel relevante vragen en ik zal uitleggen waarom ik deze vragen heb gesteld. Uit het stuk wordt onvoldoende duidelijk wat de argumentatie van het college is om tot deze oplossing te komen. De vragen die ik nu stel zijn erop gericht om het college in de gelegenheid te stellen om die antwoorden te geven. Als ik dit antwoorden heb, weten wij precies wat we van dit stuk vinden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Wie voert het woord bij de SP? Mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Voorzitter, dank u wel. De SP heeft wat moeite met de koppeling tussen exploitatielasten, en de vaste eigenaarlasten en huur. Ik lees dat het huurdersonderhoud en de servicekosten structureel opgenomen zijn, zodat die vergoed worden. Als ik thuis mijn kamer moet witten, moet ik dat zelf ophoesten. Ik vind geen enkele onderbouwing van de keuze om dit structureel op te nemen. Waarom kijken we niet of een deel (of alle) van dit soort lasten opgebracht kunnen worden door de cultuurpodia zelf?

Daarnaast zit ik een beetje in mijn maag met de 600.000 euro. Dat bedrag staat er nu, maar is het reëel? De stadsschouwburg zit er nog niet in. Over de exploitatie van het Patronaat zijn onvoldoende cijfers beschikbaar. Wat komt hier nog bij? In het coalitieakkoord hebben we gezegd dat we dit gaan oplossen binnen de begroting MO. Ik begrijp uit het stuk dat we het nu overal vandaan gaan halen. Kunt u mij verklaren waar deze bedragen vandaan komen en hoe u ertoe gekomen bent?

De VOORZITTER: Dank u. De VVD.

De heer HIKSPOORS: In de commissie is breed geconstateerd dat dit een lastig stuk is. In de commissie hebben we ook gezegd dat voor de VVD het onderscheid tussen exploitatie en andere kosten belangrijk is. De vraag is nog steeds of dit stuk de exploitatiekosten verhoogt of niet. We wachten de antwoorden af op vragen die gesteld zijn door met name de PvdA. We zien dat enkele kosten op het randje van acceptatie zitten. Als de wethouder goed kan onderbouwen dat dit geen exploitatiekosten zijn, gaan we er helemaal in mee. Maar binnen de 600.000 euro zit een aantal kosten waarvan we dit niet zeker weten. We wachten de mening van de wethouder af.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hikspoors. Mijnheer Mulder, GroenLinks Haarlem.

De heer MULDER: Voorzitter, het zal een jaar of drie geleden zijn geweest dat ik een bijeenkomst bezocht die de VVD organiseerde in schouwburg. De schouwburg was toen al gedeeltelijk onttakeld. Het ging over de podia en met name de schouwburg. Bij die vergadering was wethouder Haverkort aanwezig, de initiator van de restauratie van de podia. Hij kreeg het voor elkaar dat 100 miljoen van het kabelgeld besteed is aan de podia. In de discussie kwam de heer Haverkort op een gegeven moment naar voren en zei tegen het gezelschap van VVD-ers dat het zijn vaste overtuiging was dat als de overheid een cultuurbeleid willen hebben en uitvoeren, ze de cultuur altijd zal moeten subsidiëren. Dit is de vraag die steeds achter de discussie over de podia schuilt: willen we de podia subsidiëren, en zo ja, in hoeverre? Als ik hoor hoe in de raad en daarbuiten gepraat wordt over de podia mis ik het besef...

De heer DE RIDDER: U mist trots.

De heer MULDER: Ik wilde eigenlijk visie zeggen, maar dat durf ik niet meer. Andere woorden zijn moeilijk te vinden.

De heer DE VRIES: U mist misschien balans.

De heer KAATEE: U mist Jan Haverkort, misschien.

De heer MULDER: Die mis ik inderdaad wel eens.

De heer DE VRIES: Dan ging er nog meer geld die kant op.

De heer MULDER: Voorzitter, wat ik mis is het besef bij de raad en daarbuiten dat de podia eigenlijk de parels in de kroon van Haarlem zijn. We hebben in de krant kunnen lezen wat in buitenlandse kranten en weekbladen staat. De podia zijn ontzettend belangrijk voor het imago en de economie van Haarlem. In de vorige periode hebben we het onderzoek Kunst en de baat gekregen...

De heer ÖZCAN: Waar maakt u uit op, mijnheer Mulder, dat de rest van de raad dit niet zo belangrijk vindt? En dat wij het niet als pareltjes beschouwen? De rest van de raad heeft toch ook al die miljoenen in de podia gestopt? Dat heeft u toch niet als GroenLinks bewerkstelligt?

De heer MULDER: Dat zeg ik ook niet.

De heer ÖZCAN: Hoe komt u er dan bij dat de rest van de raad ze niet beschouwt als pareltjes?

De heer MULDER: Ik mis het besef dat je trots moet zijn op die podia, zoals mijnheer De Ridder zei.

De heer ÖZCAN: Dat zijn we allemaal.

De heer MULDER: Ik hoor daar niet zoveel van, laat ik het zo zeggen.

De heer ÖZCAN: Ik zal het in tweede termijn nogmaals heel duidelijk zeggen.

De heer MULDER: Mooi, want dat kan niet vaak genoeg gezegd worden. Ik noemde al het onderzoek Kunst en de baat. Daarin wordt aangetoond dat de podia en de activiteiten die op de planken gebeuren, ontzettend goed zijn voor de economie van Haarlem.

De heer DE VRIES: Het doet mij wel pijn in de portemonnee.

De heer MULDER: Er is een ander onderzoek bekend. Dat heeft ook uitgewezen dat het imago van een stad op cultureel gebied aantrekkelijk is voor zich vestigende ondernemers. Ook dat is in Haarlem het geval.

De heer PEN: Voorzitter, ik voel mij aangesproken door de heer Mulder, omdat wij dit onderwerp hebben geagendeerd. Wat de heer Mulder zegt, ontkent niemand. De relatie tussen cultuur en economie staat keihard vast. Waar het om gaat is dat we zoeken naar een evenwichtige balans. Iedereen praat over een solide financiële positie. Alle ruimte voor andere acties wordt opgeslokt door de cultuurpodia. Dit heeft geleid tot het initiatief om te kijken of het goedkoper kan. Het imago van Haarlem beschadigen we daarmee niet. Het enige dat we doen is onderzoeken of het goedkoper kan en daar is niets mis mee.

De heer MULDER: Uw punt is duidelijk, maar ik ben van mening dat de balans te ver doorslaat naar zorgen om de financiering en de kosten. Die problemen zijn er...

De heer DE VRIES: U doet net of ze er niet zijn. Gaat u het maar fijn zelf bijlappen.

De heer MULDER: Begrijpt u mij nu eens een keer. Ik probeer u ervan te overtuigen dat we trots moeten zijn op de podia.

De heer DE VRIES: Dat zegt u al drie keer.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we dit nu staken. Mijnheer Mulder is in ieder geval genomineerd voor de Trotsprijs.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Mulder, als u uw hoofd in het zand steekt, zijn de podia er straks helemaal niet meer. U moet ook naar de realiteit kijken en de financiële problematiek erkennen.

De heer ELBERS: Ik zou de heer Mulder willen verdedigen. Kunst en de baat was een buitengewoon goed rapport. Dat wil niet zeggen dat je met een versoberde versie van die kunst, de baat niet binnen kan halen. Daar gaat het om. Het rapport blijft boven water en ook de relatie.

De heer PEN: De heer Elbers gooit weer met rapporten.

De heer MULDER: En dat in mijn termijn.

De VOORZITTER: Ik vind dat de heer Mulder zijn betoog moet vervolgen. Anders is er geen touw meer aan vast te knopen, terwijl het een goed opgebouwd betoog is.

De heer DE VRIES: We moeten wel trots zijn.

De heer MULDER: Kennelijk wekt het veel weerstand op dat ik dat vind en dat is misschien wel typerend. Ik ontken niet dat de financiële problemen moeten worden opgelost, maar laten we de podia waarderen. Dat geldt vooral voor degenen die vinden

dat we maar een podium moeten proberen te verkopen of dat we de exploitatieproblemen volledig door de podia zelf moeten laten oplossen, met als gevolg dat ze misschien een of twee dagen per week dicht moeten of er misschien maar één filmzaaltje kan draaien.

De heer HILTEMANN: Ik vind het te simpel om het geld er gewoon in te gieten. Er mag ook wel een uitdaging overblijven voor de cultuurpodia. Ze mogen zelf ook wel inventief iets doen aan de financiën.

De heer MULDER: Ik zeg ook niet dat we er maar geld in moeten gooien.

De heer DE VRIES: Dat is wel gebeurd.

De heer MULDER: Ik houd een pleidooi voor de culturele kracht van Haarlem. In het vorige en in dit college is dat een speerpunt van beleid. Als je 100 miljoen euro in vier podia stopt – waar Haarlem internationaal bekend om wordt –, moet je het niet onmogelijk maken dat ze volledig worden geëxploiteerd als ze er staan. Gemeenteraad, zorg ervoor dat de podia kunnen doen waar ze voor bedoeld zijn.

De heer ELBERS: Het was vooral een speerpunt van het uitgavenbeleid.

De heer MULDER: Allebei, dat is waar. De kosten die nu in kaart zijn gebracht, zijn voor een groot deel kosten die de gemeente altijd al maakte, maar die niet in beeld waren. Een ander deel van de kosten, de exploitatiekosten, ligt bij de podia zelf. Die moeten door de podia zelf opgelost worden. Het college zegt dat we er nog mee komen, maar ik vind het van belang dat het raad en het college beseffen dat de exploitatie de B is die bij de A hoort. Wie A zegt, moet ook B zeggen. Je kunt niet 100 miljoen euro besteden en de exploitatie vervolgens een probleem van de podia zelf maken. Ik grijp terug op wat wethouder Haverkort ooit zei: de overheid zal altijd moeten bijplussen voor een behoorlijk niveau aan cultuur.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Mulder, u moet me toch iets duidelijk maken. Er wordt nu een poging gewaagd om die verantwoordelijkheid naar de gemeente toe te trekken. Om verantwoordelijk te zijn voor onze gebouwen. Juist zodat de cultuurpodia daar geen last van hebben en zodat duidelijk wordt welke verplichtingen en verantwoordelijkheden wij als verhuurder hebben. Uit uw betoog lijkt het alsof we precies het tegenovergestelde doen. Ik snap daar eigenlijk helemaal niets van. Waar wilt u nu naartoe?

De heer MULDER: Mijn betoog is niet dat u precies het tegenovergestelde doet. Het college heeft een goede daad verricht door de kosten in beeld te brengen en er extra geld voor vrij te maken. Het heeft veel meer gedaan dan aan het begin van deze periode werd verklaard. Er moest een hek om cultuur en de begroting van cultuur komen. Dat adagium heeft ook in de vorige periode gegolden. Prima, maar daarmee is de kous niet af. Mijn waardering gaat uit naar voor de poging van het college om de kosten in beeld te brengen en daarvoor geld te reserveren uit de algemene middelen. Maar laten we afstappen van het moeilijke gedoe over alle kosten. De podia zijn een kans voor Haarlem. Het zijn de parels in de kroon en parels kosten geld.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, mag ik mijnheer Mulder bijstaan? Ik kan me voor een groot deel vinden in zijn betoog. Het college pakt het op dit moment aan. Dat is goed. We schrikken natuurlijk allemaal van wat boven water komt, want het was misschien erger dan we hadden gedaan. Maar ga daarin niet te ver. Besef dat je iets in handen hebt

en dat je dit in stand moet houden. In dat betoog kan ik me helemaal vinden. Als dat is wat mijnheer Mulder betoogt, vindt hij de VVD aan zijn zijde.

De heer MULDER: Schiet niet in het negatieve, want dat tast het imago van de podia alleen maar aan.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA wil de parels zeker niet in de wijnazijn laten vallen. Na een boeiend debat in de commissie Ontwikkeling is het CDA blij met de toezegging van de wethouder dat hij een onderzoek in wil stellen naar de gang van zaken bij de besluitvorming die ons naar de huidige situatie heeft geleid. Achter de schermen en in de gangen hoor je regelmatig verhalen. De zwarte pieten schuiven heen en weer. Laat het voor eens en altijd worden uitgezocht en vastgesteld, zodat we er lering uit kunnen trekken. De wethouder en het college zullen het samen met de raad moeten kunnen verkopen en verantwoorden aan de Haarlemmer en Spaarndammer, waarom dergelijke bedragen moeten worden uitgegeven. Daarna kunnen we ons weer richten op de toekomst. Vooral dat is belangrijk. Hoe gaan we verder na dit collegevoorstel, een nog vast te stellen regeling voor de problemen bij het Patronaat en de nota van de exploitatiekosten? Laten we het erbij en nemen we de consequenties van vroegere besluiten voor lief of gaan we op zoek naar alternatieven? De cultuurpodia en cultuur in het algemeen zijn enorm belang voor Haarlem en onze economie. Het CDA heeft er niet voor niets voor geijverd een beleidsmatige combinatie tussen die twee te creëren. Daar moet je in investeren en me dunkt dat Haarlem dit gedaan heeft. De vraag is alleen of we de regeling accepteren tot in alle eeuwigheid of dat we gaan kijken hoe we de kosten voor de gemeente kunnen reduceren, liefst zonder kwaliteitsverlies. Tenslotte zit Haarlem niet ruim in de centen en zijn er veel andere speerpunten en prioriteiten. Het CDA dient daarom een motie in, waarin het college wordt opgedragen een dergelijk onderzoek naar alternatieven in gang te zetten.

Motie 67, Cultuurpodia

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Overwegende:

- dat het op orde krijgen van de financiële positie van de gemeente Haarlem speerpunt is van dit college;
- dat ondanks de daadkracht van dit college Haarlem in 2010 gelet op de risico's van lopende projecten nog niet beschikt over de gewenste 'robuuste' algemene reserve van 20 miljoen euro;
- dat de cultuurpodia met het minimaal benodigde jaarlijkse extra bedrag van 1,1 miljoen euro in de begroting 2007 en op korte termijn bijkomende exploitatiekosten bovenop de bestaande jaarlijkse uitgaven aan de podia van circa € 5 miljoen een onevenredig groot beslag legt op de gemeentebegroting;
- dat het college in de nota Verhuur en aan verhuur gerelateerde exploitatie cultuurpodia erkent dat bij de besluitvorming over de bouw van de cultuurpodia niet voldoende is doordacht wat de financiële consequenties van het besluit tot nieuwbouw zouden zijn;
- dat het beeld is ontstaan dat er geen deugdelijk bedrijfsplan aan de nieuwbouw van de cultuurpodia ten grondslag heeft gelegen;
- dat sluiting of faillissement van een van de cultuurpodia verstrekkende gevolgen heeft voor het imago van Haarlem en andere cultuurpodia;

- dat de mogelijkheden van eventuele (gedeeltelijke) verkoop en privatisering van cultuurpodia nooit deugdelijk is onderzocht;

Besluit:

- verzoekt het college onderzoek te doen naar de mogelijkheden van (gedeeltelijke) verkoop en privatisering van een of meer van de cultuurpodia met als doel het financieel beslag op de gemeentebegroting te verminderen;
- de opdrachtformulering voor dit onderzoek ter advisering voor te leggen aan de commissie SO;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: “CDA, ChristenUnie/SGP, Partij Spaarnestad”

De heer DE VRIES: En die motie wordt ondersteund door?

De heer CATSMAN: U haalt me de woorden uit de mond. De motie wordt mede ingediend door de heer Vreugdenhil en de heer De Vries.

DE VOORZITTER: Dank u. Wie voort het woord bij D66? Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dank u. Wij hebben in de eerste termijn van de algemene beschouwingen al gezegd dat we vinden dat we niet met een voet op de rem en een ander voet op het gas moeten trappen, los van hoe de financiering van de podia tot stand is gekomen. Dan wordt het niets. We sluiten ons geheel aan bij de sprekers die hebben gezegd dat de podia er nu staan en dat we daar blij mee moeten zijn en ze zo goed mogelijk moeten gebruiken. Alle burgers die ik spreek, spreken van een aanwinst voor Haarlem.

Dan kom ik meteen op de nota terug. Als ik het goed heb, is die ambtelijk grotendeels voorbereid in de vorige periode. Een aantal dingen valt ons op. Ten eerste dat er financieel wel wat aan de hand is. En ten tweede wordt de suggestie gewekt dat we dit niet hebben voorzien. Ik sla het BIS er dan op na en kijk naar de periode dat onze geliefde wethouder Haverkort aan het bewind was. Dan lees ik dat er vanuit de raad continue zorg en kritiek was over de vraag of de podia gefinancierd zouden kunnen worden. Eigenlijk was de enige die daar vrij gemakkelijk over was, het CDA. Ik heb meerdere citaten van PvdA, SP, D66, GroenLinks, Stadspartij Haarlem...

De heer VREUGDENHIL: Dat waren niet alle partijen.

De heer REESKAMP: Ik ga ze niet allemaal opnoemen, maar we maakten ons allemaal vreselijk zorgen. Nu loopt het nog meer uit de hand dan we hebben voorzien en we zitten met de resultaten.

De heer VREUGDENHIL: Hiervoor is altijd gewaarschuwd, mijnheer Reeskamp. Vanaf 1994 hebben wij iedere raadsvergadering gezegd dat het uit de hand loopt. Maar daar is nooit naar geluisterd.

De heer REESKAMP: Precies, u ondersteunt mijn betoog. We zijn als raad wel degelijk alert geweest. Met betrekking tot de nota zelf spreken we onze zorg uit dat de laatste ontwikkelingen bij het Patronaat nog niet zijn meegenomen. We spreken onze zorg uit

8 november 2006

877

over het feit dat de schouwburg nog niet is meegenomen in de kostenopstelling. Er zitten nog heel veel open einden in. Er moet nog een evaluatie plaatsvinden. Onze partij houdt er rekening mee dat de 1,1 miljoen euro meer wordt. Mijnheer Van Velzen moet dit maar uitleggen, want wij hebben altijd gedacht dat dit in grote mate een structureel bedrag is. Ik heb net 300.000 euro horen noemen. Het ziet eruit alsof de schouwburg nog een keer over de kop gaat. We zullen niet van het college horen dat dit het geval is en ook ambtelijk wordt er nee geschud, maar ik denk dat de raad zich erop moet voorbereiden dat we de komende periode nare verrassingen zullen krijgen. Verder sluit ik me aan bij de heer Özcan. Ik wil ook weten hoe het met de truc zit. Per saldo lees ik dat de hele afschrijving, en dus ook de kapitaallasten die eruit voortvloeien, één jaar naar voren schuiven en ik weet dat de heer Van Velzen zo niet in elkaar zit. Ik zou daar graag een reactie op willen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De Axielijst?

De heer VRUGT: Iemand zei net: 'Misschien mist u wethouder Haverkort wel. Axielijst mist hem in ieder geval niet. Dit is de erfenis van Haverkort, waardoor we er krap bij kas bij zijn komen te zitten. Voor amateurkunst is nog maar verdomd weinig over, omdat we met de podia zitten. Daarnaast vergat hij volkshuisvesting nog wel eens – dit zat ook in zijn portefeuille – en wilde hij een megabioscoop. Daardoor moest uiteindelijk de Raaks plat, terwijl daar een prachtig stadskantoor had kunnen komen. Verdomd, dat komt er ook, maar in nieuwbouw. Jammer. Dit is allemaal zijdelings.

We hebben het lastige probleem dat Haarlem ooit van een rijke meneer een stadsschouwburg kreeg terwijl we al een concertgebouw hadden. Als je ze allemaal tegelijk gaat renoveren, wordt dat een dure kwestie. Los van het feit dat Axielijst zich aansluit bij de vragen die gesteld zijn, hebben we de indruk dat kosten hier en daar dubbel worden gerekend. Maar zoals ik maandag al zei, ben ik geen boekhouder. We vinden wel dat het zinvol is om heldere contracten op te stellen met duidelijke voorwaarden. Het zal misschien verbazing wekken, maar wat dat betreft hebben we zeker vertrouwen in wethouder Van Velzen. Ik kan alleen maar afsluiten met te zeggen dat ik en de rest van Axielijst geschokt zijn door fracties die erg makkelijk zeggen dat we misschien een podium moeten verkopen. Ik denk dat we die kant zeker niet op moeten.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u, mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de opmerking dat wij van Spaarnestad dit zeker ook de parels van de stad vinden. Wij hopen dat we met dit statement in aanmerking komen voor dat boekje.

De VOORZITTER: Doet u een poging.

Mevrouw HOFFMANS: Volgens mij was Partij Spaarnestad de eerste die in de commissie Ontwikkeling riep dat er misschien een podium verkocht zou moeten worden.

De heer DE VRIES: Dan kun je er nog wel trots op zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Dat lijkt mij een contradictie. Het zal wel met het boekje te maken hebben.

De heer DE VRIES: Ik heb mijn schoonmoeder ooit een heel knappe ring gegeven en daar ben ik nog trots op. Ik heb er ook nog steeds buikpijn van. Het geld is helemaal niet

weg. Sterker nog, het kan inderdaad werken als een economische motor voor de stad. Wij zeggen wel dat dit veel te veel was in een te korte tijd voor een gemeente als Haarlem. Wij vinden het zonde om er een raadsenquête aan te wijden, zoals het CDA voorstelt. Daar hebben we niets meer aan. Veel belangrijker vinden wij het om snel tot een definitieve oplossing te komen voor hoe wij deze structurele last voor de stad oplossen. Het zal subsidiegeld blijven kosten, maar we weten nog steeds niet hoeveel meer het gaat worden. De last van onze cultuurpodia mag niet zo groot worden dat we straks het achterstallig onderhoud niet meer kunnen inlopen. En hebben we straks nog geld om de HFC Haarlem nog een paar centen toe te schuiven? Want zij zeggen terecht dat je het voetbalstadion ook kunt zien als een cultuurpodium.

Voorzitter, wij vinden dit stuk vinden bovenmatig goed. Het is een uitstekend handvat om de zaken op te lossen. Maar wij zijn er niet 100% zeker van dat het voldoende zal zijn. Wij vragen de wethouder wat erop tegen is om naast dit knappe stuk te onderzoeken of we een podium kunnen verkopen voor het geval de situatie nog problematischer wordt. We weten nog niet hoe groot de problemen bij het Patronaat zijn, wat de schouwburg gaat kosten en of de exploitatiekosten nog hoger worden. U zegt dat dit in het verleden al is uitgezocht. Leg dat dan alstublieft voor aan de raad, zodat we weten dat verkoop werkelijk geen optie is. Als u dat niet kunt voorleggen, zouden we graag zien als dit alsnog onderzocht wordt. Anders moet u mij maar uitleggen waarom u dit niet wilt doen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, zou u af willen ronden? Uw spreektijd is op.

De heer DE VRIES: Dan stoppen wij nu. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank voor uw medewerking. We zijn aangeland bij de heer Bawits. Wilt u hierover spreken?

De heer BAWITS: Dank u wel, voorzitter. Met belangstelling heb ik al mijn voorgangers gehoord. Als je als voorlaatste aan het woord bent, is het meeste reeds gezegd. Zoals dat heet, is het gras reeds voor onze voeten weggemaaid. De Ouderenpartij is kort en duidelijk over de cultuurpodia. Wij sluiten ons grotendeels aan bij het betoog van de heer Mulder van GroenLinks. De Ouderenpartij wil nog iets verder gaan en stellen dat de cultuurpodia het cultuurplatform van Haarlem zijn, dat wij als ornament van de samenleving dienen te behandelen en behouden. Onzes inziens is het een onlosmakelijk van de beschaving van Haarlem, dat nodig is om een hoogconjunctuursamenleving te waarborgen. Vandaag las ik in de krant dat in tropische landen zoals China het cultuurleven 's avonds buiten begint. Bij ons gebeurt dat terecht bij de cultuurpodia. Wij dienen daarom alles te bewerkstellingen om onze cultuurpodia te behouden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, voor ons ligt in ieder geval een overzichtelijke nota. Daarvoor onze hartelijke dank aan het college. Dat is wel het enige punt waarover wij positief zijn. Eigenlijk had deze nota er twaalf jaar geleden moeten liggen. Voordat je een huis bouwt, bereken je hoeveel het gaat kosten; hoe groot de onderhoudskosten zijn; en wat de risico's zijn. Dat is allemaal niet gebeurd. Onze fractie heeft hier sinds 1994 voor gewaarschuwd, maar naar ons is nooit geluisterd. Wij vragen ons af of het toenmalige college de raad volledig heeft geïnformeerd. Dat zal niet het geval geweest zijn. In het stuk komen dekkingen voor en creatieve oplossingen. Er wordt opnieuw gestart met afschrijvingen. De accountant zou daar nog iets over zeggen. Gaat die er mee

akkoord? Er zijn op dit moment grote tekorten bij de Toneelschuur en het Patronaat, terwijl bij de schouwburg vertraging ontstaat vanwege de funderingen. Wat zijn hiervan de consequenties? We hebben gezien op pagina 6 dat vanaf het begrotingsjaar 2002 gezocht moet worden naar een alternatieve oplossing voor de jaarlijkse lasten van een bepaald onderdeel. U ziet dat we zelfs heel veel van onze opvolgers belasten met dit moeilijke dossier. Dit is het voorbeeld van een situatie waarbij je op je klompen had kunnen aanvoelen dat Bruin dit niet kon trekken. Toch zijn alle paarden van de raad blind achter het college aangelopen en hebben zich in het grote avontuur gestort. Daarvan kunnen we nu de consequenties zien.

De heer REESKAMP: Daar ben ik het echt niet mee eens, mijnheer Vreugdenhil. Dat we niet blind in dit avontuur zouden zijn gestapt, heb ik net geprobeerd te onderbouwen.

De heer VREUGDENHIL: Dan wil ik herinneren aan wat de heer Mulder zei: als je stap A zet, moet je ook stap B zetten. Ik heb nooit stap A gezet. Ik heb altijd gezegd dat de schouwburg en het concertgebouw lokale verworvenheden zijn die een traditie hebben van misschien wel meer dan zestig jaar. Dat zijn verworvenheden die je moet koesteren en waarin je moet investeren. Ik heb gezegd dat de Toneelschuur leuk is, maar dat ook een private ondernemer dit kan doen. Hetzelfde geldt voor het Patronaat. Deze vier podia worden onze parels genoemd. Ik stel daartegen over dat ook ons groen en onze bruggen onze parels horen te zijn. De investering daarin is achterwege gebleven, omdat alles geïnvesteerd moest worden in cultuur. Dat vind ik een zeer eenzijdige benadering. Iedereen had dit kunnen zien aankomen, maar iedereen heeft ja gezegd. Terwijl dat het moment was om te zeggen dat het niet kon. Goed, nu zitten we met de gebakken peren. Ik denk dat we moeten besluiten om ieder geval één podium moeten verkopen en een ander podium kunnen onderbrengen in een gezamenlijke onderneming op basis van een pps-constructie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van Velzen is zo trots op de stad dat hij onmiddellijk gaat antwoorden.

Wethouder VAN VELZEN: Als het boekje niet naar mijnheer Mulder gaat, wil ik dat boekje terug.

De VOORZITTER: De begrotingsbehandeling is nog niet ten einde, dus de jury heeft nog geen rapport op kunnen maken.

Wethouder VAN VELZEN: Daar heeft u gelijk in. Ik probeer de zaak in drie stukken te splitsen. Ik denk dat het onverstandig is om in een raadsvergadering met zijn allen te proberen alle financiële berekeningen over te doen. Dat lukt ons niet, omdat ze redelijk ingewikkeld zijn. Ik zal een poging wagen. Wat voortdurend door elkaar loopt is het verschil tussen wat wij subsidiëren om toneelvoorstellingen en concerten op te voeren en kosten die te maken hebben met het onderhoud en afschrijven van het gebouw, de podia krijgen allemaal een exploitatiesubsidie. Die is alleen voor het maken van voorstellingen. Theoretisch model: als wij morgen alle podia sluiten, gaat de nota die voor u ligt, gewoon verder. Want we gaan door met afschrijven. We gaan door met verzekeren. We moeten de verwarming een beetje aanhouden. We moeten onderhoud plegen, enzovoorts. Het gebouw heeft zorg en aandacht nodig en dat blijft. Vroeger zag u dit niet. En op een aantal plekken ziet u dit nog steeds niet. U kunt in de begroting die voor u ligt op geen enkele plek de vinger leggen op de kosten die te maken hebben met het in stand houden van het gebouw van het Frans Halsmuseum. Want dat is niet expliciet in onze begroting opgenomen. De situatie bij de podia is anders. Bij de podia zijn de gebouwen van ons en

de exploitanten stichtingen. Die stichtingen moeten aan ons huur betalen en delen van het onderhoud van het gebouw op zich nemen. Aan mijn rechterzijde werd gezegd dat je het huis dat je huurt aan de binnenkant zelf moet schilderen en behangen. De buitenkant is voor de woningbouwvereniging. Dat is hier ook het geval. De podia zijn verantwoordelijk voor een deel van het onderhoud in het gebouw en voor het onderhoud van de apparatuur die erin zit.

De heer HILTEMANN: Maar ik lees in het stuk dat u dit wilt subsidiëren.

Wethouder VAN VELZEN: Er lopen twee dingen door elkaar. Er zitten in het gebouw onderdelen waarvoor wij als verhuurder de verantwoordelijkheid nemen. Zoals de liften. Dat wordt bedoeld.

De heer HILTEMANN: U gebruikt de termen 'huurdersonderhoud' en 'servicekosten'.

De heer REESKAMP: Ik citeer: 'Een groot deel van de servicekosten en het huurdersonderhoud is nog niet gedekt.'

Wethouder VAN VELZEN: Niet door deze 600.000 euro. Vroeger was het zo dat we een gebouw neerzetten. We probeerden het onderhoud te boeken in het investeringsplan. Dan bestond de neiging om die kosten laag te houden en dus had je na twintig tot dertig jaar een uitgewoond gebouw of werd je plotseling geconfronteerd met een enorme post Onderhoud in het investeringsplan. Om dat te voorkomen, laten we de kosten hier zien en gaan we sparen. Als we beginnen, zijn die kosten geen 600.000 euro. Die zijn lager. Aan het eind zijn ze hoger. Het gemiddelde is ongeveer 600.000 euro. We maken dus een voorziening. Dat neemt niet weg dat een gedeelte van het groot onderhoud nog steeds opgenomen moet worden in het investeringsplan. Als je dat niet doet, gaan deze 600.000 euro verder omhoog.

De heer REESKAMP: Mijnheer ÖZCAN had een optelsom waar ik vraagtekens bij zette. Die 600.000 euro is dus een structureel bedrag, jaar in jaar uit.

Wethouder VAN VELZEN: Ja. Dan kom ik terug op de 900.000 euro van de PvdA. Bij de bouw van de podia zijn ook sponsorbedragen ingeboekt. Die zijn gebruikt om het gebouw te bouwen. Als wij over tien of vijftien jaar op dat deel onderhoud moeten plegen, is dat sponsorbedrag natuurlijk niet meer beschikbaar. Dat geld zit wel in het gebouw, maar niet in de afschrijving. Dus als wij niet zorgen dat we ook voor dat gedeelte een spaarpot maken, lopen we over twintig jaar weer tegen een ander probleem aan. Dan is een gedeelte van het gebouw of de installatie op en dat moeten we repareren. Dat is de 900.000 euro. U mag die 500.000 euro, 600.000 euro en 900.000 euro niet zomaar structureel bij elkaar optellen. De 500.000 euro is exploitatie. De 600.000 euro is onderhoud. Daar zit overigens geld in dat we zelf innen. We zijn bijvoorbeeld verplicht om OZB te heffen op het gebouw. Maar die OZB steken we natuurlijk in eigen zak. Dat zag ik u tot nu toe nooit. Er wordt hier de suggestie gewekt alsof de 600.000 euro die u hier ziet volslagen nieuw is en dat dit nooit voorzien is. Dat is niet zo. Het geld dat in de podia zit en wat vroeger in de podia zat, krijgt u gewoon een keer voor uw kiezen. Als u het voorstel niet doet, en dat is uw goed recht, heeft u twee problemen. In de eerste plaats is het voor de huurder onduidelijk wat hij moet doen en wat wij moeten doen.

De heer HILTEMANN: U zet in dit stuk duidelijk wat wij moeten doen en wat de podia moeten doen, maar wij gaan wel betalen wat zij moeten doen.

De heer REESKAMP: Ik wil daar iets op aanvullen. Mijnheer Van Velzen refereert aan het optreden van de raad in de vorige periode, waar hij zelf ook deel van uitmaakte. Maar we hebben keer op keer gevraagd aan het toenmalige college om de exploitatie goed in beeld te brengen. Ik geloof dat de PvdA toen met een motie kwam om dit boven tafel te krijgen. Daarom praten we eindelijk over dit stuk.

Wethouder VAN VELZEN: Ja, u heeft de cijfers nu voor u liggen. Tussendoor werd de vraag gesteld waarom u wel dit ziet, maar niet de schouwburg. De Toneelschuur draait al drie jaar zonder officiële huurovereenkomst. We hebben bij de bouw wel de BTW verrekend en dus moeten we van de fiscus een huurovereenkomst sluiten. Anders lopen we het risico dat de fiscus de door ons verrekende BTW terugvordert.

De heer REESKAMP: Dat is mooi, maar dat zijn dingen waar de raad steeds om heeft verzocht.

De heer ÖZCAN: Sterker nog, de PvdA vindt dat we als goede huisbaas gewoon een contract moet hebben met de partijen. Het is toch onvoorstelbaar dat er geen contract is.

Wethouder VAN VELZEN: We hebben wel contracten. Die zijn allemaal tijdelijk.

De heer ÖZCAN: Maar blijkbaar dekken die contracten niet alles, want anders zouden deze problemen niet ontstaan.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is de reden waarom u deze nota heeft gekregen.

De heer ÖZCAN: Precies. Ik wilde alleen maar zeggen dat u als fatsoenlijke huisbaas een huurcontract hoort te hebben. Niet omdat de BTW anders teruggevorderd wordt.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is correct. En dat had er al moeten zijn.

De heer MULDER: Voorzitter, ik begrijp de discussie nu helemaal niet meer. Wat nu voorligt, is er gekomen op verzoek van de vorige raad. Het is een motie ingediend door de fractie van de heer Özcan zelf, gesteund door bijna de hele raad. Daarom komen die contracten er eindelijk. Ik begrijp niet waarom we de wethouder hier nog op bevragen. We hebben dit zelf gewild.

De heer ÖZCAN: Het gaat niet om het feit dat het er nu ligt. Ik heb denk ik in de eerste termijn al duidelijk gemaakt dat de PvdA juist heel erg verheugd is dat het er nu ligt. Nu krijgen we niet alleen inzicht in alle problemen, maar weten alle partijen ook waar ze aan toe zijn en welke verplichtingen ze tegenover elkaar hebben. Waar het ons om gaat, is de manier waarop de problematiek wordt gefinancierd. Het gaat niet over de vraag of dit de verantwoordelijkheid is van de gemeente of dat we problemen bij de culturele organisaties moeten neerleggen. Wij vinden juist dat de problemen niet zijn veroorzaakt door de culturele organisaties, maar door intern gerommel. Wij proberen dat nu duidelijk te krijgen, maar onder de voorwaarde dat het financieel fatsoenlijk afgehandeld wordt.

De VOORZITTER: Volgens mij is hier iedereen het over eens. Heeft het nog zin om hierover verder te gaan?

De heer MOLTMAKER: Naar aanleiding van de interruptie van de heer Özcan heb ik een vraag aan de PvdA-fractie. Dit stuk probeert daar dus helderheid in te krijgen en aan te

geven hoe we dit gaan doen. Ik denk dat de wethouder aangeeft dat we de 500.000 euro die we bij de coalitiebesprekingen hebben gereserveerd, los van deze problemen moeten zien. Die is gewoon voor exploitatie. Het bedrag dat hier staat is een structureel bedrag dat gebruikt wordt als spaarpot voor onderhoud. De SP heeft gevraagd hoe dit precies zit, maar dat lijkt me techniek. Het principe is dat je dit losknipt. We gaan een contract aan met deze lui en wat ze betalen stoppen we als een goede huurbaas in een potje voor onderhoud. Ik denk dat dit keurig is. Vervolgens is er een discussie over de exploitatie, maar die je moet hier echt los van zien. Ik denk dat het voordeel van dit stuk is dat we dit nu ook kunnen.

De heer ÖZCAN: Ik sluit me voor een belangrijk deel aan bij wat u zegt, maar in het stuk leest u ook dat het college aangeeft dat het niet precies is in de lijn van de regels die we hebben en die wij als gemeenteraad hebben vastgesteld. Daar wijs ik het college op en ik wil een goede toelichting op de keuzen om af te wijken van die afspraken en de politieke afspraken die de coalitie heeft gemaakt.

De heer MOLTMAKER: Dat is de afspraak dat het cultuurbudget op slot gaat. Maar die afspraak gaat over de exploitatie. We hebben gezegd dat die lui hun eigen broek moeten ophouden. Dat betekent dat behalve de 500.000 euro geen extra geld te verwachten is. Ook de VVD blijft zeggen dat dit bedrag vastligt. Wat hier wordt voorgesteld, gaat over het onderhouden van het gebouw. Dat kunnen we ook niet doen, maar dan moet je in het investeringsplan een vervangingsinvestering doen als het gebouw instort. Ik denk dat het voorstel van het college om dit binnen de begroting op te lossen, veel verstandiger is. Wat we binnenhalen aan huurpenningen reserveren we voor onderhoud. Dat heeft niets te maken met de exploitatie en is gewoon wat wij als eigenaar van het gebouw moeten doen. Ik denk dat het ook heel redelijk is om dit los te zien van het dek dat we om cultuur hebben gezet. Want dat gaat om geld voor de inhoud en dat heeft een maximum.

De heer ÖZCAN: Laat ik daar even op inspringen. Het is inderdaad normaal dat je van de huurpenningen het gebouw onderhoudt. Maar u kunt niet ontkennen dat hier iets heel anders gebeurt. Dit gaat niet via de huur. Hier wordt duidelijk een potje gecreëerd, waar we structureel een bijdrage aan leveren vanuit de algemene middelen. Niet vanuit middelen die bestemd zijn voor MO of Cultuur. Daar wil ik graag van de wethouder een toelichting op. Het gaat mij, nogmaals, niet om de verantwoordelijkheden die wij hebben als gemeente Haarlem. Die staat buiten kijf.

De heer MOLTMAKER: De vraag waar je het geld vandaan haalt, hangt samen met de manier waarop je het wegzet. Als we het voorstel volgen, doen we dit gespreid door 600.000 euro per jaar te sparen. Als je dat niet doet, moet je toch uit je algemene middelen geld voor je investeringsplan gaan zoeken. Want dan moet je daar de kapitaallasten dekken. Dan komt het ook niet uit de cultuurbegroting.

De VOORZITTER: Misschien dat de wethouder hier meer helderheid over kan geven.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, dit is correct.

De heer DE RIDDER: Maar het is toch de bedoeling dat we dit soort huren transparant maken, om duidelijk te maken dat dit kosten zijn die voor cultuur gemaakt worden?

Wethouder VAN VELZEN: Jawel, maar we hebben ook afgesproken dat we het onderhoud van de stad op niveau gaan brengen. Ook van de gemeentelijke gebouwen. We

hebben dus ook de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat er reële bedragen tegenover de normbudgetten staan. Als we net doen of dit niet bestaat, houden we onszelf voor de gek en lopen we tegen een gigantisch probleem aan.

De heer DE RIDDER: We moeten zeker onze ogen niet sluiten voor wat bestaat. Dat vind ik heel wezenlijk. Dit stuk maakt dat heel transparant. Maar wat transparant wordt gemaakt, is dat voor de cultuur dit soort bedragen nodig zijn. Dat de podia dit soort huur moeten kunnen opbrengen.

De heer MOLTMAKER: Ik zeg dus dat je dit nodig hebt voor een onderdeel van de gemeentelijke gebouwen. Want dat zijn het. Op dit moment verhuren we ze aan cultuurstellingen, maar we kunnen ze ook wel elders op de markt kwijt. Daar hoor ik geluiden over, maar daar gaat het eigenlijk helemaal niet over. Dit is een onderdeel van het gemeentelijk bezit dat we in stand moeten houden en daar hebben we afspraken over.

Wethouder VAN VELZEN: Ik geef u een willekeurig voorbeeld. Wij hebben een gebouw aan de Herenvest en dat verhuren we aan het Mondiaal centrum. Het Mondiaal centrum betaalt voor dat gebouw huur. Vervolgens subsidiëren wij de huur aan het Mondiaal centrum. Zo simpel is het. Er wordt hier gemakshalve gezegd: waarom laat u die cultuurpodia niet zelf een deel van de kosten ophoesten? U zou er verbaasd van staan...

De heer ÖZCAN: Wethouder, dat zeggen wij niet.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, dat zeggen anderen.

De heer ÖZCAN: Wij zeggen: maak het inzichtelijk. Als je werkt met huurpenningen die via de exploitatie bij Vastgoed terechtkomen, waarom doe je dat niet in dit voorstel? U geeft zelf het simpele voorbeeld van het Mondiaalcentrum. Wij verhuren het en vervolgens geven wij ze de subsidie waarmee zij ons de huur kunnen betalen. Dat gebeurt wat mij betreft bij de podia ook.

Wethouder VAN VELZEN: Dat is ook zo. Het gaat op dezelfde manier. De gebouwen zitten bij Vastgoed en dit geld gaat naar Vastgoed. Zij moeten de spaarpot maken.

De heer ÖZCAN: Waarom gaat het geld niet via MO? Waarom wordt het niet duidelijk dat het een cultuursubsidie is, zoals de rest van de exploitatiesubsidie ook is opgebouwd? U gaat mij niet vertellen dat ze met deze 600.000 euro klaar zijn.

Wethouder VAN VELZEN: Voor de huur wel.

De heer ÖZCAN: Bovenop hetgeen ze al betalen.

Wethouder VAN VELZEN: Ik kan u niet volgen. De huurbedragen voor de drie podia die hier genoemd zijn, zijn jaarlijks 600.000 euro. In het begin is dit meer dan we nodig hebben. Het is een gemiddelde, omdat je onderhoud natuurlijk pas na een tijdje gaat uitvoeren. Je gaat niet morgen al de ramen schilderen. Er zijn geluiden in de raad die zeggen dat de cultuurpodia zelf een deel van de kosten moeten dragen. Dat doen ze al.

De heer HILTEMANN: U vergelijkt het met het Patronaat. Maar als ik het vergelijk met mijn eigen speeltuin, sta ik wel zelf te schilderen. Daar krijgen we ook geen subsidie voor van u.

Wethouder VAN VELZEN: Met dat soort vergelijkingen kan ik weinig. Er wordt ook gezegd; zie de problemen bij het Patronaat. Ik wil hier duidelijk zeggen dat de problemen bij het Patronaat niets te maken hebben met deze nota. Het zijn pure exploitatieproblemen. U heeft allemaal gelezen wat ik er in de krant over gezegd heb. Voor het overgrote deel zijn ze veroorzaakt door slordig management. Dat probleem pakken we nu aan. Ik durf hier bijna de voorspelling te doen dat als we dit probleem hebben aangepakt en er wel een oplettend bestuur zit en een directeur die verstand van poppodia heeft, we die exploitatietekorten gewoon onder controle krijgen. De Toneelschuur zit hier op de tribune. Die zorgt er voor dat zij binnen hun inkomstenbronnen (waar de subsidie deel van uitmaakt) de Toneelschuur kunnen draaien. Er wordt gemakshalve gezegd dat er grote tekorten zijn. Er zijn helemaal geen grote tekorten. Er is met de Toneelschuur dispuut over een mogelijk exploitatieverschil van 75.000 euro per jaar. Wij vinden dat we die 75.000 euro door de Toneelschuur zelf kunnen laten invullen. Daar is ook geen ruzie over.

De heer REESKAMP: Dat hebben we in eerdere periodes heel vaak gehoord, mijnheer Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Dit college komt niet naar deze gemeenteraad voor een aanvullende subsidie voor de exploitatie van de bestaande podia. Laat ik het zo helder zeggen. Dat is niet aan de orde.

De heer VAN VRIES: Dat is genotuleerd.

De heer MOLTMAKER: Daar zit het misverstand met mijnheer Özcan. Hij zegt dat er 600.000 euro meer naar de cultuurbegroting gaat en dat klopt. Maar dat moet omdat dit de subsidie die nodig is om de huren te kunnen opbrengen. De VVD vindt het een goed idee dat die huren vervolgens worden gereserveerd voor het onderhoud. Dat is de enige reden waarom wij dit goed vinden. Als het om exploitatie zou gaan, zouden wij ook zeggen dat het niet volgens de afspraak is. Ik denk dat daar het misverstand tussen het college en de PvdA zit.

De heer OZCAN: Daar zit het misverstand inderdaad. Daarom probeer ik het college de gelegenheid te geven om uit te leggen waarom het niet de koninklijke weg behandeld.

De heer REESKAMP: Dit is de koninklijke fiscus. Je moet het via de begroting laten lopen als je een huurcontract met iemand moet sluiten (omdat je een goede huurbaas bent en de fiscus dat van je vraagt) en je diegene subsidie moet geven om die huur te kunnen betalen. Dan is het de koninklijke weg om dit geld weg te zetten, zoals het college voorstelt.

De VOORZITTER: Dit punt is toch voor iedereen duidelijk? Wat mijnheer Moltmaker zegt, is bevestigd door wethouder Van Velzen. Ik stel voor dat we dit punt afsluiten.

De heer HILTEMANN: Ik heb toch nog een vraag. Ik wil van de wethouder weten waarom hij 'huurdersonderhoud' en 'servicekosten' niet onder de exploitatie brengt. Want normaal is dit toch een onderdeel van de exploitatie? U gaat toch uit de 600.000 euro verkapt via een deel exploitatie subsidiëren?

Wethouder VAN VELZEN: Als wij morgen besluiten om de huren of een gedeelte van het onderhoud verder door te belasten aan de podia, zijn er twee mogelijkheden. Of ze gaan het in de markt halen, of wij leggen er een subsidie bij. Een derde mogelijkheid is dat we de kosten van de toegangskaartjes verhogen. Maar dan zijn we bezig om onszelf om zeep te helpen, want er zit een limiet aan wat mensen kunnen besteden.

De heer HILTEMANN: Dat is nog steeds geen antwoord op mijn vraag. Waarom ziet u 'huurdersonderhoud' en 'servicekosten' niet als exploitatie? Waarom geeft u daar een andere naam aan?

Wethouder VAN VELZEN: Omdat wij in exploitatie zien kosten die rechtstreeks te maken hebben met de programmering. Als er meer toeschouwers komen, zijn er hogere exploitatielasten en hogere inkomsten. Daarom zei ik in het begin dat bepaalde kosten doorgaan, ook als we de tent sluiten.

De heer ELBERS: Dus dat is anders dan de huursystematiek bij andere gebouwen?

Wethouder VAN VELZEN: Nee, het is niet anders. Met gebouwen waar we zelf inzitten, doen we dit niet. Ik maak een sprongetje. Als wij komen met het voorstel om het Frans Halsmuseum en de bibliotheek op afstand te zeggen, krijgt u eenzelfde huurovereenkomst. Dan zult u zien wat er in werkelijkheid aan de hand is. Dat zit nu verstopt in begrotingen. Eigenlijk worden we hier gestraft voor het zichtbaar maken van wat er aan de hand is. Overigens hebben we dit in het verleden al eens gedaan, toen de raad besloot dat de huur van andere dan cultuurinstellingen inzichtelijk moest worden. Toen is iedereen zich te barsten geschrokken. Allerlei instellingen zaten in gebouwen die van ons waren en niemand zag wat ze kostten. Dat gebeurt ook als we panden verkopen voor lagere prijzen dan de markt vraagt. In werkelijkheid subsidiëren we daarmee. Mijnheer Mulder zei het beter dan ik zou kunnen doen. Er zijn in een stad als de onze allerlei zaken die alleen maar geld kosten. Het nut kun je er pas op een termijn tegenover stellen of alleen in geloven. Ik lees een willekeurig lijstje voor. Als wij in deze stad fietspaden en fietsbruggen aanleggen...

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik waardeer de poging van de wethouder om dit allemaal uit te leggen, maar we praten over een nota. D66 heeft nog geen antwoord gekregen op een vraag. In de nota staat dat de schouwburg niet is opgenomen. Kan de wethouder een idee geven van wat die schouwburg straks bij gaat plussen in het overzicht?

Wethouder VAN VELZEN: Voor de huur?

De heer REESKAMP: Volgens deze systematiek.

Wethouder VAN VELZEN: Ergens rond de 200.000 euro. Het is 600.000 euro voor drie podia, dus het 200.000 euro voor één. Ik ben maar een simpele rekenaar.

De heer REESKAMP: Het lijkt me optimistisch weinig, maar ik hoop dat het zo is.

De VOORZITTER: Kunnen we zien waar we staan in dit debat? Ik had het idee dat er helderheid is over vragen die bij de Partij van de Arbeid leefden. De uitleg van mijnheer Moltmaker was ten overvloede, want ik lees in de notulen van de commissie dat het daar ook uitgebreid aan de orde is. De wethouder heeft bevestigd dat het zo in elkaar zit, dus de vraag moet nu beantwoord zijn. Dan waren er nog een paar aanvullende vragen. Op de

vraag van mijnheer Reeskamp is antwoord gekomen. We kijken even of er nog meer vragen waren, want anders moeten we deze termijn afronden.

Wethouder VAN VELZEN: Nog even over de afschrijvingstermijn. Wij hebben gezegd dat je niet moet beginnen af te schrijven als je de eerste paal de grond in stamp, maar je moet beginnen met afschrijven in het jaar volgend op het jaar dat je het in bedrijf neemt. Wij hebben die systematiek in het verleden niet gebruikt, maar hebben besloten om het nu wel te doen. We kapitaliseren wat we hebben en beginnen op dag 1 af te schrijven. De accountant zegt dat dit wel mag, maar dat we het dan voor alles zouden moeten doen. Daarom vindt hij het niet goed. De facto maakt het niet uit. Als je twee jaar geleden was begonnen met een afschrijving van 40 jaar, is je afschrijving compleet over 38 jaar. Als je nu begint af te schrijven, met gekapitaliseerde afschrijfposten, ben je twee jaar later klaar.

De heer REESKAMP: Op je balans maakt het wel uit. Je gaat het merken in je jaarrekening.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, als de account het niet goed vindt en we het moeten veranderen, zult u in het staatje zien dat het eerste bedrag omhoog gaat. Omdat we eerder beginnen. Maar het is niet substantieel. Ik kom terug bij mijnheer Vreugdenhil. Die had het over de vertraging bij de bouw van de schouwburg. Dat komt doordat de grondgesteldheid anders is dan alle experts vermoed hebben. Daardoor is de bouw van de schouwburg met ongeveer 14 weken vertraagd. Wij hebben besloten om de opening van de schouwburg langer uit te stellen, omdat we tegen de winter aanlopen en niemand kan voorspellen wat er gebeurt met vorst en een open gebouw. Vandaar dat we die vrijheid hebben genomen. Niet om grappig te zijn, wil ik zeggen dat elke dag die we de schouwburg niet open doen geld scheelt. De bouwkosten en huurlasten hebben met de vertraging niets te maken. Tot slot is er de motie van het CDA (ondersteund door andere partijen) om een onderzoek te starten. Ik zal het simpel zeggen: ik wil er niet aan beginnen.

De heer DE VRIES: Dat is toch geen argument, wethouder. Het is een fantastisch stuk, maar wat let u om parallel daaraan tegemoet te komen aan de motie waarin u alleen wordt gevraagd een onderzoek te doen. Als u er niet uit komt en de stad in nog grotere financiële problemen komt, heeft u tenminste uw huiswerk al klaar om al dan niet een podium te verkopen.

De VOORZITTER: De vraag is duidelijk, mijnheer De Vries. Wat let u, wethouder?

Wethouder VAN VELZEN: Door mijn voorgangers is tijdens de bouw een onderzoek gedaan of er mogelijk marktpartners waren.

De heer DE VRIES: Daar willen wij dan graag een afschrift van.

De heer HAGEN: Los van het antwoord van de wethouder. Volgens mij is het een feit dat er binnen deze raad op geen enkele wijze een meerderheid is te vinden voor het verkopen van podia. Dus waar gaat dit over? Het is pure tijdverspilling door een eenmansfractie en misschien 3 stemmen van de 39.

De heer DE VRIES: Het CDA is geen eenmansfractie en u bent niet de wethouder. Dit is een vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: De vraag van mijnheer De Vries aan de wethouder is duidelijk. De wethouder geeft aan dat er al eerder naar gekeken is. Dat betekent dat de stukken beschikbaar zijn en dat u die krijgt.

De heer DE VRIES: Dat vind ik een prachtig antwoord, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we deze termijn afronden. Alle vragen zijn toch beantwoord?

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik wil daar iets aan toevoegen. We zitten nu in een andere situatie. Verkoop is voor ons een uiterste pging, maar er zijn andere mogelijkheden zoals budgetfinanciering en prestatiecontracten. Kortom, accepteren we de nota zoals hij er ligt of kijken we hoe we de lasten kunnen verlichten? Daar gaat het om.

De heer OVERBEEK: Wat mijnheer Catsman nu zegt is wel interessant, maar het is iets anders dan in de motie staat. Ik denk dat de CDA-fracties en de andere ondertekenaars helderheid moeten geven aan de raad wat zij nu voorstellen.

De VOORZITTER: Zeker, maar ik heb een ander voorstel. Er is nog een tweede termijn voor de raad. Die geeft mijnheer Catsman de mogelijkheid om zijn motie aan te passen. Ik stel voor dat we nu beginnen met de tweede termijn en dat we die kort houden. Er is in de eerste termijn al uitgebreid gedebatteerd. De besluitvorming doen we morgen. Akkoord?

De heer VISSER: Zou een aangepaste motie ook morgen nog ingediend kunnen worden, voorzitter?

De heer DE VRIES: Als we even doorzetten, kunnen we dit toch afronden, voorzitter?

De VOORZITTER: We zullen kijken hoe het gaat. Ik ga naar de Partij van de Arbeid voor deze tweede termijn van de heer Özcan.

De heer OZCAN: Voorzitter, dank u wel. Er blijft altijd een verschil tussen gelijk hebben en gelijk krijgen, maar wij kunnen nog wel de hele nacht doorpraten met de wethouder. Aanvullende op de eerste termijn hebben wij hebben geen nieuwe vragen. Wel sta ik stil bij de motie van de CDA. Zoals wij in de commissie hebben duidelijk gemaakt, hebben wij op dit moment geen behoefte aan deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Mijnheer de voorzitter, wij blijven wat formele bezwaren houden tegen de systematiek die gebruikt wordt. Zeker als ik in de nota lees dat de culturele organisaties zelf de directe huisvestingslasten moeten opbrengen, waaronder wij het huurdersonderhoud en servicekosten scharen. Wij gaan hiermee kennelijk toch verdekt de exploitatie ophogen. We hebben ook geen behoefte aan de motie. De zaak is al een keer onderzocht. Van den Ende is zelfs al een keer gebeld. Voor ons is het goed zo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hikspoors?

De heer HIKSPOORS: Hoe het zit met reserveringen en afschrijvingen is ons in de commissie al duidelijk geworden. Daar hoeven we verder geen woorden aan vuil te maken. De kern zit met name in de definitie van exploitatiekosten. De wethouder ziet

exploitatie als puur de programmering. We zaten nog een tijd met de vraag wat je met de rest van de kosten doet. Zijn zaken zoals schoonmaakkosten en energiekosten, exploitatiekosten of niet?

Wethouder VAN VELZEN: Schoonmaakkosten zitten nergens in. Die zitten bij de podia zelf.

De heer HIKSPOORS: Dat antwoord is duidelijk. Zoals we in de commissie al zeiden, steunen we de motie van het CDA niet.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Mulder?

De heer MULDER: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Akkoord. Het CDA?

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij doen een poging onze motie aanpassen. De exacte formulering zullen we zo snel mogelijk doormailen. Het gaat de volgende richting op: 'Verzoekt het college onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een meer commerciële benadering en eventuele privatisering, met onder strenge voorwaarden, als uiterste maatregel een mogelijkheid voor verkoop van een of meer podia.'

De VOORZITTER: Prima. We krijgen de motie morgen en stemmen er dan over. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij danken de wethouder voor zijn heldere beantwoording. Wij kunnen gewoon akkoord gaan met de nota. Wij willen graag twee toezeggingen van de wethouder. Kan hij volgend jaar bij de kadernota een scherper beeld geven van de kosten van de schouwburg volgens de systematiek die hij hier neerlegt? En ten tweede of hij de raad de verzekering kan geven dat er nooit vanuit deze bouwpot geld wordt weggesnoept voor kosten die te maken hebben met exploitatie. Want dat gevaar ligt er.

Wethouder VAN VELZEN: Beide toezeggingen kunt u van mij zo krijgen.

De heer REESKAMP: Dank u, dan zijn wij akkoord.

De VOORZITTER: Dank u. Axielijst?

De heer VRUGT: Axielijst gaat sowieso akkoord met de nota. Ik moet wel zeggen dat ik het idee van de SP deel dat met sommige posten toch verkapte subsidie wordt gegeven aan de exploitatie. Maar Axielijst heeft daar weinig problemen mee. Wij kunnen dat eigenlijk wel waarderen. Natuurlijk is het belangrijk om duidelijke afspraken te maken in de huurcontracten om als gemeente grip te hebben op de stichtingen die de gebouwen huren. Dat is precies de weg die hier wordt ingegaan en dat is prachtig.

De heer HAGEN: Voorzitter, voor de duidelijkheid: de podia krijgen dit geld nooit fysiek in handen. Het gaat rechtstreeks van de ene gemeenterekening naar de andere gemeenterekening.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Bawits. Nee, mijnheer De Vries, uw spreektijd is op.

De heer DE VRIES: Maar dit is een stemverklaring.

De VOORZITTER: We gaan morgen pas stemmen. U krijgt morgen nog het woord.

De heer DE VRIES: Maar het is alleen opwekkend. Zoals gezegd is het een uitstekend stuk. Wij zijn blij met de toezeggingen en morgen krijgt u de opgepoetste motie van ChristenUnie/SGP, CDA en Partij Spaarnestad.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Bawits, wilt u nog het woord? Nee. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Ik ben heel blij met de antwoorden van de wethouder. Het wordt een goed inzicht gegeven in de ins en outs van deze problematiek. Ik beschouw het college maar als voortzetting van vorige colleges die ook met deze materie zijn bezig geweest. In het vervolg moeten we bij beslissingen alle financiële gegevens goed in beeld hebben. Want het blijkt dat je geen goede besluiten kan nemen op basis van de beperkte informatie die bij dit onderwerp werd aangeleverd. Ik zal graag met het CDA en Partij Spaarnestad verder werken aan een nieuwe motie. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De tweede termijn van de wethouder.

Wethouder VAN VELZEN: Wat de heer Vreugdenhil zegt, lijkt me correct. Als wij een investering doen, moeten we inzicht bieden in wat ze op termijn kosten. Over de motie van het CDA kan ik alleen dit zeggen dat ik hem afraad, wat er ook komt te staan.

De heer VOORZITTER: We gaan morgen over tot besluitvorming.

De VOORZITTER schorst de raadsvergadering om 23.01 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 7 december 2006.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders