

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 9 NOVEMBER 2006 OM 17:00 UUR

Voorzitter: de heer B. Schneiders, burgemeester  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen, de heer  
J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

## I BEHANDELING VAN DE BEGROTING C.A.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering.

De heer KAATEE: Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij het college bedanken voor de beantwoording van woensdagavond. Het lijkt inderdaad alsof de gemeenteraad een beetje gepaaid wordt door dit college, zoals vandaag in de krant stond. Maar er was reden voor, want wij waren in onze eerste termijn redelijk trots op het college. Of in ieder geval op de prestaties in het eerste halfjaar. Dat hebben we ook niet onder stoelen of banken gestoken. U begrijpt dat ik solliciteer naar het 'trotsboekje'.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Kaatee, juist de complimenten wil ik zo graag horen, maar ik kan u zo slecht verstaan!

De heer KAATEE: Ben ik nu de nieuwe heer Van Vulpen voor u? U kiest gewoon elke periode iemand uit, mevrouw Van der Molen, waarvan u zegt dat die slecht te verstaan is! Ik vind het heel vervelend om voorovergebogen te staan. Gelukkig hebben we geen televisie hier.

Mijn complimenten over de antwoorden van het college. Ze zijn prima. Wij hebben de gemeenteraad in de eerste termijn voorgehouden dat Haarlem de afgelopen tijd heel veel positieve publiciteit heeft gekregen. Ik heb het idee dat dit niet helemaal is doorgedrongen, omdat iedereen met zijn moties aan de gang was. Het is aardig om je te realiseren dat buiten dit stadhuis, waar we altijd een beetje aan het kibbelen en stechelen zijn over geld en regels, een kleine renaissance begint. Veel mensen voelen zich prettig in

Haarlem. Dat betekent niet dat er geen enkele uitdaging is voor de stad of het stadsbestuur, maar het betekent wel dat er veel positiefs in Haarlem is.

### **Stadion**

Als ik praat over trots zou ik verder kunnen praten over HFC Haarlem en het stadion. Ik ben blij met het feit dat de wethouder korte metten heeft gemaakt met de motie van D66. Wat ons betreft is er geen enkele twijfel over de komst van het stadion. Ik zeg het ook tegen de collega die tegenover mij zit, de voorzitter van de supportersvereniging. Wij zien elkaar regelmatig op de tribune. De wedstrijden gaan steeds beter. Dat is iets om hartstikke trots op te zijn. De laagste begroting in de eerste divisie en toch plek 9, linkerrijtje. Dat is echt niet heel slecht. Plek 8, sorry!

De heer WEVER: We zijn die club uit Velzen voorbij, mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Dat had ik even gemist.

De heer REESKAMP: D66 kent de heer Kaatee als een erg flexibel mens, dat ook erg trots was op het stadskantoor. En nu zal hij trots zijn op de variant die het college daar straks van presenteert. Dat blijft ons hoopvol stemmen.

De heer KAATEE: Heb ik het boekje al binnen? Tot zover het stadion. Wat ons betreft is die discussie echt afgesloten. De club gaat even door een dal, maar heeft ongetwijfeld de kracht om er weer uit te komen. Het is een tijdelijk probleem. Wij vinden niet dat er een plek voor de gemeente is weggelegd. De projectontwikkelaar en de club gaan dit samen oplossen. Eerlijk gezegd vindt de Partij van de Arbeid-factie dat we behoorlijk meegaand zijn geweest met HFC Haarlem. De bouw van het stadion was zeer omstreken, ook in de gemeenteraad. Naar gelang je mening over het stadion hebben wij de politieke moed, durf of stellingname gehad om dat stadion te bouwen.

De heer VRUGT: Of vergissing.

De heer KAATEE: Of vergissing, mijnheer Vrugt. Het hangt ervan af hoe je er tegen aankijkt. De voetbalclub krijgt de grond voor 1 euro, terwijl die enkele miljoenen waard is. Ik vind dit een groot cadeau voor de club en nu moeten ze het verder zelf doen. De gemeenteraad staat achter ze (ook op de tribune), maar daar blijft het bij. Laat dat duidelijk zijn.

### **Tunnel en fly-over**

Voorzitter, dan de discussie over de tunnel voor de Zuidtangent. Wij voelen wel iets voor het voorstel van het CDA en GroenLinks om voor 1 januari een principebesluit te nemen over een variant en een tracé. Daarbij heeft onze voorkeur nog steeds niet de korte tunnel. Over een langere tunnel is beter te praten. We wachten die discussie af, maar het lijkt ons goed om dit onderwerp voor het einde van het jaar onder de aandacht van de provincie te brengen. Wat ons betreft staat het op de agenda van de laatste commissievergadering van 2006.

De heer VISSER: U kunt daarmee bewerkstelligen dat wij als raad wellicht eensgezind uw wending steunen. Dat is ook een bijzonder sterk signaal aan de provincie. De provincie wacht op dit signaal. Dank.

De heer KAATEE: Dan de fly-over. Dit is wederom goed nieuws van het college namens de provincie. De provincie is bereid om mee te betalen aan een tweede fly-over. We

hebben in het coalitieakkoord de tweede fly-over geschrapt uit financiële redenen, niet omdat wij principieel tegen de fly-over zijn. We vonden dat we er even geen geld voor hadden. Nu er aanvullende financiering is, is dat argument vervallen en we zouden er dus geen enkele moeite mee hebben om de tweede fly-over terug te laten keren. Wij zullen een amendement met die strekking steunen.

### **Wijkcontracten**

De burgemeester sprak even over de wijkcontracten. Het lijkt ons een goede zaak en wat ons betreft komt u daar snel mee. U hebt er goede sier mee gemaakt in Heemskerk. U was zelfs landelijk bekend om de wijkcontracten. In Haarlem gaan we bekijken of we dit op dezelfde positieve manier kunnen invullen. We begrijpen dat er binnenkort voor de commissie een stuk geagendeerd staat.

### **Welzijnswerk**

Wat minder positief zijn we over de antwoorden op onze motie over het welzijnswerk. In eerste termijn hebben wij aangegeven dat wij ons zorgen maken over de stand van zaken bij het welzijnswerk in Haarlem. Niet alleen om de situatie bij Radius, waar het inderdaad niet goed gaat, maar ook om de beperkte mogelijkheden van de gemeenteraad om iets te doen aan het welzijnswerk. Wij lopen voortdurend tegen de frustratie aan dat wij vinden dat wij veel geld uitgeven aan het welzijnswerk, maar dat wij steeds tegen bureaucratische muren oplopen als de gemeenteraad iets wil met het welzijnswerk. Het wordt ons onmogelijk gemaakt om invloed te hebben op de besteding van het geld. Wij vinden het antwoord van het college op de motie die we daarover hebben ingediend wat mager. Wij zouden in ieder geval willen horen binnen welke termijn het college kan aangeven dat het iets met onze motie kan doen. Nu staat er alleen dat het meer tijd nodig heeft en dat vinden wij te gemakkelijk. Ten tweede willen we de prestatie gekoppeld zien aan producten in de begroting, zodat we dit daadwerkelijk kunnen terugvinden.

### **SAMS**

Voorzitter, een ander onderwerp is het SAMS, onze Stedelijke adviesraad multiculturele samenleving. Daar is een taakstelling op gelegd voor het secretariaat. Eerlijk gezegd vinden we dat wat krenterig. Het SAMS is een organisatie die wij zelf benoemen en die wij vragen om ons van advies te voorzien. Wij vragen hen om na te denken over onderwerpen rondom integratie in Haarlem. Je moet hen daarvoor een behoorlijke secretariële ondersteuning geven, of je moet ermee stoppen. Van zestien naar acht uur per week te gaan is geen echte ondersteuning. In één dag kun je net de telefoon opnemen en de post beantwoorden. Dus we doen het zoals het was, of we stoppen ermee. Wij zien duidelijk de meerwaarde van de SAMS. De stedelijke adviesraad loopt in veel gemeentes slecht. Haarlem is daar een positieve uitzondering op. Wij zien meerwaarde in de discussies en het is goed om te laten zien dat de gemeenteraad oog heeft voor deze onderwerpen. Wij zullen daarover ook met een voorstel komen. Het is een motie van GroenLinks, die wij zullen steunen. We zullen er in het verzamelamendement op terugkomen.

De heer VISSER: Mijnheer Kaatee, mag ik u wat vragen over dit onderwerp? In de bezuinigingen van de afgelopen jaren komen we heel wat kleine bezuinigingen tegen op onderwerpen die voor de betrokken groeperingen erg van belang zijn. Het effect is dat als je om wat voor reden dan ook een bezuiniging terug wil draaien, je allerlei andere regelingen terug kunt halen waarin geschrapt is. Ik wil u ook iets vragen. Hebben wij, de raad en het college, een correct beeld van wat er in die acht of zestien uur gedaan wordt? U zegt dat acht uur weinig is, maar het is wel een dag. Kunnen wij het college niet vragen

om te kijken naar de belasting van het secretariaat en uit te zoeken wat er nodig is? Dat is iets anders dan gewoon zestien uur teruggeven.

De heer VRUGT: Mijnheer Visser, twijfelt u aan de ambtelijke ondersteuning van de SAMS?

De heer VISSER: Nee, daar gaat het niet om. Er is veel waar ik niet aan twijfel. Er zijn zoveel nuttige subsidies voor clubs. En dat bedoel ik niet badinerend. Maar om nu zomaar het terugdraaien van een subsidie ongedaan te maken... We zijn hier niet ongevoelig voor, maar we willen wel nuchter kijken naar wat er precies gedaan wordt. Op basis daarvan kan het urenaantal vastgesteld worden. Misschien wordt het tien of twaalf uur.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer De Visser, bent u wel eens bij een vergadering van de SAMS geweest? Dan kunt u weten wat daar gebeurt. Ze geven goede adviezen. Als ze minder ambtelijke ondersteuning krijgen, zal de kwaliteit van de adviezen minder worden. Als u vindt dat de adviezen van goede kwaliteit moeten zijn, vind ik dat u deze ondersteuning goed moet keuren.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de heer Kaatee weer verder spreekt.

De heer KAATEE: Fijn. Even een antwoord op de heer Visser. Ik heb er geen moeite mee als wij besluiten subsidies aan organisaties stop te zetten vanwege onze financiële situatie. Ik heb het college voorgesteld dat ik het krenterig vind om de ondersteuning terug te brengen van zestien naar acht uur. Dan moeten we er gewoon mee stoppen. Ik ga ervan uit dat het college ernaar gekeken heeft, maar ik kan op mijn klompen aanvoelen dat men met acht uur per week echt niet de post kan beantwoorden, de telefoon opnemen en ook nog rapporten schrijven. Ik zie meerwaarde in de SAMS en stel dus voor dat we de subsidie gewoon behouden.

## **WMO**

Voorzitter, dan kom ik bij de WMO. We waren heel blij met de antwoorden van de wethouder over de WMO en hebben nooit getwijfeld aan de inzet van de wethouder op dit terrein. Met name niet aan haar inzet om thuiszorgorganisaties personeel over te laten nemen met dezelfde arbeidsomstandigheden, en te voorkomen dat duizenden mensen die al jaren dezelfde thuiszorger hebben opeens iemand anders krijgen. We hadden er wel vraagtekens bij of ze dit juridisch voor elkaar kan boksen. Morgen is de uitspraak van de rechter. Het antwoord van de wethouder was in ieder geval hoopgevend en we steunen haar volledig bij de uitwerking daarvan. We wensen haar daarbij veel succes, want het is geen gemakkelijke klus.

## **Cultuurpodia**

Het laatste onderwerp is de cultuurpodia. Daar kan ik weer heel trots op zijn. Wij zullen instemmen met het stuk van het college. We hebben in de fractie wel lang gediscussieerd over het feit dat de gemeente allerlei verschillende constructies heeft voor haar panden in de stad. De cultuurpodia brengen wij met dit stuk over naar onze reguliere 'vastgoedboys'. De schoolgebouwen zitten daar niet in. De sportgebouwen worden weer door andere mensen beheerd. Voor de een sparen voor het onderwerp, terwijl we voor de ander één keer in de tien jaar een potje leeghalen. Het is echt een rommeltje. Dit voorstel brengt helderheid in de wijze waarop dit bij de cultuurpodia geregeld wordt en we hopen dat het college erin slaagt hetzelfde te doen voor andere delen van het gemeentelijke vastgoed. We zullen akkoord gaan met de financiering. We hebben ook goed geluisterd naar de wethouder, die zei dat hij niet met verdere voorstellen zou komen voor verhogingen van

de exploitatiesubsidie (geld dat gebruikt zou kunnen worden voor meer of minder voorstellingen). Ik hoop dat hij dit waar kan maken. Ik wil naar aanleiding van het gezegde door de heer Mulder zeggen dat we hiermee een heel lastig probleem van de gemeente hebben opgelost. Het zijn onze gebouwen. Wij moeten ons netjes opstellen als gemeente en moeten het geld goed reserveren. De cultuurstellingen kunnen hier echt niets aan doen. Het is alleen hun werk om een programma voor te bereiden. Wij zijn als Partij van de Arbeid zeer betrokken geweest bij het oorspronkelijke ontwerp van de vier cultuurpodia en wij voelen ons er zeer mee verbonden. Wij zijn er zeer trots op dat we ze in deze stad hebben. Het zijn absoluut pareltjes in onze renaissancestad.

De heer REESKAMP: Mijnheer Van Velzen, mag ik dat boekje nog eens zien?

De heer KAATEE: Voorzitter, we zijn er trots op dat we dit zo kunnen financieren en een deel van het probleem kunnen afronden.

### **Motie**

Voorzitter, wij zullen komen met een verzamelmotie. Op de andere moties zullen wij ingaan bij de stemverklaringen, op het moment dat ze aan de orde zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Voorzitter, het meeste over de afzonderlijke moties is al door de heer Kaatee gezegd. We hebben er met elkaar over gesproken. Ik wil dank zeggen voor de openhartige beantwoording en in het bijzonder aan de heer Van Velzen. In zijn beantwoording is hij niet ingegaan op het diversiteitsbeleid. Ik heb hem geprezen over zijn emancipatiebeleid, maar bij het diversiteitsbeleid moet iets gebeuren, als er zulke duidelijke openingen zijn. De heer Divendal bedank ik ook voor zijn beantwoording. Hij heeft nog niet gezegd of het mogelijk is om het openbaarvervoerexperiment 'met 1 euro heen en terug' naar voren te halen. Het zou niet gek zijn om met hulp van extra subsidie van de provincie Haarlem als hoofdstad van Noord-Holland, extra te promoten voor de Provinciale Statenverkiezingen. Dat zou nog voor het eind van het jaar uitgevoerd kunnen worden. De heer Nieuwenburg heeft het niet gemakkelijk gehad met mijn dwarse vragen. Het is logisch dat ik dat doe vanwege de inzet die in het coalitieakkoord is opgenomen. Hij heeft beloofd om deze complexe zaak – die ook per complex moeilijk is – goed te bekijken, zonder ruggespraak met zijn vorige collega. Want daar heeft hij het al moeilijk genoeg mee.

### **WMO**

Dan mevrouw Van der Molen, die zeer openhartig is geweest. Tussen de regels door heeft ze laten weten hoeveel ze gedaan heeft. Ik wil daarover iets meer zeggen, omdat ik hierover natuurlijk het een en ander gezegd heb. De SP heeft u gevraagd te bevestigen dat het college zo nodig bereid is de helpende hand te bieden bij het behouden van zoveel mogelijk ervaren thuiszorgers, hen over te laten nemen en de afnemers van de thuiszorg hun vaste hulp te laten houden. Dit natuurlijk binnen de grenzen van de financiële mogelijkheden. Ik vertelde behoorlijk geschokt wat ik vrijdagmiddag had gehoord van de mensen bij de rechtzitting. Dat was heel erg. De heer Visser – een van de lokale vertegenwoordigers van de CDA-promoters van de WMO, met de asociale, verwoestende aanbestedingen – zei die avond dat overnemen van personeel en het laten behouden van cliënten een soort loze belofte is. De motie van de interpellatie was volgens hem door de coalitie in elkaar geknutseld om cosmetische redenen. “Mijnheer Elbers, de wethouder kan dat niet uitvoeren”, riep hij triomfantelijk. “Wat gaat u doen als het niet gebeurt?”,

vroeg hij retorisch, achteroverliggend, zijn hoofd hemels naar boven gericht. Zijn woorden proevend, om het dodelijke schot af te kunnen vuren als Cruijff voor open doel: “Wat gaat u doen, mijnheer Elbers?” Ik zei: “Als dat het geval zal zijn, gaan wij ons beraden”. Een logisch antwoord voor een consequente fractie. Een duidelijke grens. Maar het was wel een antwoord op een 'als-vraag' en niet op een 'hals-vraag'. Want in de verste verte twijfelde ik niet aan de uitvoering van de motie en al helemaal niet aan de kracht en het doorzettingsvermogen van Hilde van der Molen, die binnen het college de trekker is van de uitvoering. Ze wordt daarin gesteund door de coalitie en de oppositie.

De heer REESKAMP: Heeft de motie consequenties voor de begroting? Want daar praten we hier over. Ik begrijp niet wat u bedoelt als u zegt dat de motie wel wordt uitgevoerd, maar geen cent kost. Als puntje bij paaltje komt, worden de CAO's met geen cent gerepareerd. Ik begrijp niet wat u wilt zeggen.

De heer ELBERS: Ik denk de anderen wel: ik zeg wat ik zeg. De mensen in de stad roepen ons op om door te gaan, ook als de landelijke aanbestedingen wettelijk moeten worden doorgezet. Bovendien lijkt mij dat de gevolgen van de WMO Thuiszorg en de motie pas in maart geëvalueerd kunnen worden. Het duurt natuurlijk een tijd voordat alles rond is. Pas in maart kan de raad een uiteindelijke politieke beoordeling geven aan de uitvoering door het college. Met als meetlat de doelstellingen van kwaliteit, deskundigheid en continuïteit die de hele raad heeft goedgekeurd. Dat het heel duidelijk is, hoorde ik van een wethouder van Heemstede. Hij zei dat mevrouw Van der Molen aan Heemstede heel duidelijk heeft gemaakt dat het absoluut niet de bedoeling is om de zaak over te laten nemen door de alfahelpers en dat deze toezegging Heemstede over de streep heeft getrokken.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Elbers, u bent het toch met mij eens dat mevrouw Van der Molen niet meer heeft kunnen doen dan vertrouwen vragen en verder geen enkele garantie heeft kunnen bieden? Ik vraag me nog steeds af wat de mensen die afhankelijk zijn van de huishoudelijke verzorging daarmee opschieten en wat de medewerkers van Zorgbalans hiermee opschieten. Er is niets meer gezegd dan al gezegd was.

De heer ELBERS: U herhaalt wat de heer Visser zei.

Mevrouw HOFFMANS: Het staat ook nog steeds overeind.

De heer ELBERS: Neemt u van mij aan dat alles gedaan zal worden om de mensen over te nemen, binnen de mogelijkheden die de gemeente heeft. Verder kunnen we niet gaan.

Mevrouw HOFFMANS: Dat zeg ik dus: we geloven de wethouder op haar bruine ogen, maar er ligt geen enkele garantie.

De heer VISSER: De heer Elbers zei inhoudelijk toch iets pikants. Hij deelde mee dat de wethouder de Heemsteedse wethouder heeft overgehaald door toe te zeggen dat de alfahulpen niet binnen onze regio aan het werk zullen gaan.

De heer ELBERS: Nee, nee. Hij zei dat het absoluut niet de bedoeling is massaal alfahulp in te zetten in plaats van de huidige thuiszorgers. Het is echt onjuist wat er door de organisaties wordt gezegd. Het zal duidelijk worden hoezeer het college achter en voor de schermen, en met acties richting de CDA-staatssecretaris Ross-van Dorp van de heer Visser, heeft gewerkt aan het behouden van de deskundigheid van de thuiszorger op basis

van de CAO. Ik wijs op de afspraken die de afgelopen tijd zijn gemaakt met de instellingen, zoals de wethouder heeft gezegd.

De kop van het Haarlems Dagblad “SP opent aanval op eigen wethouder” is in de pauze ingefluisterd door de zogenaamde SP-watchers in de raad, maar slaat nergens op. In het dualisme houdt de SP-fractie als volksvertegenwoordigers de vinger nauwgezet aan de pols. Volksvertegenwoordiging is een hogere waarde dan hondse trouw aan de coalitie. Er leeft bij de SP-fractie geen enkele twijfel dat de SP-fractie op de juiste wijze zal handelen en dat de SP-fractie daarom geen keuze zal hoeven maken tussen het volk vertegenwoordigen en de coalitie steunen. Zij zal steeds haar volk vertegenwoordigen en dus de coalitie steunen. Eerlijk gezegd ga ik liever zelf weg, als ik in plaats van een strategisch denkende stimulans voor steun aan de coalitie bij de bevolking, een suffige, oude hinderpaal wordt voor sociale veranderingen van het college, dat ik vurig verdedig. en andere tijden. Dus Stan en Paul, vooruit met de geit. We gaan ervoor.

Dan wil ik ook zeggen dat ik zeer onder de indruk ben van de wijze waarop het CDA, GroenLinks en de Axielijst gesproken hebben. Van die laatste partij ben ik steeds meer onder de indruk vanwege het werk dat ze met een kleine fractie doen, binnen en buiten de raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Moltmaker?

De heer MOLTMAKER: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen wil de VVD-fractie het college bedanken voor de manier waarop de beantwoording in de eerste termijn heeft plaatsgevonden. In vergelijking met de vorige periode was het een verademing om kort en bondig van mening te wisselen, ondersteund door een stuk met de antwoorden op de meeste moties. Ik denk dat dit een aardige lijn is om vast te houden, ook voor de Kadernota 2007. Ook zijn we blij met de inhoud van de begroting. Op heel veel vragen zijn zeer adequate antwoorden gekomen. Dat betekent dat VVD-fractie bij de besluitvorming een beperkt aantal moties zal steunen. We zullen in een aantal gevallen verwijzen naar de beantwoording van het college.

### **Organisatie**

Iemand vertelde mij in een achterkamer dat ik in mijn eerste termijn de indruk had gewekt dat ik vind dat onze ambtenaren een probleem zijn. Dat ging waarschijnlijk over de opmerking dat ik de formatie van ons apparaat te groot vind en dat ik mij afvroeg of we onze doelstellingen halen. Maar mijn woorden kunnen uitgelegd worden alsof ik ambtenaren een probleem vind. Ik weet als geen ander hoe hard er in dit huis wordt gewerkt om het werk van college en de raad te ondersteunen.

De heer KAATEE: Kunt u uitleggen waarom u dit beter weet dat iemand anders hier?

De heer MOLTMAKER: Omdat ik zo ontzettend lang meeloop, mijnheer Kaatee. Ik weet dat ook, omdat ik een heel aardige ervaring heb opgedaan – ik moet tenslotte ook een gooi doen naar het boekje. Ik moest deze week namelijk een nieuw rijbewijs aanvragen. Ik kreeg een mooi briefje thuis dat ik een afspraak kon maken met mijn gemeente. Ik dacht dat een afspraak maken met ambtenaren altijd een beetje ingewikkeld is, maar het ging helemaal goed toen ik belde! Ik kon om 14.00 uur terecht. U weet dat ik altijd buitengewoon stipt ben, dus ik was er niet te vroeg. Ik stond om 14.00 uur bij de balie en de mevrouw zei...

De heer KAATEE: “Wat hebt u een bekend gezicht”?

De heer MOLTMAKER: Zo erg was het gelukkig niet. Ik kreeg uiteraard een nummertje mee en ik wandelde naar de bankjes, waar het volk zit te wachten. Wat schetst mijn verbazing: voordat ik aankom bij mijn bankje zie ik mijn nummer al in het display verschijnen. Aangekomen bij de balie kreeg ik twee vragen voorgelegd, een stempel en een briefje en om 14.04 uur stond ik buiten. Ik kan het aantonen, want ik heb het afhaalbewijs meegekregen. Daar staat op dat ik om 14.03 uur heb afgerekend en ik had nog een minuut nodig om naar buiten te komen, verbaasd als ik was. Dus uit eigen ervaring kan ik getuigen dat het buitengewoon goed gaat met in ieder geval dit deel van onze ambtelijke organisatie.

De heer VRUGT: Kan het niet zijn dat de loketbeambte wist dat u van de partij voor de automobilisten bent?

De heer MOLTMAKER: Ik was op de fiets, want ik woon redelijk in de buurt van de Zijlsingel.

De heer MULDER: Voorzitter, ik ben benieuwd wat er zou gebeuren als de heer Vrugt bij het loket aankomt met zijn paarse krokodil.

De heer MOLTMAKER: Toen ik weer buiten stond, kon ik een zekere trots niet onderdrukken. Dat dit toch mogelijk is in onze gemeente, met onze ambtenaren. Ik ben er buitengewoon blij mee dat zij zo hard voor ons werken. Met andere woorden: mocht ik in mijn eerste termijn de suggestie gewekt hebben dat ik ambtenaren een probleem vind, dan hoop ik dat die bij deze volledig is weggenomen.

### **Coalitie**

Een andere – ook verkeerde – suggestie die misschien ontstaan kan zijn tijdens de eerste termijn, is dat ik mijn coalitiepartner SP ervan verdenk dat zij mijn wethouder van Sociale zaken onderuit haalt.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het wordt ergerlijk. Vrijwel iedere partij die gesproken heeft, heeft een groot deel van haar betoog in debattijd gehouden. Kan daar op gelet worden?

De heer MOLTMAKER: Jammer, ik dacht dat u het niet door had. Ik zal me wat gaan beperken. Wellicht is ook de verkeerde indruk ontstaan, dat ik de SP ervan verdenk mijn wethouder Welzijn onderuit te willen halen. Ik heb zojuist mogen vernemen dat dit niet het geval is en daar ben ik de heer Elbers zeer erkentelijk voor. Maar ik heb het ook nooit willen suggereren. Ik wist stiekem al dat dit niet het geval was.

De heer ELBERS: Omdat u zoveel ervaring heeft.

De heer MOLTMAKER: Dat zou best kunnen, mijnheer Elbers, maar dat geldt voor u ook. Het was gewoon een spelletje dat u met mij speelde en mevrouw Van der Molen deed er natuurlijk aan mee. Ik voel me ernstig op het verkeerde been gezet. Het is u vergeven.

De heer KAATEE: Vangt u zo meteen aan met de 'group hug'?



De heer MOLTMAKER: U voelt zich nu al buitengesloten, mijnheer Kaatee? Misschien moet ik iets aardigs over de PvdA zeggen. Maar dat heb ik niet voorbereid. Excuus.

### **Breinbrekerprijs**

Het heeft mij ook een beetje gestoord dat het college een prijs heeft uitgelooft aan de raad, terwijl de raad het college moet controleren en niet andersom. Dat is een rare constructie. Daarom wil de VVD-fractie hier iets tegenover stellen. Daar is ook aanleiding voor. Gisteren hebben we een debat gevoerd over cultuurpodia waar ik op een gegeven moment geen touw meer aan vast kon knopen. Toch heeft de wethouder zich hier behoorlijk uit weten te redden. Wij loven daarom deze breinbreker uit voor het collegelid dat in staat is om in de tweede termijn zo helder mogelijk een moeilijke vraag te beantwoorden. Ik kan dat doen, want ik ben ervoor ingehuurd om u te controleren.

### **Moties**

Dan een aantal inhoudelijke thema's. In de eerste termijn is een flink aantal zaken de revue gepasseerd. De beantwoording is buitengewoon goed geweest en op een groot aantal terreinen toereikend. We hebben nog wel een aantal vragen en die wil ik aan de hand van een aantal nieuwe amendementen en moties aan u voorleggen. Dat begint met een amendement over de ontsluiting van de Waarderpolder. Tijdens de tweede termijn werd duidelijk dat u overleg heeft gehad met de provincie. Dat kwam een aantal keer terug. Als wij het goed begrepen hebben, heeft de provincie 4 miljoen euro toegezegd om de tweede fly-over tegelijkertijd te realiseren als de eerste, op voorwaarde dat wij dezelfde inspanning doen. We hebben een amendement ingediend om dit bedrag vast te leggen, met het verzoek dit door te geven aan Provinciale of Gedeputeerde Staten. Dan kunnen we het geld werkelijk toucheren.

#### **Amendement 75, Ontsluiting Waarderpolder**

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Gehoord het antwoord van het college in eerste termijn;

Constateerend:

2. dat in het huidige investeringsplan één fly-over is opgenomen;
3. dat een nieuwe Schoterbrug en Oostweg pas compleet is en de totale investering gerechtvaardigd als tegelijkertijd twee fly-overs worden aangelegd;
4. dat ook de provincie in haar subsidiebesluit het totaal van Schoterbrug, Oostweg en twee fly-overs als één geheel ziet;

Overwegend:

- dat mede subsidie uit de Topperregeling afhankelijk is van de aanleg van twee fly-overs tegelijkertijd;
- dat er een duidelijke uitspraak van de raad gewenst is in de week dat de Begroting 2007 met doorzicht naar de volgende vier jaar is vastgesteld;

Draagt het college op om in het Investeringsplan 2008-2012 voor de jaren 2009/2010 in totaal 4 miljoen euro extra op te nemen voor gelijktijdige realisatie van beide fly-overs in de Waarderpolder-Zuid en de financiële verwerking in het meerjaarprogramma daarvan bij de Kadernota 2007 of bij de vaststelling van het investeringsprogramma of zoveel eerder als mogelijk is aan de raad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag;

Ondertekening: VVD, PvdA, SP”

Ten tweede hebben wij met onze coalitiepartners PvdA en SP bekeken of het coalitieakkoord al voldoende is doorgevoerd in deze begroting. En we hebben geconstateerd dat een behoorlijke inspanning is geleverd. Dat is door alle partijen al gezegd. Maar we missen ook een aantal dingen en er is een aantal targets dat nog gehaald moet worden. Dat hebt u in uw beantwoording zelf ook gezegd. We willen door middel van een motie het college aansporen om bij de Kadernota 2007 inzichtelijk te maken in hoeverre de afspraken van het coalitieakkoord zijn ingevuld op dat moment of worden ingevuld bij de Begroting 2008. Het is dus niet alleen een inspanningsverplichting om ze zoveel mogelijk uit te voeren, maar ook de vraag naar een overzicht van de voortgang.

Motie 74, Invulling coalitieakkoord

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Constaterend dat de vertaling door het college van B en W van het coalitieakkoord en de Kadernota 2006 wordt voorgesteld in de concept-Begroting 2007;

Overwegend dat het college hiermee een flinke en ambitieuze slag heeft gemaakt bij de implementatie van het coalitieakkoord;

Constaterend echter dat:

- de meerjarenbegroting nog niet sluitend is;
- een aantal doelstellingen niet door maatregelen, maar door meevallers wordt bereikt;
- dat nog niet alle afspraken uit het coalitieakkoord werkelijk in werking zijn;

Verzoekt het college van B en W om in de Kadernota 2007 een overzicht op te nemen van de voornemens uit het coalitieakkoord en de vertaling daarvan in de Begroting 2008;

En gaat over tot de orde van de dag;

Ondertekening: VVD, SP, PvdA”

Ten derde heb ik de motie Boeven buiten blijven. Die is eigenlijk gericht aan de burgemeester. Wij verzoeken het college de informatiepositie van Haarlem en andere gemeenten te optimaliseren. Als daar middelen voor nodig zijn, is dat wellicht later aan de orde en horen wij dit graag van het college.

Motie 73, Boeven buiten blijven

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Overwegend:

- dat bepaalde sectoren en branches gevoelig zijn voor infiltratie en overname door (vormen van) georganiseerde criminaliteit;
- dat bedrijven die te plaatsen zijn in dergelijke branches en sectoren ook in Haarlem gevestigd zijn;
- dat de nabijheid van Amsterdam in het licht van het bovenstaande in zeker mate risicoverhogend werkt;

Voorts overwegend:

- dat enerzijds het opbouwen van een goede informatiepositie en anderzijds optimale samenwerking door alle onderdelen van het openbaar bestuur van essentieel belang is om ongewenste activiteiten (vroegtijdig) te signaleren en te keren;
- dat de inzet van al het openbaar vervoer ten dienste staande middelen en bevoegdheden, waaronder het BIBOB-instrumentarium, dienen te worden ingezet als het moment van handelen is aangebroken;

Verzoekt het college om:

- op zeer korte termijn alle stappen te nemen die nodig zijn om de informatiepositie van de gemeente en van de overige onderdelen van het openbaar bestuur te optimaliseren en het uitvoeringsapparaat op 'stand-by' te zetten;
- zo nodig voorstellen aan de raad te doen indien blijkt dat hiervoor aanvullende middelen nodig zijn;
- de raad driemaandelijks, zonodig vertrouwelijk te (doen) berichten over voortgang van planvorming en uitvoering hieromtrent;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, CDA”

Ten vierde de motie Bomen zijn ook wijkbewoners. U weet dat de VVD-fractie zich altijd sterk maakt voor het groen in de stad en met name de bomen. Er is al een motie ingediend voor de 60-plusbomen. Mijn collega, met steun van ongeveer de hele raad, heeft een motie gemaakt waarin we echt beleid vragen van het college om het bomenbestand beter te waarborgen in de begroting.

Wethouder DIVENDAL: Bedoelt u dat we de begroting voortaan niet meer op papier moeten drukken, zodat het minder bomen kost?

De heer MOLTMAKER: We hebben de begroting al op een cd'tje gekregen en dat vond ik een erg goed initiatief. Maar er staat nog meer in de motie.

Motie 72, Ontsluiting Waarderpolder

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Gehoord het antwoord van het college in eerste termijn;

Overwegend dat:

- veel bewoners van Haarlem zich zeer verbonden voelen met een groene leefomgeving en aandacht vragen voor zorg om het bomenbestand;
- er geen sprake is van een inspraakprocedure als een kapvergunning wordt aangevraagd bij bouw- en aanlegprojecten;
- dit leidt tot veel bezwaar- en beroepschriften en aandacht in de pers, zoals recent aangetoond bij de kap op het Zuidtangenttracé, het Deo-terrein en het Engelandpark;
- een kapvergunning geen integraal onderdeel vormt van bouw- en aanlegplannen;
- er niet met kap gewacht wordt totdat dergelijke plannen definitief zijn;
- er geen objectieve criteria ontwikkeld zijn waaraan getoetst kan worden, indien een kapvergunning wordt aangevraagd of herplant wordt overwogen;

**9 november 2006**

901

- de zeggenschap van burgers over bescherming van het huidige bomenbestand en instandhouding van de bomenvoorraad beter gewaarborgd dienen te worden;

Verzoekt het college van B en W om de Verordening op de houtopstanden en de procedure voor bestemmingsplannen zodanig aan te passen, met inachtneming van de hierboven genoemde punten, dat het beschermingsniveau ten aanzien van het bomenbestand wordt verhoogd en er daarnaast voor te zorgen dat dit niveau gehaald kan worden door mee te dingen in een subsidieaanvraag voor het impulsbudget groen van het Rijk voor wijkgerichte aanpak;

Ondertekening: VVD, SP, D66, CDA, PvdA, Groenlinks”

De heer MOLTMAKER: We hadden al een motie Rij 'em erin. Die ging over autoparkeren. Dat was wat beperkt. We hebben nu ook de motie Fiets 'em erin. Die sluit aan bij de wens uit de motie van de SP over het asfalteren van fietspaden. We hebben er een iets andere wending aangegeven en we hopen dat deze motie de SP aanleiding geeft haar motie in te trekken en met ons mee te gaan.

Motie 71, Fiets 'em erin

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Overwegend:

- dat er geen eenduidig beleid is in asfaltering of het plaatsen van klinkers op fietspaden;
- dat het wenselijk is om de hoofd(fiets)wegen (de verkeersaders) te asfalteren, omdat dit het fietscomfort verhoogt. Bovendien wordt hiermee het gebruik van de fiets gepromoot, wat de gezondheid van de fietser ten goede komt en indirect een positieve bijdrage levert aan de luchtkwaliteit van de Haarlemse binnenstad en de inwoners in het bijzonder;

Constateert dat naast bovenstaande voordelen:

- de commissie Beheer van de gemeenteraad efficiënter opereert als er beleid is opgesteld over het asfalteren van paden en wegen voor fietsgebruik;
- belangenorganisaties (Fietzersbond, KPN/PWN/UPC) graag beleid willen op bovenstaand gebied om hun uitvoeringstaken optimaal te kunnen verrichten;
- Haarlemmers graag op de hoogte willen zijn van hoe het aanzicht van de stad zal zijn als alle grote infrastructurele maatregelen die gepland zijn, zijn uitgevoerd;

Vraagt het college:

- om de fiets hoofdwegen/verkeersaders in asfalt uit te voeren;
- hiervoor aan te leveren aan de commissie Beheer een overzicht van de hoofd(fiets)wegen van Haarlem, inclusief de criteria op basis waarvan bepaald wordt wat de Haarlemse hoofd(fiets)wegen zijn;
- om van gevraagd beleid af te wijken als ondergrondse bekabeling moeizaam of onmogelijk kan worden gelegd of gerepareerd, en/of als uit esthetisch oogpunt klinkers leiden tot een verbeterd (monumentaal) stadsgezicht. Dit geldt met name voor de binnenstad;
- het gevraagde overzicht en de criteria worden aangeleverd op korte termijn, zodat onder andere de efficiency van de commissie op dit gebied snel geoptimaliseerd kan worden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, VVD”

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Moltmaker, u weet toch dat dit onderwerp vorige week in de commissie Beheer is behandeld? En dat zowel de SP als de VVD toen hun kaken stijf op elkaar hielden?

De heer MOLTMAKER: Dat kwam omdat de begroting er aankwam.

De heer HOFFMANS: Dat is onzin. Ten eerste heeft GroenLinks deze motie al ingediend bij de kadernota en is die toen in ieder geval niet door u gesteund. Ik meen dat de SP wel voorgestemd heeft.

De heer MOLTMAKER: Volgens mij hebben wij toen ook voorgestemd.

De heer HOFFMANS: Dan was de motie volgens mij aangenomen, maar daar wil ik even van af zijn. Op verzoek van GroenLinks is het onderwerp afgelopen week in de commissie Beheer besproken. De VVD heeft er toen helemaal niets over gezegd.

Mevrouw BOSMA: De VVD heeft in de commissie Beheer wel degelijk iets gezegd. Met name dat de VVD de mening van het college deelt over het genuanceerd omgaan met klinkers en asfalt in de stad. We hebben ons aangesloten bij de visie van het college.

Mevrouw HOFFMANS: Wat is de toegevoegde waarde van deze motie als u de visie van het college deelt?

Mevrouw BOSMA: Om te onderstrepen dat wij vinden dat op de hoofdwegen inderdaad asfalt gebruikt moet worden, maar dat in de monumentale binnenstad op allerlei plaatsen klinkers neergelegd zouden moeten worden.

Mevrouw HOFFMANS: Dus is deze motie volstrekt overbodig. Dit is precies wat het college in zijn notitie al heeft gezegd.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mevrouw Hoffmans, laten we blij zijn dat de coalitie uw motie overneemt. U bent niet de enige, waarbij ze dit doen: straks komen nog vijf tot zes moties die door de oppositie zijn gegenereerd. Laten we er blij mee zijn dat de coalitie onze ideeën overneemt. Dat zij hun eigen logo erop plakken, is de realiteit van de politiek.

Mevrouw HOFFMANS: Dat geldt voor de motie van de SP. Maar de motie van de VVD is een sterk afgezwakte variant daarvan. Die voegt niets toe aan het beleid dat er al ligt.

De heer ELBERS: Wij zullen onze motie daarom handhaven, mijnheer Moltmaker.

Mevrouw HOFFMANS: Fijn, mijnheer Elbers.

De heer REESKAMP: Motie 19 over de bestemmingsplannen is bijvoorbeeld een motie van D66. Een nieuw logootje erop en opnieuw indienen: prima.

De VOORZITTER: Dit was de logodiscussie. Mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Er is nog een andere logodiscussie, maar daar kom ik later op terug. Eerst het laatste bestedingsvoorstel. Er zit in de begroting 500.000 euro voor nieuw beleid. Wij hebben nagedacht over hoe we dit willen besteden. Dat hebben we opgesplitst in een aantal onderwerpen. De helft, 250.000 euro, is aan het college toegezegd voor de uitvoering van wijkgericht werk. Dit moet nog verder ingevuld worden, maar ik begreep dat dit is geagendeerd voor de commissie. Vervolgens, motie 23, Herriestoppers. Daarvoor hebben we 80.000 euro voorzien. Voor motie 32 over SAMS hebben we een indicatief bedrag van 10.000 euro bedacht om van acht uur terug te gaan naar zestien uur. We laten het over aan het college om het bedrag precies uit te rekenen. Motie 9, Jongeren tellen mee, van de Partij van de Arbeid vraagt om 30.000 euro. In motie 22 van de VVD wil ik het bedrag amenderen. Daar staat 80.000 euro en dat moet 50.000 euro zijn. Dan houden we 40.000 euro over voor de algemene reserve en 40.000 euro voor een extra inspanning bij het onderhoud. Dit is conform de afspraak over hoe we om willen gaan met meevallers. Ik memoreer alvast dat dit bedrag bestemd is om volgend jaar binnen dit thema uit te geven. Als het college andere ideeën heeft, weten ze dat dit potje er nog is.

#### Motie 70, Bestedingsvoorstel Nieuw beleid

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Besluit de middelen voor Nieuw beleid (500.000 euro) als volgt te bestemmen:

|                                                      |              |
|------------------------------------------------------|--------------|
| Wijkgericht werken (nader in te vullen door college) | 250.000 euro |
| Herriestoppers (motie 23)                            | 80.000 euro  |
| SAMS (motie 32)                                      | 10.000 euro  |
| Jongeren tellen mee (motie 9)                        | 30.000 euro  |
| Drugsbeleid (motie 22)                               | 50.000 euro  |
| Algemene reserve                                     | 40.000 euro  |
| Extra inspanning onderhoud                           | 40.000 euro  |

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: -”

Dan over onze eerder ingediende moties. In motie 22 wil ik dus het bedrag aanpassen. Over motie 21 over het monument bereiken mij wisselende geluiden. Het belangrijkste deel van de motie gaat over het beperken van de taken van de Welstandscommissie. Dat staat voor ons centraal in deze motie. Daaraan vooraf gaat het idee om een schildje voor Haarlemse monumenten in te voeren. Dat was eigenlijk gewoon een aardig idee om met monumenten om te gaan. Als fracties deze motie niet willen steunen vanwege dat deel, halen we het er graag uit. We zouden het natuurlijk het liefst laten staan, want dit maakt de motie een beetje aardig.

De heer CATSMAN: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen? Het CDA zal ook nog moties en amendementen indienen. Krijgen we een derde termijn waarin we kunnen reageren op deze nieuwe moties en een korte pauze om ze te bespreken?

De VOORZITTER: Dat lijkt me een redelijk voorstel.

De heer MOLTMAKER: Dan motie 24. We hebben het antwoord van het college gelezen en dat is voor ons aanleiding om deze motie voorlopig aan te houden. We trekken hem op dit moment dus in en komen er later eventueel mee terug. Het college geeft aan dat het hiermee bezig is.

Dan had ik nog een paar vragen over moties van andere fracties. Bij motie 49 houdt de Axielijst een betoog over de Dyserinckstraat. Ik moet eerlijk bekennen dat wij niet precies begrijpen wat het college met zijn antwoord bedoelt. Graag een concretisering van dit punt, want we weten nu niet wat we met deze motie aan moeten. De motie lijkt sympathiek, maar misschien is hij wel zeer onverstandig. In motie 52 wordt op een manier over ambtenaren gesproken die je als gemeenteraad niet zou moeten willen overnemen. Er wordt vaker over ambtenaren gemopperd. Ik heb net zelf ook iets moeten inslikken. Ik denk dat deze motie geen recht doet aan de manier waarop wij omgaan met onze werknemers bij de politie. Verder denk ik dat het een zware overdrijving is van de problematiek. De VVD vindt dat daarom dat deze motie niet aan de orde zou mogen zijn. Tot slot een vraag aan de ChristenUnie/SGP over motie 66. U wilt 30.000 euro gebruiken voor het instellen van een vertrouwenspersoon. Dat lijkt ons geen geweldig goed plan, omdat zoals het college zegt, ontwikkelingen moeten worden afgewacht. Het college ontraadt daarom de motie. Ik zou van de ChristenUnie/SGP willen weten hoe ze dit traject wil inzetten. Want op zich is het een goed voorstel.

### **Cultuurpodia**

Dan nog kort iets over de cultuurpodia. Ik denk dat cultuur een belangrijk onderwerp is in deze begroting, maar ook belangrijk is voor de ontwikkeling van de stad en voor de beleving van onze inwoners van het leef- en woonklimaat. GroenLinks heeft al gezegd dat we de waarde van de podia niet moeten onderschatten. Ik ben daarom blij met de steun van de Partij van de Arbeid voor de manier waarop we het in stand houden van de gebouwen gaan organiseren. Ik kan me van harte aansluiten bij de suggestie van de heer Kaatee om na te gaan of het mogelijk is deze systematiek te gebruiken voor al onze eigendommen in de hele stad. Ik denk dat het op dit moment zeer onduidelijk is hoe wij (op verschillende manieren) panden verhuren en hoe we onderhouds- en vervangingsinvesteringen opnemen in de begroting. Dat kan veel duidelijker. Ik denk dat het college met dit stuk een heel goede aanzet doet om dit duidelijk te maken. Als we deze systematiek willen hanteren, zou ik die graag toepassen op allerlei andere gebieden, zodat ook daar de onduidelijkheid verdwijnt. De steun die u voor dit plan al kreeg van de VVD, wil ik met de PvdA daarom uitbreiden naar andere terreinen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER Dank u. Mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Misschien even een punt van orde. De vorige partijen gaan al in op het onderwerp cultuurpodia. Ik neem aan dat we dit zo voortzetten of behandelen we het apart?

De VOORZITTER: Gisteravond zijn de twee termijnen van de raad afgerond en het komt alleen nog aan de orde bij de besluitvorming. U kunt er natuurlijk nog wat kleine opmerkingen over maken.

De heer MULDER: Voorzitter, het valt me op dat een tweede dag van de begrotingsbehandeling altijd in een veel ontspannender sfeer plaatsvindt dan de eerste dag. Er wordt gelachen en de druk lijkt van de ketel af. Dat geldt eigenlijk ook voor ons. Ik wil daarom beginnen met dankzeggen aan het ambtelijk apparaat voor de afhandeling

van de moties, de toelichtingen en de antwoorden, en ook van tevoren voor het beantwoorden van de raadsvragen.

Voorzitter, in eerste termijn hebben wij aangegeven wat wij vinden van deze begroting. Wij zijn ingegaan op de dekkingen die volgens ons niet solide genoeg zijn. Ik heb voorbeelden gegeven van beleidsterreinen waarvan wij vinden dat ze onvoldoende aan de orde komen. Wij vinden dat daar meer aandacht aan moet worden besteed en dat betekent een andere indeling van de financiën en een andere besteding van het geld dat het college nu probeert vrij te maken, vooral voor het onderhoud. Ik heb het milieubeleid genoemd. Ik wil het diversiteitsbeleid noemen. We hebben het in een motie gehad over het Groenevlekkenplan voor het groenbeleid. We steunen de kritiek van de SP over het gebrek aan ambitie of concreetheid bij sociale woningbouw. We hebben het idee dat de intenties bij het jongerenbeleid voldoende zijn, maar dat de uitvoering niet 100% lukt. Daar komen we later nog op terug. Wij krijgen signalen dat de acties die op stapel staan en al ondernomen worden, niet het gewenste effect hebben. Dat is voor ons ook een beleidsterrein dat beter kan in deze begroting. Over de, volgens ons, 300.000 euro extra bezuinigingen op de WVG hebben we nu een notitie. Die overtuigt ons nog niet helemaal. Misschien kan de wethouder nog toelichten. We hebben gisteren de antwoorden van het college op onze kritiek gehoord en wij begrijpen wel dat het college zijn stinkende best doet, maar ik vind de antwoorden toch niet altijd vertrouwenswekkend. Als wij vragen of de verzelfstandigingen lukken, krijgen we als antwoord dat het college erop terugkomt. Als we het hebben over de reductie van 250 fte die niet de geplande bezuinigingen oplevert, zegt de heer Van Velzen dat hij te zijner tijd met voorstellen zal komen. Mevrouw Van der Molen zei dat de uitstroom uit de bijstand te maken heeft met het economisch tij. Het kan mee- of tegenzitten. Ten slotte mijnheer Nieuwenburg die, met alle respect, vrijwel elke vraag beantwoordt met de zin “Daar kom ik later op terug”. Dit wekt niet veel vertrouwen.

### **Moties**

Ik ga over naar de moties. Ik ben blij met de steun van de Partij van de Arbeid (en ik geloof ook van de andere coalitiepartijen) voor motie 36 Tunnelbesluit. We vinden het met name belangrijk voor de roep van Haarlem naar de provincie dat de raad een besluit neemt. Hoe dat besluit uitvalt, is op dit moment minder belangrijk.

Verder wil ik kort ingaan op onze eigen moties. Motie 25 over de ex-AMA's trekken we in. Tegen motie 27 over de gedifferentieerde parkeertarieven voert het college allerlei praktische bezwaren aan. Volgens ons zijn deze praktische bezwaren te overwinnen. Dat blijkt ook uit het buitenland. Deze motie handhaven we daarom. We vinden het antwoord van het college op motie 28 over de maaltijden voor de Albert Schweizerschool bevredigend, hoewel het slechts voor twee jaar is. We trekken de motie in. Motie 29 over de 24-uursopvang. We hebben begrepen dat er overleg is met het Leger des Heils en we willen daar op wachten. De motie trekken we in. Motie 30 over het Groenevlekkenplan vinden we typisch concrete invulling van een aanpak waarbij wijkbewoners aangeven wat ze belangrijk vinden aan het groen in hun buurt. Wat willen ze verbeteren en wat niet. Ik vind dit een heel zinnige concretisering van het beleid, dat er inderdaad wel zal zijn. Wij handhaven de motie. Motie 31 Diversiteitsbeleid handhaven we. De heer Kaatee zegt dat de PvdA motie 32 steunt, maar ook dat de motie is opgenomen in het verzamelamendement van PvdA, VVD en SP. Wij denken dat we onze motie kunnen terugtrekken, omdat hij is opgenomen in uw motie. Klopt dat, mijnheer Kaatee?

De heer KAATEE: Misschien steunt u de rest van het verzamelamendement niet. Dan zou u niet voor de motie kunnen stemmen.



De heer MULDER: Ik ken het verzamelamendement niet uit mijn hoofd, dus misschien is dit wel het slimste.

De heer MOLTMAKER: Het verzamelamendement verwijst naar een aantal moties. Die moeten blijven bestaan, want anders slaat het nergens op.

De heer MULDER: Dan handhaven we motie 32, voorzitter. Motie 33 over de Bethelkerk. Daarop geeft het college wel afdoende antwoord, maar de halfafgebrande kerk staat er al zo lang, dat we deze motie willen beschouwen als een aanmoediging om snel echt tot actie over te gaan. Dit geldt ook voor motie 34 over de Tuin van Jonker. In antwoord op motie 35 over De Stekker zegt het college dat het overleg heeft plaatsgevonden. Ik zou graag weten wat dit overleg heeft opgeleverd. Bij een bevredigend antwoord zullen we deze motie in de derde termijn terugtrekken. Over motie 36 Tunnelbesluit heb ik het al gehad.

De heer DE VRIES: Daar wilde ik een vraag over stellen, mijnheer Mulder. Zoals u hebt kunnen lezen, stelt het college dat het 1 januari 2007 nog niet klaar is. Zet u het college nu niet te veel onder druk? U zegt zelf dat het besluit u niet veel uitmaakt, als deze motie maar wordt aangenomen. Bovendien beperkt u zich nogal. Mijn tweede vraag is daarom of het niet verstandiger is om in deze motie het MKB-gedachtegoed op te nemen en de studie veel breder te trekken. Bijvoorbeeld de Noord-Zuidlijn van Amsterdam doortrekken naar Haarlem. Kunt u op deze vragen ingaan?

De heer MULDER: Ik heb er over nagedacht om het punt van het MKB op te nemen, maar de motie is juist bedoeld om deze kwestie tot de Spaarnepassage te beperken. Het MKB wil een visie op de bereikbaarheid van Haarlem. Het college heeft gezegd dat het daar nog aan werkt. Wij willen met deze motie bewerkstellingen dat over de tunnel een principebesluit wordt genomen. Het is heel specifiek.

De heer DE VRIES: U beperkt zich dus. Dat vinden wij niet verstandig. Bovendien zegt het college dat het niet denkt in deze korte tijd aan uw wensen tegemoet te kunnen komen.

De heer MULDER: Ik denk dat het wel moet kunnen lukken.

De heer DE VRIES: U denkt dus dat het college liegt?

De heer MULDER: Nee, wij denken dat voor een principebesluit geen uitgebreid onderzoek nodig is. U zegt dat ik het college onder druk zet. Tot op zekere hoogte is dat de bedoeling van deze motie.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Mulder. We gaan naar het CDA, mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ook namens het CDA eerst dank voor de beantwoording. Eerlijk gezegd vinden we het hier en daar wat globaal. Laten we er een punt uitlichten over de afdeling Beheer Openbare Ruimte en het ingenieursbureau. Zij moeten de plannen voor groot onderhoud plannen, ze moeten bestekken maken en ze moeten betrokken zijn bij de uitvoering. Onze vraag is of de personele situatie gepast is. Wordt daar niet op bezuinigd? Voorzitter, wij zijn erg geïnteresseerd in de bezoeken

bijstandsgerechtigden. We horen daar graag meer over en over wat het oplevert aan informatie en andere zaken.

### **Moties**

Onze motie 39 WMO. Wij begrepen uit de beantwoording dat het college deze problematiek ook ziet en een bedrag heeft gereserveerd voor de invoering. Dat siert het college. Maar de brandbrief van de G27, waarin staat dat het een fors probleem is. Wij willen daarom onze motie handhaven om 1 miljoen euro extra te reserveren voor de invoering van de WMO. Motie 38 over de respijtvoorziening. We hebben van de wethouder begrepen dat deze complexe zaak de volle aandacht heeft. We zijn tevreden met de uitleg en we zijn ook tevreden over het feit dat er gesprekken gevoerd worden met andere betrokken partijen. Het stemt ons tevreden. We trekken deze motie in en wachten de beleidsnota af.

Dan het amendement Schalkwijk groen, dat ik gisteren niet bij me had. We dienen dit in samen met de SP, met onze excuses voor de communicatiefout. U had het donderdag inderdaad in de commissie aan de orde gesteld. We dienen de motie samen in en dat is sportief. Het college gaf in de commissie aan dat het geld beschikbaar is. CDA en SP geven er nu een bestemming aan en het amendement komt eraan.

Amendement 79, Schalkwijk groen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Gezien het voorstel van het college een bedrag van 300.000 euro uit het omslagfonds Schalkwijk, bestemd voor groen in deze wijk, te doen vloeien naar de algemene middelen;

Overwegend:

- dat dit bedrag beschikbaar moet blijven voor het groen in deze wijk;
- dat voor de toegezegde verbeterde toegankelijkheid van het Heemspark in de Europawijk nog niet in een financiële dekking is voorzien;

Besluit de meerjarenbegroting te wijzigingen in die zin, dat voornoemde 300.000 euro wordt bestemd voor dekking van de maatregelen die de toegankelijkheid van het Heemspark in Schalkwijk moeten bevorderen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP, CDA”

Voorzitter, onze vraag over Paswerk is niet beantwoord. Hoeveel denkt het college te moeten begroten voor 2007? Het college heeft in de beantwoording gezegd dat er geld voor begroot moet worden. Motie 36 over de tunnel handhaven we natuurlijk met GroenLinks. We zijn ontzettend dankbaar voor de steun die onze twee fracties hiervoor hebben gekregen. Het geeft duidelijkheid aan de provincie.

De heer ELBERS: Het is natuurlijk een consequentie van ons dubbelbesluit. Dat erkent u toch?

De heer CATSMAN: Jazeker. Af en toe kun je met een kromme stok een rechte slag slaan. Motie 27 Team EZ handhaven we. Het kost geen geld. Het gaat alleen over een

andere organisatie en is uiterst belangrijk. Motie 38 en 39 heb ik al besproken. Motie 40 laten we ook staan, want het gaat niet over de fte-kosten. Andere gemeenten lopen op dit moment weg met subsidies waar Haarlem ook kans op maakt. Omliggende gemeenten aarzelen echt niet om de mogelijkheden te benutten en Haarlem beperkt zich. Motie 41: wanneer komt het naar de raad, begin 2007?

Dan hebben we een aantal nieuwe moties. Ik heb het al gehad over het amendement Schalkwijk groen. Samen met de Ouderenpartij Haarlem dienen we in de motie Seniorenbeleid. Deze borduurt voort op de behoefte aan extra ouderenwoningen en wordt mede gesteund door het ministerie van VROM. Na de aftrap van minister Winsemius gaan deze week enkele honderden vrijwilligers het land in om te pleiten voor de bouw van seniorenwoningen. De motie verzoekt het college met de woningcorporaties na te gaan of er in Haarlem behoefte is aan extra seniorenwoningen, de raad te informeren over de stand van zaken en de vrijwilligers te ontvangen.

Motie 78, Seniorenhuisvesting

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006

Overwegende:

- dat er volgens landelijke cijfers en ouderenorganisaties de komende drie jaar behoefte is aan 255.000 extra ouderenwoningen en er mede gesteund door het ministerie van VROM enkele honderden vrijwilligers vanaf deze week na de aftap van minister Winsemius donderdag 9 november het land ingaan om te pleiten voor de bouw van seniorenwoningen;
- dat de vrijwilligers het komende halfjaar druk uitoefenen bij onder meer gemeenten en woningcorporaties voor de bouw of verbetering van seniorenwoningen;
- dat Haarlem een relatief vergrijsde bevolkingssamenstelling kent;
- dat de gemeente Haarlem in het kader van het coalitieakkoord reeds in gesprek is met de woningcorporaties;

Verzoekt het college:

- in overleg met de woningcorporaties na te gaan of er in Haarlem behoefte en ruimte is voor extra seniorenwoningen en de raad over de stand van zaken te informeren;
- de vrijwilligers die mede namens het ministerie van VROM het pleidooi voor de bouw van extra seniorenwoningen kracht bijzetten te ontvangen en hierbij de raad te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Ouderenpartij”

De motie Energie voor de minima dienen we in samen met GroenLinks. De motie gaat over energiebesparende maatregelen voor de minima, die wij graag willen handhaven.

Motie 77, Energie voor de minima

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006

Overwegende:

**9 november 2006**

909

- dat de overheid kan stimuleren dat huishoudens met lage inkomens (besteedbaar huishoudinkomen van maximaal 14.000 euro per jaar) meer energiebesparende maatregelen gaan treffen. Deze huishoudens wonen vaak in oudere, slecht geïsoleerde woningen. Zij zijn minder snel geneigd om geld uit te geven voor isolatie of energiezuinige apparaten, terwijl ze de financiële voordelen van energiebesparing juist goed kunnen gebruiken;
- dat de gemeente Haarlem in 2005 gebruik heeft gemaakt van deze regeling;
- dat de tijdelijke subsidieregeling Energiebesparing van het ministerie van VROM voor huishoudens met een laag inkomen (TELI) per 1 september 2006 niet meer van kracht is;
- dat een dergelijke aanpak bijdraagt aan lokaal duurzaamheidsbeleid;
- dat ervaringen na 1188 visites van de Milieuzorg Noord Kennemerland leren dat de gemiddelde bezuiniging op de jaarrekening 142 euro bedraagt voor lagere inkomens;

Verzoekt het college:

- in samenwerking met woningcorporaties, de GGD, de energiebedrijven en ook het ministerie van VROM na te gaan of een dergelijke aanpak en regeling in 2007 kan worden opgezet;
- na te gaan of bij het adviseren over en het afleggen van visites voor energieadvies gebruik kan worden gemaakt van het reïntegratiebudget van de gemeente;
- deze kosten te dekken uit de nieuwe aanpak Maxima voor de minima of programmaveld 10.1;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, GroenLinks”

Dan de motie Economie in de wijk. We hebben haar eerder ingediend en vinden dat er onvoldoende is ingegaan op de toezegging die toen gedaan is. We dienen haar opnieuw in. Het gaat om het uitdagen van woningcorporaties om stageplekken, leer/werkplekken, opleidingsmogelijkheden en flexibele en tijdelijke bedrijfsvoering te leveren voor de economie in de wijken. Gevraagd wordt de raad hierover te informeren en ook over een aantal andere zaken dat het college zou kunnen regelen.

Motie 76, Economie in de wijk

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006

Overwegende:

- dat er toenemende bezorgdheid is over de situatie in achterstandswijken en de toenemende sociaal-economische problematiek aldaar;
- dat woningcorporaties en met name Aedes, de belangenvertegenwoordiging van woningcorporaties, pleiten voor een meer brede aanpak naast de reeds in gang gezette fysieke ingrepen;
- dat in deze brede aanpak de bewoners en de sociaal-economische positie van de bewoners meer voorop komen te staan;
- dat meer werkgelegenheid in de wijk, betere stage- en opleidingsmogelijkheden en goedkope en flexibele huisvesting voor ondernemers en winkeliers hiervoor essentieel zijn;
- dat deze lijn door de drie Haarlemse corporatiedirecteuren werd gedeeld tijdens de excursie naar de Slachthuisbuurt;

- dat investeren in de economie van wijken in Haarlem een voornamelijk bijdrage levert aan de in het coalitieakkoord verwoorde aandacht voor wijkgericht werken en een verhoogde uitstroom uit de bijstand;

Verzoekt het college:

- de woningcorporaties uit te dagen welke bijdrage zoals stageplekken, leerwerkplekken, opleidingsmogelijkheden en flexibele en tijdelijke bedrijfshuisvesting zij kunnen leveren voor de economie in de wijken waar zij opereren;
- de raad te informeren wat de gemeente kan doen om de economische ontwikkeling van de achterstandswijken te verbeteren (meer globale bestemmingsplannen, regelluwe en kansenzones, tijdelijke ontheffing van OZB voor startende ondernemers) en hierbij de conclusies en aanbevelingen van het Rabobankrapport over wijk economie te betrekken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

Voorzitter, wij zullen een aantal moties van andere fracties steunen. Ik ga ze niet allemaal uitgebreid noemen, maar ik wil er wel één uitlichten. Dat is motie 15, de Groene golf, van de VVD. Zo kennen wij de VVD weer. Van een VVD die het de laatste tijd alleen over bommen heeft, raken we in de war. Laten we de rollen zuiver houden. De VVD gaat over auto's en GroenLinks heeft het over bommen.

De heer HAGEN: We blijven groen.

De heer CATSMAN: Er moet enige zekerheid zijn in dit leven. We raken politiek gedesoriënteerd en vinden daarom dat deze motie aanmoediging verdient. 'Back to the roots', terug naar de wortels. Zo hoort het VVD. Dit geeft duidelijkheid.

De VOORZITTER: We hebben weer vaste grond onder de voeten. We gaan naar D66, de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ook van ons allereerst dank voor al het werk dat door het college en het ambtelijk apparaat is verzet. Wij willen in deze tweede termijn aangeven dat we ons in grote lijnen kunnen vinden in de begroting die voor ligt. Dat geldt overigens niet voor het verzamelamendement van de coalitie, omdat wij dat nog niet kennen. Wij kunnen ons vinden in deze begroting, omdat er in ieder geval een duidelijke intentie ligt om de supertanker van deze gemeente een paar graden van koers te doen veranderen. Het is natuurlijk nog niet duidelijk of dit ook gaat lukken. GroenLinks heeft gelijk met de opmerking dat het 'what if'-gehalte erg groot is, maar we waarderen het dat het college de intentie heeft om een aantal impopulaire veranderingen en bezuinigingen uit te voeren.

Voorzitter, op een aantal punten zijn we niet tevreden met de behandeling van onze eerste termijn door het college. Ik wil met name ingaan op de beantwoording van wethouder Divendal over het peuterwerk. Het college zegt dat per 1 januari 2009 329 kinderen in aanmerking komen voor het peuterwerk, een kwart van het totaal. Dat is ongeveer het laatste jaar van dit college. Wij denken echt dat het bij dit college past om dit één en liever twee jaar te vervroegen en in 2007 daarmee te beginnen. We maken ons zorgen over de taalachterstand dat een aantal kinderen oploopt. Ze zitten aan het begin van een

cirkel, waarin ze de kans lopen uiteindelijk te maken te krijgen met schooluitval en problemen met werk.

Mevrouw ÖZOGUL (SP): Mijnheer Reeskamp, mag ik u vragen wat u bedoelt met taalachterstand? Daar zijn de meningen over verdeeld.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hoeven niet uit te leggen wat wij bedoelen met taalachterstand. Wij zien dat uw college per 2009 het voornemen heeft om dit te doen. Wij ondersteunen dat voornemen. Alleen we zeggen dat we er anderhalf jaar eerder mee moeten beginnen en dat het in deze begroting verwerkt moet worden. Dat is alles. We hoeven hier geen discussie te voeren over wat taalachterstand is. Dat gebeurt landelijk al en daar kunnen we heel lang over praten

Mevrouw ÖZOGUL: Maar u hebt het specifiek over taalachterstand.

De heer REESKAMP: Wij hebben het in het algemeen over vroegtijdige voorschoolse educatie.

De heer ELBERS: Hebt u dit voorstel gedaan op grond van onderzoek en gesprekken met de peuterspeelzalen? Het beleid is toch om de peuterspeelzalen goed op dreef te houden met goede peuterleidsters? Het is toch evident dat het het beste is als zoveel mogelijk kinderen daaraan meedoen, vanuit allerlei kringen en het liefst gemengd? Het geld moet ingezet worden voor het algemene beleid en niet allerlei speciale programma's.

De heer REESKAMP: Nu lijkt het alsof u afstand neemt van het voornemen van het college om dit per 1 januari 2009 te doen. We hoeven hier geen inhoudelijke discussie te voeren, we praten hier over de begroting.

Wethouder DIVENDAL: Mag ik hier per interruptie iets over zeggen? Volgens mij is hier sprake van een misverstand. De afspraak met het Rijk is dat de doelen van het OPH-geld gehaald worden in 2009. Natuurlijk werken wij eraan om deze ambitie eerder te halen, maar de afrekensystematiek met het Rijk gaat uit van het einde van de vier jaar van de periode voor het Grotestedenbeleid. Dat is waar het antwoord naar verwijst. Wat mij betreft halen we het aantal volgend jaar al. U pikt er nu één onderwerp uit, maar in het hele Grotestedenbeleid staan tientallen van dit soort doelstellingen.

De heer REESKAMP: Dat vind ik al een veel sympathiekere toon dan in de beantwoording van onze motie 43 naar voren komt. De wethouder zegt daarin eigenlijk dat het niet de verantwoordelijkheid van het college is. De wethouder schudt nee, dus hij zal het niet zo bedoeld hebben. We gaan ons erop beraden of we de moties terugtrekken, want het is duidelijk dat de wethouder in ieder geval onze intenties overneemt.

### **WMO**

We vinden de opstelling van de SP echt curieus. Er is een spreekwoord 'put your money where your mouth is'. Als de SP vindt dat deze gemeente klaar moet staan om een mogelijk probleem bij wethouder Van der Molen op te lossen, moet ze het lef hebben om een amendement in te dienen om een voorziening te maken van 300.000 tot 400.000 euro. Anders moet je er niet te veel woorden aan vuil maken.

### **Stadion**

Wat betreft het stadion zijn wij blij met het feit dat de heer Kaatee van de PvdA eindelijk zegt wat tijdens de vorige periode niet gezegd mocht worden. Namelijk dat de verkoop

van de grond voor 1 euro opgevat moet worden als een cadeau. Dezelfde grond heeft een marktwaarde van 6 tot 7 miljoen euro. Wij stellen nu met de PvdA vast dat HFC Haarlem een cadeau heeft gekregen van 6 tot 7 miljoen euro. Dat is een structureel cadeau van 300.000 euro, want dat zijn de kapitaallasten jaar in jaar uit. Laten we dat met zijn allen vaststellen.

De heer KAATEE: Sinds wanneer was dat in de vorige periode niet bekend?

De heer REESKAMP: Wij mochten dat niet zeggen, want dan zouden we ruzie krijgen met de financiële regelgeving. We mogen betaalde voetbalclubs namelijk niet steunen en ook geen cadeautjes geven. Daarom hebben we de grond voor 1 euro verkocht.

De heer KAATEE: Ik betwist dit. Zuiver juridisch zult u ongetwijfeld gelijk hebben, maar het feit dat het voetbalveld is overgedragen voor 1 euro was openbaar bekend. Het is gewoon niet waar dat het toen stiekem gebeurd is, zoals u doet voorkomen. Het was gewoon onderdeel van de openbare stukken.

De heer REESKAMP: Dat beeld wil ik absoluut niet schetsen. Ik zeg alleen dat ik het sportief van u vindt dat wij de voetbalclub met 300.000 euro per jaar steunen.

De heer CATSMAN: Als ik goed in mijn herinnering graaf, gaat het niet om een contract met de voetbalclub die eigenaar van de grond wordt. Er ligt een contract met de ontwikkelaar.

De heer KAATEE: Zo is het, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Wie praat er nu over juridische constructies? De bottomline is dat wij dit bedrag geven aan het betaald voetbal.

De heer CATSMAN: Dat klopt niet.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de tunnel. Tijdens de vorige periode hebben wij raadsbreed gevraagd aan wethouder Divendal om naar de provincie te gaan om de bereikbaarheid van Haarlem integraal te benaderen. Hij moest zich niet alleen beperken tot de tunnel. Dat werd raadsbreed ondersteund. PvdA, VVD, SP, iedereen deed mee. Dat is verzand. In ieder geval heb ik nog geen terugkoppeling gezien. Nu worden we gedwongen om een ja of nee uit te spreken over alleen de tunnel. Dat doet de Gedeputeerde heel slim. De burger gaat het om de totale problematiek en we vinden het jammer dat dit nu van het toneel is verdwenen.

De heer VISSER: Het jammere is dat met de kadernota dit onderwerp besproken is aan de hand van een regionaal vervoersplan. Op een motie van het CDA antwoordde de wethouder dat dit de verantwoordelijkheid van de provincie is. Tot onze verbazing leidde dit niet tot enige nijdigheid. Ik ondersteun wat u zegt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ons viel op in de termijn van het college, dat het college omstandig de coalitie bedankt voor haar inzicht in de bestemmingsplannen. We zouden het aardig vinden als het college ook de oppositie bedankt, met name CDA, GroenLinks en D66. Wij hebben bij de presentatie van het coalitieakkoord direct gezegd dat het niet mogelijk is wat u wilt met de bestemmingsplannen. Een halfjaar na dato wordt dit vastgesteld, wat overigens heel verstandig is.

Voorzitter, ik weet niet of ik al heb gezegd dat we de motie over de bomen intrekken en meedoen met de motie van de VVD. Die is wat meer omvattend. De overige moties handhaven wij. Ik wil wat tijd overhouden voor onze derde termijn, dus ga ik niet alle overige moties langs.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Voorzitter, laat ik beginnen met een vergeten interruptie uit de eerste termijn. De heer Kaatee had het over een gebrek aan interesse van jongeren in de politiek en in politiek partijen. U zult begrijpen dat wij als Axielijst daar een beetje om moeten gniffelen. Terwijl hij dit zegt, zit op de tribune een aantal van onze leden dat voor het grootste deel jongeren is. Boven in de Enschedekamer waren anderen, net als alle andere maandagen druk in overleg, want het dagelijkse werk gaat natuurlijk gewoon door, ook voor Axielijst. Onze partij heeft ervoor gezorgd dat erg veel jonge mensen zijn gaan stemmen, terwijl ze dat in veel gevallen anders niet hadden gedaan. En sterker nog, veel van hen zijn lid geworden van een politieke partij. Dit is anno 2006 niet de meest populaire bezigheid onder jongeren. Dit is mogelijk toe te schrijven aan de geringe aantrekkelijkheid van de reguliere partijen. Verder feliciteer ik de heer Kaatee en zijn fractie met het feit dat zij al dagenlang ongestoord een grote tas met Bos erop in het raamkozijn hebben staan, nu de pandbeheerder op vakantie schijnt te zijn. Met duidelijk zichtbaar op de achtergrond de PvdA-posters. Dit terwijl wij op onze eerste dag in onze kersverse fractiekamer een probleem kregen met dezelfde pandbeheerder, omdat wij een postertje van Axielijst zichtbaar voor het raam hadden hangen. Dit kon beslist niet volgens de ongeschreven regels van het huis. Omdat de linkse partijen na 22 november 2006 de PvdA waarschijnlijk nodig zullen hebben om een plezieriger kabinet te formeren, zult u ons niet over deze sluikreclame horen zeuren. Per slot van rekening zijn er meerdere moties ingediend over het rood achter de verlichte ramen. Daar kunnen we ons in vinden en dus onze complimenten. Het was ook mijn bedoeling om de SP complimenten te geven over hun invulling van het duale systeem in de eerste termijn. Ik trek dat in, gezien het spelletje dat gespeeld wordt, zoals de heer Moltmaker terecht opmerkte. Eveneens een compliment aan de wethouder van de SP die de kunst verstaat om het te doen voorkomen alsof het één individu betreft als wij een probleem aankaarten via een individueel voorbeeld. Dit zou echt een unieke uitzondering op de regel zijn. Zoals zij dit gisteren weer deed bij de alleenstaande moeder die een kind van twee alleen thuis moest laten, omdat ze op moest draven voor een vage cursus bij Ecosol en zoals zij eerder deed bij het voorbeeld van een chronisch zieke mevrouw die...

De heer ELBERS: Mijnheer Vrugt, de kwestie met deze Afghaanse mevrouw is een maand of vijf geleden aan de orde geweest. Het is toen uitgebreid besproken op het hoogste niveau, met nog de vorige wethouder. Weet u dat het goed is opgepakt? Maar als je het iedere maand opnieuw aanhaalt, lijkt het heel wat. De zaak is gewoon opgelost.

De heer VRUGT: Mijnheer Elbers, nogmaals mijn complimenten voor de manier waarop u doet alsof het om een eenmalig geval gaat, net als mevrouw Van der Molen. Ik weet beter. Zoals ik zei, gold dit ook voor de chronisch zieke vrouw die enorm veel problemen ondervindt bij het aanvragen van voorzieningen. Wij zullen doorgaan met het aandragen van individuele gevallen ter illustratie van de algemene problematiek, op welk terrein van het gemeentelijke beleid dan ook. Met de uitdrukkelijke aanvulling dat deze individuele problemen absoluut niet op zichzelf staan, mijnheer Elbers.



De heer ELBERS: U zult van mij niet horen dat u dit niet moet doen. Ik ben er een grote voorstander van dat u op deze wijze werkt, maar u moet wel eerlijk blijven.

De heer VRUGT: Dat spreken we af, mijnheer Elbers. In het geval van de alleenstaande bijstandsmoeder weet mevrouw Van der Molen vanuit haar uitstekende werk tijdens vorige raadsperioden dondersgoed waarover wij het hebben. Zij was iemand die moties zoals wij die indienen, niet zelden zou hebben gesteund of ingediend. “Tot u er ziek van wordt, zal ik u blijven informeren over de voortgang van de WMO”, sprak zij gisteravond. Collega's, ik mag hopen dat als wij er ziek van worden, de WMO zo goed functioneert dat het iets minder erg is om ziek te zijn. De fantastische mantel- en thuiszorg zal heus wel weten dat zij daar keihard voor knopt. Wij hopen dat zij daarin gesteund wordt door haar coalitiegenoten. Per slot van rekening hield zij voor de zuinigen onder ons een helder betoog over de keuze voor verhoogde wc-brillen, in plaats van verhoogde wc-potten. Dan heb ik mijn complimenten aan de VVD wel gehad. Oh nee, de VVD. Hoe kon ik ze vergeten? Ik feliciteer hen met hun inzicht in de verhoging van zowel de OZB als de parkeertarieven. In aansluiting op de opmerking die de heer Van Velzen gisteren maakte over het bestaansrecht van de partij van mijn buurman ten opzichte van HFC Haarlem, ben ik ontzettend nieuwsgierig naar welke partij uiteindelijk meer bestaansrecht zal hebben. De VVD die voortdurend hamert op elk parkeerplekje dat ze denkt te veroveren, of de VVD die zeer bladgroenlovenswaardig blijft pleiten voor de bomen in onze stad. Wat ons betreft natuurlijk de laatste.

De heer REESKAMP: Mijnheer Vrugt, volgens mij was het wethouder Divendal die dit zei. De heer Van Velzen is een rechtgeaarde liberaal en twijfelt helemaal niet aan het bestaansrecht van D66.

De heer VRUGT: Verdomd, u hebt gelijk. Ik herinner het me weer. Dan was het toch een compliment aan de PvdA. Naar verwachting zal blijken dat onze fractie veel van haar fractiegeld niet heeft besteed, waarschijnlijk in tegenstelling tot andere partijen. In tegenstelling tot de VVD kunnen wij in de uitvoering creatief met onze centjes omgaan, in plaats van in de boekhouding. Als blijkt dat wij een groot deel niet hebben uitgegeven, zijn wij bereid dit te laten vloeien in een potje waarmee groenprojecten kunnen worden gestimuleerd.

Dan iets praktisch. Axielijst dient bij deze een nieuwe motie in die pleit voor het voorkomen van veel ellende bij nieuwbouwprojecten in de Haarlemse wijken door nog actiever te communiceren met de buurt en te garanderen dat de veiligste funderingsmethodes worden toegepast.

Motie 80, (Geheid?): Goed gefundeerd!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 9 november 2006,

Overwegende dat:

- niet zelden forse schade ontstaat door heiwerkzaamheden en sloop/nieuwbouwprojecten aan omliggende panden;
- dit laatste recent ook weer het geval was bij de sloop van een blok woningen aan de Leidsestraat, hoek Gasthuislaan, waarbij zelfs een volledige gevel instortte van een belendende particuliere woning;

- de gemeente er ten onrechte van uitgaat dat verzekeraars deze schade altijd zullen dekken;
- omwonenden unaniem voorstander zijn van het betreffende sloop/nieuwbouwplan, zoals uitgevoerd in opdracht van de gemeente;
- er echter ook thans grote bezorgdheid ontstaat over de te gebruiken funderingsmethode voor de te plegen nieuwbouw;
- het overleg hierover met de buurt te wensen overlaat, waardoor het vertrouwen verder afneemt;
- er vele methoden en technieken zijn voor het aanbrengen van funderingen, waarvan grondverdringende schroefinjectiepalen als een van de meest trillingsvrije methoden kan worden genoemd;
- de ene methode mogelijk duurder is dan de andere, maar bijkomende schade of de noodzaak het werk te onderbreken of zelfs over te schakelen op (alsnog) andere funderingsmethoden, uiteindelijk duurder uitvalt, terwijl het kwaad dan al is geschied en kosten voor schade aan omliggende panden daarbij onherroepelijk voor een deel, zo niet in zijn geheel, worden afgewend op eigenaren en bewoners daarvan;
- het risico bestaat dat aannemers echter toch voor de goedkoopste methode kiezen;
- de gemeente stelt dat zij niet op basis van het Besluit indieningvereisten aanvraag bouwvergunning de mogelijkheid heeft de aanvraag te toetsen op dit onderdeel (middels een funderingsplan), terwijl dit mogelijk moet zijn op basis van de in dit besluit genoemde toetsingscriteria ‘hoofddlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe’; funderingen vormen immers bij uitstek de basis van bedoelde constructie(principes);
- het daarnaast bij de aanbesteding mogelijk moet zijn heldere voorwaarden op te nemen aangaande de toe te passen, minst schadelijke, funderingsmethode;

Draagt het college dan ook op:

- indien dit inderdaad juridisch haalbaar blijkt, op basis van genoemd Besluit indieningvereisten bouwvergunning, aanvragen voor projecten in de binnenstad en woonwijken, vanaf heden te toetsen op de toe te passen hei/funderingsmethode, teneinde deze af te kunnen wijzen indien voor een onnodig risicovolle methode wordt gekozen,
- ten minste in de aanbestedingsprocedure de voorwaarde op te nemen dat voor de meest trillingvrije funderingstechniek wordt gekozen opdat schade aan de stad en aan derden zoveel mogelijk wordt voorkomen;
- in alle gevallen de communicatie met buurt en wijkorganen te verbeteren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

Dan de mededeling dat wij motie 53 over de naturalisatiedag intrekken en per direct vervangen door een nieuwe motie Inburgeringsdag. Deze motie geeft een even feestelijk tintje aan de dag als de vorige, maar neemt eventuele misverstanden over de eerste versie weg. Uiteraard bevelen wij u deze motie net zo vurig aan als andere moties van Axielijst.

Motie 69, Elke dag naturalisatiedag

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 9 november 2006,

Overwegende dat:

- er sinds 24 augustus een naturalisatiedag bestaat waarop ‘nieuwe Nederlanders’ hun papieren op kunnen halen;
- sinds 1 oktober jongstleden deze naturalisatiedag verplicht is voor mensen die ‘genaturaliseerd’ zijn;
- gemeenten zelf mogen bepalen op welke dag het naturalisatiedag is;
- mensen op hun papieren moeten wachten tot de naturalisatiedag;
- het de dienstverlening aan de burgers ten goede komt wanneer deze mensen op een zelf gekozen moment hun nieuwe paspoort mogen ophalen (net als alle andere Nederlanders, waar ze nu gelijk aan zijn);
- de eerste naturalisatiedag op 24 augustus geen succes qua opkomst was, wat kan wijzen op weinig tot geen interesse bij de doelgroep;
- dat mensen vaak heel lang hebben moeten wachten op het uiteindelijke besluit over hun verblijf door ingewikkelde bureaucratische regelgeving;
- het argument dat het vanuit de Tweede Kamer niet de bedoeling is om voor individuen een ceremonie te organiseren onzin is, gezien het feit dat ook op een bijvoorbeeld maandelijks naturalisatiedag het kan voorkomen dat er slechts één iemand wordt genaturaliseerd;
- het verplichtende karakter van de naturalisatiedag behouden blijft, omdat men enkel op deze dag zijn papieren kan ophalen;

Draagt het college dan ook op alle dagen uit te roepen tot naturalisatiedag, zodat 'nieuwe Nederlanders' elke dag, feestelijk, hun papieren in ontvangst kunnen nemen en zodoende niet nog langer hoeven te wachten op het afronden van de procedure;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

Dit geldt ook voor veel andere prachtige moties, waarvan wij graag mede-indiener waren geweest. Het blijft natuurlijk allemaal last-minutewerk in een kleine fractie als de onze en daarbij stuurt niet iedere fractie haar moties vooraf ter kennisname door. Met name de coalitiepartijen, met uitzondering van in een paar gevallen de PvdA, waren daar blijkbaar te schuchter voor. Laten we het erop houden dat ook zij last hebben van tijdgebrek. Het zijn voor de landelijke partijen tenslotte drukke tijden. Ik sluit graag af met de mooiste quote uit deze begrotingsbehandeling. Ik houd dit soort zaken namelijk bij. Deze keer is de onbewuste kwinkslagenwedstrijd opnieuw gewonnen door wethouder Nieuwenburg met: “Ik leg gelijk maar even een brug naar de tunnel”. Als we afzien van zowel brug als tunnel, wordt het misschien water minder afzien in Haarlem.

De VOORZITTER: Dank. Mijnheer De Vries van Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij willen ons beperken tot motie 36, het tunnelbesluit. Ik heb drie vragen aan de wethouder. Als deze motie wordt aangenomen, moet het college snel duidelijk maken aan de provincie wat Haarlem wil met de tunnel. Wij begrijpen uit het advies van het college dat u van mening bent dat dit niet voor 1 januari 2007 kan zijn afgerond. Begrijp ik hieruit dat het een onzorgvuldig besluit is? Ten tweede, kunt u ons laten weten hoe het college aankijkt tegen het MKB-gedachtegoed? Dat hebben we dit weekend allemaal ontvangen van onder meer de heer Vechter. Daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Bawits?

De heer BAWITS: Met mijn ziekte heb ik het net kunnen uithouden. Ik ben blij dat het donderdag is en dat deze begrotingsbespreking binnenkort voltooid is. De Ouderenpartij brengt u even terug naar waarden en normen van toen: munificentes gratias. Heel veel dank aan alle raadsleden, het college, en niet te vergeten alle griffieleden. Iedereen heeft hard gewerkt aan de voorbereidingen van deze drie vergaderingen. Zoals eerder gezegd, zullen wij motie 32 van GroenLinks in het bijzonder steunen. Deze gaat over het handhaven van de ambtelijke ondersteuningsuren van de SAMS. Zestien uur moet niet teruggebracht worden tot acht uur. Als geconstateerd wordt dat zestien uur niet adequaat is, kunt u begrijpen dat wij het niet eens zijn met de wethouder die de ondersteuning terug wil brengen naar acht uur.

De heer VRUGT: Ik onderbreek u niet graag, maar iedereen spreekt steeds over de motie van GroenLinks. Wij hebben een motie die zegt dat we teruggaan naar de oude twintig uur. Die optie is er ook.

De heer BAWITS: Dank u wel. U hebt van het CDA gehoord dat wij samen met deze partij een motie indienen om de mogelijkheden te onderzoeken om meer seniorenwoningen in Haarlem te realiseren. De vergrijzing staat in Haarlem centraal en het lijkt ons logisch om zo spoedig mogelijk de mogelijkheden te onderzoeken. Voorts hopen we dat de raad de motie 40, Strategische denkers, zal steunen. Kees-Jan Pen van het CDA heeft deze opgesteld over het slimmer en optimaal gebruikmaken van subsidiemogelijkheden. Doen wij dat niet, dan zal het een gemiste kans zijn. Nog een goede raad: laten wij niet te hard van stapel lopen bij de uitvoering van de begroting, want hardlopers zijn doodlopers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bawits. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, in de eerste plaats heb ik een motie voor me liggen die het CDA eigenlijk in zou dienen. Ze was door de spreektijd heen en dus dien ik deze gezamenlijke motie in.

Motie 68, Cultuurpodia (vervangt motie 67)

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Overwegende:

- dat het op orde krijgen van de financiële positie van de gemeente Haarlem speerpunt is van dit college;
- dat ondanks de daadkracht van dit college Haarlem in 2010, gelet op de risico's van lopende projecten, nog niet beschikt over de gewenste 'robuuste' algemene reserve van 20 miljoen euro;
- dat de cultuurpodia met het minimaal benodigde jaarlijkse extra bedrag van 1,1 miljoen euro in de begroting 2007 en op korte termijn bijkomende exploitatiekosten bovenop de bestaande jaarlijkse uitgaven aan de podia van circa 5 miljoen euro een onevenredig groot beslag legt op de gemeentebegroting;
- dat het college in de nota Verhuur en aan verhuur gerelateerde exploitatie cultuurpodia erkent dat bij de besluitvorming over de bouw van de cultuurpodia niet voldoende is doordacht wat de financiële consequenties van het besluit tot nieuwbouw zouden zijn;
- dat het beeld is ontstaan dat er geen deugdelijk bedrijfsplan aan de nieuwbouw van de cultuurpodia ten grondslag heeft gelegen;
- dat sluiting of faillissement van één van de cultuurpodia verstreckende gevolgen heeft voor het imago van Haarlem en andere cultuurpodia;

- dat de mogelijkheden van een alternatief beleid ten opzichte van de cultuurpodia nooit deugdelijk zijn onderzocht;

Besluit:

- het college te verzoeken onderzoek te doen naar de mogelijkheden van alternatieve benadering (zoals budgetfinanciering of prestatieafspraken, dan wel een meer commerciële benadering dan wel (gedeeltelijke) privatisering van een of meer van de cultuurpodia) met als doel het financieel beslag op de gemeentebegroting te verminderen;
- de opdrachtformulering voor dit onderzoek ter advisering voor te leggen aan de commissie SO.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP”

Dan de tweede termijn. Ik dank het college hartelijk voor de antwoorden die in eerste termijn gegeven zijn. Met name een uitspraak van de wethouder van Financiën tijdens de behandeling van de cultuurpodia spreekt mij aan. Hij zei dat er geen voorstellen meer naar de raad zullen komen zonder een goede financiële onderbouwing, inclusief een onderhouds- en exploitatiebegroting. De begroting is op papier sluitend, maar in de praktijk zijn de risico's, de onzekerheden, de aannames over de realiseerbaarheid en opbrengst van de bezuinigingen reusachtig. Ik zet hier mijn vraagtekens bij. De ChristenUnie/SGP blijft zich daarom inzetten voor een verdere optimalisering van projecten, verkoop van panden, verlenging van de vacaturestop, geringe extra verhoging van de OZB, meer inspanning om subsidies binnen te halen – bijvoorbeeld voor de voorbereidingen voor de klimaatsveranderingen of de hulpverlening aan jeugdigen en gezinnen die klem worden gezet in deze harde wereld.

### **Prostitutiebeleid**

Deze week hebben we in de krant kunnen lezen dat de uitbaters van prostitutie hun werkerterrein naar Haarlem verplaatsen. Kan de Wet BIBOB daar geen claim tegen opwerpen? Is dit niet een signaal om wakker te worden in Haarlem en hulp te verlenen aan degenen die als illegaal minderjarige gedwongen in deze branche zijn terechtgekomen?

De heer ELBERS: Bekijkt u eens de motie van de heer SP hierover. Wij maken ons zeer grote zorgen over deze ontwikkeling vanuit Amsterdam in deze regio.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer Elbers, misschien is het goed als ik in de pauze naar u toe kom, zodat we consensus kunnen vinden voor een motie. Zeker is dat de rapportage van het WODC komt in de loop van 2007. De heer Moltmaker heeft daarop een toelichting gevraagd. Ik vraag een budget van 30.000 euro. De heer Moltmaker heeft het geld voor nieuw beleid al op zijn manier ingevuld, maar ik noem als dekking de UPC-gelden, die ook in 2007 verdeeld worden. Het is niet mijn bedoeling om dat geld ook daadwerkelijk vanaf januari 2007 te besteden. Ik wil de WODC-rapportage afwachten. Als daaruit blijkt dat er in Haarlem niets illegaals of gedwongen gebeurt, hebben we een vertrouwenspersoon niet nodig en hoeven we het geld niet aan te wenden. Mocht blijken dat er wel degelijk misstanden zijn in de stad, dan vind ik het handig om meteen een klein budget bij de hand te hebben, zodat we direct aan de slag kunnen.

De heer HAGEN: Mag ik dit opvatten als een verzoek om de motie aan te houden in afwachting van bespreking in de commissie? Dat zou de VVD een goed idee vinden. We vinden dat er iets moet gebeuren, maar we vinden deze motie prematuur, gezien de discussie die gaande is in de commissie Bestuur.

De heer VREUGDENHIL: We praten nu over het beleid in 2007. Ik heb het niet over 1 januari 2007, maar wel over een moment in 2007. Als wij het rapport hebben besproken, weten we ongeveer wat er in Haarlem aan de hand is. Dat weten we nu niet exact. We hebben alleen algemene gegevens en die geven niet het beeld dat we willen hebben. We hebben een soort basis nodig. Die kan in 2007 gelegd worden. Het is dan handig dat met een gering budget iemand na de discussie direct aan de slag kan gaan. Als mocht blijken dat er niets aan de hand is in de stad, gaat het geld gewoon weer terug naar de algemene reserve of de UPC-gelden. Het is eigenlijk een voorwaardelijke inzet van middelen, die nog door de commissie behandeld kan worden. Ik denk niet dat u hier veel risico mee loopt.

De heer HAGEN: Volgens mij zitten we wat betreft de richting allemaal ongeveer op dezelfde lijn. We kijken wat af in de keuze voor de middelen. Ik ben het erg met de heer Vreugdenhil eens dat we met deze evaluatie eigenlijk te weinig informatie hebben om een gerichte uitspraak te kunnen doen. We zouden het kunnen hebben over een voorwaardelijke reservering. Dat lijkt me beter dan nu verstreckende besluiten te nemen op basis van geringe informatie.

De heer ELBERS: Ik wil daarop antwoorden via de heer Vreugdenhil. We hebben de discussie al gevoerd en de heer Schneiders heeft daar zeer positief op geantwoord. Wij beschouwen deze motie als een ondersteuning van het beleid. Zullen we in de pauze met zijn allen overleggen?

De heer VREUGDENHIL: Laten we dat doen, mijnheer Elbers. Ik bedank de wethouder Welzijn hartelijk voor de beantwoording van de vraag over het platform van de mantelzorgers. Ik begrijp dat de wethouder bereid is om te bekijken of in overleg met andere platforms iets te regelen valt, nu het Rijk geen subsidie meer geeft en de gemeente daar geen geld voor heeft. Laat ik het daarbij houden en deze motie laten vervallen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil hier graag iets aan toevoegen. De ondersteuning van mantelzorgers is een wettelijke taak die valt onder de WMO. Volgens mij valt daar ook de zorg voor het mantelzorgersplatform onder. U trekt de motie in en ik vind dat jammer.

De heer VREUGDENHIL: Ik kan hem nu laten staan. Ik kan hem in de derde termijn altijd nog intrekken, nadat ik met u gesproken heb.

De VOORZITTER: Of u volgt het advies van de heer Reeskamp en doet er een ander logootje op.

De heer VREUGDENHIL: We hebben het in de vorige termijn even gehad over de visie op de drugshulpverlening en de overlast. We zijn blij met het feit dat die op 30 november 2006 aan de orde komt. We hopen daarmee een basis te scheppen voor een duidelijk gestructureerde en effectieve aanpak van de verslaafden die overlast geven. Van de wethouder SO hebben we kunnen horen dat de wethouder 4 miljoen euro geeft voor de fly-overs. We zullen het amendement om dit op een andere manier te verwerken in de begroting, van harte overnemen. Daarbij laten we het.

De VOORZITTER: Dit was de tweede termijn. Zullen we afspreken dat we exact een uur schorsen? Ik heb begrepen dat een paar fracties de stad in gaan, maar we gaan exact om 19.45 uur verder.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend en het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Ten eerste wil ik alle fracties bedanken die complimenten hebben uitgedeeld aan onze medewerkers die, soms onzichtbaar, enorm veel werk verrichten en u proberen u zo goed mogelijk te bedienen.

Voordat ik wat onderwerpen aansnijdt, wil ik iets zeggen over de besluitenlijst over de cultuurpodia. Ik heb vanmorgen bekeken wat de verwarring is en dit blijkt eenvoudig te zijn. In het stuk staat het woord 'exploitatie'. Dat is het woord zoals het gebruikt wordt bij het Vastgoed. Die bedoelen daarmee de exploitatie van gebouwen. Bij afdeling Cultuur betekent dat woord de exploitatie van de podia. Ik vermoed dat dit de verwarring is. Wij hebben de besluitenlijst daarom aangepast, zodat u duidelijk weet wat u besluit. Er staat niet meer "verhuur en exploitatie", maar "verhuur door SO Vastgoed van de panden Philharmonie, Patronaat, Toneelschuur...". Daarmee wordt volgens mij duidelijk wat er precies bedoeld wordt.

Als u straks langs uw eigen moties loopt, zou het college u willen verzoeken goed na te denken over de consequenties van sommige moties. Dit is een zwaar punt voor dit college en deze wethouder. Wij ontfangen u niets, maar wij hebben ingezet op de vermindering van het aantal fte's. Daar hebben we de afdelingen uitvoering buiten gelaten. Als u moties wilt aannemen die ons dwingen extra beleid uit te voeren, zijn er twee mogelijkheden. We verschuiven de werkzaamheden, omdat we het aantal fte's niet willen uitbreiden, of we verschromen de werkzaamheden. Dan zult u ongetwijfeld een keer zeggen dat het niet goed is. Het gaat onder andere om motie 31 over het diversiteitsbeleid. Het diversiteitsbeleid ligt niet in de bureaula. Het is onderdeel van wat dit college en deze wethouder willen. De komende 3,5 tot 4 jaar verliezen wij ongeveer 500 medewerkers, omdat ze met pensioen gaan of om een andere reden weggaan. We gaan de organisatie verminderen met 250 fte en we nemen dus 250 nieuwe mensen aan. De kansen om dit beleid echt uit te voeren, zijn nog nooit zo groot geweest. Ik heb daarom geen enkel probleem met het eerste deel van de motie, waarin staat dat we dit beleid moeten uitvoeren. Waar ik wel problemen mee heb, is om hier binnen twee maanden over te rapporteren. Dat heeft volgens mij geen enkele zin. Het is geen beleid dat je in twee maanden uitvoert, want je moet er mensen voor aannemen. En dat gaat gewoon gebeuren. Ik zal u nauwkeurig op de hoogte houden van hoe dit beleid uitgevoerd wordt in de komende 2,5 jaar. Dat zeg ik erbij.

Mevrouw DE JONG: Kan op dit moment gezegd worden wat we doen als er in de loop van het komende jaar en het jaar daarna plekken vrij komen, waarvoor u genoodzaakt bent mensen van buiten de organisatie in dienst te nemen? Welke inspanning verricht u dan om deze plekken in te vullen met allochtonen?

Wethouder VAN VELZEN: Dat is de inspanning die ik u toezeg. De gemeenteraad heeft in de vorige periode een nota Diversiteitsbeleid aangenomen. Die nota voer ik onverkort uit.

Mevrouw DE JONG: Maar in uw antwoord zegt u dat u dit nog niet kan doen zolang de transitie plaatsvindt. Die duurt een jaar. Maar u zegt nu dat er in dat jaar nooit een vacature extern vervuld zal worden?

Wethouder VAN VELZEN: Zodra wij vacatures vervullen door externe werving, toetsen wij dit direct aan het diversiteitsbeleid. Zo simpel is het.

Mevrouw DE JONG: Dat kan dus betekenen dat u daar in 2007 al invulling aan geeft.

Wethouder VAN VELZEN: Dat zou kunnen.

De heer REESKAMP: Mag ik daar op aansluiten? In de vorige periode hebben wij het vechten voor het diversiteitsbeleid van GroenLinks altijd ondersteund. Ik zou graag willen dat u als college beseft dat er in de afgelopen vier jaar vaak toezeggingen zijn gedaan om dat beleid gestalte te geven. Het rapport met concrete aanwijzingen van SAMS, dat we nu weg willen bezuinigen, ligt er al vier jaar.

Wethouder VAN VELZEN: Ik weet niet wat u nu nog meer van me wilt, dus ik laat het hier verder bij.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Van Velzen, ik denk dat u misschien iets meer uw best kunt doen voor onze breinbrekerprijs.

Wethouder VAN VELZEN: Ik kon die niet zien, want die ligt achter uw luchtballon.

De heer MOLTMAKER: Dat is geen luchtballon, maar een proefballon.

Wethouder VAN VELZEN: Die heeft volgens mij te maken met uw evenementenbelasting. Ik zal het u uitleggen en de prijs winnen. Het nadeel van proefballonnen is dat ze leeglopen als je de knoop er uithaalt. En dan komt er alleen lucht uit.

De heer MOLTMAKER: Het is een slimme knoop. Dat zult u zien als u de ballon overhandigd krijgt.

De heer VRUGT: Het zijn net paarse krokodillen, die luchtballonnen. Het is net zo met het SAMS en het integratiebeleid: we kunnen de uren terugschroeven, maar wat komt er in de praktijk van terecht?

De heer HAGEN: Deze ballon is nog vol. Uw paarse krokodil was al leeggelopen.

Mevrouw DE JONG: Misschien kan de heer Van Velzen de eerste aanmaning van de heer Moltmaker nog waarmaken.

Wethouder VAN VELZEN: Ik weet niet wat u wilt.

Mevrouw DE JONG: Misschien kunt u de heer Moltmaker vragen wat hij van u wil.

De heer MOLTMAKER: Ik nodigde de wethouder uit om een poging te wagen voor het winnen van de prijs voor het beantwoorden van een moeilijke vraag.



De VOORZITTER: Het wordt nu wel erg cryptisch.

De heer KAAATEE: En van een bedenkelijk niveau, voorzitter. Zullen we gewoon weer aan de slag gaan?

Wethouder VAN VELZEN: De vraag die gesteld is, is helemaal niet moeilijk. De vraag is: voert u de nota Diversiteitsbeleid uit? Het antwoord is: ja, deze wethouder voert die nota uit. Punt.

De VOORZITTER: Prijs gewonnen.

Wethouder VAN VELZEN: Wij hebben in zorgvuldig overleg met alle afdelingen invulling gegeven aan vermindering van 150 fte in de organisatie. Daar is lang over gepraat en het is omkaderd. U haalt twee dingen door elkaar, als u zegt dat we dit niet halen. Wat we niet halen is de vermenigvuldiging van die 150 fte met 50.000 euro. Wij als college vinden het niet eerlijk om tegen de organisatie te zeggen dat we 10 of 15 fte extra bezuinigingen, omdat we die 50.000 euro ooit waarschijnlijk te hoog hebben ingeschat. Dat vinden we onverantwoordelijk, want dan zet je de boel opnieuw op zijn kop.

Ik loop nog een paar moties langs. Bij motie 41, de kwaliteitsmotie, is gevraagd wanneer dit in de raad komt. U krijgt dit voor de zomer 2007 in de raad. Motie 18 van de VVD gaat over het budget van het Frans Halsmuseum, volgens mij. Die motie is overbodig, want ze hebben een budget dat wordt besteed conform een door de raad vastgesteld beleidsplan. Daar kunnen ze dus niets mee,

De heer MOLTMAKER: Wij willen juist bewerkstelligen dat men hier wel iets mee kan.

Wethouder VAN VELZEN: Dan moet u een ander beleidsplan aannemen. U kunt hier alles mee doen wat u wilt.

De heer MOLTMAKER: Dat is de bedoeling van deze motie.

Wethouder VAN VELZEN: Als u dat wilt.

De heer ELBERS: Mag ik dan via de wethouder aan de indiener vragen hoe het zit met het depot in de motie. Dat is geweldig opgelost door deze wethouder. Eindelijk komt dat erfgood op een goede manier terecht. Misschien in met het archief in de Kleine Houtstraat.

De heer MOLTMAKER: Daar wil ik graag op antwoorden. Onze intentie is om de misverstanden te voorkomen die we ook bij de cultuurpodia zagen. De exploitatiegelden willen we voor vrije besteding beschikbaar maken. Dat wil zeggen dat we verzoeken om een ontschotting van die budgetten. Dat geldt niet voor de investeringsgelden voor het depot.

De VOORZITTER: Is dat helder, mijnheer Elbers? Fijn. Dan kan de wethouder nu weer verder gaan.

Wethouder VAN VELZEN: Ik denk dat u voor de troepen uitloopt. Ik wil wel in de commissie komen met een voorstel. Als u in dit staande beleid wijzigingen aan wilt

brengen, hoeft u geen motie in te dienen. U kunt in de commissie zeggen dat u dit beleid wilt veranderen. Dan bespreken we dat en komt er iets uit.

De heer MOLTMAKER: Dan is dit het moment waarop wij u vragen hiermee aan de slag te gaan. We zullen zo nodig de motie nader toelichten, maar ik denk dat hij duidelijk is.

Wethouder VAN VELZEN: Dan als laatste motie 42 over het nautisch kwartier. Dat lijkt mij een overbodige motie, want wij hebben dat uiterst serieus in onderzoek.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben de afgelopen dagen hierover ons licht opgestoken. Wij houden de motie aan en dienen haar weer in op een vergadering waar dit onderwerp aan bod komt.

De VOORZITTER: U trekt haar in en wellicht dient u haar later nogmaals in.

Wethouder VAN VELZEN: Ten slotte motie 68. Die heb ik gisteren ontraden en dat doe ik vanavond weer. Dank u vriendelijk.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik heb niet zoveel onderwerpen te bespreken. Er is een aantal onderwerpen aan de hand van moties die al zijn ingediend. Daarna loop ik de moties af en beantwoord ik een vraag die is blijven hangen uit de eerste termijn.

Er is niet meer gesproken over motie 1 over de film van Al Gore. Ik wil er iets aan toevoegen om te laten zien dat het college wel iets met deze suggesties wil doen. In de maand januari 2007 is de film twee weken lang te zien in de Toneelschuur. Er wordt bekeken hoe scholieren uit het voortgezet onderwijs daar actief gebruik van kunnen maken, al dan niet met de bestaande vouchers.

Mevrouw DE JONG: U zegt dat u wacht tot de film beschikbaar is op dvd. Die is er al en kost 20 euro.

Wethouder DIVENDAL: Ik hoorde dat gisteren en het wordt geregeld.

De heer REESKAMP: Wat kost uitvoering van deze motie?

Wethouder DIVENDAL: Zoals ik zei, hebben we vouchers om naar filmvoorstellingen te gaan. We zijn met de scholen aan het kijken hoe dit uitgevoerd kan worden. De dvd's opsturen zal wel lukken, denk ik. Anders breng ik ze zelf rond, om de portokosten te besparen.

Mevrouw HOFFMANS: Dan wil GroenLinks wel helpen.

Wethouder DIVENDAL: Ik wilde graag nog iets zeggen over motie 14 van de SP. Ik denk dat er bij de begroting verhoudingsgewijs weinig is gesproken over achterstallig onderhoud. Waarschijnlijk omdat we het daar in de commissie uitgebreid over hebben gehad. Maar dit college vindt zeker dat we ontzettend hard moeten werken aan de leefbare wijken. Daar hoort het achterstallig onderhoud, schoonhouden en toezicht bij. Als u het antwoord goed leest, nemen we de motie eigenlijk over naar aard en strekking. Wij zetten volop in op het inzetten van toezichthouders op meerdere punten en niet alleen op specifieke terreinen. Het is iets meer dan de motie vraagt. Mensen die in de stad

toezicht houden, moeten dit op zoveel mogelijk terreinen doen. In de commissie zijn we niet toegekomen aan de notitie over het hondenbeleid. Wij vinden dat dit een onderdeel is van leefbare wijken. Het is een aanvulling op het aanpakken van achterstallig onderhoud en schoonhouden. Voor het toezichtelement hoort het bij het onderdeel dat staat in motie 14.

Ik wil de indiener van motie 70 meegeven dezelfde relatie te leggen bij de twee laatste posten, die nu bestemd zijn voor onderhoud en reserve. Het hondenbeleid maakt integraal deel uit van de aanpak van de wijken en handhaving.

De heer MOLTMAKER: Ik kan de wethouder op zijn wenken bedienen, want motie 70 is niet ondertekend. Derhalve moet hij volgens het Reglement van orde beschouwd worden als niet ingediend. Ik heb dit hersteld en meteen voldaan aan het verzoek van de wethouder door de laatste twee posten te wijzigen in uitvoering van motie 14. Mag ik bij deze de motie gewijzigd indienen?

Motie 81, Bestedingsvoorstel Nieuw beleid (vervangt motie 70)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2006,

Besluit de middelen voor Nieuw beleid (500.000 euro) als volgt te bestemmen:

|                                                      |              |
|------------------------------------------------------|--------------|
| Wijkgericht werken (nader in te vullen door college) | 250.000 euro |
| Herriestoppers (motie 23)                            | 80.000 euro  |
| SAMS (motie 32)                                      | 10.000 euro  |
| Jongeren tellen mee (motie 9)                        | 30.000 euro  |
| Drugsbeleid (motie 22)                               | 50.000 euro  |
| Opruimen troep (motie 14)                            | 80.000 euro  |

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD”

Wethouder DIVENDAL: Nog een aanvulling op wat de heer Van Velzen zei over het feit dat veel moties vragen om nieuw beleid en nieuw werk. In dat verband wil ik wijzen op motie 30 van GroenLinks. De inhoud van de motie is sympathiek, maar vraagt uitvoering van heel veel nieuw beleid. Ik zal daar bij een van de nieuwe moties ook iets over zeggen.

Mevrouw HOFFMANS: Wethouder, mag ik even terugkomen op motie 14? Daar wordt ook gevraagd om ontheffing voor de bezwaarprocedure. Is dat mogelijk?

Wethouder DIVENDAL: De motie nemen we naar aard en strekking over. De intentie om toezichthouders breed in te zetten, is duidelijk. Op het moment dat het Rijk eindelijk komt met de bestuurlijke boete, zoals het vier jaar geleden beloofd heeft, komen er nieuwe mogelijkheden. Op dit moment leiden wij parkeerbeambtes op om op meer te controleren dan alleen parkeervergunningen. Als daar ontheffingen voor nodig zijn, doen wij dit.

De heer ELBERS: De ontheffing betekent dat het Rijk de kosten draagt voor de bezwaarschriften tegen de bestuurlijke boetes en dat de gemeente dit niet hoeft te doen.

Wethouder DIVENDAL: Wij zijn erop uit om zoveel mogelijk boetes die Haarlemse ambtenaren uitschrijven, binnen te laten komen in Haarlem en niet bij Justitie.

De heer ELBERS: Het gaat er hier om dat de gemeente niet wordt opgezadeld met de bezwaren.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal ernaar kijken bij de uitvoering van de motie.

De heer HAGEN: Voor de duidelijkheid. Dat de bestuurlijke boete er nog niet is, ligt niet aan het niet nakomen van de belofte van de coalitiepartijen. De Kamer heeft zoveel amendementen ingediend, dat de minister van Justitie over die amendementen advies van de Raad van State heeft gevraagd.

Wethouder DIVENDAL: Waarom dient de Kamer zoveel amendementen in? Omdat het kabinet met een uitgekleden versie kwam van wat het vier jaar geleden beloofd had. U moet het niet omdraaien, mijnheer Hagen.

De VOORZITTER: Laten we er over ophouden, want dit is een Haagse discussie. We hebben het hier gelukkig over Haarlem.

Wethouder DIVENDAL: Sorry, maar het is een discussie die Haarlem heel erg raakt.

De VOORZITTER: Natuurlijk, het raakt alle gemeenten.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik vind het goed om te stoppen, want ik kom op het snijvlak van mijn dagelijkse baan en mijn avondbaan.

De heer DE VRIES: Dan wordt het alleen maar interessanter.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, er is op mijn terrein een aantal nieuwe moties ingediend. Mevrouw Hoffmans heeft het uitstekend verwoord. Het college kan prima leven met motie 71. Hij is conform de discussie in de commissie Beheer. Motie 72 ligt ingewikkelder. De motie is bijna raadsbreed ondertekend en je kunt je afvragen waarom het college er dan opmerkingen over moet maken. Naar mening van het college ziet u niet de consequenties van wat u vraagt. Deze motie leidt tot een aantal zaken dat onuitvoerbaar is, bijvoorbeeld in relatie tot de bestemmingsplannen. Op een aantal andere terreinen leidt deze motie tot ontzettend veel extra regels, terwijl we juist proberen regels af te stoten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wat heeft deze wethouder toch tegen bomen? Altijd als in de raad een discussie over bomen wordt gevoerd, krijgen we een tirade te verwerken over waarom alles niet kan.

Mevrouw HOFFMANS: De wethouder heeft er niets op tegen, maar hij heeft er niets mee. Dat is het verschil.

Wethouder DIVENDAL: Bomen zijn hartstikke mooi. Waar het om gaat, is dat u soms uw eigen afspraken moet zien aan te houden. U hebt ongeveer twee maanden geleden een uitgebreide brief gehad over alle onderwerpen die te maken hebben met bomen. In de brief staat een aantal afspraken, onder andere over wanneer de verordening over de houtopstanden wordt behandeld in de commissie. Er zijn nog vier of vijf andere zaken die betrekking hebben op het bomenbeleid. Mijn vraag namens het college is om die

procedureafpraak af te wachten. Dan kunt u voorkomen dat u vraagt om dingen die echt niet uitvoerbaar zijn, zoals wat u vraagt met betrekking tot bestemmingsplannen, of om dingen die leiden tot heel veel regels. De onderwerpen staan op de agenda en met de commissie Beheer zijn daarover afspraken gemaakt. Het college verzoekt u om u aan uw eigen afspraken te houden.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik de wethouder hierover een vraag stellen? We hebben in de commissie al vaak en indringend gevraagd wanneer de discussie komt...

Wethouder DIVENDAL: Naar aanleiding van die vragen hebt u van mij ongeveer anderhalve maand geleden een brief gehad. In die brief staat wanneer ieder onderdeel komt.

Mevrouw DE JONG: Er staat niet in wanneer.

Wethouder DIVENDAL: Er staat echt in wanneer ze behandeld worden.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer de wethouder, dit is een voorschot op de onderwerpen die we in de commissie nader zullen bekijken. Bovendien gaat deze motie over impuls gelden van het Rijk voor het groen. We zijn nu bezig met de begroting en die koppeling wordt in deze motie gemaakt.

Wethouder DIVENDAL: U doet in de motie al een aantal uitspraken.

Mevrouw BOSMA: Precies. U doet er ook uitspraken over. We hopen dat we die in de commissie samen kunnen brengen.

Wethouder DIVENDAL: Dat vind ik prima, maar u kunt niet met deze motie verzoeken aan het college om een verordening aan te passen zodat we in het vervolg een inspraakprocedure starten voor het afgeven van kapvergunningen.

Mevrouw BOSMA: Daar willen we het inderdaad over hebben. In een stemverklaring zal ik daar nog iets over zeggen.

Wethouder DIVENDAL: Laat er geen misverstand over bestaan. Ik vind de heer Reeskamp daarin erg goedkoop. Ik vind het zo belangrijk om het hierover te hebben, dat ik niet vind dat u bij een begrotingsbehandeling een besluit moet nemen over dit soort onderwerpen als er een procedure is afgesproken. Ik behoed u voor het nemen van besluiten die niet uitvoerbaar zijn of leiden tot meer regels. Laten we allemaal onze afspraken nakomen over hoe we omgaan met bomen in Haarlem. Daar zijn goede afspraken over gemaakt.

Mevrouw BOSMA: Wij in de raad zijn niet van mening dat hier goede afspraken over zijn gemaakt.

Wethouder DIVENDAL: Het gaat nu ver. In de commissie zijn ooit losse flodders geweest over bomen. We hebben in de commissie keurig op een rijtje gezegd wanneer we die onderwerpen gaan behandelen. Ik heb in de commissie op geen enkel moment gehoord dat dit niet het goede traject zou zijn.

Mevrouw BOSMA: De verordening over de houtopstanden moeten we nog steeds van u

krijgen. U stuurt een brief over een aantal onderwerpen dat ons zeer ter harte gaat, maar daarin wordt ook een aantal onderwerpen niet genoemd. Als voorschot op de discussie in de commissie, geven wij vanuit de raad aan welke onderwerpen wezenlijk zijn. Ons verzoek is dit mee te nemen in de vervolgdiscussie.

Wethouder DIVENDAL: Ik zou blij zijn als u de onderwerpen aangaf, maar u doet op een aantal punten al uitspraken. Dat is iets anders.

Mevrouw BOSMA: Dat zijn de uitgangspunten voor de veranderingen die naar de mening van de raad opgenomen dienen te worden in de verordening van de raad.

De heer VRUGT: Het gaat helemaal niet om afspraken die al gemaakt zijn. Er is heel lang gevraagd om dit op de agenda te zetten en u hebt een brief gestuurd over wanneer we het gaan behandelen. Dat zijn geen afspraken die deze raad met u heeft gemaakt.

Wethouder DIVENDAL: In antwoord op motie 79 Schalkwijk groen, stelt het college voor om nogmaals te kijken naar de afspraken die zijn gemaakt voor het omslagfonds Schalkwijk en dat we hierop terugkomen bij de bestuursrapportage of de jaarrekening. Dit is ook aan de orde geweest in de afgelopen commissie Beheer. Daar heb ik dit toegezegd. Wethouder Van Velzen heeft daar een toezegging gedaan waarnaar de indieners van de motie verwijzen. Wat het college betreft is dat een open kwestie; het is niet zo dat dit terugvloeit naar de algemene middelen. We komen terug op wat we ermee gaan doen.

Het laatste punt is een paar vragen over het jongerenbeleid. Ik denk dat D66 gelijk heeft als ze zegt dat het jongerenbeleid nog lang niet uitgekristalliseerd is. Dat bleek vandaag op de buitengewone vergadering van de VNG, waar ook alle grote politieke partijen waren. Ik kan u verzekeren dat uit de formatiebesprekingen heel wat aanvullend jongerenbeleid zal komen, ongeacht het soort kabinet dat er komt. Het jongerenbeleid staat actief op de agenda, niet alleen vanwege hetgeen naar de gemeente toe komt vanuit het Rijk en de provincie. Dit is gevolg van de noodzaak om hier voortgang in aan te brengen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij vinden de wethouder nu zo open en toeschietelijk, dat we deze motie intrekken. Dank u.

De VOORZITTER: Dat was een mooi slot. Mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met een reactie op de Partij van de Arbeid, die ontevreden was over mijn antwoord in eerste termijn over het welzijnswerk. Ik heb u al gezegd dat wij feitelijk het beleid van 2006 voortzetten in 2007. We zijn bezig met de omslag van de WMO en wijkgericht werken. U als raad hebt daarin natuurlijk een rol, maar ook de bewoners van wijken zullen aangeven wat zij voor hun wijk belangrijk welzijnswerk vinden. Wat betreft de koppeling van de prestaties aan de producten bent u in de commissie Bestuur bezig aan de verbetering van de informatie rond de begroting. Wij zullen het daarbij betrekken. De verzamelmotie en de motie van GroenLinks neem ik gewoon over. Er is een dekking voor in de verzamelmotie en dus behoudt het SAMS haar zestien uur ondersteuning. Daarmee kan GroenLinks de motie eigenlijk intrekken, want dit is een toezegging.

De sympathieke motie van CDA en GroenLinks over energie voor de minima nemen wij over. U moet ons wel even de tijd te geven, want er zitten financiële complicaties aan. In

2007 komen wij hiermee. Verder zullen we dit betrekken bij de actualisatie van het minimabeleid.

Mijnheer Vrugt, ik ga niet meer in op het verhaal van de mevrouw en de kinderopvang. Ik kan u wel zeggen dat op dit moment de Sociale Dienst sluitende afspraken aan het maken is over kinderopvang met Ecosol en Kinderopvang Haarlem (de vroegere SSKH). Dit betekent dat er kinderopvang voorhanden is en dat mensen daar zelf niet naar op zoek hoeven.

De WVG, voor GroenLinks. Tot nu toe is er nog niet aan het voorzieningenniveau gesleuteld. De bezuinigingen van de vorige jaren zijn opgevangen door de nieuwe aanbesteding. Ik heb u in de wandelgangen al verteld dat de nieuw te heffen eigen bijdrage van de WVG niet is meegenomen bij het bedrag dat ingehouden wordt door het Rijk voor de eigen bijdrage WMO. Dit zullen we betrekken bij de bezuinigingen. De bijdrage zal overigens niet zoveel opleveren, omdat mensen vaak ook thuiszorg hebben en dus al een eigen bijdrage krijgen. We gaan zoeken naar bezuinigingen waarbij mensen wel geholpen worden, maar met een kritischer blik. We zetten bijvoorbeeld in op het verschaffen van snorfietsen in plaats van scootmobielen. Mensen vragen dit vaak, omdat scootmobielen verstoffen in de schuur. Dat zijn zaken die landelijk bekend zijn. Ik hoorde gisteren van iemand die werkt in een ziekenhuis dat hij struikelt over de rollators die niet gebruikt worden. Het is dus goed om eens kritisch te kijken, zonder echt aan het voorzieningenniveau te schaven. Wij denken daarmee die 300.000 euro te behalen. U zei dat daar over twee jaar nog 100.000 euro bij moet. Daar gaan we ook aan werken, maar dit ga ik nu nog niet invullen of toezeggen.

Inderdaad, ik was vergeten de vraag over Paswerk te beantwoorden. Het tekort in 2007 is 460.000 euro voor Haarlem. 300.000 euro is al opgenomen in de Begroting 2007, 160.000 komt als voorziening in de laatste Berap. Ik wil er wel bij zeggen, dat dit een van de laatste jaren is dat er een tekort zal zijn bij Paswerk. Het gaat heel erg goed. We werken zeer nauw samen met Paswerk. Veel van ons werk als gemeente doen we samen met Paswerk. Work first gaat heel goed. Ik ben heel optimistisch gestemd en de andere gemeentes in de gemeenteschappelijke regeling ook. Volgens mij heb ik hier bijna dat prijsje mee gewonnen.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik loop de verschillende moties af. Ik begin bij GroenLinks. Zij vroeg naar een nadere onderbouwing van het gesprek dat wij hebben gehad met De Stekker. Ik kan u zeggen dat het initiatief genomen is om met hen in overleg te blijven. Ik heb hen dit toegezegd en zal over een halfjaar opnieuw contact met hen hebben. Dit heb ik hen ook toegezegd. Zij zijn voornemens om ook andere initiatieven te nemen en we zullen bekijken wat we daarmee kunnen doen in het kader van onze stedelijke ontwikkeling. Dat is specifiek gericht op dit initiatief. Ik heb tijdens de eerste termijn al gezegd dat er meer initiatiefnemers in de stad zijn, waar het college zich vanzelfsprekend ook graag mee verstaat.

Het tweede punt waar ik op in wil gaan, zijn uw eigen reacties op de motie over de tunnel van GroenLinks. De provincie vraagt of we zo snel mogelijk een principebesluit willen nemen. We hebben de raad gehoord en zijn op zich zeer ingenomen met het feit dat breed het gevoel wordt gedeeld dat we de provincie snel een signaal moeten geven. Dat willen wij ook doen. Het principebesluit willen we zo snel mogelijk aan u voorleggen. Het

spreekt voor zich dat verdere besluitvorming daarna nog aan de orde komt. We zullen dit in de komende weken bij de provincie aftasten. Ik hoop dat u ons de vrijheid wilt geven om dit op een verstandige manier te doen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, betekent dit dat de wethouder zegt dat hij de integrale bereikbaarheidsbenadering waar wij u commissiebreed om gevraagd hebben, laat varen?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat laat ik zeker niet varen. Het is een belangrijk aandachtspunt in het overleg met de Gedeputeerde in het provinciaal Verkeers- en vervoersberaad. Ook in de gesprekken die wethouder Divendal en ik meerdere keren met de Gedeputeerde gehad hebben, laten we dit beslist niet varen. Het is zeker onderdeel van de besluitvorming van de komende tijd. Het is breder dan de openbaarvervoersverbinding, de Zuidtangent. Er wordt ook om gevraagd door de regiogemeentes. Ik heb met hen duidelijk afgesproken dat we de Gedeputeerde hierover op de huid blijven zitten, want het is voor de complete regio van levensbelang om de ontsluiting gemeentebreed en regiobreed vorm te geven. Dat gaat overigens verder dan Zuid-Kennemerland. Ik betrek daarbij voor het gemak ook Velzen, dat bij dit soort overleggen agendaalid is, en zeker ook Haarlemmermeer, dat een groot probleem heeft met de oost-westverbinding. Volgens mij begrijpen we elkaar en is er maximale druk op de provincie om met die uitwerking te komen. Ik moet wel eerlijk zeggen dat dit niet gemakkelijk gaat bij de provincie.

De heer DE VRIES: Dit is ook in lijn met het MKB-gedachtegoed,

Wethouder NIEUWENBURG: Inderdaad. De visie van MKB gaat over meer dan de Zuidtangent. We zijn door het MKB verschillende keren gevraagd om hier met elkaar over te overleggen. Wij delen hun zorgen over de ontsluiting van onze regio.

Motie 76 Economie in de wijk, van het CDA, nemen wij over. Het is steeds onderwerp van gesprek met de corporaties. Ik zal dit naar aard en strekking inbrengen in het overleg om te bekijken wat wij hieraan kunnen doen met de corporaties.

Motie 21, ingediend door de VVD en gesteund door andere partijen, lijkt een heel charmante motie. Dat geldt zeker voor het idee om aan alle monumenten in de stad een plaatje te hangen. Ik wijs u er wel op dat we 1500 rijksmonumenten hebben en ongeveer 3500 beeldbepalende gebouwen van cultuurhistorisch belang. Ik loop zelf tegen het idee aan dat je de waarde daarvan vermindert, omdat het te veel van het goede zou kunnen worden. Zeker omdat het centrum in Haarlem heel veel monumenten kent. Ik heb me niet verdiept in de situatie in Harderwijk, maar kan me voorstellen dat het daar gaat om specifieke plekken en dat het idee veel meer tot uiting komt.

De heer HAGEN: Voorzitter, het gaat niet om schilden van 1 bij 1 meter. De kans dat ze het stadsbeeld gaan domineren, lijkt de VVD niet groot.

Wethouder NIEUWENBURG: Laat ik het zo zeggen, ik ben er zelf niet zo zeer tegen. Je kunt het op verschillende manieren uitwerken. We hebben in het eerste kwartaal van 2007 de evaluatie van de Welstandsnota. Ik ben zelf bezig om de door de coalitie gewenste formatiereductie en beperking van de toets op welstand mee te nemen in de Welstandsnota. Ik wil u daarom vriendelijk verzoeken om uw motie te betrekken bij die afwegingen. Het initiatief is heel aardig, maar het moet haalbaar zijn. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat het hiervoor mogelijk moet zijn om welstandsvrije zones in de stad te maken. De vraag is of je die kant op zou willen. Daarover wil ik met u



discussiëren in het kader van de evaluatie van de Welstandsnota. Want er zit een aantal haken en ogen aan. Ik wil u dringend verzoeken de motie tot dat moment aan te houden, zodat we het in een breder perspectief kunnen bekijken. Laat mij nu het werk doen dat mij door de coalitie is opgedragen. Uw moment komt echt nog.

Ik kom met een aantal andere dingen. De raad wil ik uitermate dankzeggen voor de motie over de fly-overs. Daarmee kunnen wij echt iets garant stellen en dat lijkt ons uitstekend. De SP heeft een vraag gesteld over het rijden door Haarlem voor een 1-eurotarief.

De heer REESKAMP: Voorzitter, even over de fly-overs. Wij vinden dat heel mooi. Ik wil eraan herinneren dat in een debatje met de heer De Vries, de heer Kaatee zei dat van de coalitie de fly-overs er niet hoeven te komen. Ik ben blij dat het college nu besluit beide fly-overs te realiseren tegen de druk van de coalitie in.

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij heeft de heer Kaatee al uitgelegd waarom hij hier nu wel voor voelt. Het lijkt mij een heel legitieme reden, ook voor u als complete gemeenteraad.

De heer HAGEN: De heer Reeskamp moet gelukkig ook lachen om zijn eigen interventie. Want het gaat natuurlijk nergens over.

De heer DE VRIES: Ik vind dat het wel ergens over gaat. Ik vind het een uitstekende opmerking van de heer Reeskamp en wijs van de heer Kaatee dat hij meegaat.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil graag even ingaan op de motie die de heer Vrugt in de eerste termijn indiende over de Dyserinckstraat. Ik had eigenlijk verwacht dat ons gesprek hierover voldoende was om in te zien dat deze motie volstrekt onhaalbaar is. In de verordening hebben we subsidies vastgelegd waarin de funderingsaanpak wordt toebedeeld. We hebben ook gesproken over de biedingen van Nijhuis, mijnheer Vrugt. Daar refereert uw motie ook aan. Het heeft niettemin mijn aandacht, ook dankzij u. Ik heb vanmiddag van Nijhuis begrepen dat ze opnieuw een bieding zullen doen. Ik zeg toe dat ik dan opnieuw zal bekijken wat de mogelijkheden zijn.

De heer VRUGT: Ik ben ontzettend blij dat te horen. U verwijst naar de subsidies, maar het is cruciaal dat uw bezwaren daarover vervallen als dit blok uit het FUCA-blokgehaald wordt. Ik ben erg blij te horen dat u er nog steeds serieus naar wilt kijken, maar wij handhaven de motie

De heer NIEUWENBURG: Het heeft vanzelfsprekend mijn aandacht. Ik weet precies over welke panden u het heeft. Het ziet er echt niet uit en het heeft mij als raadslid ook acht jaar lang verschrikkelijk gestoord. Ze geven een vreselijke uitstraling aan de buurt. Vertrouwt u mij daarom, dat mij er alles aan gelegen is om deze mensen te helpen waar dat nodig is. In dat geval kan ik uw motie als niets anders zien dan een aanmoediging voor waar ik mee bezig ben. Maar nogmaals, deze motie is niet haalbaar. Ik zeg u toe dat ik erop terugkom. Naar aanleiding van de nieuwe bieding zal ik rapporteren hoe dat verlopen is.

De heer ELBERS: U was net bezig met het 1-eurovervoer. U werd afgeleid, maar ik wil de bus even langs laten komen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik hoop dat u deze zaak zelf bij de provincie aanhangig maakt. Ik zal dat ook doen. Er zit wel een prijskaartje aan, maar op zich lijkt het me nog steeds een interessante gedachte en dus maak ik me er nog steeds hard voor.

De heer ELBERS: De decembermaand biedt 30% meer opbrengsten en dat betekent dat je quitte draait.

Wethouder NIEUWENBURG: Er zijn opmerkingen gemaakt over de Bethelkerk in motie 33 van GroenLinks. Ook deze motie is meer een aanmoediging en ik neem die zeer ter harte. Wij doen er de komende weken van alles aan om dit in de markt te zetten, zoals u ziet in de beantwoording. Het gaat zonder twijfel lukken. U hebt ook gezien dat we de voorgevel behouden. Het is een onderwerp dat ook anderen in de commissie hebben aangemerkt als zorgwekkend en we pakken dit voortvarend op.

De heer MULDER: Wil de wethouder toezeggen ons binnen korte termijn te rapporteren over de voortgang van dat project?

Wethouder NIEUWENBURG: U krijgt binnen een paar weken een besluit tot verkoop in de commissie Ontwikkeling.

De heer MULDER: Dan trekken wij bij deze de motie in.

Wethouder NIEUWENBURG: Dan was ik er doorheen.

De heer KAATEE: Voorzitter, mag ik de burgemeester nog vragen om een reactie op motie 73 Boeven buiten blijven? Wij hebben behoefte aan enige richting vanuit de burgemeester.

De VOORZITTER: Dat komt mooi uit, want ik wilde net het woord gaan voeren als collegelid. Ik wilde beginnen met de motie Elke dag naturalisatiedag van de Axielijst. Het is een sympathieke motie, maar het probleem is dat het Rijk ons per wet verplicht om er elke keer een feestje van te maken. We zullen bekijken hoe we dit regelen en hebben daar ideeën over. Misschien kunnen mensen hun papieren afhalen als ze beschikbaar zijn en kan daarnaast de mogelijkheid voor nu en dan een feestje geboden worden. Wij als collegeleden komen daar graag de feestvreugde verhogen. Maar dat moeten we nog precies vorm geven. We proberen zoveel mogelijk in de strekking van deze motie te blijven en rapporteren hierover in de commissie Bestuur.

De heer HAGEN: Voorzitter, even voor de helderheid. De motie is ingediend door de Axielijst. Dat is 1 stem van de 39.

Mevrouw DE JONG: Dat weet u toch niet?

De heer HAGEN: Ik zei dat de motie is ingediend door 1 van de 39 stemmen. Dat lijkt mij feitelijk heel juist. Of hij gesteund wordt door andere fracties weet ik niet, maar daar kunt u ook geen uitspraak over doen. Ik wil voorkomen dat waarover nagedacht is en wat als rijksbeleid is vastgelegd, op grond van 1 stem in de raad leidt tot wijzigingen.

Mevrouw DE JONG: We veranderen niets.

De VOORZITTER: Ik gebruik even mijn hamer. Al is deze motie ingediend door één lid van de raad, het is correct dat het college erop reageert. Laten we daarmee beginnen.

Vervolgens is het college van mening dat deze motie een sympathieke strekking heeft. Vervolgens merk ik op, en daarmee kom ik u tegemoet, dat het Rijk heeft gesteld dat aan deze naturalisatiedag vormgegeven moet worden met een ceremonie. Wat ik gezegd heb, is dat het college zal bekijken hoe het die vorm gaat geven. Daarover rapporteren we in de commissie Bestuur. Dan kunnen we het er met elkaar over hebben. Vervolgens zullen we ongetwijfeld tot een vorm komen waarin wij ons allemaal kunnen vinden.

De heer VRUGT: Mag ik een vraag stellen, mijnheer Schneiders? Vindt u het vervelend als wij desondanks de motie handhaven? Ik ben bijzonder blij met dit gebaar van het college. Ik begrijp het probleem en ook de opmerking van de heer Hagen. Om verwarring te voorkomen, hebben we de motie al enigszins aangepast. Natuurlijk begrijpen wij dat er rijksbeleid is en dat willen we ook niet dwarsbomen.

De heer HAGEN: Nou...

De heer VRUGT: Oké, dat willen we wel. Maar het gaat erom dat mensen hun papieren kunnen ophalen. Dat staat lost van het feit dat er vanwege rijksbeleid een ceremonie aan vast moet zitten. Ik stel deze vraag dus aan de heer Schneiders.

De VOORZITTER: Voor de goede orde, het zal nooit zo zijn dat het voorstel van het college neerkomt op het dwarsbomen van rijksbeleid. Maar we gaan wel een vorm zoeken waarmee we tegemoetkomen aan de strekking van uw motie. We kunnen twee dingen doen: u kunt hem handhaven, maar u kunt hem ook intrekken en opnieuw indienen als u vindt dat het voorstel van het college er onvoldoende aan tegemoetkomt. Dat is aan u. Gelet op de tijd bij de stemming is het misschien handig om hem in te trekken. Ik ben er van overtuigd dat we een vorm kunnen vinden, waarin iedereen zich kan vinden.

De heer VRUGT: Voorzitter, we trekken hem in. Mijn verspreking van net was gênant, maar we trekken hem in.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik kon niet direct reageren omdat er niet te veel microfoons tegelijkertijd aan kunnen staan. Ik vind het netjes om te zeggen dat ik het kwetsend vindt dat de heer Hagen opmerkt dat de Axielijst de motie met één stem indient. Laat ik het niet te zwaar maken, maar wel duidelijk maken dat onze fractie in ieder geval niet meedoet aan het maken van diskwalificerende opmerkingen over andere gemeenteraadsleden. Ik vind dat u zich voor die opmerking moet schamen.

De heer HAGEN: Voorzitter, voor de zekerheid. Mijn opmerking was niet zozeer bedoeld als diskwalificerend, want ieder raadslid heeft natuurlijk het recht om een motie in te dienen.

De heer KAATEE: Als het alleen een feitelijke opmerking was, is het helder, maar dat was niet de intonatie van uw opmerking.

De heer HAGEN: Wat ik wil voorkomen is dat een motie die bij een stemming wellicht niet kan rekenen op een meerderheid, op voorhand in aanmerking komt voor overname.

De heer OVERBEEK: Maar het college kan het toch gewoon een goed idee vinden, mijnheer Hagen?

De heer VRUGT: Wie loopt er nu vooruit op een eventuele stemming?

De VOORZITTER: Dit wordt een chaos. Het was toch geen gek idee om dit rondje te laten voorzitten door de vice-voorzitter van de raad. Maar ik dacht dat we dit even snel konden afwerken.

Dit brengt me bijna naadloos bij de motie Boeven buiten blijven, ingediend door de heer Hagen met zijn grote fractie. Dit is serieuze materie. Gisteren heeft het Haarlems Dagblad aandacht besteed aan het feit dat de seksbranche en de georganiseerde criminaliteit zich verplaatsen naar randgemeenten, waaronder Haarlem, als de Amsterdam het BIBOB-beleid gaat toepassen. Dat is natuurlijk een volstrekt ongewenste ontwikkeling. U hebt in het coalitieakkoord opgenomen of kunnen lezen dat het BIBOB-instrument in Haarlem wordt toegepast. Daar zijn inmiddels voorbereidingen voor getroffen. Er is een beleidskader BIBOB en er is capaciteit voor vrijgemaakt. Dat betekent dat we er actief mee aan de gang gaan. Om misverstanden te voorkomen, is het niet zo dat je BIBOB alleen kunt toepassen als een vergunning nog verleend moet worden. Je kunt het ook toepassen op al verleende vergunningen. De afspraak is dat we als eerste belangstelling hebben voor bedrijven die zich recent vanuit Amsterdam gevestigd hebben in Haarlem. De bedrijven die in de krant genoemd werden, zullen als eerste met een BIBOB-onderzoek geconfronteerd worden. Ik beschouw de motie als een aanmoediging van dat beleid. Het lijkt me heel goed om de raad op de hoogte te houden van de voortgang. Het is op dit moment niet precies duidelijk hoeveel capaciteit daarmee gemoeid is. We hebben nog niet een duidelijk beeld van hoe intensief de onderzoeken zullen zijn. Alleen al daarom is het goed om er met de raad over te praten. Dit los van de vraag of er extra capaciteit voor nodig zal zijn. Als dit het geval is, zal ik een robbertje moeten vechten met wethouder Van Velzen. En de overige leden van het college. Verder zeg ik graag toe dat we de commissie of de raad op de hoogte houden. Ik kan nog niet aangeven in hoeverre het mogelijk is alle informatie te geven. Er zit natuurlijk veel justitiële informatie bij, die zijn beperkingen kent bij verspreiding. Het is een sympathieke motie. Laten we ervoor zorgen dat we de onderwereld buiten de Haarlemse stadspoorten houden.

Ten slotte het prostitutiebeleid. Daar is in de commissie Bestuur uitgebreid over gesproken. Ik geloof dat we heldere afspraken gemaakt hebben over de lijn die we zullen volgen. We hebben afgesproken dat we de volgens sommigen restrictieve vestigingscriteria onder de loep zouden nemen. We hebben afgesproken dat de politie zal proberen de escortbranche goed in beeld te krijgen, omdat het vermoeden bestaat dat daar veel illegaliteit voorkomt. We hebben ook afgesproken dat we de landelijke evaluatie af zullen wachten om precies te zien welke maatregelen op gemeentelijk niveau effectief zijn. Ik stel u voor om de lijn die in de commissie is afgesproken, te volgen.

De heer VREUGDENHIL: Wij hebben naar aanleiding van onze termijn samen met de SP en VVD een soort verzameling van eerder ingediende moties 12 en 66 gemaakt. Deze moties trekken we in en we komen met een motie waarin alles is verwoord op een manier die meer acceptabel is voor iedereen. In derde termijn mogen we die wellicht nog indienen.

De VOORZITTER: We zien de motie tegemoet.

De heer KAATEE: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen die ik net ben vergeten? De vraag is aan wethouder Van der Molen en gaat over de motie over het welzijnswerk. Ik had gevraagd op welke termijn iets te kunnen melden aan de raad.

Wethouder VAN DER MOLEN: U bedoelt de termijn voor de vernieuwing van het beleid? Dat is in de loop van 2007. Het is niet iets waar je in één nacht over beslist. Ik zal u op de hoogte houden en zou willen voorstellen om er tijdens een commissievergadering over te praten. Dat lijkt me het allerbeste.

Mevrouw ZOON: Het ging niet zozeer om het nieuwe beleid als wel om het overzicht van de geldstromen in het welzijnswerk.

Wethouder VAN DER MOLEN: Laat ik de toezegging doen dat ik daar in de eerstkomende commissievergadering op terugkom.

Mevrouw ZOON: Dat is uitstekend.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg wil nog iets zeggen.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik wilde ingaan op een motie die de Axielijst net indiende. Het is de motie Goed gefundeerd. Ik wil in de commissie terugkomen op alles wat u daarin stelt. Ik wil hier graag met u verder over praten en ingaan op de rol die de gemeente nu op zich neemt, voordat ik deze motie oppak.

De VOORZITTER: Dames en heren, dit was de beantwoording van het college. Ik heb al gehoord dat er behoefte is aan een derde termijn en ik kan me voorstellen dat er daarvoor behoefte is aan een schorsing. Laten we ook even koffiepauze houden. Om 21.10 uur gaan we verder.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, dit was een schorsing voorafgaand aan de derde termijn, zodat gereageerd kan worden op wat het college naar voren gebracht heeft. We beginnen bij de Partij van de Arbeid.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb niet veel meer te melden. Wij zullen bij een aantal moties een stemverklaring afleggen, maar wij zijn klaar met de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Dat geldt ook voor ons. Moties die overgenomen zijn of zijn ondergebracht in andere moties, zijn automatisch teruggetrokken.

De VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer Moltmaker.

De heer MOLTMAKER: Het college heeft in zijn tweede termijn aangegeven dat het de stad in gaat trekken om ervoor te zorgen dat de hele stad meedoet aan het evenementenjaar 2008. Daar wensen we ze veel sterkte bij. We hebben er alle vertrouwen in dat dit gaat lukken. Toch wil ik graag de wethouder van Financiën een proefballon aanbieden die ik gekregen heb van de restauranthouder bij wie wij de maaltijd hebben mogen genieten. Hij was niet helemaal blij met onze bijdrage. Ik heb hem uitvoerig moeten uitleggen wat de bedoeling is. Dat is alleen om de evenementenbelasting achter de hand te houden als het niet lukt komend jaar. Ik heb er alle vertrouwen in dat deze proefballon dit jaar overbodig mag blijken. Voor het overige, voorzitter, zullen we bij een aantal moties stemverklaringen toelichten waarom we onze positie hebben ingenomen.

De VOORZITTER: Dank u. GroenLinks.

De heer MULDER: Dat geldt ook voor GroenLinks. Ik kan daaraan toevoegen dat we motie 31 Diversiteitsbeleid, motie 33 Bethelkerk en motie 35 De Stekker terugtrekken vanwege toezeggingen en een positieve grondhouding van het college. Verder zullen we hier en daar een stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het CDA, mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ook dank voor de toezeggingen. Ook wij trekken een aantal moties in. Dat zijn motie 41 Lex silencio, motie 67 Energie voor de minima, en motie 79 Schalkwijk groen. Wij zien de uitvoering met belangstelling tegemoet. We hebben nog geen reactie gehoord op motie 78 over seniorenhuisvesting. Daar zouden we graag nog iets over horen. Voor de rest zijn wij klaar in deze termijn.

De VOORZITTER: Dank. De heer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik zal het zeer kort houden. Motie 69 Inburgeringsdag, die we na uw toezegging hebben ingetrokken, brengen we alsnog in stemming. Niet zozeer omdat wij uw toezegging niet vertrouwen, want we zijn meer dan bereid om in de commissie Bestuur te bekijken hoe we dit gaan oplossen. Maar niet in de laatste plaats door de interruptie van de heer Hagen ben ik ontzettend benieuwd hoeveel steun de motie krijgt. Zojuist trok GroenLinks motie 31 Diversiteitsbeleid in. Wij handhaven die motie wel.

De VOORZITTER: U had hem medeondertekend, dus u kunt hem handhaven. Even het logo van de Axielijst erop. Dan gaan we verder naar de heer Reeskamp. Sorry dat ik u net vergat.

De heer REESKAMP: Dat geeft niets. Voorzitter, wij komen tot de conclusie dat de geesten in deze raad nog niet rijp zijn voor onze motie 46. We trekken die in, maar “we'll be back!”

De VOORZITTER: Dan Partij Spaarnestad, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij van Spaarnestad willen nu overgaan tot het uitreiken van de eerste prijs voor de meeste moties. Als ik de Axielijst mag verleiden tot het schrappen van één woordje in motie 58 ‘Met boog om de problemen heen’, zal die prijs op hen vallen. Wilt u zo vriendelijk zijn om het woordje fly-over te schrappen?

De heer VRUGT: Mijnheer De Vries, we hadden eerst als titel ‘Boog om boog, tunnel om tunnel’, maar ik geloof dat wij nog de enige zijn die schrappen voor de fly-over en gaan ondanks uw sympathieke aanpak niet in op uw verzoek. Wij handhaven de motie zoals hij is.

De heer DE VRIES: Voorzitter, dan gaat de eerste prijs niet naar de Axielijst. Ik kom er straks op terug wie het wel wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Bawits? Nee. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ik kom met een motie ter vervanging van SP-motie 12. Ik neem aan dat de SP die intrekt.

De heer ELBERS: Dat hebben we al gedaan.

De heer VREUGDENHIL: Ik trek motie 66 in. Er komt één verzamelmotie. De motie is zo geredigeerd, dat ik denk dat iedereen hem kan steunen. Hij is nu al ondertekend door een meerderheid.

#### Motie 82, Prostitutiebeleid

Overwegende:

- dat bij de behandeling van de evaluatie van het prostitutiebeleid is duidelijk geworden dat het deelonderzoek van het WODC over Haarlem in de loop van 2007 zal worden gepubliceerd;
- dat in de commissiebehandeling naar voren is gekomen dat er belangstelling bestaat bij de doelgroep om uit te stappen als daartoe de mogelijkheid zich voordoet;
- dat een vertrouwensinstantie of -persoon bij dit proces een stimulerende rol kan vervullen;
- dat het wenselijk is de GGD haar controlerende en preventieve taak in het kader van de voorlichting te laten voortzetten;
- dat het tevens wenselijk is dat de gemeente bij de landelijke overheid en de VNG uitdrukkelijk aandringt op een kaderwet voor de prostitutie en een landelijk ondersteuningsprogramma met een voldoende financiering voor lokaal/regionaal beleid;

Stelt voor indien nodig na de commissiebehandeling van het WODC-rapport een vertrouwenspersoon of -instantie in te schakelen om te bevorderen dat vrouwen die uit dit werk willen stappen en/of willen kiezen voor een reguliere baan, geholpen worden deze overstap te maken;

Besluit vanuit de UPC-middelen (of de gemeentelijke middelen voor nieuw beleid in 2007) 30.000 te reserveren.

Ondertekening: ChristenUnie/SGP, Axielijst, CDA, VVD, SP, Ouderenpartij”

De VOORZITTER: Dat was het, mijnheer Vreugdenhil? Dan hebben we de raad gehad. Er was nog een vraag aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Die ging over motie 78 over seniorenhuisvesting. Ik kan het CDA zeggen dat er onderzoek is gedaan en het college heeft niet het voornemen hier opnieuw onderzoek naar te doen. Het is evident dat er behoefte is aan seniorenhuisvesting. Ik ben uiteraard bereid om de vrijwilligers die hiermee bezig zijn, te ontvangen. Ik neem daar het initiatief toe. Ik ben zelf ook zeer manier waarop sommige initiatieven lopen en met name naar de mensen die bezig zijn met het groepswonen van senioren. Daar zal ik binnenkort een gesprek mee hebben. Ik hoop dat u hiermee tevreden bent en de motie niet in stemming hoeft te brengen. Dat is niet nodig.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter, mag ik iets vragen? U bedoelt natuurlijk ook dat het seniorenwonen meegenomen wordt in het sociale woningbouwbeleid?.

Wethouder NIEUWEBURG: Dat spreekt voor zich. Er zijn senioren die het zelf kunnen betalen, maar er zijn zeker ook mensen die dit niet kunnen. Zij worden zeker meegenomen in de sociale component. Dank u wel.

De heer CATSMAN: Wij willen motie 78 intrekken, gezien de toezegging van de wethouder.

De VOORZITTER: Dan hebben we de derde termijn ook gehad. We wachten op de motie van de heer Vreugdenhil en dan lopen we met elkaar langs wat er met iedere motie gebeurd is. Dan is het helder waarvoor we gaan stemmen. Laten we daarmee beginnen. Moties 1 tot en met 11 blijven ongewijzigd staan. Motie 12 is ingetrokken.

De heer KAATEE: Volgens mij is motie 11 ook ingetrokken.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, zeker niet!

De heer ELBERS: Voorzitter, we gaan een beetje snel. Bij motie 6 wacht ik op een toezegging van de PvdA dat hier geen kamerhuur onmogelijk mee wordt.

De heer KAATEE: Dat heb ik in de eerste termijn al gezegd, mijnheer Elbers.

De VOORZITTER: Laten we het centraal houden. Veel mensen voelen zich geroepen tot het voorzitterschap. Ik zou tegen hen willen zeggen: er zijn allerlei interessante burgemeestervacatures in de omgeving. Motie 13 tot en met 21 blijven ongewijzigd staan. In motie 22 staat een bedrag van 80.000 euro. Dit is door de indieners vervangen door 50.000 euro. Motie 23 blijft zoals hij is. Moties 24 en 25 zijn ingetrokken. Moties 26 en 27 zijn onveranderd. Moties 28 en 29 zijn ingetrokken. Moties 30 tot en met 32 blijven onveranderd.

De heer VRUGT: Ik was even vergeten dat in de laatste motie een termijn van twee maanden genoemd werd. Die zou ik graag per amendement veranderen in een halfjaar.

De VOORZITTER: Motie 32 is aldus aangepast. Motie 33 is ingetrokken. Motie 34 is ongewijzigd. Motie 35 is ingetrokken. Moties 36 en 37 zijn ongewijzigd. Motie 38 is ingetrokken. Moties 39 en 40 zijn ongewijzigd. Moties 41 tot en met 44 zijn ingetrokken. Motie 45 is onveranderd. Motie 46 is ingetrokken. Moties 47 tot en met 52 zijn onveranderd. Motie 53 is ingetrokken.

De heer VRUGT: Motie 53 is vervangen door een andere motie.

De VOORZITTER: Hij komt aan het einde van de lijst dus weer terug en deze motie is dus ingetrokken. Moties 54 tot en met 65 zijn onveranderd. Moties 66 en 67 zijn ingetrokken. Moties 68 en 69 zijn onveranderd. Motie 70 is ingetrokken. Moties 71 tot en met 75 zijn onveranderd. Moties 76 tot en met 79 zijn ingetrokken. Moties 80 is onveranderd. Motie 82 is de verzamelmotie en motie 82 is zojuist ingediend door de heer Vreugdenhil. Beide komen in stemming.

Dames en heren, wij willen bekijken of sommige moties samenhangen. In dat geval moet de meest vergaande eerst in stemming worden gebracht. Daar hebben de griffier en ondergetekende twee minuten voor nodig.



De heer REESKAMP: Uit ervaring weten we dat de moties als het even kan in volgorde in stemming gebracht moeten worden. Anders wordt het een janboel.

De VOORZITTER: Dat is ook de bedoeling.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wilde het volgende naar voren brengen. Het moge duidelijk zijn dat in het geval de verzamelmotie, motie 81, wordt aangenomen, motie 82 alleen kan worden gefinancierd uit de UPC-middelen.

Dan gaan we nu stemmen. Iedereen heeft uiteraard de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen. Motie 1, An inconvenient truth. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, een sympathieke motie, maar wij vinden de dekking uit de milieueducatie niet goed. Bovendien vinden wij dat iedereen in staat is dit cd'tje zelf aan te schaffen als het werkelijk zo goedkoop is. Wij zijn tegen.

De heer VRUGT: Ik heb in eerste termijn al gezegd dat ik me aansluit bij de heer Reeskamp. Ik vind het symboolpolitiek. Iedere partij die deze film aan mensen wil laten zien, kan dat doen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 2, Voorkomen is beter dan genezen. Stemverklaringen? Niemand. Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 3, Blauwe lijn. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen, met uitzondering van ChristenUnie/SGP en GroenLinks

Motie 4, Lik-op-stukboete. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Onmiddellijk uitvoeren, deze motie.

De heer VRUGT: Aanvankelijk hadden wij wat moeite met deze motie vanwege de toelichting. Er werd een voorbeeld uit Amsterdam gegeven en dat zagen we niet zitten. Maar zolang het duidelijk is dat er toetsing van de rechtbank moet zijn voordat iemand een boete krijgt zonder veroordeling, zijn wij hiervoor.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 5, Vrouwendag. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Axielijst, een deel van de VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 6, Onderhuur. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Ouderenpartij, Axielijst, D66, VVD en SP. De motie is aangenomen

Motie 7, Behoud moedercentra. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 8, Welzijnswerk. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 9, Jongeren beslissen mee. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 10, Stop de fietsenchaos op het station, nu! Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Er zijn twee moties over de stationsfietsen. Ik weet niet of die opvolgend in stemming worden gebracht.

De VOORZITTER: Dat hoeft niet. Dat hebben we juist bekeken.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij zullen tegenstemmen, omdat wij vinden dat je een broedende kip niet moet storen. Het college moet alle ambtelijke capaciteit concentreren op het project Ruimte voor de fiets.

De heer CATSMAN: Wij zullen de motie niet steunen, want het college voert haar al uit.

De heer VRUGT: Wij stellen dat de dubbeldeksstalling er gewoon moeten komen, zonder onderzoek. Hangende het plan Ruimte voor de fiets, kan dit als eerste uitgevoerd worden. Daarna kunnen we bekijken of deze verder ondergronds uitgebouwd kan worden. Als de moties in serie waren uitgebracht, had ik deze misschien kunnen steunen. Nu wachten we tot onze motie in stemming gebracht wordt.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 11, Asphalt, tenzij. Stemverklaringen?

De heer HILTEMANN: Het is geen stemverklaring, maar ik zie dat ik abusievelijk het logo van GroenLinks vergeten ben. De motie is samen met hen ingediend.

De heer VRUGT: De discussie asphalt/klinkers komt mij plat gezegd de strot uit. Alleen al daarom steunen wij daarover geen enkele motie meer.

De heer CATSMAN: Zij het in iets andere terminologie, kan ik mij daarbij aansluiten.

Wie steunt de motie? GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en SP. De motie is verworpen.

Motie 13, Geen kinderen in commercieel pensioen. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen, met uitzondering van Partij Spaarnestad.

Motie 14, Ruim de troep op! En pak de hondenpoep aan! (Bromsnor). Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66, VVD en SP. De motie is aangenomen

Motie 15, Groene golf. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? PvdA, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66, VVD en SP. De motie is aangenomen

#### Motie 16, Bruggen. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, ik moet constateren dat de VVD'ers geen watersporters zijn. Ze moeten zich schamen voor het feit dat ze deze slechte motie indienen. Het kost ontzettend veel tijd om met een bootje alle bruggen te passeren en nu willen zij het nog beroerder maken. Nu proberen ze duidelijk maken dat ze voor de nautische faciliteiten zijn. Jullie van de VVD moeten je schamen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het is inderdaad een heel herkenbare VVD-motie met vrij baan voor de auto. Dit keer gaat het ons echter te ver. De scheepvaart moet ook de ruimte hebben. Wij zullen tegenstemmen.

De heer VRUGT: Ik vind de motie op zichzelf sympathiek, want iedereen vindt het natuurlijk vervelend om met name in de zomer 10 tot 15 minuten voor een brug te moeten wachten omdat er één pleziervaartuigje langskomt. Maar het transport over water bestaat ook nog. Dit moet gestimuleerd worden, meer dan het transport over de weg. Het is vervelend dat dit allemaal door het Spaarne moet en de provincie zou op termijn met een oplossing moeten komen, hoewel we weten dat het duur is. Het voorstel om met de scheepvaart te overleggen over een betere verdeling is prima, maar de motie steunen we niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie is aangenomen.

#### Motie 17, Parkeren onder de Nieuwe Gracht. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Ik ben bang dat wij een van de weinigen zijn, maar wij zien een nieuwe parkeergarage in de stad niet zitten. Die had aan de rand van de stad gemoeten.

De heer REESKAMP: Wij hebben ons op bijna alle momenten dat dit onderwerp aan bod kwam hiervoor sterk gemaakt en wij zullen deze motie van harte steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen deze motie niet steunen, omdat wij haar overbodig vinden. Het college geeft aan dat het bezig is met de onderzoeken.

De heer VREUGDENHIL: Ook wij zullen deze motie niet steunen. In de eerste plaats omdat het college hier al uitvoerig mee aan de slag gaat. In de tweede plaats heeft onze fractie ook een lichte voorkeur voor de rand van de stad.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, CDA, Partij Spaarnestad, D66, VVD en SP. De motie is aangenomen

#### Motie 18, Halszaak. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: De wethouder was voor ons zo overtuigend, dat wij de motie niet zullen steunen.

De heer VAN DEN BELD: Deze motie is opgesteld om twee redenen. Ten eerste om de cultuur van geldpotjes tegen te gaan. Er is 150.000 euro waaraan allerlei voorwaarden worden gesteld, zodat er weer ambtenaren naar moeten kijken. We hebben een aankoopbeleid voor oude meesters, een aankoopbeleid voor nieuwe meesters en er moet

soms een tentoonstelling gehouden worden. Kortom, er is weer een flinke nota geschreven om dit te verwezenlijken. Wij denken dat de kennis en kunde van het Frans Halsmuseum meer dan voldoende is om te bepalen wanneer er een aankoop moet komen en wanneer een tentoonstelling. Wij hebben van hen begrepen dat het moeilijk is om een tentoonstelling te organiseren als je net 10.000 of 15.000 euro te kort komt, die je met ons voorstel wel zou hebben. Dat is in het belang van de stad. Als wij trotse Haarlemmers zijn, moeten we hier voor stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? VVD en SP. De motie is verworpen.

Motie 19, Bestemmingsplannen. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Het is een D66-motie. Inderdaad is het heel fijn dat een collegepartij dit overgenomen heeft. Erg goed.

De heer CATSMAN: Het is ook iets dat wij steunen. We zijn er zelf al eerder mee bezig geweest.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 20, Werken boven winkels. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Er staat heel veel leeg. Ook in de binnenstad. Ik wees in eerste termijn al op de kantoren op de Gedempte Oude Gracht die al jaren te huur zijn. Bovendien is de intentie van wonen boven winkels dat er 24 uur per dag levendigheid is in de stad. Bij werken boven winkels gaat men om 17.00 uur naar huis en is het alsnog doods.

Mevrouw BOSMA: De motie die wij hebben opgesteld, richtte zich met name tot de portefeuillehouder Economische zaken. De heer Nieuwenburg was zo vriendelijk om erop in te gaan en met name aandacht te schenken aan wonen boven winkels. Om misverstanden te vermijden: wij staan daar ook zeer achter. We hechten ook aan vervolg van dat project en vinden dat het met succes wordt uitgevoerd. Alleen, wij vinden wel dat dit niet op zichzelf hoeft te staan en dat het ook gekoppeld kan worden aan werken boven winkels, met name om de economische bedrijvigheid in de binnenstad een impuls te geven. Onze verzoek aan de portefeuillehouder Economische zaken is om dat beleid gestalte te geven. Wij stemmen voor de motie.

De VOORZITTER: Het college spreekt met één mond. De heer Nieuwenburg heeft geantwoord, maar de portefeuillehouder Economische zaken steunt hem natuurlijk volledig.

De heer ELBERS: Bij ons wordt er verdeeld gestemd. Sommige vinden dat de wethouder goede argumenten over sociale veiligheid heeft. Andere vinden dat we zwaarder moeten laten wegen dat de economie versterkt wordt.

De heer REESKAMP: Wij steunen deze motie. Wonen boven winkels of werken boven winkels: het is duidelijk dat hier veel aan gedaan moet worden. Betrek de brandweer daar bij, want daar ligt het aan.

De heer CATSMAN: Het CDA vindt dat je zowel moet kunnen wonen als werken in de stad en wij zullen dus verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, één lid van de CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, D66, VVD en vijf leden van de SP. De motie is aangenomen

Motie 21, Monumenten. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: Wij zullen voor deze motie stemmen, maar realiseren ons dat de motie erg stellig is, met name over het gebied waartoe de Welstandscommissie zich moet beperken. Wij kunnen ons voorstellen dat de wethouder er nog eens naar kijkt. Als hij denkt dat het gebied moet worden uitgebreid, kunnen we daar natuurlijk over praten. Wij willen het signaal afgeven dat de Welstandscommissie minder werk moet doen. We hopen dat de motie meegenomen wordt bij de ontwikkeling van het nieuwe welstandsbeleid.

De heer VAN DEN BELD: De stemverklaring van de VVD is ongeveer hetzelfde als die van de PvdA. Om tijd te sparen, zullen we hen niet herhalen en sluiten we ons bij hen aan.

De heer REESKAMP: Wij zullen tegenstemmen. We vinden het beeld dat geschetst wordt van de Welstandscommissie geen recht doen aan hetgeen zij doet. Wij herhalen de uitnodiging aan de wethouder om de commissie kennis te laten maken met de commissie Welstand. Want ik merk dat het beeld echt verworden is. Ik vind het niet goed dat we er zo over praten.

De heer VRUGT: Het is een beetje een ingewikkeld verhaal. Ik heb regelmatig mijn twijfels over de adviezen van de Welstandscommissie. Ook vanuit mijn werk bij kamer 2 van de commissie Beroep en Bezwaar. De uitgebrachte adviezen zijn soms op zijn zachts gezegd wonderlijk. Wij zijn daarom voor een beperking van de reikwijdte van de Welstandscommissie tot waar het er echt toe doet.

De heer ELBERS: Voorzitter, ik kan me goed vinden in de argumenten die zeggen dat bescherming voor gaat. Er zijn ook argumenten tegen. Aangezien het in het coalitieakkoord staat en ik mij daaraan gebonden acht, stem ik voor. Ik bekritiseer anderen als ze zich niet aan het coalitieakkoord houden, dus ik vind dat ik me er zelf ook aan moet houden.

De heer VISSER: Voorzitter, het CDA stemt verdeeld. Ik zelf stem tegen om de eenvoudige reden dat we een Welstandsnota hebben. Ik vind dit wel degelijk van belang voor hoe onze stad eruit ziet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, twee leden van het CDA, Axielijst, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 22, Drugsvrije schoolpleinen. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Wij zullen deze motie van harte steunen. We zijn blij dat de VVD dit naar voren heeft gebracht.

De heer VRUGT: Hoewel wij niet zoveel moeite hebben met vrije verstrekking, zeker in het geval van softdrugs, gaat het hier om uitwassen in met name de handel van deze troep. Wij steunen deze VVD-motie.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 23, Herriestoppers. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 26, Zorgloket. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Het wordt inderdaad hoog tijd dat meerdere loketten volwaardig gaan draaien. In de Van Oosten de Bruynstraat is een soort tweedehandsloketje. Het is er pas kort, dus ik begrijp dat het nog niet allemaal rond is, maar dit is een motie die zeer veel steun verdient.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen, met uitzondering van de VVD.

Motie 27, Parkeertarieven. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? GroenLinks, Ouderenpartij, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 30, Groenevlekkenplan. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij zullen tegen de motie stemmen. Wij vinden de intentie heel goed, maar sluiten ons volledig aan bij het commentaar van het college dat dit neigt naar de inzet van extra fte's. Die kant moeten we niet op gaan.

De heer VRUGT: Laat ik het kort houden: ik ben het eens met de heer Reeskamp.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad en ChristenUnie/SGP. De motie is verworpen.

Motie 31, Diversiteitsbeleid. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: Om te voorkomen dat er misverstanden ontstaan: Wij zullen de motie niet steunen, omdat we begrijpen het college medio 2007 rapporteert over de voortgang van het diversiteitsbeleid. We zien geen reden om hier aan te twijfelen en vinden de motie overbodig.

De heer ELBERS: Van hetzelfde laken een pak.

De heer VRUGT: Oorspronkelijk hebben wij deze motie met GroenLinks ingediend. U kunt het handhaven van deze motie door Axielijst beschouwen als symboolpolitiek, maar ik herhaal wat ik zei over de SAMS. Er zijn al heel lang fantastische intenties. Ik begrijp het probleem als je fte's aan het inperken bent, maar er gebeurt gewoon niets met de goede intenties. Daarom willen we de motie handhaven.

De heer REESKAMP: Voorzitter, uit de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen kan ik me debatjes herinneren waarin ook PvdA-leden zeiden dat je er met intenties alleen niet komt en dat we het beleid moeten uitvoeren. Dus wij zullen deze motie steunen.

De heer BAWITS: Ik was een van de initiatiefnemers van het diversiteitsbeleid. Wij steunen deze motie ook.

Mevrouw DE JONG: Wij hebben de motie ingetrokken, omdat we een toezegging van de wethouder hebben gekregen. Bovendien is de motie van de PvdA over de vrouwendag aangenomen, waar ongeveer hetzelfde in staat. Daarom kunnen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Ouderenpartij, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 32, SAMS. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 34, Tuin van Jonker. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 36, Tunnelbesluit. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, wij zijn van mening dat deze motie verfijnder opgesteld had kunnen worden. Maar dankzij de uitstekende toelichting van de wethouder gaan wij akkoord met deze motie.

Mevrouw BOSMA: De VVD gaat hier ook mee akkoord. Wij steunen het idee in navolging van de motie die in september is aangenomen, waarmee besloten is dat we zo snel mogelijk tot een principebesluit zullen komen. Maar ook gezien de algemene bereikbaarheid van de stad.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen. Wij zijn altijd sceptisch geweest over deze tunnel. We hoeven er niet verder over te praten. Ik vind het vreemd dat de PvdA vroeger altijd zei dat er in Haarlem geen tunnel komt en nu toch akkoord gaat met deze motie.

De heer VREUGDENHIL: Wij zullen niet voor de motie stemmen, omdat we altijd hebben gezegd dat we eerst rustig de hele bereikbaarheid van Haarlem en omgeving moeten behandelen. Daarna kunnen we toekomen aan een tunnel.

De heer MULDER: Ik geef een stemverklaring, omdat ik merk dat er mensen zijn die denken dat hier een besluit over een tunnel wordt genomen. In de motie wordt de raad gevraagd een besluit te nemen over de wenselijkheid van een tunnel. Dat betekent dus niet dat we ons nu voor of tegen een tunnel uitspreken. Bovendien heeft de wethouder behoorlijk wat toezeggingen gedaan. Daar ben ik hem zeer erkentelijk voor. Desondanks vind ik het met name voor de provincie belangrijk dat er een uitspraak komt. Daarom handhaven wij de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 37, Team EZ. Stemverklaringen?

De heer PEN: Voorzitter, een stemverklaring over waarom we deze motie hebben ingediend. Een illustratief voorbeeld is een artikel dat deze week verscheen in het Haarlems Dagblad over het bedrijf HAL Allergy met 135 man. De kop in de krant was:

“In Haarlem verliep de samenwerking met de gemeente nogal stroef. In Leiden werden we met open armen ontvangen”.

De heer HAGEN: De VVD vindt het op zich een sympathieke motie, maar we vinden dat hij te vroeg komt. We hadden liever gezien dat het CDA hem nog even bewaard had. We realiseren ons dat er veel op de gemeentelijke organisatie afkomt vanuit de reorganisatie en de taakstellingoperatie. Een individueel besluit over een organisatiedeel opleggen, vinden we te veel van het goede. We zouden liever eerst de stofwolken zien neerdalen en bekijken hoe het uitpakt. Dan kunnen we over een jaar zien of het opportuun is om daar apart iets aan te doen. Dat betekent dat we de motie op dit moment niet zullen steunen en, nogmaals, dat we liever hadden gezien dat het CDA om deze reden de motie even onder de pet had gehouden..

De heer REESKAMP: Omdat de VVD de vorige periode vier jaar lang heeft aangedrongen op het doen van dit voorstel, hebben wij samen met het CDA deze motie ingediend. Uiteraard zullen wij haar steunen.

De heer DE VRIES: Mijnheer Hagen, u moet zich schamen voor de afwachtende houding van de VVD. Natuurlijk moet u dit steunen, het is een uitstekende motie.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, een punt van orde. Ik vind het vreemd dat de ene partij tegen de andere partij zegt dat ze zich moet schamen voor het hebben van een standpunt.

De heer DE VRIES: U mag niets zeggen, want dit was een stemverklaring.

De heer MOLTMAKER: Ik maakte een punt van orde, mijnheer De Vries.

De heer VRUGT: Zowaar een goed punt. Wij zullen deze motie niet steunen, maar ik vraag me af of de VVD de motie later zelf indient. Bij de motie over bestemmingsplannen zei ze ook: “Nu even niet”.

De heer ELBERS: Voorzitter, ik heb goed gezien welk advies het college heeft gegeven. Ik lees het advies met de woorden van de motie en zal het advies van het college volgen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad en D66. Dat zijn mijn vrienden. De vrienden van de wethouder EZ. De motie is helaas verworpen.

Motie 39, WMO. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 40, Strategische denkers. Stemverklaringen?

De heer KAATEE: Ik wil een stemverklaring tegen deze motie afleggen. Het is precies het tegenovergestelde van wat wij willen.

De heer PEN: In de kadernota zijn grote woorden gebruikt over subsidies. De poen wordt nu verdeeld. De mogelijkheden moeten dus uitgebreid worden en niet geconcentreerd. Zo haal je geld binnen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA en Ouderenpartij. De motie is verworpen.



Motie 45, OZB. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Er moet één partij blijven die zich ervoor inzet dat de rekening niet alleen bij de burger wordt gelegd. Wij zullen waarschijnlijk de enige zijn die deze motie steunen, maar we blijven het doen.

De heer MOLTMAKER: Vanuit VVD-perspectief een buitengewoon sympathieke motie, dat zult u begrijpen. Toch zullen we deze motie niet steunen, want wij hebben er wel vertrouwen in dat het college de afspraken uit coalitieakkoord zal uitvoeren. Dan is deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad en D66. De motie is verworpen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, misschien is motie 46 een mooi moment om te melden dat HFC Haarlem vanavond met 1-0 heeft gewonnen van Den Bosch.

De VOORZITTER: Dat gaat helemaal de goede kant uit, ook al is motie 46 ingetrokken.

Motie 47, Steun voor advies staat maatschappelijk sterk. Stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: De motie van GroenLinks over hetzelfde onderwerp is aangenomen. Wij vinden het iets te veel gevraagd om er nog vier uur bij te plussen. We zullen deze motie niet steunen.

De heer VRUGT: Ik kan me er iets bij voorstellen, maar toch was er tot aan het begin van dit jaar twintig uur ondersteuning. In navolging van mijn diversiteitsverklaring van juist vind ik het vreemd dat op deze paar uurtjes beknibbeld wordt. Ook al ben ik misschien de enige fractie die er zo over denkt.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 48, Onderhoudende meldingen. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 49, Voor het bouwblok gezet. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 50, Terug naar de werkvloer met de mens centraal. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? GroenLinks en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 51, Haarlem gets the picture. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: De Zilveren Camera komt niet dit jaar niet en volgend jaar ongetwijfeld ook niet. Er is wel geld voor gereserveerd. In Haarlem is het grootste fotoarchief van West-Europa, zo niet van heel Europa, met 9 miljoen persfoto's in een prachtige collage. Vrijwel niemand van buiten de fotowereld lijkt dit te weten en Haarlem doet daar te weinig mee. Hier ligt een plan voor het Haarlems fotoarchief, waarmee we

Haarlem tien jaar lang cultureel op de kaart kunnen zetten. Ik zou zeggen, laat het gereserveerde geld binnen de branche hiernaar toe gaan.

De heer REESKAMP: Wij zullen deze motie uiteraard steunen. Het is een belangrijk onderdeel van de Haarlemse cultuur. Wij hebben er trouwens alle vertrouwen in dat deze wethouder stilletjes zijn best gaat doen, ook al ontraadt het college de motie.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij hebben er mondelinge vragen over gesteld en vonden het inderdaad heel jammer dat de Zilveren Camera vertrok. We zien hier een mooie gelegenheid om het geld te besteden aan het doel van de Axielijst. Dan blijft het tenminste binnen de sfeer.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 52, Geen mensenjacht. Stemverklaringen.

De heer VRUGT: Hoewel het antwoord van het college op de motie uitgebreid is, is het feitelijk onjuist. Heel veel mensen worden de dupe van dit beleid. Als je eruit ziet als een buitenlander krijg je er last mee, wat je status ook is. Het onderscheid dat graag gemaakt wordt tussen niet-criminele illegalen en criminele illegalen is niet relevant. Er bestaan geen illegale mensen, hoogstens wetten die niet deugen. Deze mensenjacht is al aan de gang. De VVD zei dat het een schandaal is dat we zo over ambtenaren praten. Ik vind het een schandaal dat mensen op deze manier behandeld worden.

De heer HILTEMANN: De SP zal hierover verdeeld stemmen. Op zich zijn wij tegen een mensenjacht, maar ik heb voldoende vertrouwen erop dat de mensen bij de politie voldoende onderscheidend vermogen hebben om dit beleid uit te voeren.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben in onze eerste termijn al gezegd dat we in Haarlem een redelijke traditie hebben om het aan de burgemeester over te laten hoe hij de politie aanstuurt. Dit is heel goed gegaan en wij hebben er ook nu weer vertrouwen in dat het goed zal gaan. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Axielijst en zes leden van de SP. De motie is aangenomen.

Motie 54, Broodnood. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Voorzitter, deze motie gaat een eind in de richting van de beloofde notitie over de voedselbank van wethouder Van der Molen. Wij willen graag die notitie afwachten en zullen tegen deze motie stemmen.

Mevrouw DE JONG: Dat geldt ook voor GroenLinks.

De heer KAATEE: En voor de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst, en D66. De motie is verworpen.

Motie 55, (H)ond(t)lastende belasting. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 56, Ouders bij hun peuters. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 57, Benenwagen. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: De motie komt misschien wat flauw over en de beantwoording is best aardig, maar het feit is dat gemeenten van deze omvang lang niet allemaal deze voorziening hebben. Het is heel plezierig dat het voor een deel afgeschaft wordt, maar ik begrijp dat de functie nu in feite doorgeschoven wordt naar een van de bodes en dat we een auto behouden. We moeten allemaal wat inkrimpen. Als we een taxi zouden nemen, zouden we uiteindelijk goedkoper uit zijn.

De heer KAATEE: Voorzitter, als de motie aangenomen wordt, kan ik u een taxichauffeur uit onze fractie aanbieden.

De VOORZITTER: Helaas mogen wij geen diensten afnemen van raadsleden.

De heer HAGEN: Alle gekheid op een stokje. Dit soort moties geeft volgens mij aan dat niet iedereen begrijpt dat onze burgemeester tevens corpsbeheerder is en in het kader van de ramp- en crisisbestrijding ook taken heeft. Als er een ramp is, rijdt er geen enkele taxi in de stad, maar is er wel een auto voor de burgemeester.

De VOORZITTER: Voor de goede orde, het is een collegeauto.

Wie steunt de motie? Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 58, Met Boog om de problemen heen. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, wij willen de opstellers van deze knappe motie van harte feliciteren. De jonge, energieke partij, de Axielijst kan in een paar maanden deze moeilijke materie beheersen. Al dertig jaar kampt de stad met deze problematiek. Mijn complimenten. Wel jammer dat ze het woordje fly-over niet wil uitgummen, daarom kunnen wij deze motie niet ondersteunen.

De heer VRUGT: U hebt altijd een probleem met het 'flying over' Spaarndam. Deze oplossing voor de Velserboog is al ontzettend oud. Los van fly-overs, vinden wij het spijtig dat de provincie zomaar 4 miljoen euro neerlegt voor de fly-overs, terwijl maandelijks gelobbyd moet worden voor een paar dubbeltjes voor de Albert Schweizerschool en het nog onduidelijk is. Wij hebben er als de gemeente geen zeggenschap over, hoewel er wel gemeentegeld bij moet. Ik denk dat er andere prioriteiten zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 59, Overdag een trein, 's nachts een trein.

De heer CATSMAN: Het is inderdaad verbazingwekkend dat zo iets nog niet geregeld is. Wij zouden daarbij iets anders onder aandacht van het college willen brengen, namelijk dat je 's avonds soms op onzalige tijden naar Schiphol zou moeten gaan. Je zou met de

Zuidtangent moeten kunnen gaan en die rijdt ook niet. Zou dat erin meegenomen kunnen worden?

De heer ELBERS: Een voortreffelijke motie.

De voorzitter: Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 60, Gestapelde stalling. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Sparnestad en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 61, Zo kan het ook. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Even kort om duidelijk te maken dat hier niet om een structureel bedrag wordt gevraagd. Deze 1200 euro is geld dat nu geregeld moet worden. Ik heb van mijn buurman ter linkerzijde al gehoord dat ze het desnoods halen uit het geld dat we terugkrijgen uit de fractieondersteuning. Dat is ook sympathiek. Ik hoop dat deze motie het haalt, want dan komt de Artisklas ook weer iets verder.

De heer REESKAMP: We hebben het er bij de begroting inderdaad niet over gehad, maar verdeeld over alle fracties zullen wij 30.000 tot 40.000 euro terugstorten. Wij zullen deze motie steunen en verzoeken het college om dit bedragje voor een enorm leuk initiatief in Haarlem-Noord daar uit te halen.

Mevrouw DE JONG: De GroenLinks-fractie zal verdeeld stemmen. Ik had eerlijk gezegd niet begrepen dat dit een eenmalig bedrag is. Ik had in het antwoord van het college gezien dat het al opgenomen is in de reguliere subsidie, maar begrijp dat het iets anders is.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Twee leden van GroenLinks, CDA, Axielijst, en D66. De motie is verworpen.

Motie 62, Adres onbekend. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: Ondanks de toelichtingen van de Axielijst blijft met name het tweede stuk van de besluitvorming in strijd met de wet volgens de VVD. Dit kunnen wij in redelijkheid niet van het college vragen en daarom kunnen we deze motie niet steunen.

De heer VRUGT: Kortweg bestrijd ik wat de heer Hagen zegt. Er ligt een hoop jurisprudentie.

De heer KAATEE: Wij zullen deze motie steunen. Het lijkt ons een redelijke motie die wij ook in alle redelijkheid aan het college kunnen vragen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, deze motie gaat GroenLinks aan het hart en we zullen haar van harte steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? PvdA, GroenLinks, Axielijst, D66 en vier leden van de SP. De motie is aangenomen.

Motie 63, Subsidie platform mantelzorgers. Stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: GroenLinks zal deze motie steunen. Wij denken dat mantelzorg ook in de WMO thuishoort. Het werkt ook kostenbesparend.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, één lid van het CDA, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 64, Waterbeheer. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 65, Extra budget onderhoud. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? ChristenUnie/SGP en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 68, Cultuurpodia. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Voorzitter, het komt wel eens voor dat een halfjaar nadat een motie van het CDA wordt verworpen, hij alsnog wordt aangenomen. Wij willen aanbevelen: stem nu maar meteen voor.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, en ChristenUnie/SGP. De motie is verworpen.

Motie 69, Elke dag naturalisatiedag. Stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, wij zullen deze motie steunen, maar willen stellen dat daarbij voor ons niet de feestelijkheid van naturalisatiedag voorop staat. We vinden dat de papieren elke dag in ontvangst genomen moeten kunnen worden en dat er één keer per jaar een echt feestelijke dag wordt gehouden. De heer Vrugt knikt.

De heer REESKAMP: Bij ons leeft dezelfde afweging als bij GroenLinks. Wij steunen de motie op voorwaarden.

De heer KAATEE: Voorzitter, de Partij van de Arbeid zal deze motie ook steunen, maar gaat ook akkoord die u eraan heeft gegeven. Als u de motie op die manier uitwerkt, is dat wat ons betreft voldoende.

De heer ELBERS: Dat geldt voor ons hetzelfde. Onze motie heeft erop gewezen dat deze mensen op hun papieren moeten wachten. Dat wist ik niet, moet ik zeggen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen met uitzondering van Partij Spaarnestad en VVD minus de heer Buys.

Motie 71, Fiets 'em erin. Stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: Het mag duidelijk zijn dat GroenLinks ontzettend graag asfalt wil op de fietspaden, maar deze motie voegt werkelijk niets toe aan het bestaande beleid. Om deze reden stemmen wij tegen.

De heer VAN DEN BELD: Dat is verrassend. Wij zijn voor deze motie, omdat hij sterk afwijkt van de motie hiervoor en de brief van de heer Divendal. Er wordt expliciet gesproken over de verkeershoofdwegen voor fietsen. Daar is niet eerder over gesproken. Wij doen de scherpe afspraak dat dit asfalt moet zijn. Wij behouden de binnenstad en

willen daar steen. Daarnaast hebben wij rekening gehouden met de nieuwigheid, dat in de laatste commissievergadering gesproken is over de soorten bekabeling waar je rekening mee moet houden. Wij zeggen dat dit gedaan moet worden. Daarom denken we dat deze motie sterk afwijkt van de vorige en raden wij aan om voor te stemmen.

De heer HILTEMANN: De heer Van der Beld maakt precies duidelijk waarom wij tegen deze motie zijn. Hij gaat niet ver genoeg. Ik denk bijvoorbeeld aan de Gedempte Oude Gracht, die ligt op de plek waar de VVD toch klinkers wil hebben. We hebben dat in de commissie en raad anders besloten. Maar we hebben liever een half ei dan een lege dop en dus gaan we nu mee. Dan hebben we alvast iets. De discussie blijft staan, want de commissie is er nog niet klaar mee.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, twee leden van het CDA, Partij Spaarnestad, D66, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 72, Bomen zijn ook wijkbewoners. Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: De monumentale ....., waar we met zijn allen zo trots op zijn, wordt ook bepaald door onze bomen. Op rijksniveau is het ook zo dat de groene leefomgeving in de stad inmiddels met impuls gelden gesteund wordt. Er is 4 miljoen euro ter beschikking. We hebben wel behoefte aan toelichting op wat in de motie gesteld is, mede naar aanleiding van wat de wethouder daarover zei. Wij hebben geen inspraakprocedure bij bouw- en aanlegprojecten. Dat betekent over het algemeen dat een oneigenlijke procedure gevolgd wordt bij de commissie Bezwaar- en Beroepsschriften. Dit kan ondervangen worden in de inspraakprocedure. Wij hechten er met name aan dat de belangen van de burgers ook op dit terrein gewaarborgd zijn door een goede inspraakprocedure en met name door dit te koppelen aan de integrale procedure die wij nastreven op het terrein van bouw- en aanlegplannen. Maar dan met name op het terrein van de projecten. Zo dient deze motie gelezen te worden. Daarmee wil ik aangeven dat we voor deze motie zijn. We bedanken de raad voor de brede steun aan deze motie, en in het bijzonder het CDA. Ondanks haar bezwaren tegen de groene instelling van de VVD, heeft zij deze motie mede-ondertekend. Ik denk dat we trots kunnen zijn op deze motie.

De heer DE VRIES: Wij zijn door deze overduidelijke verklaring van de VVD net over de streep getrokken.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Motie 73, Boeven buiten blijven. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? PvdA, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 74, Invulling van het coalitieakkoord. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen met uitzondering van Partij Spaarnestad en D66.

Motie 75, Ontsluiting Waarderpolder. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Een fantastische motie.

De heer PEN: Ik sluit me aan bij de heer De Vries. Ik hoop dat het college afstand neemt van de uitspraak om mogelijk detailhandel toe te staan in de Waarderpolder.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen met uitzonder van de Axielijst. De motie is aangenomen.

Motie 80, (Geheid): goed gefundeerd. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Deze motie hebben we snel opgesteld gisteren. Niet omdat het voor ons nieuwe problematiek is, maar omdat het een heel groot probleem is, waar ik gisteren weer op werd gewezen naar aanleiding van problemen bij mij in de buurt. Het is ontzettend belangrijk dat de methode van fundering goed is, zodat niet te vaak derden fors worden gedupeerd zoals nu gebeurt. Bij het project waar ik het nu over heb, zijn zelfs complete gevels ingestort. Ik beveel deze motie bijzonder aan.

De heer REESKAMP: Het is een sympathieke motie, maar in geval van schade zijn er twee private partijen betrokken. Wij als overheid moeten ons daar niet mee bemoeien. Het zal niet zijn in het belang van de benadeelde partijen. Wij zijn tegen deze motie.

De heer ELBERS: Voorzitter, wij zijn voor deze motie omdat hij conditioneel is. Er staat duidelijk "indien het juridisch haalbaar is".

De heer HAGEN: Voorzitter, ook de VVD zal tegenstemmen. Het Bouwbesluit staat niet toe wat er gevraagd wordt door de Axielijst. Daarnaast is het in beginsel een geschil tussen private partijen. Laten we daar als overheid in hemelsnaam buiten blijven.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst, ChristenUnie/SGP en SP. De motie is verworpen.

Motie 81, Verzamelmotie. Stemverklaringen? Niemand? Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen met uitzondering van de Axielijst.

Motie 82, Prostitutiebeleid. Dekking is alleen mogelijk vanuit de UPC-middelen, omdat de rest inmiddels verdeeld is via de verzamelmotie 81. Stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Uitsluitend om onze complimenten te geven aan de heer Vreugdenhil voor zijn inzet bij dit agendapunt.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

## 2. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: We hebben de moties gehad en gaan naar de agenda. Ik stel aan de orde de ingekomen stukken. Ze worden ongewijzigd vastgesteld.

## II BESLUITVORMING BEGROTING C.A.

### 3. BESTUURSRAPPORTAGE 2006-2; incl 2° SUPPLETOIRE BEGROTINGSWIJZIGING 2006

De VOORZITTER: Nog stemverklaringen? Nee, dan is dit punt aangenomen.

### 4. VERHUUR EN AAN VERHUUR GERELATEERDE EXPLOITATIE CULTUURPODIA

De VOORZITTER: Er is een gewijzigd raadsbesluit uitgedeeld. Zijn hierover nog stemverklaringen?

De heer CATSMAN: We vinden het ontzettend jammer dat ons voorstel om te zoeken naar alternatieven is verworpen. We moeten de ogen niet sluiten voor de kosten die de wethouder ons heeft voorgerekend. Wij gaan dus akkoord en zullen zodra de nota over de exploitatie komt, terugkomen op alternatieven om de lasten voor de gemeente te verlichten.

De heer DE VRIES: Wij vinden het een uitstekend stuk. We zijn ook zeer blij met de toezeggingen die de wethouder gisteren deed. We betreuren het dat onze gezamenlijke motie het helaas net niet heeft gehaald.

De heer VREUGDENHIL: Wij gaan met dit stuk niet akkoord, ook al is het gewijzigd. Dat betekent niet dat wij niet beseffen dat als je deze cultuurpodia eenmaal hebt, je geld moet uittrekken voor onderhoud en andere zaken. Maar u weet ons consequente standpunt. Wij gaan alleen akkoord met de schouwburg, het concertgebouw en de helft van het patronaat. De bedragen in het stuk komen daarmee niet overheen en dus stemmen we tegen.

De heer PEN: Voorzitter, in aanvulling op het gezegde door de heer Catsman wil ik één ding rechtzetten. De reden dat wij proberen om het goedkoper te doen, is omdat we ten eerste niet weten wat op ons afkomt. Ik citeer twee dingen die wel op Haarlem afkomen: dat zijn het rapport en "Om steden leefbaar te houden zijn extra inspanningen nodig. De hoofdpoging ligt daarbij op het terrein van leren/werken, om te voorkomen dat groepen bewoners in steden structureel achterop blijven." Deze problematiek van achterstandswijken komt op Haarlem af. Als daar straks extra middelen voor nodig zijn, hebben we heel weinig ruimte. We zijn heel trots op de cultuurpodia, maar er zijn meer dingen die op Haarlem afkomen.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Het voorstel is unaniem aangenomen, met uitzondering van ChristenUnie/SGP.

##### 5. BEGROTING 2007 C.A.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer MOLTMAKER: We hebben lang moeten nadenken over wat we bij dit agendapunt zouden doen. Het enige dat nog aan de orde is, is uitreiking van de prijs voor de beste beantwoording. Het is een beetje moeilijk omdat het onze eigen wethouder is, maar die is toch de heer Van Velzen ten deel gevallen. Hij heeft voor de komende dagen een uitdaging voor zich, die ik na de vergadering aan hem zal geven.

De VOORZITTER: Geeft de jury daarbij nog overwegingen?

De heer MOLTMAKER: Natuurlijk. Er zijn heel veel vragen gesteld, maar niet heel veel moeilijke vragen. De vraag waar het om ging, werd door de heer Van Velzen heel helder beantwoord, namelijk met het woord 'Ja'. Ik dacht dat er een vervolgvraag zou komen, maar de vragensteller was tevreden met het antwoord. Dat moest de prijs verdienen.

De VOORZITTER: Dat klinkt goed. Verder nog stemverklaringen?



De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA heeft tegen de kadernota gestemd. Wij zagen onvoldoende duidelijkheden. Ze zijn nog lang niet allemaal weggenomen, maar vinden wel dat het college dit buitengewoon voortvarend aanpakt. Het is een verdraaid moeilijk probleem. Vandaar dat het CDA vindt dat het college alle (kritische) steun kan gebruiken en zij zal daarom voor de begroting stemmen. De heer Pen zal ook nog een stemverklaring afleggen.

De heer PEN: Wij stemmen voor de begroting, maar hebben wel discussie gehad over een aantal tekorten. We hopen dat het college meer daadkracht laat zien bij de thema's economie, bereikbaarheid en subsidies scoren.

De heer MULDER: Voorzitter, voor GroenLinks is dit een moeilijke beslissing geweest. Een ander soort moeilijke beslissing dan de grappige manier waarop de heer Moltmaker het bracht. Wij hebben er echt serieus over getwijfeld. Bij de kadernota hebben we tegengestemd, maar bij deze begrotingsbehandeling zijn grote verschillen te zien.. Wij zijn als GroenLinks en als oppositiepartij veel meer tevreden over deze begrotingsbehandeling dan over de behandeling van de kadernota. We hebben het idee dat er beter naar ons geluisterd is en we hebben meer van onze moties kunnen verzilveren. Toen we in overleg gingen over of we voor of tegen de begroting zouden stemmen, kregen we het moeilijk. Ik moet u – zelf zeg ik helaas – zeggen dat wij de begroting niet goed kunnen keuren. Redenen daarvoor zijn het gebrek aan solide dekkingen. In motie 74 zegt de coalitie het zelf eigenlijk ook. Ik heb op onderdelen van mijn kritiek erkenning gevonden bij de coalitiepartijen. Het gaat ons niet alleen over dekkingen, maar ook over de keuzes die dit college maakt. Met veel daarvan kunnen wij instemmen, maar met een aantal cruciale keuzes niet. Daarom zullen wij tegen de begroting stemmen. Dat neemt niet weg dat wij het beleid van het college op de meest positieve manier zullen blijven becommentariëren en volgen. Dank u wel.

De heer DE VRIES: Voorzitter, Partij Spaarnestad staat achter de begroting. Dit neemt niet weg dat wij dit college zeer kritisch zullen volgen rond de podia, de tunnelproblematiek, de Schoterbrug en het voetbalstadion.

De heer REESKAMP: Voorzitter, D66 heeft al gezegd deze begroting te zullen steunen. Het college heeft nog een lange weg te gaan, maar het is een goed begin. Met genoeg sluiten we aan bij wat CDA en GroenLinks zeiden, namelijk dat de uitwisselen van argumenten deze week goed mogelijk was. Dat waarderen wij. We hebben het gevoel dat we achter onze goedkeuring kunnen staan en wij feliciteren het college met dit resultaat.

De heer VRUGT: Ook voor Axielijst is het lastig geweest om te besluiten of we akkoord gaan of niet. We staan zeker kritisch tegenover deze begroting. Moties die voor ons cruciaal waren, hebben het gehaald of er zijn fantastische toezeggingen over gedaan door het college. Los daarvan hebben we vertrouwen in wat het college in een korte tijd voor elkaar heeft gekregen, terwijl het een enorme klus is. Daarom zullen we toch instemmen met de begroting.

De heer BAWITS: De Ouderenpartij zal deze begroting ook ondersteunen. We vinden het jammer dat GroenLinks dit niet doet. Wij verwachtten dat de begroting unaniem zou worden gesteund en wij vinden het jammer dat dit niet gebeurt.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer Bawits, ook tegen deze begroting blijven er fervente tegenstemmers, zoals mijn fractie. Ik meen dat ooit Ovidius zei dat de intentie is te

prijzen, ook al ontbreken de middelen. Dat is wat ik wil zeggen over het beleid van het college: de middelen ontbreken nog steeds, maar men doet zijn best om er toch iets van te maken. Het is een heel optimistisch stuk, waar wij helemaal niet tevreden over zijn. We hebben flinke opmerkingen gemaakt en moties ingediend om de financiële situatie te verbeteren. Die hebben het helaas niet gehaald. Wij zullen daarom tegen deze begroting stemmen. Ook bij het Investeringsplan blijven wij tegen de punten die we altijd als bezwaarlijk hebben benoemd. Dit stuk staat niet op de agenda, maar volgens mij hoort het wel bij deze vergadering.

De VOORZITTER: Waren dat alle stemverklaringen? Dan breng ik de begroting in stemming. Wie steunt deze begroting? Conform de stemverklaringen is de begroting raadsbreed aangenomen, met uitzondering van GroenLinks en ChristenUnie/SGP.

Het is bijna 23.00 uur en ons resteren nog twee zaken tot de sluiting en de daaropvolgende borrel. Allereerst de uitreiking van de prijs voor de Haarlemse trots, geheel belangeloos ter beschikking gesteld door wethouder Van Velzen. Daarna zal de heer Vreugdenhil als nestor van de raad een soort dagsluiting zal verzorgen.

Eerst zal ik de prijs uitreiken en het juryrapport van deze eenhoofdige jury aan u melden. Er zijn vier genomineerden. De eerste genomineerde is Chris van Velzen zelf. Die is namelijk zo trots op Haarlem dat hij er allerlei boeken over heeft en sommige zelfs dubbel. Om zijn huis op te ruimen, stelt hij daarom dit soort prijzen ter beschikking. Het boekje is een beetje vergeeld, maar nog goed leesbaar. Maar de heer Van Velzen is geen lid van de gemeenteraad en om formele redenen komt hij dus niet voor de prijs in aanmerking. Dan is genomineerd de heer Mulder, die met heel veel trots over onze Haarlemse cultuurpodia sprak. Dan moet ook de heer Pen genoemd worden, want hij zei in een bijzin dat hij bijzonder trots is op de cultuurpodia. Ook de heer Moltmaker was erg trots, maar dat beperkte zich slechts tot een bepaald onderdeel van Haarlem. Hij vond het heel bijzonder dat hij vlot een afspraak kon maken met een Haarlemse ambtenaar en binnen vier minuten weer buiten stond. Cynisch werd opgemerkt dat de heer Vrugt in dat tijdsbestek niet eens genoeg tijd zou hebben gehad om zijn paarse krokodil leeg te laten lopen. Helemaal uniek voor Haarlem is dit echter niet. Ook andere steden zouden trots kunnen zijn op dergelijke vormen van dienstverlening. Dan komen we bij de heer Kaatee. Die was vol lof over Haarlem. Hij stelde eigenlijk alle aspecten aan de orde waar je trots op kan zijn: van cultuur tot en met voetbal. Daarom is de Trotsprijs dit jaar gewonnen door Stan Kaatee. Ik wil vragen of hij die in ontvangst wil komen nemen.

De heer KAATEE: Dit is nog een bedankje voor de Vertrouwenscommissie, begrijp ik.

De VOORZITTER: Dan geef ik graag het slotwoord aan de heer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, collega-raadsleden. In de eerste plaats een woord van dank aan de voorzitter van deze raad. Komende uit het relatief rustige Heemskerk, werd hij meteen voor de leeuwen gegooid in de Haarlemse raadsarena. Hij heeft daar enige jaren geleden al flink wat ervaring opgedaan, maar hij ziet er nu met tien verschillende partijen. Ze hebben allemaal hun wensen, ideeën, strijdmethodes en motto's. De orde en structuur van deze vergadering werden goed bewaakt. Met deze weliswaar verruimde, maar toch beperkte spreektijd, kon iedereen zijn zegje doen. De fractieleiders maakten hun betogen weer boeiend met kernachtige uitspraken. Ik begin met de heer Kaatee. Hij had genoten van de inhoudelijke debatten van de heren Bos en Balkenende en vond dat het land zich gelukkig mag prijzen met zulke inhoudelijke politici. Een geweldig zendingswerk, ook voor Haarlem. Hij toonde zich verder verbaasd over het feit dat hij

tijdens zijn betoog niet in de rede werd gevallen. Gelukkig hebben we mevrouw Van der Molen, die hem uit de droom kon helpen met: “U bent niet te verstaan als u spreekt!” De heer Moltmaker vond het desondanks wel een goed betoog. De heer Elbers sprak zijn medeleven en waardering uit voor de oppositie. Sprekend uit ervaring weet hij wat oppositiepartijen moeten doormaken. Gewoon volhouden, is zijn advies. De victorie zal komen. Het stadskantoor 023 is van de baan. En als het bord weg wordt gehaald, kunnen VVD, PvdA en SP broederlijk en zusterlijk hun posters ophangen voor de verkiezingen van 22 november 2006. De heer Moltmaker constateert dat de stad aan de rand van de afgrond staat en dat de zuinigheid van Zalm de stad behoedt voor artikel 12-status. Daarom stelt hij voor een evenementenbelasting in te voeren, die kan worden opgeheven als de horecaondernemers vrijwillig geld naar het stadhuis komen brengen. De heer Mulder vraagt hem waarom er dan geen Sinterklaasheffing wordt voorgesteld. Over de nieuwe plannen van het stadskantoor zegt de heer Mulder dat hij nog maar moet zien of ze goed goedkoper zijn. Een megagebouw wordt achtergelaten voor een onbewoond pand. De ambtenaren trekken als muizen door de stad en ik vind dat een krampachtige manier om een andere locatie te zoeken. De heer Catsman heeft het over een exotische coalitie en complimenteert de SP met haar nieuwe hoedanigheid als regeringspartij. De aanpassing verliep redelijk. Het kostte geen moeite om zich aan de bestuurlijke coalitiepraktijken aan te passen. Een versnelde politieke zindelijkheidstraining zou wellicht een goede remedie zijn. De heer Reeskamp stelt dat een boom meer is dan grootschalig groen en achterstallig onderhoud. De ouder wordende boom wordt eerder gezien als een kostenpost dan als een vreugde voor het oog. De kans voor een oudere boom om ooit een monumentale status te behalen is gering. Daarom pleit hij voor een eigen budget, een soort AOW, voor de 65-plusbomen. De heer Vrugt komt met de paarse krokodil. De paarsekrokodillenmentaliteit moet verdwijnen. Het productenboek beschrijft hij als opeengestapeld nattevingerwerk. De heer De Vries herinnert eraan dat het aantal wethouders is teruggebracht van zes naar vier. Zo had hij de heer Kaatee, de formateur, ook geadviseerd bij de coalitievorming. Warempel, het is zo gebeurd. De heer Bawits zei dat Haarlem voor de komst van Eva een paradijs was. Maar als de eerste mensen Chinezen waren geweest, hadden ze de slang opgegeten en niet de appel.

Voorzitter, ik constateer dat alle fractievoorzitter in deze raad mannen zijn. U begrijpt dat ik dit als eenmansfractie moeilijk kan veranderen, maar ik roep de grotere partijen op om hier iets aan te doen. Voorzitter, de raad kan terugzien op een open, ordelijke en interactieve gedachtewisseling. Namens de raad daarvoor bedankt.

De VOORZITTER: Na deze afsluitende woorden van de heer Vreugdenhil, sluit ik deze begrotingsvergadering.

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 23.10 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 7 december 2006.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders