

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 13 APRIL 2006 TE 19.30 UUR

Voorzitter: de heer mr. J.J.H. Pop, burgemeester.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders (demissionair): de heren M. Divendal en R.P. Grondel, mevrouw B.F. Martini
en de heer J.J. Visser.

Aanwezig zijn 37 leden: de heren M. Aynan (PvdA), A. Azannay (GLH), J.A. Bawits (OP) en A.J. van den Beld (VVD), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heren drs. P.G.M. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), S.J.A. Hikspoors (VVD) en R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH) en mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA) en mevrouw H. van der Molen (SP), de heren ir. P. Moltmaker (VVD), L.J. Mulder (GLH), J. Nieuwenburg (PvdA), A. Overbeek (PvdA) en O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heren dr. C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), B.C. Roos (SP), C. van Velzen (VVD), J.J. Visser (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), C.A.S. de Vries (PS), J. Vrugt (Axielijst) en P.A. Wever (SP), mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP) en de heer M.L. Hagen (VVD).

De VOORZITTER: Ik open de raadsvergadering en heet u hartelijk welkom. U hebt een gewijzigd overzicht van de spreektijden gekregen. Ik ga ervan uit dat we dat vanavond nog niet nodig hebben, maar het is altijd handig de exacte wedstrijd tijden voor u te hebben. Er is bericht van verhindering ontvangen van de wethouders mevrouw Rietdijk en de heer Barnhoorn en van de leden mevrouw Gesthuizen en de heer Hagen. Ik stel voor dat we de agendapunten 1 en 2 omwisselen, dus dat eerst de heer Hikspoors, die de vorige raadsvergadering niet aanwezig kon zijn, als lid van de gemeenteraad wordt geïnstalleerd.

2. INSTALLATIE VAN DE HEER S.J.A. HIKSPOORS ALS NIEUW LID VAN
DE GEMEENTERAAD VOOR DE FRACTIE VVD

Na door de griffier te zijn binnengeleid, legt de heer Hikspoors in handen van de voorzitter de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De VOORZITTER: U bent nu lid van het hoogste gezag van deze stad, mijnheer Hikspoors, hartelijk gefeliciteerd en veel genoegen.

1. VRAGENUUR

- vragen van de VVD (mw. Bosma-Piek) inzake mogelijke bomenkap Schalkwijkstraat
- vragen van de Axielijst (dhr. Vrugt) inzake de vossenjacht

- Vragen van de VVD (mw. Bosma-Piek) inzake mogelijke bomenkap

Mevrouw BOSMA: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag enkele vragen stellen over de mogelijke bomenkap in de Schalkwijkerstraat. Zoals bekend zijn ten behoeve van de verdere inrichting van de Zuidtangentroute allerlei uitvoeringswerkzaamheden gaande en is één van de geplande activiteiten de mogelijke kap van de platanen in de Schalkwijkerstraat. Omwonenden hebben zich hier tegen verklaard en meerdere politieke partijen hebben zich hun zorg aangetrokken.

De VVD vindt bomen van grote waarde voor de beleving van de woonomgeving en is van mening dat ontwikkelingen in bestaande groenvoorzieningen alleen mogen plaatsvinden als die tot een kwaliteitsverbetering van het geheel leiden. Hierbij hoort naar haar mening ook dat herplant van bomen waar dat kan, in de overwegingen dient te worden meegenomen. Met platanen is dit mogelijk. Een goed voorbeeld daarvan is de aanleg destijds van Park Oosterspaarn, waarbij grote platanen die op het terrein van het oude zwembad stonden, zijn herplant.

Daarnaast hecht de VVD aan zorgvuldige voorbereiding en uitvoering van besluitvorming. Er staat uitvoering van werkzaamheden in de Zuid-Schalkwijkerstraat gepland, waarover de besluitvorming evenwel nog niet is afgerond, omdat de discussie over de Spaarnepassage naar de commissie Beheer is terugverwezen. De VVD hecht eraan dat eerst de besluitvorming hierover wordt afgerond voordat verdere stappen worden gezet. Mijn vragen aan het college zijn:

1. Is het college bereid in afwachting van definitieve besluitvorming over de Spaarnepassage met het kappen van de platanen in de Schalkwijkerstraat te wachten?
2. Is het college bereid wanneer het de uitvoeringswerkzaamheden gaat continueren, de bomen niet te kappen, maar deze daar weg te halen en op een later moment te herplanten in de Schalkwijkerstraat?

Ik kan u melden dat de SP-fractie zich bij deze vragen van de VVD-fractie heeft aangesloten.

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. In haar inleiding stelde mevrouw Bosma dat de VVD-fractie hecht aan zorgvuldige besluitvorming. Dat lijkt mij heel terecht, zeker als het gaat om zaken waarmee mensen om heel goede redenen moeite hebben, bijvoorbeeld bomenkap. In dit geval heeft op twee momenten nadrukkelijk zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden. Uit de vraagstelling blijkt dat de VVD dit onderwerp aan de Spaarnepassage koppelt, maar het is gekoppeld aan de versnellingsmaatregelen voor de aansluiting van de Zuidtangent op de Europaweg en de Schipholweg, waarover de besluitvorming vorig jaar juli in B & W heeft plaatsgevonden, terwijl dit punt op 15 september 2005 in de raadscommissie is behandeld.

Over de bomenkap heeft zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden en voor deze bomenkap is een vergunning verleend, waartegen mensen bezwaarschriften hebben ingediend, die in een commissie zijn gehoord. Dit proces heeft zich in de periode tussen juli en november voltrokken.

Inhoudelijk begrijp ik wel dat mevrouw Bosma een koppeling legt met de Spaarnepassage, omdat er natuurlijk wel een relatie ligt tussen de Spaarnepassage en de versnellingsmaatregelen voor de aansluiting van de Zuidtangent op de Schipholweg en de Europaweg. Dat was voor mij ook een reden om de ontwikkelingen rondom de Spaarnepassage nogmaals aan de orde te stellen in de raadscommissie van februari jl., dus ruim een maand voor de gemeenteraadsverkiezingen. Bij die gelegenheid is onder andere door de VVD-fractie nadrukkelijk verklaard dat geen reden aanwezig is voor het wijzigen van de route. Het traject waarover het nu gaat is echter gekoppeld aan de versnellingsmaatregelen, ongeacht eventuele ontwikkelingen met betrekking tot de Spaarnepassage. Wij hebben daarvoor het traject ingezet, waarover we afspraken hebben

gemaakt met andere overheden en financiers van dit traject, in dit geval de provincie, zodat we hiermee conform onze eigen besluitvorming zullen moeten doorgaan. Dan kom ik nu bij de vraag wat er met de bomen zal gebeuren, waarop ik kan antwoorden dat voor alle situaties waarin bomen moeten verdwijnen een herplantplicht geldt. Het gaat in dit hele gebied om 81 bomen die allemaal zullen worden herplant. Op de specifieke vraag over de platanen antwoord ik dat iedereen die mij kent zal begrijpen dat het niet van mijzelf afkomstig is. Bij het herplanten van platanen speelt een rol of ze wel of niet tussen verharding staan. De platanen in Park Oosterpaarn waarover mevrouw Bosma sprak, stonden niet tussen verharding maar in het groen, waardoor ze een grotere kluit hebben dan bijvoorbeeld de platanen uit Meerwijk-centrum, die platanen aldaar stonden tussen verharding en hadden een kleine kluit. We proberen wel eens platanen met een kleine kluit te herplanten, maar ik moet de raad helaas mededelen dat de platanen uit Meerwijk-centrum allemaal dood zijn gegaan.

De heer KAATEE: Ik hoop dat u mevrouw Bosma niet met een kluitje in het riet stuurt, mijnheer Divendal!

De heer DIVENDAL (wethouder): Ik kan u vertellen dat wij in deze dingen altijd heel zorgvuldig te werk gaan. Als op grond van een realistische benadering kan worden vastgesteld dat een boom kan worden herplant, gebeurt dat ook en kan dat niet, dan wordt in plaats daarvan een andere boom geplant zo mogelijk in dezelfde omgeving. Het zal niet lukken in de Schalkwijkerstraat op precies dezelfde plekken bomen terug te brengen, maar in het kader van de totaliteit van het groen in Haarlem wordt erop gelet dat het kappen van een boom niet mag leiden tot minder groen. Wij doen deze werkzaamheden ergens in het najaar. Waar mogelijk zullen platanen worden herplant en waar dat niet mogelijk is, komen daarvoor andere bomen in de plaats.

De VOORZITTER: Ik wil mevrouw Bosma nog complimenteren met haar maidenspeech, zoals dat gebruikelijk is in deze raad.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer de voorzitter. Als ik wethouder Divendal goed heb begrepen, zal op grond van de staat van de bomen worden bekeken in hoeverre het mogelijk zal zijn ze te herplanten.

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Ik zal vragen daar serieus naar te kijken, maar ik wil geen verkeerde verwachtingen wekken en daarom zeg ik nogmaals dat de kans dat deze bomen zullen kunnen worden herplant niet groot is, gelet op de vermoedelijke staat van het ondergrondse deel van de bomen.

- vragen van de Axielijst (dhr. Vrugt) inzake de vossenjacht

De heer VRUGT: Mijnheer de voorzitter. Eerst wil ik opmerken dat u bij de vorige vragen helaas niet zag dat de heer Reeskamp na de tweede termijn van mevrouw Bosma wel degelijk zijn vinger opstak.

De VOORZITTER: Ik heb dat niet gezien, maar als de heer Reeskamp het woord wil voeren en dit niet door mij wordt opgemerkt, is hij wel zo dat hij desnoods zijn hele arm opsteekt.

De heer DE VRUGT: Zoals bekend heeft Minister Veerman van Landbouw het mogelijk gemaakt dat men per 1 april de vos weer vrij kan bejagen, wat nodig zou zijn in het kader

van beheersing. Dit valt te betwijfelen en wel omdat door vossen te bejagen, de populatie verjongt. Van vossen is bekend dat zij zich meer verplaatsen wanneer zij jong zijn, zodat te verwachten valt dat vossen de kop op zullen steken op plekken waar ze nu nog niet voorkomen. Een vossenpopulatie reguleert zichzelf. Vast staat dat, paradoxaal genoeg, gebieden waar vossen worden bejaagd over het algemeen te maken krijgen met meer vossen dan er waren voordat dit gebeurde.

Een excuus voor het bejagen van de vos is dat de vos nadelige gevolgen heeft voor de weidevogelstand, maar uit onderzoek is gebleken dat dat minimaal is. Wij hebben bij deze vragen het SOVON-rapport 'Predatie bij weidevogels' gevoegd, waarin een en ander wordt weerlegd.

Zowel in het kader van natuurbescherming als in het kader van beheersing mist het elke grond te besluiten de vos bejaagbaar te maken. Daarnaast gaat dit middel gepaard met dieronterende taferelen. Denk bijvoorbeeld aan het opjagen met een lichtbak, het uithalen van vossenholen en het schieten van vossen in de voortplantingstijd, waardoor vele welpen zullen verhongeren. Weliswaar is dit landelijke regelgeving, maar die is dus ook geldend voor de gemeente Haarlem. Vandaar de volgende vragen aan het college.

1. Kunt u aangeven hoeveel door de provincie Noord-Holland afgegeven jachtvergunningen op dit moment in Haarlem gelden?
2. Aan wie worden deze jachtvergunningen in Haarlem en omgeving afgegeven? Betreft dit conform de Flora- en Faunawet de zogeheten Fauna Beheer Eenheden en wat is de samenstelling van deze eenheden in onze regio?
3. Bent u het met ons en de vele natuurbeschermingsorganisaties, waaronder de faunabescherming, eens gelet op de bovenstaande informatie, dat het een kwalijke zaak zou zijn indien inderdaad vossenjacht in de gemeente Haarlem plaatsvindt en Haarlem dit op de gronden die in eigendom van de gemeente zijn dan ook niet dient toe te staan?
4. Kunt u achterhalen welke jachtmethoden in Haarlem en omgeving bij de vossenjacht worden gebruikt? Gaat dit om de dieronterende methoden zoals genoemd, te weten het opjagen met een lichtbak, het uithalen van vossenholen en het schieten van vossen in de voortplantingstijd en kan de gemeente zich hard maken om dit alhier te voorkomen?

Mevrouw MARTINI (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Trias politicas is een interessant fenomeen in Nederland, de rechter die de provincie overrulet en de minister die de rechter overrulet.

Ik kan u wat het gemeentelijk beleid betreft geruststellen, want op gemeentelijk niveau is geen jachtvergunning voor het afschieten van vossen afgegeven. Wel heeft onlangs op het gemeentelijk gebied in Spaarnwoude een regulering plaatsgevonden, maar dat is de competentie van de provincie. Bent u geïnteresseerd in de afgifte van jachtvergunningen, dan moet ik u verwijzen naar de provincie omdat de gemeente zich daarmee tot op heden absoluut niet bezighoudt en geen enkele vergunning heeft afgegeven.

Op uw inhoudelijke vragen kan ik alleen maar als dierbeschermers reageren. Ik ben het volkomen met u eens en steun van harte de lobby in de Tweede Kamer van de faunabeheerorganisaties.

De heer VRUGT: Mijnheer de voorzitter. Ik ben uiteraard heel blij dat mevrouw Martini het inhoudelijk met mij eens is. Het is mij bekend dat jachtvergunningen worden afgegeven door de provincie, maar juist omdat mevrouw Martini het hierover met mij eens is, wil ik erop aandringen in het Recreatieschap Spaarnwoude, waar de gemeente inspraak heeft, en bij de provincie te lobbyen voor een diervriendelijk beleid. Ik vertrouw erop dat dat zal gebeuren.

De heer MULDER: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de wethouder vragen wat zij bedoelt met het in dit verband ongetwijfeld eufemistische woord “regulering”.

Mevrouw MARTINI (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Met regulering bedoel ik dat men wil voorkomen dat de vossenstand buitenproportioneel groeit. Overigens is men inhoudelijk nogal verdeeld over de vraag op welke wijze dat zou moeten worden aangepakt, net als over de vraag of de vos daadwerkelijk de oorzaak is van het verstoren van de stand van de weidevogels.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN WOENSDAG 15 MAART 2006 OM 13.30 UUR, WOENSDAG 15 MAART 2006 OM 20.00 UUR EN DONDERSDAG 16 MAART 2006 OM 19.30 UUR.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ik wil in een duet met de heer De Vries een wijziging voorstellen op bladzijde 170 van de notulen van 15 maart. Daar staat na een uitvoerig betoog van de heer De Vries een opmerking die wordt toegeschreven aan de heer Vreugdenhil, maar volgens mij was dat een opmerking van de heer De Vries, wat hij misschien kan bevestigen.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij inderdaad herinneren dat ik de heer Kaatee heb laten weten dat ik momenteel aardig wat tijd heb en hem graag wil assisteren bij het verantwoordelijke werk dat hij momenteel doet. Ik begrijp dat dat werk heel goed gaat, maar mocht hij toch nog hulp nodig hebben, dan bied ik hem die nogmaals aan, omdat ik zoals gezegd momenteel veel vrije tijd heb.

De VOORZITTER: Ik concludeer dat op de bedoelde plaats op bladzijde 170 van de notulen van 15 maart 2006 de naam “Vreugdenhil” moeten worden vervangen door de naam “De Vries”.

Met inachtneming van de aangebrachte wijziging worden deze notulen vastgesteld.

5. INGEKOMEN STUKKEN

- I Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen
- a. E-mail van de gemeente Deventer d.d. 13 maart 2006 inzake motie ‘verzoek aan het kabinet m.b.t. schoolgaande kinderen van asielzoekers’
 - b. E-mail van de gemeente Stadskanaal d.d. 10 maart 2006 inzake motie ‘financiële bijdrage Voedselbank Oost-Groningen’
 - c. Brief van de gemeente Oss d.d. 7 maart 2006 inzake motie m.b.t. de humane aspecten van de oude Vreemdelingenwet
 - d. Brief van VROM d.d. 7 maart 2006 inzake omgevingsvergunning
 - e. Brief van Proefdiervrij d.d. 20 maart 2006 inzake verantwoord schoonmaken
 - f. VVV Gids 2006
 - g. Brief van de fractievoorzitter van de PvdA Haarlem d.d. 18 maart 2006 m.b.t. de onderhandelingen

- h.. Brief van St. Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten d.d. 13 maart 2006 inzake de Starterslening
- i. Brief van de Vereniging van hoveniers en groenvoorzieners d.d. 15 maart 2006 m.b.t. de “groene ruimte”
- j. Brief van de Kon. Maatschappij tot Bevordering der Bouwkunst, Bond van Nederlandse Architecten d.d. 8 maart 2006 m.b.t. het leaflet “Zorg voor ruimtelijke kwaliteit”
- k. Brief van Paswerk d.d. 21 maart 2006 inzake werk voor Paswerk
- l. Brief van Milieufederatie Noord-Holland d.d. 21 maart 2006 m.b.t. aanbod om gebruik te maken van de ondersteuning door de federatie
- m. Brief van Randstad-Tram d.d. 13 maart 2006 inzake kennismaking met projectgroep
- n. Brief van de fractievoorzitter van de PvdA Haarlem d.d. 23 maart inzake de collegeonderhandelingen
- o. Brief van Natuur en Milieu d.d. 28 maart 2006 inzake energiebesparing in de bestaande woningbouw
- p. Brief van VNG d.d. 16 maart 2006 inzake kandidaten voor bestuur en commissies in nieuwe bestuurlijke organisatie VNG
- q. Brief van St. Historisch Schoten d.d. maart 2006 inzake Noord Akendam
- r. Brief van IWI d.d. 21 maart 2006 inzake rapport Handhaving: de controleschakel
- s. Brief van Hoogheemraadschap van Rijnland d.d. maart 2006 inzake visitekaart college Rijnland
- t. Brief van Stichting Vrije Recreatie d.d. 30 maart 2006 inzake verruiming van de mogelijkheden voor kamperen bij de boer
- u. Fax van het MKB Haarlem d.d. 30 maart 2006 inzake uitnodiging trip gemeente Heusden
- v. Brief van de gemeenteraad Gemert-Bakel d.d. 30 maart 2006 inzake motie
- w. Brief van Geoplan d.d. maart 2006 inzake avondtraining ‘Ruimtelijke Ordening voor raadsleden’
- x. Brief van Stichting SHDH d.d. 29 maart 2006 inzake uitnodiging vrijdag 21 april a.s.
- y. Brief van het college van B & W inzake beantwoording vragen Floragaarde, Deliterrein en Meerwijk-Centrum Brede School
- z. Brief van enkele burgerleden van de registratiecommissie d.d. 4 april 2006 inzake collectief ontslag.

Mevrouw ÖZOGUL: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de brief onder c graag behandelen in de commissie Samenleving.

De heer ROOS: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP vraagt ook de brief onder k in de commissie Samenleving te behandelen.

De heer HILTEMANN: Mijnheer de voorzitter. Wij willen de brief onder o behandelen in de commissie Ontwikkeling.

De heer VRUGT: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de brief onder a graag bespreken in de commissie Samenleving.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, met inachtneming van de verzoeken ten aanzien van de stukken onder a, c, k en o.

- II Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders om preadvies

- III Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening
- a. Brief van VOS Projectontwikkeling B.V. d.d. 15 maart 2006 inzake: “energiezuinige woningen zijn wel degelijk mogelijk, ook in gemeente Haarlem” (stuk nr. 71/Grondel)
 - b. Brief van N. Hogeboom d.d. 11 maart 2006 inzake zwerfvuil (stuk nr. 72/Visser)
 - c. Brief van de Nationale Ombudsman d.d. 10 maart 2006 inzake funderingen (stuk nr. 73/Rietdijk)
 - d. Brief van P. van Breemen d.d. 1 maart 2006 inzake voorontwerp bestemmingsplan Frederikspark (stuk nr. 74/Visser)
 - e. Brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 16 maart 2006 inzake de benoeming van wethouders (stuk nr. 75/Pop)
 - f. Brief van CNV Dienstenbond d.d. 23 maart 2006 inzake koopzondag 24 december 2006 (stuk nr. 76/Martini)
 - g. Brief van provincie Noord-Holland d.d. 22 maart 2006 inzake bestemmingsplan Schoterburcht (stuk nr. 77/Rietdijk)
 - h. Brief van Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland d.d. 29 maart 2006 inzake aanbevelingen minister t.a.v. democratische controle gemeenschappelijke regelingen (stuk nr. 78/Grondel)
 - i. Brief van Stichting Islamitische Scholen El Amal d.d. 30 maart 2006 inzake verzoek tot opnemng in het Plan van Scholen Primair Onderwijs / doorstart (stuk nr. 79/Divendal)
 - j. Brief van Openbaar Primair Onderwijs Haarlem d.d. 29 maart 2006 inzake jaarcijfers OPOH 2005 (stuk nr. 80/Divendal)
 - k. Brief van wijkraad Transvaal & Patrimonium d.d. 4 april 2006 inzake bevoorrading in woonwijk (stuk nr. 81/Divendal)
 - l. Brief van wijkraad Transvaal & Patrimonium d.d. 4 april 2006 inzake concentratie splitsing van woningen en kamerverhuur Transvaalbuurt (stuk nr. 82/Rietdijk)
 - m. Brief van Stichting Eye Opener d.d. 6 april 2006 inzake Gedempte Oude Gracht (stuk nr. 83/Divendal)
 - n. Brief van de familie Weber d.d. 24 februari 2006 inzake naamswijziging (stuk nr. 84/Pop)

De heer MULDER: Mijnheer de voorzitter. Ik wil voorstellen de brief onder l te agenderen voor de commissie Ontwikkeling.

Mevrouw ÖZOGUL: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de brieven onder i en j te behandelen in de commissie Samenleving.

De heer ROOS: Mijnheer de voorzitter. Ik vraag om behandeling van de brief onder h in de commissie Samenleving.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, met inachtneming van de verzoeken ten aanzien van de stukken onder h, i, j en l.

- IV Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van de burgemeester ter afdoening

- V Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester ter afdoening via de raadscommissie

- VI Ingevolge artikel 38 Reglement van Orde ligt ter lezing de beantwoording van vragen:
a. van de fractie van D66 inzake huisvesting bijzondere basisschool de Ark (Gedrukt stuk nr. 67/Divendal)
- VII Beantwoording van brieven gericht aan de raad namens het college van burgemeester en wethouders
a. Brief aan dhr. Jellema d.d. 6 maart 2006 inzake bouwplannen Heemstede en fietspad (SO/BD/2006/262)

6. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Ik moet u erop wijzen dat op het stembiljet voor de commissie Samenleving 17 kandidaten staan vermeld, terwijl het de bedoeling is dat die commissie uit 16 leden bestaat. Dit is opgelost doordat het CDA één van zijn drie kandidaten, te weten de heer Catsman, heeft teruggetrokken. U dient zijn naam dus door te halen, waarmee in dit geval het stembiljet niet ongeldig wordt.

Ik wil de heren Elbers, Overbeek en Moltmaker verzoeken zowel de commissie voor stemopneming als de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven van drie schaduwraadsleden te vormen. Ik vraag u tijdens de pauze de stemmen te tellen.

7. VOORBEREIDINGSBESLUIT HERINGAWEG (Gedrukt stuk nr. 66/Rietdijk)

De heer HILTEMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag weten wat de mening van de commissie en de Kamer van Koophandel is over dit voorbereidingsbesluit.

De heer VISSER (wethouder): Mijnheer de voorzitter. De Kamer van Koophandel staat positief tegenover de uitbreiding van dit bedrijf. Overigens is dit besluit van proceduretechnische aard.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

8. STAND VAN ZAKEN COALITIEVORMING

- mede in het licht van de financiële situatie van de gemeente Haarlem aan de hand van de desbetreffende paragraaf uit het overdrachtdossier
- een brief van de fractievoorzitter van de PvdA

De heer KAATEE: Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de raad. Na de gemeenteraadsverkiezingen van 7 maart zitten we hier nu in een nieuwe samenstelling.

Vanaf 21 maart zijn gesprekken gevoerd tussen de fracties van de SP, de VVD en de Partij van de Arbeid over een nieuw college, die ertoe hebben geleid dat wij nu, drieënhalve week later, een akkoord op hoofdlijnen aan u kunnen presenteren, op basis waarvan wij een goed college van burgemeester en wethouders als bestuur van de stad voor de komende vier jaar denken te kunnen vormen.

Ik heb u al eerder geïnformeerd over de bereikte overeenstemming met betrekking tot het Stads kantoor, waarover ik nu niet meer behoefte te spreken. Ik wil echter wel ingaan op de elementen die ik in de brief aan de raad heb genoemd.

De drie partijen hebben ervoor gekozen voor de komende vier jaar drie hoofdpunten aan te wijzen. Allereerst hebben wij onszelf verplicht het achterstallig onderhoud in de stad nu daadwerkelijk prioriteit nummer 1 te geven. Dit betekent dat wij ervoor willen zorgen dat de normbudgetten voor het onderhoud op de norm liggen en dat is € 11 miljoen hoger dan nu, maar daar bovenop verplichten wij onszelf een begin te maken met het inhalen van de enorme bulk aan achterstallig onderhoud van € 85 miljoen. Ook daarmee willen wij in deze periode een eerste fikse slag slaan.

Het tweede onderwerp waarop wij ons in de komende periode willen profileren, is de financiële positie van de stad die op dit moment veel te wankel is. Gelet op alle risico's die we lopen, is een groei van de algemene reserve meer dan noodzakelijk, zodat we ook zullen moeten sparen om daarvoor geld opzij te kunnen leggen.

Het derde punt kost weliswaar geen geld, maar is wel heel belangrijk voor ons drieën, namelijk dat het sociaal beleid in de stad op gelijk niveau zal blijven. Er zullen geen bezuinigingen worden gelegd op de bijstand, noch op de gewone bijstand noch op de bijzondere bijstand. Als we erin zullen slagen het aantal mensen in de bijstand te verminderen, zal dat uiteraard geld opleveren, maar wij hebben niet de intentie op het verstrekkingenpakket van de bijstand te bezuinigen. Nogmaals, dit kost weliswaar geen geld, maar is desalniettemin een belangrijk ijkpunt voor de komende vier jaar.

Als we de consequenties van deze drie hoofdpunten bij elkaar optellen en onszelf nog een klein beetje ruimte voor wat nieuw beleid geven, waarbij we eerder praten over tonnen dan over vele miljoenen, komen we op een bezuinigingsbedrag van om en nabij € 20 miljoen in 2010. De raadsleden die in de vorige periode al deel van de raad uitmaakten, weten dat we halverwege de vorige periode een bezuinigingsoperatie van € 22 miljoen hebben doorgevoerd, wat al een behoorlijke operatie was, waar nu dus nog eens € 20 miljoen bovenop komt. Dat stelt de stad voor behoorlijke uitdagingen en het zal ook niet gemakkelijk zijn, maar wij hebben hiervoor op hoofdlijnen de volgende dekking gevonden, die wij voor de volgende raadsvergadering op papier zullen proberen te zetten. In de eerste plaats zullen wij de gemeentelijke organisatie terugdringen met om en nabij 150 fte's: 125 fte's in concrete taken en 25 fte's door het niet vervullen van vacatures.

Het belangrijkste accent bij het terugdringen van taken ligt bij de sector SO op ontwikkelingsterrein, bij bestemmingsplannen en projecten. Het tweede element ligt bij de afdeling Milieu, omdat wij van mening zijn dat de gemeente op dat terrein terug kan naar alleen haar wettelijke taken en veel taken die nu door de gemeente worden uitgevoerd ook buiten de gemeente kunnen plaatsvinden.

De tweede dekkingsmaatregel is het schrappen van een aantal investeringsplannen. We gaan het hele investeringsplan doornemen en bekijken of uitstel van projecten mogelijk is, bijvoorbeeld van de fly-overs in de Waarderpolder en de sporthal in 023.

Ook willen wij kijken naar mogelijkheden van verhoging van de opbrengsten uit bestaande projecten, waarbij we bijvoorbeeld denken aan de Spoorzone. Dat project draait zichzelf nu helemaal quitte, maar gelet op de financiële positie van de stad is het volgens ons nodig dat de winstgevende onderdelen het eerst zullen worden uitgevoerd, waaruit geld kan vloeien naar de gemeentekas.

Centrale inkoop is natuurlijk een heel voor de hand liggend element.

Verder willen wij komen tot kleinere politieke organen, zoals een kleiner aantal wethouders, maar we kunnen wellicht ook nog eens kritisch kijken naar de uitgaven van de gemeenteraad zelf.

Een ander punt is de WVG. Wij denken dat het mogelijk moet zijn zonder daadwerkelijk te snijden in voorzieningen voor de mensen die deze het meest nodig hebben, kritisch te kijken naar wat we nu als gemeente verstrekken en ook te bezien of het straks met de nieuwe Wet Maatschappelijke Ondersteuning in de hand mogelijk zal zijn voor een aantal verstrekkingen een inkomensafhankelijke bijdrage te vragen.

Voorts denken wij dat geld te verdienen moet zijn met een actiever beleid gericht op uitstroom uit de bijstand. Als wij erin slagen meer mensen aan het werk te krijgen, levert dat de gemeente ook geld op. Het gaat er natuurlijk niet in eerste instantie om dat we als gemeente geld verdienen op mensen met een bijstandsuitkering, maar wij leggen hierbij een koppeling naar het uitgebreide onderhoudspakket dat we voor de stad gaan ontwikkelen, omdat het volgens ons mogelijk moet zijn ook mensen uit ons eigen bestand hiervoor in te zetten.

Tenslotte denken wij - dit heb ik natuurlijk expres voor het laatst bewaard - aan verhoging van de onroerende-zaakbelasting in Haarlem. Zoals ik heb gezegd, zoeken wij een bedrag van om en nabij € 20 miljoen. Daarvan uitgaande hebben wij elkaar gevonden op het voorstellen van een jaarlijkse verhoging van de OZB met 3%, wat tot 2010 een bedrag van ongeveer € 2 miljoen zal opleveren. Zo wordt dus 10% van de benodigde extra gelden voor het onderhoud in de stad opgebracht door een belastingverhoging. Wij vinden dat acceptabel, gelet op de financiële positie van de stad. Wij houden dus ook onze hand op bij de Haarlemse burger, maar wij vinden dat gerechtvaardigd, omdat wij daarvoor een uitgebreid pakket aan maatregelen binnen de gemeente zullen neerleggen. Een en ander zult u uiteraard uitgewerkt in een coalitieakkoord gepresenteerd krijgen, maar ik vond het goed nu al een aantal dingen met u te delen. Overigens hebben wij zelf alles nog niet helemaal uitgewerkt.

Wij kandideren drie raadsleden en een zittende wethouder voor de wethoudersfuncties in deze periode. Namens de Partij van de Arbeid zijn dat wethouder Divendal en de heer Nieuwenburg, namens de Socialistische Partij wordt mevrouw Van der Molen gekandideerd en namens de VVD de heer Van Velzen. Wij zijn voornemens de stemming over de invulling van de wethoudersplaatsen in de raadsvergadering van 27 april mogelijk te maken.

De komende twee weken zullen wij als drie partijen gebruiken voor het verder uitwerken van de teksten van het coalitieakkoord en we zullen alles op alles zetten om het u op 27 april daadwerkelijk te kunnen aanbieden. Lukt dat niet - het paasweekend zit er nog tussen -, dan zal de raad in ieder geval een stuk op hoofdlijnen van ons krijgen, maar wij doen ons best een totaalpakket voor te leggen, waarover we op een fatsoenlijke manier kunnen debatteren.

Een ander punt dat voor de komende twee weken nog op de agenda staat is de portefeuillevverdeling. Wij zullen nog vier clusters van terreinen moeten maken waarmee de vier wethouders aan de slag kunnen, maar ik heb er alle vertrouwen in dat ons dit in de komende twee weken zal lukken.

Dit was wat ik de gemeenteraad tot nu toe te vertellen heb. Ik sta open voor vragen, maar wellicht willen fracties ook gewoon hun eigen gedachten hierover uiten, zonder daarop commentaar van mij te wensen.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Sociaal sterker en financieel solide, dat is de opgave voor de komende vier jaar voor de vier wethouders van de PvdA, de SP en de VVD en het is ook de opdracht van de kiezers. In de wijkkrant van het Vondelweggebied zag ik de volgende alinea die ik u niet wil onthouden, omdat we als raad niet alleen maar intern bezig moeten zijn, maar vooral ook naar buiten moeten kijken: "Een nieuwe lente,

een nieuw geluid', dat is de eerste regel van Herman Gorters 'Mei'. Dit gedicht uit 1889 is dit jaar wel erg van toepassing op de lente in Haarlem in het algemeen en in onze wijk en andere wijken in het bijzonder. Kijkt u maar even met ons mee: we hebben een nieuwe gemeenteraad met een linkse meerderheid. Nieuwe bezems vegen schoon. Dat zou onze stad wel kunnen gebruiken, aangezien er nogal wat achterstallig onderhoud is. Gezien de uitslag van de verkiezingen hebben een veel mensen hun hoop gevestigd op de lokale SP." - ik heb het zelf niet geschreven - "Laten we hopen dat deze stemmers niet teleurgesteld zullen worden. We hebben een mooie stad, maar het kost tijd en geld om dat zo te houden. De missers van de afgelopen jaren, bijvoorbeeld de Vastgoedenquête, kunnen we missen als kiespijn." Even verder staat nog: "Er zit trouwens ook nog een buurtbewoonster in de raad. Wij hopen haar regelmatig te mogen verwelkomen op onze vergaderingen." Dat zeg ik even ter neutralisatie.

Ik kan u zeggen dat wij de mensen niet zullen teleurstellen. Onze inzet is duidelijk: de financiële situatie op orde brengen, maar ook de sociale programma's overeind houden en versterken waar dat volgens ons programma nodig is, dat overigens is voortgekomen uit gesprekken in de stad, in contacten met mensen en organisaties.

Wij hebben in het college een sterke nieuwe ploeg nodig, die zakelijk en als het nodig is ook sociaal sterker gaat opereren en, omdat we wat minder middelen hebben, gebruik zal maken van het kapitaal aan mensen en vooral aan middelen dat er in de stad is. Er zijn veel mensen in deze ouder wordende stad die ten bate van de stad kunnen worden ingezet, van Industriekring tot sport, van buurthuiswerk tot ouderenzorg, tafeltje-dekje, de sportverenigingen en de Vrouwenadviescommissie voor de volkshuisvesting, om een paar instellingen te noemen. Meer dan ooit zal een beroep worden gedaan op vrijwilligheid, deskundigheid en beschikbare tijd van mensen. Wat ons betreft wordt ook een wijkwethouder ingezet om ervoor te zorgen dat de bevolking in de wijken regelmatig met het college kan praten, zoals dat bijvoorbeeld gebeurt in Nijmegen en Doesburg, om maar enkele plaatsen te noemen.

Voor wat betreft de middelen zullen meer inkomsten de stad moeten binnenkomen. Systematisch zullen meer dan tot nu toe het geval was rijks-, provinciale en Europese middelen moeten worden aangeboord en aangewend. Natuurlijk rust op de VVD-ploeg in college en raad de plicht meer middelen te halen bij haar partijgenoten, om het sociale experiment van een sociaal en traditioneel sociaal kabinet met een rechtse en traditioneel wat zakelijker ingestelde minderheid alle kansen te bieden.

Waarom zouden bovendien de werkgevers, vertegenwoordigd in de Industriekring, het MKB en de Kamer van Koophandel, niet bereid zijn in de komende vier jaar de stad te helpen financieel op orde te komen en een prachtige stad te kunnen blijven? Dat is voor de bedrijven en hun personeel dat hier graag wil wonen van het grootste belang. Ik stel voor dat het nieuwe college in de kennismakingsronde die het natuurlijk langs alle organisaties, scholen enzovoort zal maken dit aan de betrokken instanties zal overbrengen.

Persoonlijk ben ik overigens van opvatting - dat zal niemand bevreemden - dat de hele samenleving in het bestuur van een middelgrote stad als Haarlem goed en evenwichtig vertegenwoordigd zal moeten zijn, zeker als sprake is van grote knelpunten, al was het alleen maar om het draagvlak voor de maatregelen te vergroten. Je kunt de wat meer rechtse vleugels beter laten meewerken aan de oplossing van de problemen, zodat zij die als de hunne beschouwen, dan dat je ze in de oppositie tegenkomt. Dat laatste schiet namelijk niet erg op als de tekorten heel hoog zijn.

Met de VVD-fractie hebben wij een akkoord bereikt over de uitvoering van het SP-programma. Dat was voor ons een *conditio sine qua non*. Daarbij gingen wij er natuurlijk van uit dat, als we een goed akkoord met de VVD zouden kunnen sluiten, dit automatisch een akkoord op hoofdpunten met de PvdA insluit. Het lijkt ons namelijk onmogelijk dat

de PvdA de VVD rechts inhaalt. Het akkoord komt erop neer dat 80% van het SP-programma met instemming van de VVD kan worden uitgevoerd. Ik noem bijvoorbeeld de harde afspraak dat de ambtenaren die uitvoerend werk doen en de Aannemerij zullen worden gespaard bij de grote afslankingsoperatie die noodzakelijk is.

Over de noodzaak van sterke stimulering van de werkgelegenheid zijn de VVD en de SP het gloeiend eens, wat ook geldt voor de infrastructuur die daarvoor nodig is zoals de Spaarnebrug, evenals over het begeleiden van jongeren en mensen in de bijstand naar werk, mits het werk is waarvoor tenminste het minimumloon en niet minder dan dat, wordt betaald.

Voorts zijn wij het erover eens dat geen stadskantoor van € 85 miljoen moet komen. De alternatieven gaan ons naar wij hopen zeker € 30 miljoen opleveren en een meer swingende binnenstad.

Op het gebied van de bijstand en het armoedebeleid is de VVD het met ons eens dat het beleid van de afgelopen jaren moet worden voortgezet...

De heer REESKAMP: Hoorde ik u zeggen dat de alternatieven voor het stadskantoor € 30 miljoen gaan opleveren?

De heer ELBERS: Dat hoop ik, ja.

De heer REESKAMP: Mogen wij u daaraan houden?

De heer ELBERS: Ik hoop dat dat zal lukken en ik zeg dat niet voor niets, maar op grond van een aantal onderzoeken...

De heer REESKAMP: Drie maanden geleden was u daar heel zeker van, maar nu hoopt u het...

De heer ELBERS: Ik heb het nu niet over het belastingkantoor...

De heer REESKAMP: ...en over nog drie maanden denkt u dat het wellicht niet het geval zal zijn.

De heer ELBERS: We hebben een stuk of vijf alternatieven op het oog die op het ogenblik worden onderzocht en waaruit nog steeds ongeveer dezelfde bedragen komen.

De heer MULDER: Ik wil u ook iets vragen. U spreekt almaar over alle kwaliteiten van de VVD waarmee u nu in zee bent gegaan, maar volgens mij bent u een coalitie van drie partijen aangegaan. Waarom vertelt u niets over uw relatie met de Partij van de Arbeid?

De heer ELBERS: Als u goed zou hebben geluisterd, zou u hebben gemerkt dat de relatie met de Partij van de Arbeid zo goed is dat als wij in staat zijn met de VVD op een aantal hoofdpunten een akkoord te sluiten, dit automatisch insluit...

De heer MULDER: U vindt dus dat de relatie met de VVD minder goed is dan met de Partij van de Arbeid en daarom noemt u al die dingen?

De heer ELBERS: Dat zijn úw woorden.

De heer MULDER: Dat is mijn constatering en ik vraag u die te bevestigen.

De heer ELBERS: Het zijn uw woorden, die we soms ook in het Haarlems Dagblad aantreffen. Die vinden wij soms wat zurig.

Op het gebied van de bijstand en het armoedebeleid is de VVD het met ons eens dat het beleid van de afgelopen jaren zal moeten worden voortgezet en in de meerjarennota zal moeten worden opgenomen. De financieel specialist van de VVD was zo attent ons te wijzen op een ingepland tekort op de bijstand en het armoedebeleid dat nog moet worden ingevuld. Dat zullen we proberen te doen, bijvoorbeeld via een stageloket met een makelaar die bemiddelt tussen scholen en werkgevers en in direct contact staat met de Sociale Dienst nieuwe stijl, die vooral de nadruk legt op het voorkomen dat mensen in de bijstand terechtkomen.

Voorts is de VVD het met ons eens dat mensen die met bijstandsgelden aan het werk gaan tenminste recht hebben op het minimumloon om op termijn uit de financiële problemen te kunnen komen.

De afspraak is dat in de komende vier jaar van de woningen die worden gebouwd eenderde sociale huur en eenderde sociale koop zal zijn, terwijl ook de harde afspraak is gemaakt dat renovatie plaatsvindt waar dat kan en alleen wordt gesloopt waar dat moet en dat zal een verandering van het beleid betekenen.

Met betrekking tot het asielbeleid, de samenwerking met Vluchtelingenwerk, de Stem in de stad en andere participanten zijn we overeengekomen dat het bestaande beleid, zoals ontwikkeld door de heer Grondel van GroenLinks, om humanitaire en sociale redenen zal worden voortgezet.

De brief die de heer Kaatee namens de hele onderhandelingsdelegatie heeft geschreven, is zo klaar als een klontje. Als SP vinden wij dat een akkoord op hoofdlijnen het beste is.

Op deze basis...

De heer KAATEE: Het was voor mij ook wel heel gemakkelijk. In feite was het opgelegd pandoer: ik hoefde alleen maar naar u beiden te luisteren en de manna kwam uit de hemel!

De heer ELBERS: Op deze basis kunnen onmiddellijk de kadernota en de meerjarenbegroting worden uitgewerkt in programma's en paragrafen en kunnen meteen de voordeeltjes worden verwerkt die ons in de komende anderhalf jaar vanuit de regeringspartijen zullen toestromen!

Samenvattend: wij zijn ervan overtuigd dat onder de bestaande condities deze combinatie en deze voorwaarden het beste mogelijk zijn. De beoogde coalitie zullen wij volmondig volgens de afspraken steunen.

Wij hebben nog twee vragen aan het nog zittende college en de voorzitter van het oude en het nieuwe college. Over het vervoer van ammoniak per trein heeft het collega in Velsen een brief gestuurd naar de Tweede Kamer. U weet hoezeer wij als SP daarmee bezig zijn geweest, waarin u ons destijds hebt gesteund met het verzoek daaraan een einde te maken.

De heer REESKAMP: Dit is nu toch geen agendapunt. Deze vragen hadden, met alle respect, bij het vragenuur naar voren moeten worden gebracht.

De heer ELBERS: Wij willen graag dat u een brief van het oude en het beoogde nieuwe bestuur mede ondertekent die erop aandringt dit vervoer te beëindigen.

Wij vragen u voorts op diezelfde wijze steun te verlenen aan uw collega in Den Haag, die als voorzitter van de VNG wijst op de zeer grote financiële noden van de gemeenten.

Hoewel hij van nature geen actievoerder is, spreekt hij nu als het ware handenwringend uit dat het zo niet langer meer kan. Naar onze mening is het absoluut nodig dat het oude

gemeentebestuur samen met het beoogde nieuwe gemeentebestuur een brief op poten naar Minister Remkes stuurt, met het dringende verzoek het gemeentefonds zodanig op te hogen dat de gemeenten niet in problemen zullen komen. Immers, wat heeft de regering eraan als veel gemeenten in de artikel 12-status terecht zullen komen?

Tenslotte wil ik nog zeggen dat wij zeer verrast en blij zijn dat vanuit het CDA zo actief en positief op het nieuwe college is gereageerd en van die zijde ook adviezen zijn gegeven ten behoeve van de stadseconomie in een bepaalde richting te werken. Wij weten natuurlijk dat de afgelopen tijd voor de heer Visser moeilijk is geweest en ook daarom zijn wij ontzettend blij met deze reactie. Wij zullen zijn kandidatuur voor het vice-voorzitterschap van de gemeenteraad van harte ondersteunen.

De heer CATSMAN: Laat ik aan de verwachtingen van de heer Elbers beantwoorden. Mijnheer de voorzitter. Toen ik gisteren de brief van de heer Kaatee namens de onderhandelaars kreeg, kon ik meteen mijn hele betoog in de prullenbak mikken. Haarlem is eruit! De onderhoudsbudgetten zullen op normniveau worden gebracht, het achterstallig onderhoud zal worden aangepakt, de jaarrekening zal geen tekorten meer vertonen, we gaan geld sparen voor de risicoparagraaf, aan het sociaal beleid zal niet worden getornd en op de gewone en bijzondere bijstand zal niet worden gekort. Onze felicitaties! Dat alles zal het nieuwe college niet met zes, niet met vijf, maar met vier wethouders, nou ja, misschien viereenhalf, realiseren. Een ambitieus om niet te zeggen dapper plan.

Gezien het voorafgaande kon het CDA er begrip voor opbrengen dat de bewuste brief nog niet repte over het antwoord op de vraag waar de financiering vandaan zal moeten komen. Dat leek ons een hele klus. Vandaag is een tip van de sluier opgelicht. Ik zal daar nog niet op reageren, maar wij wensen het overleg veel sterkte en succes met het verdedigen van de financiële paragraaf. Een geruststelling vinden wij het overigens dat niet is ingegaan op wat in het overdrachtdossier werd gerept over de mogelijkheid het parkeerfonds in de algemene middelen onder te brengen. De VVD heeft kennelijk - daarmee willen wij haar feliciteren - een harde mep op het dekseltje van dat koekjeströmmeltje gegeven.

De heer KAATEE: Dat is er één die ik ben vergeten!

De heer CATSMAN: Wat ben ik daar blij mee: alweer!

Het CDA mopperde enige tijd geleden over het aantal PM-etjes in de risicoparagraaf. Het college heeft zich dat aangetrokken en komt nu met getallen. Onze dank daarvoor. Het maakt het geheel aanzienlijk duidelijker en dus ook meer verontrustend.

Eén van de dekkingsmogelijkheden die werden genoemd, was het terugbrengen van het aantal fte's ofwel een bezuiniging op onze organisatie. Laat nu het CDA vorig jaar een unaniem gesteunde motie hebben ingediend waarin € 5 miljoen aan bezuinigingen die we toch al van plan waren ten gunste van de algemene reserve naar voren werd gehaald.

Toen zei wethouder Divendal dat dat niet was uit te voeren, omdat de rek eruit was.

Kennelijk heeft men rek gevonden.

Het beoogde college wil niet op versobering van maar op uitstroom uit de bijstand inzetten, dat terwijl een Haarlemse casemanager een werklast heeft van 120 dossiers, waar tachtig gebruikelijk wordt genoemd en het overdrachtdossier juist op een stagnatie wijst. Het beoogde college blaakt van optimisme en dat is te prijzen. Wellicht dat de aantrekkende economie - waar danken wij die ook alweer aan? - hierbij kan inspireren. Nog voordat de portefeuilles voor het beoogde college zullen worden verdeeld, wil het CDA samen met de Ouderenpartij Noord-Holland pleiten voor het instellen van een coördinerende portefeuillehouder ouderenbeleid naast de portefeuille jeugd- en jongerenbeleid. Wonen, welzijn, bereikbaarheid, de komst van de WMO, het ouderenbeleid komt in zoveel beleidsvelden voor dat wij een motie indienen waarin wij

de raad vragen zich uit te spreken voor het instellen van een dergelijke portefeuille. De motie is ondertekend door de heer Bawits en mijzelf.

De brief van de onderhandelaars maakt een naar binnen gerichte indruk, terwijl Haarlem zich juist over de gemeentegrenzen heen zou moeten manifesteren. Ik noem in dit verband de Noordvleugel, subsidies - daar moet je inderdaad heel snel bij zijn, mijnheer Divendal - en creatieve economie. Buiten de gemeentegrenzen ligt zoveel waarmee Haarlem geld kan binnenhalen. Nu ik het daar toch over heb: het CDA wil de VVD herinneren aan de steun aan ons amendement voor het verplaatsen van het programma economie van de commissie Samenleving naar de commissie Ontwikkeling, anders gezegd: van de commissie van uitgeven naar de commissie van verdienen. Wij vertrouwen erop dat het coalitieakkoord juist het economisch gezicht van Haarlem duidelijk zal neerzetten.

Afsluitend wil het CDA een aantal zaken noemen die wat ons betreft in aanmerking komen voor de lakmoesproef van het beoogde college.

Hoe zal het nieuwe college over een halfjaar omgaan met het Stadskantoor? Immers, als blijkt dat bij het breed gesteunde programma van eisen geen goedkoper alternatief is, staat de verkiezingscampagne van de SP en de VVD stevig te kijk en als er wel een goedkoper alternatief is, schijnt er een schril licht op het standpunt van de PvdA en, op het reservebankje, CDA en GroenLinks. Wij zijn benieuwd.

Ik noem verder de exploitatieprobleemvelden bij de cultuurpodia en de invulling van de verzelfstandiging van delen van de organisatie. Wat gebeurt er met het veelgeprezen programma "Het maximale voor de minima" als de financiering aan het eind van dit jaar afloopt?

Het college is veel van plan. Laten we hopen dat het zich daarmee voegt in wat onlangs een landelijke politica met lijsttrekkerambities zei: "Ik doe wat ik zeg!"

Tot slot willen wij ingaan op het voorstel van de PvdA een kleine subsidie ter beschikking te stellen voor straatfeesten bij het WK voetbal. Wij steunen dat. Kom op nou, VVD, wapper eens met je campagnekleur!

Door de heer Catsman c.s. is de volgende motie ingediend:

"De Raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 13 april 2006, overwegende dat:

- het beleid met betrekking tot de oudere Haarlemmers aspecten heeft die verspreid in diverse wethoudersportefeuilles opduiken;
- dat hierbij onder andere gedacht kan worden aan wonen, bereikbaarheid, mobiliteit, maatschappelijke ontwikkeling, de WMO en de zorgzame samenleving;
- dat een duidelijke coördinatie van genoemde en andere relevante beleidsvelden in Haarlem tot op heden ontbreekt;

spreekt de wens uit dat bij de vorming van een nieuw college de portefeuille 'coördinatie ouderenbeleid/WMO' wordt ingesteld;

en gaat over tot de orde van de dag." (motie nr. 1)

De heer MULDER: Mijnheer de voorzitter. De avond van 16 maart, toen ik hier hoopvol sprak over een linkse coalitie met het CDA, de PvdA en de SP, lijkt wel een eeuwigheid geleden. De SP, de partij die zowel landelijk als lokaal altijd roept voor zeer linkse samenwerking te zijn, heeft die in Haarlem geblokkeerd. De partij die zegt op te komen voor de zwakkeren in de samenleving wil met de rechts-liberale VVD in zee. Een echte verklaring hebben we nog steeds niet gehoord. Een coalitie sluit je op inhoud. Als je dus begint met een onaanvaardbaar uit te spreken tegen wethouderskandidaten, doe je dat bewust om de boel stuk te laten lopen. Wij denken dat het pure machtspolitiek is geweest

waarin de VVD en de SP elkaar hebben gevonden. GroenLinks, PvdA en CDA hebben in de afgelopen jaren prettig samengewerkt. Misschien heeft dat de SP kopschuw gemaakt en is ze bang geworden om niet genoeg aan bod te komen, maar angst is een slechte raadgever en helemaal in de politiek.

Ook lijkt het erop dat de SP en de VVD elkaar hebben gevonden in een streven tot het een kopje kleiner maken van de grootste partij in Haarlem, de PvdA. Daarvoor was het nodig GroenLinks en het CDA opzij te schuiven. Arme PvdA: linkse samenwerking door de neus geboord, regie kwijtgeraakt in het onderhandelingsproces, tegen de zin met de VVD opgescheept en dan ook nog eens door SP en VVD in de tang genomen! Kijk maar eens goed: daar zitten ze, met z'n veertien op een rijtje.

De heer KAATEE: Maar hier zitten er ook elf!

De heer MULDER: Een socialistisch rechts-liberaal blok, een contradictio in terminus in levenden lijve en de Haarlemse kiezers hebben het nakijken. Velen hebben voor het eerst hun vertrouwen aan de SP gegeven. Die krijgen nu de VVD erbij.

De heer KAATEE: Het is zoals u ziet wel een nieuwe VVD, er zit geen enkele stropdas meer tussen.

De heer MULDER: Uw korte verantwoording over de financiering van de tekorten gehoord hebbend, is er helemaal geen nieuwe VVD, maar eerder een oude VVD die achter de schermen in uw woorden doorklinkt.

Wat gaat het worden met dit verstandshuwelijk? Zal het nieuwe college een krachtig bestuur zijn dat in staat zal zijn de grote financiële problemen aan te pakken?

We hebben gisteren een brief gekregen met daarin hoge ambities. Dat werd hoog tijd, want het onderhandelingsproces heeft zich volledig achter gesloten deuren afgespeeld. Af en toe sijpelde wat informatie onder de deur door. Het leuke is dat er in die gevallen nog geen regie op zat, zodat je soms een helder beeld kreeg van wat je kunt verwachten. Zo zei mevrouw Van der Molen afgelopen maandag in de krant dat PvdA en SP zorgen voor het sociale aspect en met de VVD afspraken zijn te maken over de financiën. Hoezo eenheid van bestuur? De eerste splitsing is er al voordat het college is benoemd! Het is verontrustend hoe de SP denkt financiën te kunnen scheiden van de rest van het beleid. Dat is nog veel verontrustender als je weet dat er een miljoenstekort is op het budget voor de bijstand en de gemeente dat zelf moet financieren. Wat te denken van het bericht dat de regels voor het verkrijgen van een bijstandsuitkering nog strenger zullen worden toegepast en de beoogd SP-wethouder van sociale zaken dat hardvochtige bijstandsbeleid gaat uitvoeren? Is dat om de zwakkeren in de Haarlemse samenleving te beschermen en meer kansen op een betaalde baan te bieden?

De heer ELBERS: Wat is dat nou toch voor onzin. Dat is in geen enkel persbericht naar voren gekomen. Gesproken is over intensivering van het beleid en dat betekent absoluut geen strenger toepassen van regels. Door de SP is gezegd dat waar dat nodig is, zeer humaan en menselijk zal worden omgegaan met de mensen, maar ook dat waar dat kan zal moeten worden gestimuleerd dat mensen uitstromen. Daarbij zal het minimumloon de basis zijn voor de mensen die bij Work First aan de slag gaan. U kent ons standpunt daarover, wij verkondigen dat standpunt al tien jaar.

De heer MULDER: Geen nieuwe informatie.

Het is natuurlijk al een probleem op zich dat de beoogd SP-wethouder van sociale zaken het hardvochtige bijstandsbeleid zal moeten gaan uitvoeren, maar een nog groter

probleem is dat u als fractieleider van de SP dat beleid ook nog eens zal moeten controleren.

De heer ELBERS: Ik hoop zelfs dat u met uw GroenLinks-fractie met zeer veel sociale en actieve mensen uw best zult doen een solide financieel beleid voor de stad mogelijk te maken. U kunt een voorbeeld nemen aan het CDA, dat het er in het begin net als u natuurlijk heel moeilijk mee had de nieuwe situatie te verkroppen, maar binnen de kortste keren zeer stimulerend informatie heeft verstrekt en er alles aan doet om mogelijk te maken dat in de stad op een solide financiële en sociale basis goed zal kunnen worden gewerkt.

De heer MULDER: Was dat een interruptie of was dat één van uw grammofoonplaatjes?

De heer ELBERS: Ik bedoel dat...

De heer MULDER: Ik ga verder. GroenLinks vraagt zich af wat er terecht zal komen van het humane Haarlemse beleid voor daklozen, verslaafden en uitgeprocedeerde asielzoekers.

Wij vrezen ook dat er geen werk meer zal worden gemaakt van het duurzaamheidsbeleid en het milieubeleid. Uit de woorden van de heer Kaatee blijkt dat de bezuinigingen inderdaad bij de afdeling Milieu worden gerealiseerd en in feite is dat een schande, want als één afdeling in de gemeente Haarlem goed functioneert, echt op de rails staat en doet wat wordt gevraagd, is het de afdeling Milieu. Juist op die afdeling en op milieugebied, waarop lokaal, nationaal en internationaal nog zo veel te doen valt, gaat de gemeente bezuinigen. Wij zullen ons daartegen heftig verzetten. Ik heb het dan nog niet eens over de bomen en het groen.

Een voorproefje van de bestuurskracht van het nieuwe college is het vooruitschuiven van een besluit over het Stads Kantoor. Er is niet eens sprake van een waterig compromis en over een halfjaar ziet de coalitie wel verder, maar dat heeft ons dan wel weer vele tonnen gekost, een schade die nog veel groter zal worden als in 2009 het huurcontract voor het EKP-terrein zal aflopen en de nieuwe locatie nog niet klaar zal zijn. Uiteindelijk zal blijken dat nieuwbouw op het 023-terrein toch de enige optie is en VVD en SP de kiezers met valse beloften hebben gepaaid.

De heer KAATEE: U zegt dat uitstel meer kosten meebrengt, maar de Partij van de Arbeid is ermee geconfronteerd dat er geen meerderheid voor het plan voor het Stads Kantoor zou zijn geweest als het vandaag aan de gemeenteraad was voorgelegd. De afspraak is heel duidelijk dat de SP en de VVD zes maanden de tijd hebben voor het presenteren van een alternatief voor het Stads Kantoor dat goedkoper is, zowel qua investeringslasten als qua exploitatie, dan het huidige plan. Als dat lukt, gaat de Partij van de Arbeid daarmee uiteraard akkoord, want wij zijn niet gek. Lukt het niet dan gaan we verder - ook dat is heel duidelijk afgesproken - met het huidige plan. We zullen bekijken in hoeverre dat nog zal kunnen worden versoerd, maar we zullen daarbij niet meer dralen. We zullen toch ook iets moeten met de verkiezingsuitslag van 7 maart.

De heer MULDER: Dat is allemaal goed en wel, maar ik kan mij toch niet aan de indruk onttrekken dat een beslissing vooruit is geschoven omdat u er gewoon niet bent uitgekomen. U had nu met een voorstel over het nieuwe Stads Kantoor moeten komen, want daarnaar is jaren onderzoek gedaan. De SP en de VVD hebben een punt gemaakt. Ze wisten...

De heer KAATEE: Dat zegt u neem ik aan tegen de SP en de VVD en niet tegen ons.

De heer MULDER: Goed, maar u neemt het nu voor ze op. Zij wisten zeker dat het anders en goedkoper kon, maar nu puntje bij paaltje komt, zal het opnieuw moeten worden onderzocht. Ongeloofwaardig!

De grote opdracht voor de komende vier jaar is het aanpakken van het achterstallig onderhoud, het op orde brengen van de financiën, het creëren van een zekere reserve en het verkleinen van het ambtelijk apparaat, en dat allemaal tegelijk. GroenLinks is van mening dat ook bij de oppositie sprake is van verantwoordelijkheid voor het bestuur van de stad. Wij gaan proberen een zinnige bijdrage te leveren aan het oplossen van de problemen. Dat oplossen zal nodig zijn met dit college, dat volgens ons al snel vechtend over straat zal rollen. Ook wij zijn van mening dat harde keuzen zullen moeten worden gemaakt. Wij zijn het eens met de opmerking van het vorige college dat voorgenomen investeringen in welk stadium van uitvoering dan ook, moeten kunnen worden teruggenomen. Wij denken dan aan het project bereikbaarheid Waarderpolder. Dat scheelt tientallen miljoenen. Ook de miljoenen kostende uitbreiding van het Pim Mulierpark mag wat ons betreft worden gestopt. Zo kunnen wij nog meer zaken noemen, maar wij wachten eerst even af hoe het nieuwe college al die mooie ambities denkt te gaan financieren. Wij wachten op de schriftelijke uitwerkingen van de toelichting van de heer Kaatee.

Dan nog een woord over het aantal wethouders. Er is sprake geweest van zes en van vijf wethouders en nu van vier. Partijbelang en het verdelen van de macht zijn daarbij leidend en niet de wens om tot een sterk college te komen. Meer sturing en controle in de organisatie is nodig, er moet een andere bedrijfscultuur worden ontwikkeld, het college zelf moet meer grip op de zaak krijgen. Het is dus geen wijs besluit nu met een minimumaantal wethouders aan de slag te gaan.

Ik sluit af. GroenLinks voorspelt dat dit college in deze samenstelling de vier jaar niet zal volmaken. De basis is te wankel en de problemen zijn te groot. Het college moet dan ook met de billen bloot en dat zijn geen mooie roomblanke billen: het is een rode en een lelijk blauwe bil met daartussen nog iets vaags...

GroenLinks zal niet aarzelen van één van de vele omgezaagde bomen in de stad een paar zwiepende takjes af te breken en met die takjes zullen wij, om met Gerard Reve te spreken, de billen van het college tuchtigen dat het een lieve lust is!

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter. D66 is dankbaar voor de openheid die de heer Kaatee vanavond heeft gegeven, al moet ik daarbij wel opmerken dat dit na enig aandringen van het CDA en D66 is gebeurd, waarbij de SP zich tot onze blijdschap na het presidium heeft aangesloten. Ik denk dat het goed is dat onderhandelingspartners als zij het idee hebben dat zij eruit zullen komen, vertrouwen in elkaar hebben en als het ware een soort verloving ingaan, bekend maken wanneer de trouwdatum zal zijn.

D66 sluit zich aan bij de laatste opmerkingen van GroenLinks. Ook wij zullen vanuit onze oppositie al controlerend en kaderstellend het college tuchtigen, zij het misschien op een wat minder fysieke manier.

Wij sluiten ons niet aan bij de voorlaatste opmerkingen van GroenLinks. Juist omdat Haarlem diep in de problemen zit, vinden wij het belangrijk dat de drie onderhandelingspartners, de grootste fracties in deze raad, eruit zijn gekomen en kennelijk vol goede moed en zin dit avontuur, want dat is het toch wel een beetje, aandurven waarbij D66 hen heel veel succes wil wensen. Wij zullen graag meedenken. Wij vinden het ook moedig dat door zowel de PvdA als de SP een exposé is gegeven van de stand van zaken. Met enige vreugde zien wij dat al een soort van gezonde rivaliteit over en weer ontstaat, want dat zal de sfeer zijn waarin wij in de komende vier jaar hopen te opereren.

Wat ons betreft spreekt het boekdelen dat de VVD eerst de andere fracties een rondje laat maken en nog niet haar eigen visie heeft gegeven. Ik kan dat ook wel begrijpen.

Ik zal nu niet flauw doen over het Stadskantoor, maar ik wil wel iets zeggen over de OZB. Uit gegevens van het Centraal Orgaan Economie Lagere Overheden, het COELO, blijkt dat Haarlem de afgelopen vier jaar, met wat vier jaar geleden een centrum-linkse coalitie werd genoemd, de OZB aardig in bedwang heeft weten te houden. Gaan we iets verder terug, naar 2001, dan zien we een enorme piek, omdat de toenmalige wethouder van financiën, volgens mij iemand van VVD-huize, de OZB in één jaar tijd met 5% omhoog gooide. Wij constateren met enigszins twijfelachtige vreugde dat de VVD die traditie nu gaat doorzetten.

We zouden natuurlijk nog allerlei dingen kunnen zeggen. Ook wij zijn heel benieuwd naar wat er over zes maanden uit de discussie rond het Stadskantoor zal komen. Wij vinden het wel wat vreemd dat de PvdA dat overlaat aan de SP en de VVD, al dan niet met ambtelijke steun. Zal de wethouder van het Stadskantoor straks een PvdA-wethouder zijn? Wij kunnen ons hierbij niets voorstellen en vragen u in deze zitting hierop nog wat dieper in te gaan.

De heer KAATEE: Dit heeft in eerste instantie niet onze voorkeur, dat zult u misschien begrijpen.

De heer REESKAMP: Dat begrijp ik wel, maar als je trouwt moet je iets pikken van de ander en zeg je niet tegen je toekomstige partners: "Bekijk het maar!", dan probeer je er samen uit te komen. Wij vinden het een beetje gemakkelijk dat u die hete aardappel op het bordje van de SP en de VVD neerlegt, kennelijk met groot vertrouwen in de afloop.

De heer KAATEE: Dat staat in de huwelijksvoorwaarden.

De heer REESKAMP: Goed, maar misschien kunt u hier toch nog wat uitgebreider op ingaan en ons bijvoorbeeld vertellen of dat onderzoek door de SP en de VVD met ambtelijke ondersteuning zal worden gedaan. Nogmaals, wij kunnen ons hier niets bij voorstellen. Zullen hierbij straks ook onderhandelingsituaties aan de orde komen en zal hierover open naar de raad worden gecommuniceerd?

De heer KAATEE: Als u bedoelt duidelijk te maken dat u zelf ook graag wilt meerekenen aan het plan, willen wij u hiervoor van harte uitnodigen. Ik begrijp niet helemaal precies wat u bedoelt.

De heer REESKAMP: Nee, rekenen is uw specialiteit, dat gaan wij niet doen. Ik wil het hierbij laten. Wij vinden dat de onderhandelingspartners moed hebben getoond en wensen hen de komende weken heel veel succes toe. Wij zullen het definitieve coalitieprogramma echt tot op de letter spellen.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer de voorzitter. Ik zal beginnen met het Stadskantoor, want dat was tenslotte ons belangrijkste verkiezingsitem en ook één van de belangrijkste onderwerpen waarover wij overeenstemming hebben bereikt. Ik kan het CDA uit de droom helpen: het nieuwe stadskantoor zal inderdaad een stuk goedkoper worden gerealiseerd. Dit onderwerp staat nu even in de ijskast, maar het programma van eisen ligt in de prullenbak. Daaraan gaan wij niet toetsen, wij zullen simpelweg bekijken hoe het goedkoper kan en de goedkoopste huisvesting invullen.

De heer CATSMAN: Dat is dus het programma van eisen dat ook door de VVD was goedgekeurd?

De heer MOLTMAKER: Dat was in betere tijden, toen de bomen hoger groeiden dan nu, maar die molensteen is van het programma afgehaald en we gaan gewoon bekijken hoe we zo efficiënt mogelijk en financieel adequaat onze ambtelijke staf zullen kunnen huisvesten, ook nog eens een ambtelijke staf die aanmerkelijk kleiner zal zijn dan waarmee we op dit moment rekenen, omdat een flink deel van de dekking van de plannen wordt gevonden in de eigen organisatie. Ik vind het belangrijk dat te zeggen. De OZB is voor de VVD natuurlijk een vervelend middel om als dekking in te zetten, maar 90% van de dekking die we nodig hebben voor het aanpakken van de problemen van onze stad zoals die in de afgelopen jaren zijn opgelopen, vinden we in de organisatie en door verhoging van inkomsten, terwijl slechts 10% in belastingmaatregelen zal worden gevonden.

Mevrouw DE JONG: Naar ik heb begrepen wilt u 150 fte's schrappen. Is het de bedoeling dat die nog worden afgetrokken van de 1100 fte's waarvan we in de plannen voor het nieuwe Stadskantoor uitgingen?

De heer MOLTMAKER: Dat is niet helemaal één op één te vertalen. Die 1100 was de uitkomst van een rekensom aan de hand van een aantal randvoorwaarden die niet allemaal meer bestaan. Wij laten bijvoorbeeld ook het uitgangspunt van centralisatie los. Centrale huisvesting zal misschien nog wel mogelijk zijn al of niet gedeeltelijk, maar staat niet meer als noodzaak bovenaan het lijstje. We gaan op zoek naar een aantal alternatieven voor het huidige plan - we hebben natuurlijk wat tijd nodig om het een en ander netjes op papier te krijgen - en zullen daaruit de goedkoopste versie kiezen. Omdat niet meer hoeft te worden voldaan aan het programma van eisen en het uitgangspunt van centralisatie, zal een alternatief kunnen worden gevonden dat goedkoper te realiseren zal zijn.

Mevrouw DE JONG: Nu ben ik nog verder van huis en snap ik helemaal niet waar u die vermindering met 150 fte's vandaan haalt. Op welke rekensom moet ik dat baseren en wat is de uiteindelijke uitkomst in aantal fte's?

De heer MOLTMAKER: Dat is lastig in een getal te vatten. In de reorganisatie die nu wordt ingezet zit een aantal verzelfstandigingen en een inkrimping van de formatie. Als dat allemaal wordt gerealiseerd, komen we inderdaad op 1100 fte's uit en daar gaan we dan nog eens met 150 fte's overheen, maar de vraag is in hoeverre we die 1100 zullen bereiken. Het zou bijvoorbeeld ook best 1150 kunnen worden, wat natuurlijk ook een beetje afhankelijk zal zijn van de parameters van de huisvesting. Het Stadskantoor was voor de VVD een belangrijk onderhandelingspunt voor het bereiken van overeenstemming, wat wij ook in de verkiezingscampagne uitgebreid naar buiten hebben gebracht. Wij zijn heel blij dat de PvdA - de rol van de PvdA wordt naar mijn mening in de betogen van een aantal mensen wat onderbelicht - hierover constructief heeft willen meedenken, ons de ruimte geeft om een alternatief op tafel te brengen en zich heeft gecommitteerd om daarin mee te gaan als het financieel aantrekkelijker is. Dat zal het zeker zijn, ik kan u dat verzekeren.

De heer REESKAMP: Wat moeten wij ons hier nu bij voorstellen? Wordt dit een soort plannetje in het Stadscafé of zo?

De heer MOLTMAKER: Nee, zo is het niet. De SP en de VVD gaan natuurlijk niet nog een halfjaar dooronderhandelen. Als over twee weken een college zal worden benoemd, zijn de onderhandelingen wat ons betreft afgelopen en gaan we als fracties gewoon ons werk doen in de stad en in deze raad, terwijl we als coalitie natuurlijk het college de opdracht geven uit te zoeken hoe het met het Stads kantoor zal moeten gaan. Het ligt voor de hand dat de wethouder die dit als portefeuilleonderdeel zal krijgen niet van PvdA-huize zal zijn, aangezien de PvdA ervan uitgaat dat ze het goedkoopste plan al heeft gevonden, maar omdat wij het volste vertrouwen hebben dat het college als team de klus zal klaren, zal het op zichzelf ook best mogelijk kunnen zijn dat het wel bij een PvdA-wethouder terecht zal komen, al ligt dat misschien wat minder voor de hand. Daarmee is de ambtelijke ondersteuning dus ook geregeld.

Het Stads kantoor was voor de VVD één van de belangrijkste onderwerpen in de verkiezingscampagne en één van de belangrijkste onderwerpen voor de stad is natuurlijk de positie waarin wij de stad nu aantreffen, financieel en fysiek, voor wat betreft het achterstallig onderhoud. Met het budget dat nu beschikbaar is zijn wij niet in staat het onderhoud adequaat uit te voeren. We hebben daarop een tekort van ongeveer € 11 miljoen en als we daar niets aan doen - de vorige gemeenteraad heeft in feite al breed uitgesproken dat dat wel moet gebeuren -, zullen we die achterstand alleen maar zien oplopen. Hier komt nog bij dat bovenop de € 85 miljoen die voor het achterstallig onderhoud is berekend, ook rekening moet worden gehouden met achterstanden bij sportaccommodaties en (school)gebouwen. Dat was in het plaatje van de financiën nog niet vermeld, maar we hebben een reservering getroffen voor het ook op die terreinen inlopen van het achterstallig onderhoud. We gaan dus niet alleen het achterstallig onderhoud van € 85 miljoen aanpakken, maar ook de nog niet helemaal exact becijferde achterstanden op een aantal andere terreinen. Dat zal wel de inspanning die we zullen moeten verrichten verhogen, maar wij vinden het als onderhandelaars belangrijk dat het komende college echt aan de stad zal laten zien dat er verbetering zit in de achterstallige onderhoudssituaties. Dat is voor ons ook de rechtvaardiging van de OZB-verhoging, waarmee wij met pijn in het hart akkoord zijn gegaan. Als we echt zullen kunnen laten zien dat we ook iets doen met die centen, zijn mensen best bereid bij te dragen.

De heer MULDER: Mag ik u even iets vragen, mijnheer Moltmaker? Voor de verkiezingen was al sprake van verhoging van de OZB. Daartoe is destijds een motie ingediend door de heer Vreugdenhil en door GroenLinks werd gesteund, omdat wij toen al zeiden dat OZB-verhoging bijna onvermijdelijk was. Is het nu vanwege de verkiezingen dat u na de verkiezingen met dit voorstel komt, of ben ik nou zo dom?

De heer MOLTMAKER: Ik denk niet dat u dom bent. Wilt u horen dat u gelijk had? U had gelijk.

De heer MULDER: Ik verdenk u ervan dat u voor de verkiezingen uw mond wilde houden over OZB-verhoging. Na de verkiezingen, nu de buit binnen is, komt u daar wel mee!

De heer MOLTMAKER: Wij hebben ons uiterste best gedaan het financiële tekort zonder belastingmaatregelen te dekken, dat kunt u van de VVD aannemen. € 20 miljoen is echter niet zomaar te vinden, zeker niet als je net een periode achter de rug hebt waarin al meer dan € 20 miljoen is bezuinigd. Gezien de opgave waarvoor we staan is het onmogelijk gebleken deze helemaal zonder belastingmaatregelen te realiseren. Dat vinden wij jammer, maar wij hebben nogmaals gezegd achteraf moeten erkennen dat u gelijk had. Wat wilt u nog meer horen?

De heer MULDER: Ik heb nog een vraagje over het bedrag € 20 miljoen, waarover de heer Kaatee ook sprak. Ik kan mij nog heel goed herinneren dat bij de bespreking van de financiële toestand van de gemeente voor de verkiezingen het college eveneens met de mededeling kwam dat € 20 miljoen zou moeten worden bezuinigd, waarbij echter expliciet werd aangetekend dat daarbij nog niet de voor het onderhoud noodzakelijke middelen waren betrokken. U zegt terecht dat het op orde brengen van de normeringsbedragen € 11 miljoen kost, zodat mijns inziens geen € 20 miljoen moet worden gevonden, maar € 30 miljoen en dan hebt u nog niets aan het achterstallig onderhoud gedaan.

De heer MOLTMAKER: Dat is niet helemaal het geval. Wij hebben natuurlijk ook de tekorten die het vorige college heeft achtergelaten in de berekeningen meegenomen. Ik heb niet gezegd dat wij de € 85 miljoen in één periode gaan wegzetten, want dat zou natuurlijk onzin zijn. We hebben een aantal van de bedragen op een termijn gezet waarop we ze gaan inlopen, ervan uitgaande dat de achterstand in twintig jaar zal moeten worden weggewerkt. Het normbudget moet echter veel eerder worden bereikt, omdat we anders dweilen met de kraan open. Daarnaast zal de reservepositie moeten worden verbeterd, omdat de risico's te groot zijn. Als we dat alles bij elkaar optellen, zullen we voor de komende periode tot 2010 € 20 miljoen moeten vinden.

De heer MULDER: Volgens mij moet het € 30 miljoen zijn, maar wij wachten de cijfertjes af.

De heer MOLTMAKER: Die komen eraan.

Zoals gezegd, is 90% van de € 20 miljoen gevonden in de eigen organisatie dan wel in verhoging van inkomsten. Een belangrijk punt is voor ons hierbij de verkleining van het college, al is dat misschien voornamelijk symbolisch omdat het reëel niet heel veel oplevert. Als we in de organisatie heel stevig willen ingrijpen en uitleggen dat het allemaal soberder en kleiner moet, wat zowel voor de organisatie zelf als voor de huisvesting geldt, is het goed als college aan de top te laten zien dat we daaraan zelf ook een bijdrage willen leveren. Het zal een harde dobber worden voor de wethouders en die weten dat ook. Er zal hard moeten worden aangepakt, maar ik heb er het volste vertrouwen in dat deze mensen dat ook willen doen en met z'n vieren stevig de schouders eronder zullen zetten. Gelukkig komt de burgemeester daar nog bij, hij heeft gezegd dat hij best een stukje portefeuille op zich wil nemen. Ik heb er vertrouwen in dat het college de zaken met enthousiasme zal gaan aanpakken.

Ik wil heel kort nog ingaan op de rol van de PvdA bij de onderhandelingen, omdat het heel erg leek alsof de PvdA-fractie eerst moest toezien hoe de eerste poging mislukte en nu tegen haar zin met de SP en de VVD aan tafel zit. In mijn observatie blijkt daar echter helemaal niets van. De mensen van de PvdA zijn stevige onderhandelaars, dat moet ik hen nageven, maar hun inbreng is aanzienlijk, ook voor het vinden van financiële dekkingen. Het enthousiasme van die kant is gegroeid en zal in de komende vier jaar hopelijk blijven groeien, zodat we het met elkaar samen met de SP - daarmee hebben wij een heel goede relatie, zoals u zonet is verteld -, maar ook met de PvdA zullen gaan redden. Eén van mijn collega's zei zoëven: "Opposite attracts" en dat spreekt mij als chemisch technoloog aan. Ik denk dat de chemie tussen de SP en de VVD daaruit te verklaren is, maar ik kan u verzekeren dat ook de PvdA in de onderhandelingen haar toetje meeblaast.

De heer MULDER: Nou, dat is echt een compliment aan de Partij van de Arbeid.

De heer MOLTMAKER: Het beeld dat was neergezet leek een beetje vreemd, maar hopelijk heb ik dat nu wat gecorrigeerd.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn als Partij Spaarnestad erg blij met de voortgang die blijkbaar momenteel in de collegeonderhandelingen zit en wensen de drie partijen daarmee veel succes, maar ik hoorde de informateur zojuist wel een paar puntjes noemen die mij de tenen bij elkander doen knijpen. Wij gaan ervan uit dat er absoluut geen nieuw stadskantoor in Schalkwijk-Noord zal komen. Het artikel dat ik daarover in de krant las, vond ik vreemd. Mijn partij gaat ervan uit dat er wel degelijk een serieus en goed alternatief zal zijn, misschien bij de Raaks, waarmee we meerdere grote problemen in deze stad meteen zullen kunnen oplossen. Wij verwachten dat de locatie Zijlweg 1 gehandhaafd zal blijven en uiteraard dit mooie stadhuis ook, maar dat serieus zal worden bekeken of in plaats van de andere drie vestigingen een bij-stadskantoor kan komen op het terrein van de Raaks, waarvoor een gesprek zal moeten worden aangegaan met MAB om na te gaan of MAB bereid is die optie serieus te bestuderen.

Informateur Stan Kaatee sprak over verhoging van de OZB, maar een deel van de Haarlemmers ondervindt momenteel grote overlast van met name vliegverkeer, bijvoorbeeld in de omgeving waar ik woon, maar ook in Haarlem-Noord. U gaat mij toch niet vertellen dat u die mensen, van wie het leefklimaat steeds slechter wordt, toch een hogere OZB door de neus wilt boren? Dat kan toch niet!

Verder stelde de heer Kaatee dat misschien een aantal projecten zal moeten worden uitgesteld. Dat is op zich goed, maar ik vind het wel heel vreemd dat hij in dat verband de fly-over bij de Waarderpolder noemde. De bouw daarvan moet namelijk niet worden uitgesteld, maar juist zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Waarom hoorde ik hem helemaal niet over de Schoterbrug? Ik wil de heer Kaatee met nadruk vragen daar heel serieus naar te kijken en zich te realiseren dat voor wat dat betreft momenteel zeer grote beren op de weg staan. Hoe moet daar de Schoterhaven worden aangelegd? Bovendien dreigen de watersportbedrijven die daar gevestigd zijn met rechtszaken. Ik geef dan ook het advies mee niet de fly-over maar de Schoterbrug uit te stellen.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn in de eerste plaats dankbaar voor het werk dat wordt gedaan voor het bestuurbaar maken van deze stad. Dat is een hele opgave.

U weet dat wij nooit veel hebben gezien in een coalitie van PvdA, SP en VVD. Ik constateer dat in de afgelopen jaren de VVD en de PvdA hebben uitgeblonken in het uitgeven van geld, veel meer dan in het reserveren van geld, en de SP heeft aangegeven te willen investeren in een X aantal niet-rendabele projecten als de Toneelschuur en het Patronaat, waarvan wij vinden dat ze van de hand moeten worden gedaan omdat dat veel goedkoper is. Wij geven de voorkeur aan een coalitie van lokale eenheid.

De heer Kaatee schetst in zijn brief dat de uitslag van de verkiezingen moet worden geïnterpreteerd als de wil van de kiezer dat de PvdA met de SP gaat regeren. Ik wil er even op wijzen dat de PvdA vier jaar geleden drie zetels heeft verloren en de Stadspartij destijds zes zetels won, maar dat de PvdA wel in het college kwam en de Stadspartij niet. Zo logisch is het dan ook niet dat de PvdA en de SP nu samen gaan regeren. Daarbij wijs ik erop dat er ook drie nieuwe partijen in de raad zijn gekomen en nog meer partijen percentueel hebben gewonnen, waarbij ik denk aan de VVD. Het zou dan ook best mogelijk kunnen zijn andere coalities te vormen.

De heer KAATEE: Ik koppel hieraan natuurlijk ook de inhoudelijke nabijheid van de SP. Het inhoudelijke verschil tussen de Stadspartij en de Partij van de Arbeid was aanzienlijk

groter dan het inhoudelijke verschil tussen de SP en de Partij van de Arbeid. Dat maakt natuurlijk nogal een slok op een borrel uit.

De heer VREUGDENHIL: Ik bestrijd de stelling in uw brief over de wil van de kiezer. Zo kun je iedere verkiezingsuitslag op je eigen wijze als de wil van de kiezer interpreteren, waarbij ik nog even verwijs naar de verkiezingen van vier jaar geleden met de winst van de Stadspartij en de drie zetels verlies van de PvdA, die toen...

De heer KAATEE: Gunt u mij nu ook mijn cliché!

De heer VREUGDENHIL: ...toch besloot mee te regeren.

De problemen in deze stad zijn zo groot dat we gewoon een coalitie van lokale eenheid moeten vormen met een college dat door alle partijen wordt gesteund. Ik zeg hiermee niet dat alle partijen een wethouder moeten leveren, want vier wethouders is inderdaad voldoende, maar dat alle partijen ervan doordrongen moeten zijn dat de financiële nood ons noopt tot onorthodoxe maatregelen. In het overdrachtdossier geeft het college aan dat alleen al voor de risico's € 20 miljoen meer zal moeten worden gereserveerd. Ik denk dan niet aan een stadskantoor en ook niet aan de Schoteroogbrug, maar gewoon aan de precario en de verliesgevende cultuurpodia. De daaraan verbonden risico's moeten worden gedekt, maar daarvoor zijn er op dit moment absoluut geen mogelijkheden en daarbij heb ik het nog niet eens over het onderhoud en andere zaken.

Het Stadskantoor is voor ons absoluut geen heilig moeten, maar wij vinden wel dat in de komende zes maanden, die een pauze zijn in de verdere ontwikkeling, de inkomstenkant goed en ordelijk voor ieders ogen zal moeten worden gesteld. Ik ben het eens met de vraagtekens die mevrouw De Jong plaatst bij de stelling dat nog 150 fte's extra kunnen worden bezuinigd. We hebben destijds een rekensommetje van wethouder Barnhoorn ontvangen dat aangaf dat in 2009 het aantal personeelsleden op 1150 zal kunnen zijn gebracht, mits de hele ontwikkeling van het Stadskantoor zal doorgaan. Dat zou namelijk tot efficiencyverbeteringen en bezuinigingen leiden, doordat alle medewerkers dan bij elkaar in één kantoor zouden komen te zitten. Als die ontwikkeling niet doorgaat, zal wellicht toch weer tot uitbreiding van personeel moeten worden gekomen, omdat de ambtenaren dan niet meer bij elkaar zitten, dus meer met elkaar moeten communiceren en dergelijke. Ik plaats dan ook grote vraagtekens bij het streven van de drie coalitiepartijen om de formatie terug te brengen naar 1000 of 900 fte's.

Mevrouw DE JONG: Ik kan daar nog iets aan toevoegen. We zijn toentertijd namelijk ook uitgegaan van verzelfstandiging van de Aannemerij. Nu de SP dat heeft geblokkeerd, moeten in feite nog veertig plaatsen extra worden wegbezuinigd. Ik heb namelijk niet de indruk dat de heer Moltmaker ook daarmee rekening heeft gehouden.

De heer MOLTMAKER: Ik kan u zeggen dat wij wel degelijk rekening hebben gehouden met de reorganisatie die nu gaande is en de vermindering die daarin zit. De eventueel te verzelfstandigen eenheden zou je hierbij kunnen optellen, maar het is niet noodzakelijk dat die een plaats in het Stadskantoor krijgen.

De heer VREUGDENHIL: U mag in ieder geval van mijn fractie aannemen dat ze grote twijfels heeft, die ik ook bij andere partijen met name bij GroenLinks proef, over de rekensommen op grond waarvan u mensen gaat verschuiven of amoveren. Ik vraag mij af of dat sociaal verantwoord is en of we de centen hebben om mensen te ontslaan, omdat het tempo waarin u die vermindering wilt realiseren zo rap is dat die volgens mij niet door natuurlijk verloop zal kunnen worden bereikt.

Ik kom tot de OZB. Van de kant van GroenLinks is terecht opgemerkt dat eerder door GroenLinks en de ChristenUnie al heel duidelijk is gezegd dat we iets zullen moeten doen met de OZB, omdat de provincie ons dwingt de belastingcapaciteit optimaal te benutten. Ik vind het heel jammer dat voor de verkiezingen geen van de grote partijen ons heeft willen steunen en ik vind het dan ook een beetje gek en een beetje draaien dat ze nu van mening zijn dat dit wel moet gebeuren. Ja, de kiezer heeft gesproken...

De heer KAATEE: Nu gaat u echt te ver, want de PvdA heeft als enige partij voorafgaand aan de verkiezingen heel duidelijk uitgesproken dat een OZB-verhoging voor ons absoluut bespreekbaar is op voorwaarde...

De heer VREUGDENHIL: Bespreekbaar!

De heer KAATEE: Als je dat voor de verkiezingen zegt, weet iedereen wat je bedoelt. Wij hebben dus voor de verkiezingen verklaard dat een OZB-verhoging voor ons bespreekbaar is op voorwaarde dat er een concreet plan van aanpak ligt voor het inlopen van het achterstallig onderhoud en binnen de grenzen van de wet. Dat hebben wij heel duidelijk gezegd, zodat alle Haarlemse kiezers dat hebben geweten. U moet dat verwijt echt intrekken, want het is niet correct.

De heer VREUGDENHIL: Dat doe ik niet. Ik heb heel duidelijk gesteld - u heb daarop geen afdoend antwoord gegeven - dat u een jaar verloren hebt laten gaan.

De heer KAATEE: U wilde geen 3% verhoging toepassen, maar meteen 5%, terwijl u geen idee had waaraan u dat wilde uitgeven. Wij hebben ons op het standpunt gesteld dat een OZB-verhoging voor ons pas bespreekbaar is als we de stad zullen kunnen laten zien dat we ook in eigen vlees snijden en dat is op dit moment aan de orde.

De heer VREUGDENHIL: U zegt dat ik geen idee had waaraan ik dat geld zou willen uitgeven. Ik doe vanaf 1984 elk jaar pogingen geld te vinden voor bruggen en kades. U vertelt dus onzin. Kom nou eens met goede argumenten.

De heer ELBERS: Telt u toch uw zegeningen, mijnheer Vreugdenhil, nu eindelijk uw gelijk is bevestigd!

De heer VREUGDENHIL: Ik kom meteen tot het volgende punt. De heer Kaatee zegt dat de nieuwe coalitie de OZB met 3% wil verhogen. Mijn vraag is of dat cumulatief zal gebeuren en of hij daarvoor toestemming heeft van zijn baas.

De heer KAATEE: Wat mijn baas daarmee te maken heeft begrijp ik niet helemaal, want ik zit hier als raadslid. Het is wettelijk toegestaan de OZB elk jaar met tenminste 2% te verhogen en als een gemeente onder het landelijk gemiddelde zit, mag ze dat inlopen. Wij zitten in Haarlem 8% onder het landelijk gemiddelde, zodat we nog 8% zouden kunnen inlopen, maar we lopen volgens ons voorstel vier keer 1% extra per jaar in, zodat we straks nog steeds 4% onder het landelijk gemiddelde zullen zitten.

De heer VREUGDENHIL: Als u de OZB het eerste jaar met 3% verhoogt...

De heer KAATEE: Wij willen de OZB vier jaar achtereenvolgend elk jaar met 3% verhogen, want anders komen we niet op € 2 miljoen.

De heer VREUGDENHIL: Dan waren we met het voorstel van GroenLinks en de ChristenUnie toch beter af geweest aangezien dat op € 3 miljoen extra uitkwam. Jammer! Ook het schrappen van de fly-over vinden wij jammer, omdat die de bereikbaarheid van de Waarderpolder moet verbeteren. We willen investeren in de economie en de bedrijfskracht van onze stad. Als we gaan schappen in de bereikbaarheid en alle toegangswegen van deze stad, handicappen we onszelf en dat is mijns inziens geen goede oplossing.

Concluderend: wij zijn voor een coalitie van lokale eenheid.

De heer BAWITS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil namens de Ouderenpartij iets zeggen over de beoogde coalitie van PvdA, SP en VVD, verkort gezegd PSV. Misschien ziet u kans landskampioen te worden met vier wethouders, met de participatie van de burgemeester als parttime wethouder in reserve. De vier wethouderskandidaten, te weten Maarten, Jan, Chris en Hilde, zijn ongetwijfeld kanjers, dat weten we allemaal, maar wij spreken de hoop uit dat zij toch niet de attitude zullen aannemen dat zij het met hun vieren wel even zullen klaren. In de afgelopen vier jaar hebben we gezien dat zelfs met meer wethouders de werkdruk behoorlijk hoog was. Als de nieuwe wethouders in de toekomst zullen ondervinden dat de werkdruk te hoog is, hoop ik dat zij dat tijdig zullen onderkennen. Als Ouderenpartij hopen wij dat het inkrimpen van het aantal wethouders niet ten koste zal gaan van het ouderenbeleid.

In de brief van Stan Kaatee heb ik in de passage over het op orde brengen van de financiële positie van de stad niets kunnen bespeuren over het economische aspect. Het woord “economie” komt niet voor in de drie ankerpunten, terwijl het toch belangrijk is pogingen voor het upgraden van de economie van Haarlem te ondernemen oftewel op een hoger niveau te brengen teneinde een sluitende begroting te realiseren. Cees-Jan Pen van het CDA heeft indertijd in het Haarlems Dagblad duidelijk uitgelegd hoe dit te realiseren valt.

De Ouderenpartij en het CDA hebben vandaag de eerste stap gezet voor de ouderen door het indienen van een motie die vraagt bij de vorming van het nieuwe college een portefeuille coördinatie ouderenbeleid in te stellen.

Ik wens tot slot de “PSV”, de PvdA, de SP en de VVD, veel succes en wijsheid toe in de komende raadsperiode.

De heer VRUGT: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard heeft Axielijst gezien de gesloten deuren de collegevorming voor zover dat mogelijk was met veel interesse gevolgd, maar ook met gefundeerde argwaan en scepsis. Voor ons werkt een en ander namelijk nogal eens op de lachspieren, maar tegelijkertijd wekt het onze verontrusting voor de stad en haar inwoners. Echt verrassend was het voor ons niet dat menig kiezer bedrogen zou uitkomen als men afging op de heldere beloftes in de verkiezingstijd, maar gênant is het natuurlijk wel dat het voor velen een desillusie is geworden. Immers, de ene partij had beloofd niet met de andere te zullen trouwen, maar men is toch vreemdgegaan en zit nu samen in dit kersverse huwelijk. Bovendien beginnen de partijen nog voordat zij samen in het college zitten al scheuren te vertonen voor wat betreft de belofte aan hun kiezers over het Stadskantoor. Alle beloftes en verhalen die nu ter geruststelling worden gedaan respectievelijk gehouden ten spijt zijn wij er niet echt van overtuigd dat ook deze beloftes niet zullen worden gebroken. Kortom, een pijnlijk beeld van kiezersbedrog en een nieuwe deuk in het toch al summiere vertrouwen van menig kiezer in beroeps politici.

Ik keer terug naar de stand van zaken. Om nog iets te repareren aan de geloofwaardigheid wil Axielijst het nieuwe college oproepen tenminste zijn beloftes op sociaal gebied echt waar te maken. Nu enorm zal moeten worden bezuinigd, ook door de burger, moeten we voor diezelfde burger tenminste garant staan voor de basisbehoeften en het welzijn.

Daarop mag niet verder worden gekort.

Voor het overige is het van het allergrootste belang dat eindelijk eens de juiste prioriteiten worden gesteld. Axielijst wil een dringend beroep op het nieuwe college doen om inderdaad de drie hoofdpunten in hoofdstuk 5 deel 1 van de tussenrapportage ter harte te nemen, dus alsjeblieft geen nieuwe dure megaprojecten meer. Laten we met het beschikbare geld in vredesnaam eerst gaan repareren wat nog te redden valt. Een klein voorbeeld. In het Haarlems Dagblad van vandaag lezen we terecht over de verontrusting vanuit de Scheepmakersdijkbuurt met betrekking tot de geplande brug Nieuwegracht-CAVEX-terrein. Op dit moment worden elders twee andere bruggen gebouwd en staat tenminste één grote brug over het Spaarne, de Schoterbrug, in de planning. Op nog een locatie, de Langebrug, dreigt eveneens voor miljoenen te worden geïnvesteerd in de Spaarnepassage, terwijl dit onzes inziens echt geen prioriteit heeft. Laat ik vooral eerlijk toegeven dat ik geen ster ben in het volledig doorgronden van de al genoemde financiële tussenrapportage. Voor sommige dingen is echter geen bijzondere kennis, maar gebruik van een doorsnee helder verstand ruim voldoende. Wat als voorbeeldje opvalt is, dat over de Prinsenbrug waarvan bekend is dat die in zeer slechte staat verkeert nu juist weer helemaal niets staat ingevuld bij “te nemen maatregelen” en daarvoor ook niets is gereserveerd, terwijl wel duidelijk te lezen is dat die brug op enig moment volledig zou kunnen uitvallen. Juist zo’n Prinsenbrug, net als bijvoorbeeld de Melkbrug die al haast spreekwoordelijk aan het worden is, is toch letterlijk een heel belangrijke pijler - vergeef mij het woordgrapje - waarop bereikbaarheid en daarmee zeer veel zaken voor Haarlem berusten. Daarbij valt mij als betrekkelijke leek op dat juist ten aanzien daarvan wordt volstaan met niets meer dan de haast kinderlijke, bijna aandoenlijke, hoop dat die brug voorlopig niet, net als menig ander bruggetje of kademuurtje in Haarlem, simpelweg zal instorten. Laten we er nu echt voor zorgen dat we ons straks niet hoeven te schamen voor het feit dat we het bestuur zijn van dat rare provinciehoofdstadje waar men wel bioscopen, ambtenarenpaleizen en cultuurtempels bouwde, terwijl de inwoners bij stads- en voedselbank aanklopten en er van buiten niemand meer bij kon omdat de bruggen er naartoe waren ingestort. Daarom nogmaals aan het college de oproep: stel nuchtere, logische prioriteiten in een oprecht sociaal beleid, onderhoud wat er al is en begin niet aan weer nieuwe kapitale projecten. Misschien kunnen we dan de dreigende chaos nog enigszins beperken.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor een pauze.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

Voortzetting van de behandeling van:

6. BENOEMINGEN

Ingeleverd zijn 37 stembiljetten, waarmee de volgende stemmen zijn uitgebracht.

Voor de leden van de commissie Bestuur:

37 stemmen op de heer C.A. Kaatee, 37 stemmen op mevrouw H. Koper, 36 stemmen op de heer P.G.M. Elbers, 37 stemmen op mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen, 37 stemmen op de heer M.L. Hagen, 37 stemmen op mevrouw Eikelenboom, 36 stemmen op de heer W.A. Catsman, 37 stemmen op de heer C.J. Pen, 37 stemmen op de heer L.J. Mulder, 37 stemmen op de heer A. Azannay, 37 stemmen op de heer F.H. Reeskamp, 37 stemmen op de heer T.J. Vreugdenhil, 37 stemmen op de heer C.A.S. de Vries, 37 stemmen op de heer J. Vrugt, 37 stemmen op de heer J.A. Bawits en 1 stem op de heer B.C. Roos, waarmee alle gekandideerden zijn benoemd.

13 april 2006

Voor de leden van de commissie Beheer.

37 stemmen op mevrouw M. Zoon, 37 stemmen op de heer R.H.C. Hilteman, 37 stemmen op de heer A.J. van den Beld, 37 stemmen op mevrouw Bosma-Piek, 37 stemmen op mevrouw T.E.M. Hoffmans, 37 stemmen op mevrouw A.L.M.G. de Jong, 37 stemmen op de heer J.J. Visser, 37 stemmen op de heer W.A. Catsman, 36 stemmen op mevrouw L.C. van Zetten, 37 stemmen op de heer T.J. Vreugdenhil, 37 stemmen op de heer C.A.S. de Vries, 37 stemmen op de heer J. Vrugt en 1 stem op de heer J.A. Bawits, waarmee alle gekandideerden zijn benoemd.

Voor de leden van de commissie Ontwikkeling.

37 stemmen op de heer O. Özcan, 37 stemmen op de heer J Fritz, 37 stemmen op de heer R.H.C. Hilteman, 37 stemmen op de heer P.A. Wever, 37 stemmen op de heer Chr. van Velzen, 37 stemmen op de heer S.J.A. Hikspoors, 37 stemmen op de heer W.A. Catsman, 37 stemmen op de heer C.J. Pen, 37 stemmen op de heer L.J. Mulder, 37 stemmen op mevrouw T.E.M. Hoffmans, 36 stemmen op de heer F.H. Reeskamp, 37 stemmen op de heer T.J. Vreugdenhil, 36 stemmen op de heer C.A.S. de Vries, 37 stemmen op de heer J. Vrugt en 1 stem op de heer J.A. Bawits, waarmee alle gekandideerden zijn benoemd.

Voor de leden van de commissie Samenleving.

37 stemmen op mevrouw A. Kropman, 37 stemmen op mevrouw M. Lodeweegs, 37 stemmen op de heer M. Aynan, 37 stemmen op mevrouw S. Özogul-Özen, 36 stemmen op de heer B.C. Roos, 37 stemmen op de heer M.L. Hagen, 37 stemmen op de heer A.J. van den Beld, 37 stemmen op mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman, 37 stemmen op de heer J.J. Visser, 37 stemmen op de heer A. Azannay, 37 stemmen op mevrouw A.L.M.G. de Jong, 37 stemmen op mevrouw L.C. van Zetten, 37 stemmen op de heer T.J. Vreugdenhil, 37 stemmen op de heer C.A.S. de Vries, 37 stemmen op de heer J. Vrugt, 37 stemmen op de heer J.A. Bawits en 1 stemmen op de heer P.G.M. Elbers, waarmee alle gekandideerden zijn benoemd.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer de voorzitter. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven heeft de bescheiden gecontroleerd en in orde bevonden en constateert dat alle voorgedragen personen benoembaar zijn.

De VOORZITTER: Gehoord het advies van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven stel ik voor deze personen als schaduwraadslid te benoemen.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

Voortzetting van de behandeling van:

8. STAND VAN ZAKEN COALITIEVORMING

mede in het licht van de financiële situatie van de gemeente Haarlem aan de hand van de desbetreffende paragraaf uit het overdrachtdossier
een brief van de fractievoorzitter van de PvdA

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik wil er nog één punt uitlichten, namelijk de OZB-verhogingen van 3% omdat D66 daarvan toch wel schrikt. Een reële verhoging van 3% per jaar betekent dat in Haarlem over de volledige periode van vier jaar door de bank genomen 12,5% meer OZB zal worden betaald. Er even van uitgaande dat dit college de vier jaar zal volmaken, waartoe ik het bijna zou willen verplichten, ben ik benieuwd hoe na deze vier jaar de poster van de VVD er zal uitzien. Hierbij merk ik op dat we in Haarlem een heel ruimhartig vrijstellingsbeleid voeren, waarbij eigenaren van woningen die wat minder inkomen hebben van OZB worden vrijgesteld, wat betekent dat de mensen die het wat beter hebben - ik zou het plezierig vinden als de VVD daarop de nadruk zou leggen -, mogelijk met 20 tot 30% meer OZB zullen worden geconfronteerd.

Ik wil graag dat dit in het coalitieprogramma goed wordt gespecificeerd zoals wethouder Maarten Divendal dat voorgaande keren heeft gedaan, zodat we als raadsleden goed zien waarmee we straks al dan niet instemmen.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik wil twee opmerkingen maken. Aansluitend op wat de heer Reeskamp heeft gezegd, wil ik een publicatie noemen die ik onlangs zag, waarin werd beweerd dat juist de duurdere huizen voor de OZB te laag worden getaxeerd. Dat lijkt mij gezien de 3% verhoging een interessant gegeven. Dan nog even over de motie die door CDA en Ouderenpartij Noord-Holland over de coördinatie ouderenbeleid is ingediend. Wij kregen zojuist van GroenLinks de tip aan “coördinatie ouderenbeleid” toe te voegen: “/WMO” om de WMO in dit geheel wat meer nadruk te geven. Die tip nemen wij graag over, zodat wij de motie in die zin wijzigen waardoor er komt te staan: “spreekt de wens uit dat bij de vorming van een nieuw college de portefeuille coördinatie ouderenbeleid/WMO wordt ingesteld”.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Zou de heer Stan Kaatee zo vriendelijk willen zijn even uit te leggen waarom de bouw van een fly-over naar het industrieterrein moet worden uitgesteld - die kost relatief weinig, maar heeft een enorm positieve impact - en waarom men niet overweegt de bouw van de Schoterbrug uit te stellen?

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. In reactie op de opmerkingen van de heer Vreugdenhil over de verkleining van de formatie wil ik benadrukken dat op geen enkele wijze gedwongen ontslagen zullen plaatsvinden. Dat zou niet kunnen, omdat daarover een akkoord is bereikt met de vakbonden en u snapt dat de SP vierkant achter de vakbonden staat.

Voor wat betreft de samenwerking tussen de SP, de PvdA en de VVD wil ik nog eens benadrukken dat deze coalitie alleen maar mogelijk is door de zeer grote samenwerking die wij in de afgelopen vier jaar, weliswaar vanuit de oppositie, al met zowel de PvdA als de VVD in de raad en in de wijken van de stad hebben gehad. Deze samenwerking komt dan ook niet uit de lucht vallen, maar heeft een sociaal-culturele component. Wij hebben steeds gezegd dat wij alleen samen met de PvdA welke coalitie dan ook willen aangaan. We hebben dat eerst over links geprobeerd en toen dat niet mogelijk was, hebben we ons gericht op een combinatie met de VVD, waarmee een coalitie ontstaat die voor 75% links is. Een linkse combinatie werd door de PvdA en GroenLinks geblokkeerd.

De heer MULDER: Wat u nu schetst is toch wel volkomen de omgekeerde wereld. U en mevrouw Van der Molen hebben als onderhandelaars voor de SP een linkse coalitie geblokkeerd. Dat is gewoon een feit dat u al in de krant hebt geprobeerd uit te leggen. Gaat u nu dan ook geen zoetje broodjes bakken en liefdesverklaringen aan de VVD en de PvdA afleggen in een poging alles achteraf in der minne te schikken. U hebt gewoon de linkse samenwerking geblokkeerd, dat is gewoon een feit. Wij vinden dat heel vervelend, net als de PvdA. Porbeer nu niet via slinkse argumentatie de zaak anders voor te stellen dan ze is.

De heer ELBERS: Uw woordkeus is de mijne niet. De werkelijkheid is dat wij de PvdA en GroenLinks een voorstel hebben gedaan samen met de Axielijst, dus met 23 zetels, op links te gaan, maar dat vonden de PvdA en GroenLinks een te gering draagvlak. Dat is de essentie van het verhaal.

De heer MULDER: Daarmee is het verhaal niet af, want op voorstel van de PvdA is het CDA bij de coalitie gevoegd. U bent daarmee akkoord gegaan, wat in een brief van de heer Kaatee is bevestigd.

De heer ELBERS: Daarna heeft de politieke discussie over de enquête plaatsgevonden, daar weet u alles van.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer de voorzitter. Ik wil kort ingaan op de motie. Op zich is het een goed idee bij de portefeuillevreiding rekening te houden met alle taakvelden die op ons pad komen, maar ik denk dat dit soort verzoeken niet vanuit de raad moet worden neergelegd, omdat dat in principe een zaak is waar het college over gaat. Het idee is sympathiek, maar de VVD heeft geen behoefte aan deze motie.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil ook een stemverklaring over de motie afleggen. Wij zijn van mening dat de wethouder die sociale zaken en welzijn als portefeuille heeft, natuurlijk zeer sterk de nadruk zal moeten leggen op het ouderenbeleid. Dat zit gewoon in haar pakket. Laat ik het maar gewoon eerlijk zijn. Zo is het toch?

De VOORZITTER: Ik wil nog even de heer Moltmaker bijvallen in zijn opmerking dat het formeel zeker de taak van het college is de taken, waarover het uiteraard verantwoording aflegt aan de gemeenteraad, te verdelcn. Daarom moet u oppassen met het solo doen van dit soort uitspraken, waarvan de waarde net zo solo is in het kader waarin dit speelt.

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ook van ons een korte stemverklaring over de motie. Wij vinden de motie sympathiek, maar op dit moment hiervoor te vroeg. We hebben net de commissies benoemd. Laten we de gang van zaken eerst eens een halfjaar aankijken, ook gezien de nieuwe opzet. We hebben intern al vastgesteld dat de commissie Samenleving een heel zware commissie zal zijn, zodat we over een halfjaar misschien opnieuw zullen moeten herschikken. Voor het overige ben ik het met de VVD eens dat de portefeuillevreiding een zaak van het college is.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Het kan mijns inziens niet de bedoeling zijn dat we voor allerlei groeperingen in Haarlem een aparte portefeuille gaan creëren en daarom ondersteun ik deze motie niet. Overigens is het wel goed dat er een Ouderenpartij is voor het behartigen van de belangen van de ouderen.

De heer CATSMAN: Mag ik daar bij wijze van stemverklaring tegenover stellen dat er wel een portefeuille jeugd- en jongerenbeleid is?

De VOORZITTER: Er is nog helemaal niets! Er was wat.

De heer KAATEE: Mijnheer de voorzitter. Ik moet nog ingaan op de vraag van de heer Vries over een onderwerp waarover we al tachtig keer hebben gesproken...

De heer DE VRIES: Dat kan niet genoeg gebeuren.

De heer KAATEE: De heer De Vries wil maar niet vatten wat wij hiervan vinden en daarom zal ik proberen...

De heer DE VRIES: De Axielijst voelt daar ook heel weinig voor.

De heer KAATEE: ...het op uw karikaturale manier te zeggen. Mijnheer De Vries, wij vinden die brug een goed plan en die fly-overs vinden wij niet goed!

De heer DE VRIES: Kunt u ook uitleggen waarom u die fly-overs niet goed vindt?

De heer KAATEE: Nee, want dat doet u ook nooit.
Voor wat betreft de motie van het CDA...

De heer DE VRIES: U kunt hierover nu wel heel vrolijk doen, maar hebt u zich wel verdiept in de vele complexe problemen rond die brug?

De heer KAATEE: Nee, mijnheer De Vries!

De heer DE VRIES: Zou het niet verstandig zijn als u dat als informateur wel serieus zou doen? Wilt u echt dat weer grote rechtszaken zullen plaatsvinden als gevolg van het immens grote en complexe project Schoterbrug? Durft u dat als informateur aan?

De heer KAATEE: Ja!

De heer DE VRIES: En wat vinden...

De VOORZITTER: Het antwoord is zo duidelijk als wat, mijnheer De Vries.

De heer KAATEE: Voor wat betreft de motie denken wij dat in de portefeuillevverdeling ongetwijfeld iets over het ouderenbeleid zichtbaar zal worden, maar wij vinden het geen goed idee daarover nu iets in een motie vast te leggen.

De door de heer Catsman c.s. ingediende gewijzigde motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, waarbij door de fracties van het CDA, de Ouderenpartij, GroenLinks Haarlem en de ChristenUnie wordt voorgestemd.

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering. (22.05 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 18 mei 2006.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. J.J.H. Pop