

CONCEPT-VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 18 MEI 2006 TE 19.30 UUR

Voorzitter: de heer mr. J.J.H. Pop, burgemeester.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen, de heren
J. Nieuwenburg en C. van Velzen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heren M. Aynan (PvdA), A. Azannay (GLH) en J.A. Bawits (OP), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heren U.J. Buys (VVD) en W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heren drs. P.G.M. Elbers (SP) en J. Fritz (PvdA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heren M.L. Hagen (VVD), S.J.A. Hikspoors (VVD) en R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heren J.W. van den Manakker (SP), ir. P. Moltmaker (VVD), L.J. Mulder (GLH), A. Overbeek (PvdA) en O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heren dr. C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), J.J. Visser (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), C.A.S. de Vries (PS), J. Vrugt (Axielijst) en P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heren B.C. Roos (SP) en A.J. van den Beld (VVD).

De VOORZITTER: We beginnen met de vergadering van 18 mei 2006, het is 19.33 uur. Hartelijk welkom. Dames en heren, de vergadering is geopend. Ik heb een bericht van verhindering van mijnheer Roos. Wij doen eerst het vragenuurtje en dan de agenda. Er gaan twee mondelinge vragen gesteld worden.

De heer HIKSPOORS: Voorzitter, mag ik ook bij u afmelden de heer Van den Beld?

De VOORZITTER: Ja. Dat is dan bij deze gedaan. Nog andere afmeldingen?

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan hebben wij twee mondelinge vragen. De eerste komt voor wethouder Divendal, het onderwerp is de Melkbrug en de vraag wordt gesteld door de Axielijst. Mijnheer Vrugt, wilt u de vraag naar voren brengen?

De heer VRUGT: Geachte voorzitter. Axielijst is, net als ongetwijfeld velen hier in de raad, zeer verontrust over de conditie van de Melkbrug. We weten echter allen wat daar de achtergronden van zijn en welke kosten gemoeid zijn met de definitieve reparatie van deze monumentale brug. Wat ons echter acuut zeer veel meer verontrust, en dat hebben we vandaag nog in de krant kunnen lezen, is de noodoplossing zoals deze thans is gevonden om te voorkomen dat de brug te zeer wordt belast. Het is lovenswaardig dat de gemeente, nu men de conclusie trok dat het nog jaren kan duren alvorens het geld voor restauratie en reparatie beschikbaar zou zijn, de lelijke dranghekken laat vervangen voor

iets fraaiere varianten, bij wijze van ‘langetermijn-tijdelijke oplossing’, zoals eerder ook bij de Gravestenenbrug is toegepast.

Het is echter stuitend te moeten constateren dat men bij de uitvoering volstrekt vergeten is rekening te houden met scootmobiels, transport- en/of bakfietsen, en dergelijke. Deze kunnen in de huidige situatie onmogelijk nog de Melkbrug passeren en zijn dus gedwongen zo’n kilometer om te rijden naar de Lange Brug. Dit is volstrekt onacceptabel. Niet alleen uit oogpunt van verkeersveiligheid en de gewenste mobiliteit van minder validen, getuigt de noodoplossing zoals deze thans is aangebracht van een totaal gebrek aan inzicht in de meest elementaire, minimale eisen die we aan deze belangrijke verkeersroute mogen stellen.

Ook uit economisch oogpunt, daar ook de nabijgelegen ondernemers zeer ernstig worden gedupeerd. Bij wijze van helder voorbeeld wijs ik hierbij maar even op fietsenzaak ’t Mannetje, die gelegen is net aan de overkant van de brug. Ik zag een uur geleden ook wethouder Divendal nog op een fiets van ’t Mannetje dus hij weet waar ik het over heb en ook wethouder Van der Molen weet heel goed over welke brug ik het heb, die passeert zij dagelijks. ’t Mannetje is ook voor laden en lossen erg afhankelijk van de brug. Zij doen dat aan de andere kant van het Spaarne en dit is nu niet meer mogelijk. Zij zijn gespecialiseerd in aangepaste fietsen en transportfietsen juist ook voor gehandicapten. Zij worden dus, net als de bewoners, ernstig gedupeerd. Onze vraag is dan ook of het college bereid is onmiddellijk de aangebrachte hekwerken weer te laten verwijderen en te laten vervangen door een variant waarbij aangepaste fietsen, scootmobielen en bakfietsen gewoon gebruik kunnen blijven maken van de Melkbrug, en erop toe te zien dat dergelijke ongelukkige en onnodige fouten in de toekomst niet meer zullen voorkomen door ook rekening te houden met mindervalide verkeersdeelnemers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ja voorzitter, dank u wel. Er is overigens één lid uit deze raad die een keer op die fiets van mij een sticker ervoor heeft geplakt waarop stond ‘’t kleine’; toen was het pas echt mijn fiets. Bedankt voor uw vragen. De essentie van uw vraag is duidelijk, maar ik denk dat wat er echt aan de hand is, is dat er in de planning van de werkzaamheden iets niet goed terecht is gekomen. Want als u kijkt naar de situatie daar, waar inderdaad de wethouder die het dichtst bij woont van ons allemaal mij gisteren ook op wees en zei: “Wat is daar nou aan de hand?”. Als het gaat over de regelgeving, dan voldoen wij daar ruimschoots aan en ook op een manier die daardoor geschikt is voor mensen met rolstoelen, scootmobielen, kinderwagens (lijkt mij ook altijd heel handig). Volgens het hiervoor geldende handboek van het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de grond, het water en wegenbouw in de Verkeerstechniek moet het minstens 90 cm zijn. Als een alternatieve route niet te dichtbij is, moet het 1,20 m zijn. De hekken die daar komen, geven een doorgangmogelijkheid van 1,50 m. Ik heb het net nog even gezien: aan deze kant van de brug kun je er nog goed door en de werkzaamheden worden morgen afgerond en dan voldoen wij aan de eisen. Ik ben blij dat u ook constateert, dat de oplossing die nu wordt gevonden in ieder geval meer past bij hoe je dat in het stadsbeeld zou moeten hebben in het centrum. Wat betreft de werkzaamheden, ik zal proberen het nog een keer te bespreken met de betreffende personen, dat dat volgende keer in de planning wat beter loopt en dat wij niet onnodig een hoop ruis krijgen dat de gemeente daar niet goed over zou hebben nagedacht.

De heer VRUGT: Ik ben net nog even wezen kijken. Inderdaad, aan deze kant is het iets verbeterd maar aan de andere kant kun je er nog niet langs. Ik ga ervan uit dat dat hersteld wordt.

De VOORZITTER: Hebben anderen hierover nog aanvullende vragen?
Dan de heer Wever (SP) met vragen.

De heer WEVER: Ja, dank u wel voorzitter. Tijdens het afgelopen Bevrijdingspop hadden de jongeren van de SP, ROOD, het plan om promotiefolders uit te delen bij het terrein van Bevrijdingspop. Folders over vrijheid, vrijheid van meningsuiting en vrijheid om te gaan en staan waar je wilt in dit mooie Nederland. Helaas werd deze vrijheid beperkt door een algemene plaatselijke verordening die zou gelden voor het gebied rondom het festivalterrein. Op borden werd aangegeven dat er een verbod zou zijn op standplaatsen en op venten. Op last van de politie, die in grote getalen aanwezig was, moest ROOD stoppen met hun activiteiten. Indien zij toch door zouden gaan, zouden zij overgaan tot inbeslagname van het promotiemateriaal en de gehuurde bakfiets. Dit gold dus niet alleen voor het festivalterrein maar voor de hele binnenstad. De SP-fractie vond dit een vreemde situatie, heeft het een en ander uitgezocht en heeft de volgende vragen:

1. Tijdens Bevrijdingspop gold er een APV maar uit onderzoek van de SP-fractie bleek dat er geen aanleiding was voor sluiting van het gebied rondom het festivalterrein.
2. Hoe kan het dat er wel borden staan rondom het gebied met aankondiging van een APV zonder een aanwijzingsbesluit?
3. Was de aanwezige politie wel op de hoogte om welk gebied het precies zou gaan en kon men overgaan tot inbeslagname van de materialen, mocht het zover komen?
4. Bent u het eens met de SP-fractie dat een verbod op het uitdelen van promotiemateriaal en folders van een politieke jongerenorganisatie op een dag als bevrijdingsdag niet overeenkomstig is met de viering van bevrijdingsdag?
5. De SP-fractie zou graag deze kwestie ook onder andere willen bespreken in de commissie Beheer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat laatste is een beetje van twee walletjes eten.

De heer WEVER: Ik bedoel commissie Bestuur, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dan nog. Anders zou je van drie walletjes eten, nu zijn het er maar twee. U hebt mondelinge vragen gesteld en u krijgt nu antwoord. U kunt natuurlijk altijd proberen om iets te agenderen maar misschien is het verstandig om eerst de antwoorden even te beluisteren. De situatie is zo dat het Bevrijdingsfestival een groot festival is dat begeleid wordt door natuurlijk veel muziek maar ook een heel dik draaiboek van de politie. Het is een massale bijeenkomst met een hoop risico's die daarbij horen; voor het veld en voor de veiligheid. Daar zijn een aantal regels voor. Een daarvan is, en die bestaat al een tijd, dat er op het terrein zelf geen toestemming is om folders of wat dan ook uit te delen. Dat heeft twee redenen. Als je het wel doet, dan wordt het weggegooid, althans de meesten zullen het daarna weer weggooien. Dat komt op de grond te liggen en geeft een geweldige extra vervuiling. Het tweede is dat, als het koud is – en die ervaring hebben wij ook – het papier gebruikt wordt om vuurtjes te stoken om op te warmen. Die ervaring is er geweest en brandweer en vrijwilligers hebben dan heel veel moeite om dat allemaal weer te blussen. Bovendien gaat daar het gras ook niet beter van groeien, van dat vuur met een aantal kranten ofzo. Dus, we hebben gewoon gezegd in de huisregels: het wordt niet toegestaan dat er geflyerd wordt, en nog een heleboel andere dingen natuurlijk ook. Die staan keurig bij de ingangen; die staan ook in de krant. Kan dat? Ja, dat kan omdat het terrein door een groot hek is onttrokken aan de openbaarheid en in beheer is gegeven aan de organisatie, dus het is wel vrij toegankelijk maar niet in de zin van de openbaarheid en de APV. Dus, binnen dat gebied kun je de regels stellen zoals ze gesteld

zijn en die hebben we ook om hele goede redenen. Ik begrijp best dat u zegt: wij hebben een mening en we willen die op dat moment verkondigen, maar dan kunt u dat helaas niet op deze manier doen, omdat wij vinden dat dat niet past bij het beheersbaar houden van wat daar gebeurt. In de rest van de stad geldt natuurlijk wel de APV. Als je daar materiaal wilt verspreiden, wat er ook op staat, dan heb je een vergunning nodig. Dat is dus geen absoluut verbod maar een vergunningstelsel. Bij de aanvraag van een vergunning wordt gekeken of er een reden is om het te verbieden en dan is de vrijheid van meningsuiting een heel belangrijk punt om het niet te verbieden. Dan zijn er extra redenen nodig om dit te verbieden. Voor zover ik heb nagegaan, zijn er geen aanvragen ingediend om buiten het veld materiaal te mogen verspreiden, en dan geldt dat als je geen vergunning hebt, het verboden is. Dat wil niet zeggen dat het niet gekund had, maar dat er gewoon geen vergunning was. Dat is mijn informatie. Ik hoop dat ik zo de drie eerste vragen beantwoord heb. U zegt bij de eerste vraag dat er een APV gold. Nou, die gold dus niet op dat terrein en het aanwijzingsbesluit was dus niet aan de orde. Hoe kan het dat er wel borden staan rondom dat gebied met aankondiging APV? Op die borden stond geen APV daar stond gewoon "huisregels Bevrijdingspop". Dit is de tekst van de borden bij de ingang. Daar staat het woord APV niet bij; dit zijn gewone regels. Welnu, dat is mijn antwoord.

De heer WEVER: Dank u wel voorzitter. Het ging niet om het terrein van Bevrijdingspop zelf. Daar hebben wij uiteraard geprobeerd om een kraampje te huren maar dat ging helaas niet. Het ging uitdrukkelijk om het buitenterrein en bij het Houtplein stonden hekken en daar stond wel degelijk een geel bord met APV op en daar stond op: verboden standplaatsen en venten. Dat gold voor het buitenterrein van Bevrijdingspop, en naar onze mening is er een aanwijzingsbesluit nodig om dat op dat moment in te stellen.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere aanvullende vragen? Mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Voorzitter, de APV-regeling zoals wij die kennen is met name bedoeld om te voorkomen dat 1001 fabrikanten de binnenstad bevuilen met folders. Als het gaat om het uiten van een mening of een standpunt dan vraag ik mij af of je dat door middel van een APV kunt intomen. Voor zover mij bekend, mag een ieder die een mening heeft, die mening op papier zetten en die aan mensen in de stad uitdelen. Ik kan mij niet voorstellen dat dat grondrecht zich bij APV laat inperken.

De VOORZITTER: Nog andere vragen?

De heer ELBERS: Voorzitter, het gaat natuurlijk om het hoogste goed: vrijheid van meningsuiting. Vrijheid van drukwerk mag alleen belet worden middels een aanwijzing. Dat is het feit. Ik zou toch deze discussie graag willen voeren in de commissie Bestuur, omdat dit ten principale gaat over vrijheid van meningsuiting en het is van groot belang dat jonge mensen in aanraking komen met politieke jongerenorganisaties, van welke kant dan ook, en daarmee aan de gang gaan.

De VOORZITTER: Ja. Nog anderen?

De heer VRUGT: Voorzitter, het is meer een aanvulling. Ik ben blij om te horen dat er een regeling is om te voorkomen dat er brandjes komen van aanwezig papier, maar het is natuurlijk ook heel jammer dat mensen zelfs geen water mee naar binnen mogen nemen om die eventuele brandjes te blussen.

De VOORZITTER: Nu bent u natuurlijk niet logisch bezig. Wij hebben gezegd dat er geen papier naar binnen mag, dus dat water is volstrekt niet nodig. Dat is wel heel helder. Uw vraag ging over buiten het terrein en niet op het terrein. Welnu, als u zegt dat er borden staan met ‘verboden standplaats’ en ‘verboden venten’ dan is dat wat anders dan papieren uitdelen. Venten is commercieel en daar is een vergunning voor nodig en dat moet gecontroleerd worden. Het is duidelijk dat dit voor de zekerheid is neergezet. Dames en heren, in Haarlem moet u daarvoor een vergunning hebben en om te voorkomen dat dat uitgelegd moet worden, is van tevoren een bord neergezet. Ik denk ook dat een vergunningssysteem gebruiken, niet inperken is. Daar mag je dus redelijke eisen stellen, maar niet eisen die in strijd zijn met de vrijheid van meningsuiting. Dan ga je voor de bijl als je daarom een vergunning zou weigeren. Maar je mag wel van tevoren een beperking kunnen aanbrengen, want het volstrekt vrij houden, dat hoeft van de rechter ook weer niet. Er zijn soms zoveel nadelen, dat je er wel beperkingen aan mag maken. Maar je mag natuurlijk nooit alle vergunningen weigeren en vervolgens de vrijheid van meningsuiting onmogelijk maken. Ik heb de tekst even niet bij de hand, maar dat is volgens mij het algemene systeem. Als u dit in de commissie wilt behandelen, dan had u dat kunnen agenderen, dan hadden we het project alle twee gedaan. Het is vanmorgen binnengekomen en ik moest vanmiddag al antwoorden geven, dus dit is wat wij er nu aan kunnen doen. Met alle plezier willen we dit in de commissie Bestuur ook nog een keer aan de orde stellen. Dat kan. Overigens zegt u “vrijheid van meningsuiting”, maar het is natuurlijk reclame voor een politieke partij via de vrijheid van meningsuiting. Nietwaar?

De heer ELBERS: Wat is daar mis mee?

De VOORZITTER: Helemaal niets. In tegendeel. Alleen om daar de grondwet bij te halen ... Als het reclame is, is het wat anders, maar het is prima. Helemaal niets mis mee. Ik geef anderen de gelegenheid om het ook te doen. We zullen afspreken dat we het in de commissie Bestuur nog een keer agenderen en dan kunnen we het nog even op een rijtje zetten met de goede teksten erbij.

De heer HAGEN: Voorzitter, dat lijkt mij een prima idee. Ik zou het ook goed vinden als u dan de bedrijfsjurist van de gemeente Haarlem nog even daarnaar laat kijken ter voorbereiding.

De VOORZITTER: Nou, dat zou ik nu niet doen. Ik denk dat de burgemeester dat helemaal in zijn eentje gaat doen. Voordat u dat zei, had ik het idee wel, maar daarna niet meer.

De heer HAGEN: Voorzitter, het was volstrekt niet als een diskwalificatie van u bedoeld. Laat dat helder zijn.

De VOORZITTER: Nee, dat kan ik mij ook niet voorstellen. Maar goed, als u uw vragen van tevoren in de fractie goed behandelt ...

De heer HAGEN: Het is meer omdat deze raad weet dat ú het heel druk hebt op dit moment.

De VOORZITTER: Oké. Hartelijk dank. Ik kom er wel uit. Dames en heren, dan gaan wij nu naar de gewone agenda. Ik wil nog even gebruik maken van de melding, een aantal weet het gelukkig al, dat er vandaag in de Tweede Kamer nog

even gesproken is over het belangrijke besluit van de indeling van de Haarlemmermeer bij de regio Kennemerland vanwege een conferentiediscussie. Dat zou nog even in een algemeen overleg aan de orde geweest zijn; dat is gebeurd. Een overgrote meerderheid van de Tweede Kamer heeft het besluit van de Minister van Binnenlandse Zaken gevolgd, ondersteund; dat is nu definitief erbij en dat is op zich een goede zaak voor Haarlem en voor de hele regio.

Dank voor uw ondersteuning van het geheel. We zijn echt een stukje verder. We gaan naar de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: De vraag is gekomen van wethouder Nieuwenburg om agendapunt 9 van de agenda af te halen; dat moet nog wat anders worden voorbereid. Dit is ook in de commissie aan de orde geweest. Ik vraag uw toestemming daarvoor. Via de commissie komt dit punt terug.

De heer ELBERS: Voorzitter, ik zou graag agendapunt 7 naar de bespreekpunten overzetten.

De VOORZITTER: Nog even dat punt 9 definitief. Akkoord? Dan gaat 9 dus van de agenda af.

Dan, u had een vraag over 7? Punt 7 gaat naar de bespreekpunten en ik begrijp dat dan spreektijden automatisch worden aangepast om daar ruimte voor te maken. Ja.

De heer MULDER: Met het oog op bespreekpunten, voorzitter. Ook GroenLinks wil punt 7 naar bespreekpunten.

De VOORZITTER: Ja.

De heer CATSMAN: Voorzitter, daar sluit het CDA zich bij aan, en nu wij over spreektijden spreken, ik heb net namens vrijwel de gehele oppositie kunnen spreken met de griffie over de ons inziens veel te krappe spreektijden. Daar is een verruiming in gekomen. Ik heb gezien dat dat nog rondgedeeld gaat worden. We hebben deze week ook landelijk gezien wat er kan gebeuren als je al te rigide met regeltjes omgaat, en ik zou daarom willen pleiten voor enige clementie met raadsleden die vandaag hun medespeech houden.

De heer HAGEN: We hebben toen ook kunnen zien wat er gebeurt als je geen spreektijden hanteert.

De VOORZITTER: Dank u wel. De agenda is vastgesteld. Wij gaan over naar de vaststelling van de notulen.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DONDERDAG 13 APRIL 2006 OM 19.30 UUR EN VAN DONDERDAG 27 APRIL 2006 OM 19.00 UUR.

De VOORZITTER: Wie wil er over al die notulen –13 april, 27 april – nog iets zeggen? Dan zijn zij goedgekeurd. We gaan over naar de ingekomen stukken.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Mijnheer Catsman, daar hoort een algemene regel bij. Daar staat: voorstellen voor agendering in commissies dienen goed te worden gemotiveerd. Daar zit achter dat het presidium even wil horen waarom u dat vindt en dat even aan de raad voorlegt of dat voldoende reden is. Er werd vroeger wel eens makkelijker gezegd: dat moet naar de commissie en dat moet naar de commissie. Deze regel is ingevoerd voor de zuiverheid van de besluitvorming en om niet vol te lopen met te veel bureaucratie, en om u tijd te gunnen buiten het stadhuis bezig te zijn; laten we het zo zeggen. Mijnheer Catsman gaat, met deze regel in het hoofd, iets vragen.

De heer CATSMAN: Binnengekomen stukken VI a. inzake extra rijksmiddelen brede scholen. Wij willen dit agenderen omdat wij duidelijker willen zien wat het college doet om deze extra rijksmiddelen binnen te halen en wat men doet aan het monitoren. Vervolgens VI b.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, als ik hier even iets over mag zeggen. Ik zou u wel adviseren om niet te wachten tot een volgende commissievergadering, dus als u daar iets over wilt vragen, ik ben vanaf morgen weer beschikbaar. Die aanvragen gaan wel door omdat deze op tijd weer moeten worden ingediend bij de rijksoverheid. Dus als u iets wilt weten, wacht u vooral niet op de volgende commissie.

De heer CATSMAN: Akkoord. Mocht dat niet voldoende reden geven, dan zullen wij het alsnog voordragen voor agendering.

De VOORZITTER: Ja, heel praktisch.

De heer CATSMAN: Dat zal dan de commissie Samenleving zijn. Nummer VI b. over de ingang Grote Kerk/Vishal. Ook daar willen wij toch zo langzamerhand wel hom of kuit en definitieve actie vanuit het college. Het zou dan, helaas zeggen wij, geagendeerd moeten worden in Samenleving omdat, nogmaals, wij vinden dat het programma Economie, Toerisme en Evenementen thuishoort in de commissie Ontwikkeling. Het zal dus nu vooralsnog geagendeerd moeten worden in Samenleving.

De VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Voorzitter, onder III c. wordt een brief van ene A. de Nijs genoemd inzake de problematiek van de themamarkten. De VVD zou aan de betreffende wethouder, dat is de heer Van Velzen, willen vragen om de raad via de commissie op de hoogte te houden van de afdoening daarvan. Dat zou wat ons betreft betekenen dat dat in eerste aanleg in de vorm van een kennisnamestuk gebeurt en dat we vervolgens kunnen bezien of wij daar als commissie nog over willen praten.

De VOORZITTER: Ja. Akkoord. Dat is een concrete en precieze vraag.
Nog anderen?
Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, voorzitter. Met betrekking tot het zojuist genoemde punt III c. lijkt het mij sowieso zinvol om dit naar de commissie Bestuur te doen gezien de al wekenlang slepende actualiteit ervan en het belang dat daar voor onze stad mee gemoeid is. Graag zouden wij ook punt I p. in de commissie Samenleving zien, omdat de kwestie rond

ouderenmishandeling recent weer in de actualiteit is geweest en het toch van belang is om daar genoeg aandacht aan te besteden. Punt VI b. is zojuist al in ontwikkeling gezet. Ik zou dit punt zelf ook bij commissie Beheer willen hebben, omdat het er ons voornamelijk om gaat dat er gesproken wordt over een invalidentoilet in het centrum, waartoe mogelijkheid zou zijn indien wij voor die entree kiezen. Maar als het in Ontwikkeling aan de orde komt, is dat afdoende.

De VOORZITTER: Over die ene vraag heeft de heer Hagen een voorstel gedaan om het eerst via informatie te leiden en dan te kijken of die informatie aanleiding geeft voor agendering. Dat zou ik willen voorstellen.

De heer VRUGT: Ja, dat is prima.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer HAGEN: Er werd nu iets voorgesteld over I p. Daarover is zojuist door Axielijst aangegeven dat het onderwerp in de actualiteit is – we praten aan de hand van een ingekomen stuk. Ik ben benieuwd welk element uit die brief speciaal voor bespreking in de commissie in aanmerking komt.

De heer VRUGT: Het is niet alleen een brief, het is een complete nota die net uitgekomen is en ik ben heel erg benieuwd hoe de Haarlemse situatie met betrekking tot meldpunten en dergelijke speelt met betrekking tot die nota.

De heer HAGEN: Als dat het geval is, dan denk ik dat u het op een commissievergadering aan moet melden voor de termijnagenda van de commissie. Dat moet dan niet via, zeg maar, de onderkant van een ingezonden brief, waarvan ik denk dat u die nog niet gezien heeft.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u de brief wel behandelt en dat u dan de vraag van de heer Hagen aan de orde stelt. Is het voldoende om het aan de hand van de brief te doen of zegt men, de brief gezien hebbend, hier moeten wij dieper induiken en wij verzoeken om wat meer achtergrondinformatie over de Haarlemse situatie te geven? Zullen wij het zo doen? Dan hebt u een eerste toets aan de hand van de brief bij het onderwerp en dan kan daaruit blijken of er reden is om een tweede behandeling ook te vragen.

De heer VRUGT: Is akkoord.

De VOORZITTER: Dus de commissie Samenleving. Punt p.
Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Ja, voorzitter, punt I j. is een brief van Onderzoek en Statistiek Haarlem inzake rapport Staat van Haarlem. Nou gaat het om dat rapport; het is een buitengewoon goed rapport. Het is zeer informatief, en daaruit komen onmiddellijk, als je het bespreekt, een aantal vragen naar voren. Ik zou het heel goed vinden als dit zorgvuldige rapport besproken wordt in de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Dat zou ik sterk afraden om de volgende reden. Het rapport is niet bedoeld om nieuw beleid te maken, het rapport is niet bedoeld om meningen te vragen. Dat rapport is een overzicht van de feitelijke situatie zonder rechtstreekse politieke verantwoordelijkheid van het college. Ja, we zijn ervoor verantwoordelijk, maar we hebben er geen input van beleid in gegeven. Het is een overzicht, een stand van zaken,

bedoeld voor introductie, nog iets meer bestuurlijk geschreven dan de overgangsdossiers. Dus als u dat aan de orde gaat stellen, dan krijgt u bijna algemene beschouwingen alsof het een begroting of een kadernota is, dus ik stel voor om dat niet te doen. Wie is het met mij eens? De meesten wel, denk ik. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Ja, eens.

De VOORZITTER: Vindt u het goed, mijnheer Elbers? U moet het gewoon als een naslagwerk gebruiken.

De heer ELBERS: Nou, het is meer aandacht vragen voor dit buitengewoon goede rapport.

De VOORZITTER: Ja, dat ben ik wel met u eens.

De heer ELBERS: Ik zou het goed vinden als dit besproken wordt.

De VOORZITTER: Ja, maar ik zeg juist: zie het als een bewaarstuk en houd het voorlopig bij u, want u kunt er dingen in terugvinden. Anders krijgen we een hele andere benadering erbij. Akkoord.

Nog meer vragen rondom de ingekomen stukken? Zo niet, dan gaan we over naar de benoemingen.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: De benoemingen van de commissie Beheer en van het Werkvoorzieningsschap. Twee tegelijk. Wilt u hierover in algemene zin nog iets vragen of behandelen? Kunnen we dan de stem in een keer uitbrengen? Mevrouw Keesstra is kandidaat en de heer Hiltemann is kandidaat. U hebt de stembiljetten. De heer Hagen en mevrouw Koper worden met uw goedvinden benoemd tot de commissie die zorgdraagt voor de telling van het geheel.

Dames en heren, wij schorsen heel even. Wij verzoeken u op uw plaats te blijven.

Er volgt een korte schorsing.

De VOORZITTER: Dames en heren, wij kunnen weer verder. De vergadering is weer geopend en uit de uitslag die door de commissie is vastgesteld, blijkt dat er in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht op mevrouw Keesstra. Op mijnheer Hiltemann 28, op mijnheer Hagen 3, op mevrouw Van Zetten 3, eenmaal ongeldig, 2 op mijnheer Vrugt en 1 op mijnheer Bawits.

De heer HAGEN: Voorzitter, het is goed om even onderscheid te maken op de twee verschillende functies. Voor mevrouw Keesstra in haar functie zijn alle stemmen op haar uitgebracht: 36. En de tweede functie, daar was ...

De VOORZITTER: Ja, zo zei ik het ongeveer ook. Maar u hebt het nog even verduidelijkt. Hartelijk dank. De heer Hagen is mijn grootste hulp. Hij zorgt dat ik niet zoveel hoeft te werken en dat ik het allemaal goed voorlees.

De heer HAGEN: Er zaten 36 stembiljetten in de bus.

De VOORZITTER: Er zijn dus 36 stemmen uitgebracht. Zijn wij er zo klaar mee?

We gaan door naar de hamerstukken.

HAMERSTUKKEN

6. AFHANDELING BEZWAAR VOLKSUNIVERSITEIT TEGEN SUBSIDIEBESLUIT 2005

De VOORZITTER: Afhandeling bezwaar volksuniversiteit tegen subsidiebesluit. Dit is aangediend als hamerstuk na de voorbereiding en ik neem aan dat u dat dan ook nog steeds zo vindt. Dat is dan zo besloten.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

De VOORZITTER: Bij punt 8. Wie wil de stemverklaring daarover afleggen? Mijnheer Vrugt en mijnheer Catsman. Mijnheer Vrugt, gaat uw gang.

De heer VRUGT: Axielijst gaat uit principe niet akkoord met een dergelijke beslissing omdat wij ons op het standpunt stellen dat het heel erg zonde is om al ons vastgoed te verpatsen, zeker op het moment dat het gaat om een voormalig buurthuis dat als zodanig ook heel erg geschikt is en heel erg nodig is voor de buurt. Het is een prachtig pand, in tegenstelling tot sommige andere die verkocht worden en er wat minder florissant bij staan, hadden wij dit moeten behouden voor onze gemeentelijke kerntaken.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA zal wel akkoord gaan. Alleen willen wij wethouder Nieuwenburg herinneren aan de zorgen die ook zijn uitgesproken tijdens de commissie over de buurtvoorzieningen, waaronder ook onderkomen voor de wijkraad en wij verwachten dat de wethouder daarover nog met een voorstel komt voor de begroting. Hij hoeft alleen maar te knikken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebt u dat ook als verklaring. U hoeft hierop niet te reageren, mevrouw de wethouder, alleen maar vriendelijk kijken, dat is voldoende. Maar dat is u wel toevertrouwd.

Akkoord, dan is het aangenomen met de stem van de heer Vrugt tegen.

Dan zijn wij bij de bespreekpunten.

BESPREEKPUNTEN

7. PROJECTOPDRACHT EN KREDIETAANVRAAG DELFTLAAN NOORD

De VOORZITTER: Nummer 7. De opdracht en kredietaanvraag Delftlaan Noord. Wie wenst het woord te voeren?

Eerste termijn.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel voorzitter. De fractie van GroenLinks was op zijn zachtst gezegd verbaasd toen zij zag dat een van de eerste acties van dit college zal bestaan uit het slopen van vier flats. De verkiezingsleus van de SP, 'slopen is bezopen', galmt nog na in onze oren en kijk: in een van mijn eerste acties haalt dit college 86

sociale huurwoningen neer. SP, ik zou zeggen: dit was jullie kans. Jullie kunnen nu eindelijk gaan renoveren, daar hebben jullie zo hard om geroepen, en wat gebeurt er nu? Nou moet er natuurlijk wel hoognodig wat gebeuren aan de Delftlaan Noord, en de bewoners willen zelf ook graag dat dit project van start gaat. GroenLinks is dan ook niet tegen de sloop van de flatgebouwen aan de Delftlaan Noord. GroenLinks is sowieso niet per definitie tegen slopen. Echter, wanneer sloop en nieuwbouw nodig zijn, en aan de Delftlaan Noord lijkt dat het geval, verbindt GroenLinks daar wel een aantal voorwaarden aan. Ten eerste moet er voldoende sociale woningbouw voor terugkomen. Ten tweede moet er duurzaam en zoveel mogelijk levensloopbestendig worden gebouwd en ten derde moet er draagvlak zijn onder de bewoners van de te slopen woningen, zowel voorafgaand aan als tijdens de uitvoering van het project. De bewoners moeten weten waar zij aan toe zijn en mogen dus niet van hot naar her worden gesleept. Ten aanzien van het punt van de sociale woningbouw, het mag gezegd worden, konden wij ons vinden in het coalitieakkoord. Een derde van de nieuwbouw moet bestaan uit sociale huur- en koopwoningen. Dat juist dit punt nu al door het college met voeten wordt getreden, dat is dus bezopen. Wie kan rekenen, heeft al snel gezien dat de voorgenomen 33% niet gehaald wordt. Ik wil graag van het college horen waarom het op dit punt afwijkt van het coalitieakkoord. Heeft het college onderzocht of er mogelijkheden zijn om de 33% alsnog te halen? In het projectvoorstel staat dat het voorgestelde bouwprogramma qua prijsstelling iets hoger is dan voor de hele wijk is afgesproken. Hoeveel is 'iets'? Dan over de huidige bewoners aan de Delftlaan Noord. Er staan daar nu 86 goedkope huurwoningen. Er komen er 40 voor terug. Ik heb van de secretaris van de wijkraad begrepen dat er met de bewoners een sociaal plan is opgesteld en dat daar ook draagvlak voor is. Toch is onze angst dat er een aantal mensen straks niet terug kan naar hun wijk. Er komt tenslotte een vrij substantieel aantal minder sociale woningen dan er waren, dus waar komen deze mensen dan terecht? Komen ze misschien in de volgende nog aan te pakken stadsvernieuwingswijk, waarna de cyclus zich herhaalt? Voorzitter, je zou toch zeggen dat het met de SP in het college wel goed komt met de sociale woningbouw in Haarlem. Tijdens de vorige periode wisten ze er immers alles van, en dat nou juist wij op dit punt vragen moeten stellen, dat vinden wij nogal droevig. Kortom: college, aan jullie de vragen: waarom wijkt het college nu al af van het coalitieakkoord; heeft het college getracht om alsnog eenderde sociale woningbouw te bereiken – zo nee, waarom niet; zo ja, hoe en met welk resultaat – en wat gebeurt er met de mensen die niet terug kunnen naar hun wijk? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, met de SP in het college en GroenLinks als ondersteuner van de punten, hoeven we ons toch geen zorgen te maken. We hebben onszelf afgevraagd: voldoet dit project Delftlaan Noord aan het coalitieakkoord? Wij hebben namelijk nog niet de nota van aanpassing van het bestaande beleid gezien in verband met de afspraken, inclusief de consequenties voor de woningafspraken in volume als in tempo van realisatie alsmede de aanpassing van de woonvisie. Dat is natuurlijk wel nodig in verband met de toetsing van de gemeenteraad aan de realisering van de afspraken in concrete gevallen zoals we dat nu hier voor ogen hebben. Dat is ook van belang voor de wethouder die daarover gaat en ook voor de wethouder die dat allemaal moet bewaken. Daar hebben we een aparte wethouder voor. De drie hoofdpunten waarop getoetst moet worden, zijn: renoveren waar het kan, slopen waar het moet en ten tweede daarbij onafhankelijk onderzoek doen naar de noodzaak van slopen in opdracht van de bewonerscommissie, bijvoorbeeld de woonbond. Want ook volgens het coalitieakkoord hebben de bewonerscommissies een belangrijke rol bij het inventariseren van de

renoveerbaarheid van woningen. En ten derde: tenminste een derde huurwoningen en een derde sociale koop. In dit geval is er ten aanzien van de eerste twee punten sprake van een sterke bewonerscommissie, waarmee de SP al een jaar of drie intensieve contacten onderhoudt, en is na zeer intensief overleg en na onderzoek uiteindelijk de meerderheid van de bewoners akkoord gegaan met de sloop. De woonbond heeft dus onderzoek gedaan naar de woningen en die aarzelde wel vanwege het grote veroorzaakte langdurige achterstallig onderhoud. Maar uiteindelijk heeft de doorslag gegeven dat de bewoners na afweging toch hebben gekozen voor de sloop. De kostenafweging maakte nieuwbouw mogelijk en bewonerscommissies gaven zelfstandig het groene licht. Zij gaven wel aan dat, als vier jaar geleden hetzelfde coalitieakkoord mogelijk was geweest, zij een andere keuze hadden gemaakt. Dit omdat er natuurlijk grote druk uitgeoefend is, ook door de woonmaatschappij, omdat de belangen natuurlijk groot zijn. Een groot aantal mensen is op dit moment al verhuisd. Het derde punt, dat is natuurlijk wel een belangrijke, en ik ben blij dat u dat hebt gevraagd mevrouw Hoffmans, een derde sociale huur en tenminste een derde sociale koop, wordt niet gehaald. Dat betekent dus, dat elders in Delftwijk projecten moeten worden gehaald binnen de afspraken van de coalitie; is dit juist? We wijzen erop dat het Ministerie van VROM recent extra financiering ter beschikking heeft gesteld voor de huizenkopers met lage inkomens. Ik zou zeggen: kunt u daar eens achterheen gaan? Ten slotte heb ik uit het verslag moeten opmaken een vraag hoe het CDA in deze staat. Ondersteunt het de opvattingen die SP en ook GroenLinks naar voren brengen rond de renovatiemogelijkheid en rond de projecten van koop en dat er dus een aantal zaken moet worden herzien? Uit het verslag van de discussies in de commissie maak ik op dat u daarover aarzelt. Dat is merkwaardig, omdat het laatste jaar het CDA zeer sterk naast de SP is gaan staan om te vechten voor de sociale kanten in de volkshuisvesting. Goed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hikspoors.

De heer HIKSPOORS: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie hebben wij ook uitgebreid gesproken over de parkeernorm. Wij hebben gelezen dat de parkeernorm voor nieuw te bouwen woningen 1,2 gaat worden. Tevens was een belangrijke vraag: is dat openbare parkeergelegenheid; kunnen mensen die daar op bezoek gaan, hun auto kwijt? Wij hebben hier een brief voor ons van de wethouder en wat blijkt, van de middeldure en de dure woningen, is één parkeerplaats van de 1,2 norm privé parkeerplaats. Wij hebben niets tegen privé parkeerplaatsen, maar wat wil dat zeggen? Per vijf appartementen is er maar één vrije plaats beschikbaar voor bezoekers of mensen die een tweede auto hebben. Dat is veel te weinig. Dus als iemand een feestje heeft of iets anders en er komen enkele mensen op bezoek, dan zijn meteen alle parkeerplaatsen weg. Dat is, denk ik, een probleem voor de toekomst en wij pleiten er dan ook voor om voldoende vrije parkeerplaatsen te hebben en de privé parkeerplaatsen niet mee te tellen met de norm die is afgesproken van minimaal 1,2 waardoor mensen hun auto kwijt kunnen. In die 0,2 extra voor die woningen zitten ook mensen die een tweede auto hebben en uiteraard bezoek en alles daaromheen. Dus, de vraag aan de wethouder is, of hij zich aan de algemene norm houdt van 1,2 vrije ruimte. We lezen dat de wethouder één daarvan ook meetelt, maar dat zijn privé parkeerplaatsen en die mag je in principe niet meetellen. Of hij daarin ons tegemoet wil komen, dus wil zorgen voor voldoende vrije ruimte. Dat is ook mogelijk, want wij lezen dat er ruimte is voor extra parkeerplaatsen die gebouwd kunnen worden ondergronds, dus waar niemand last van heeft, en wij vragen dus aan de wethouder of hij ervoor wil zorgen dat die plaatsen er ook komen.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik een vraag stellen aan de heer Hikspoors?

De VOORZITTER: Nee, want dit is een maidenspeech. Hartelijk gefeliciteerd daarmee. De volgende spreker. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, laat ik de heer Elbers gerust stellen. Het CDA wil het college aansporen door te gaan op de weg van dit stuk: gevarieerd bouwen helpt achterstandswijken en ook achterstandsscholen te voorkomen en zorgt tevens voor een groter economisch draagvlak in de wijk en daarmee voor het winkelbestand. Veel Haarlemmers zouden hun woning in de sociale sector voor anderen willen vrijmaken en vervuilen voor een betere, als er maar een alternatief was. Dit plan schept met tweehonderd woningen, met in de huursector 29% sociale huur, 60% middenduur en 11% duur, prima kansen voor Delftwijk Noord. En inderdaad, de sociale koop is aan de magere kant; dat ben ik met u eens. Het CDA is ook ontzettend blij met de ommekeer die wij nu bij de SP zien sinds de commissievergadering, want in de commissievergadering zeiden de woordvoerders van de SP dat het college het voorstel zou moeten terugtrekken omdat het een heel slecht voorstel was. Graag nog een toelichting van de kant van de SP. Voorzitter, ter afsluiting: het alternatief voor het stadskantoor. Nog 166 dagen, en de teller loopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer? Ja, gaat uw gang.

De heer FRITZ: De Partij van de Arbeid kan zich om dezelfde redenen als de SP noemde, vinden in het plan. We hebben namelijk, en dat zeg ik ook tegen GroenLinks, afgesproken dat wij niet in elk project 33% sociale woningbouw moeten realiseren, maar in alle projecten bij elkaar. Hier wordt wat minder gerealiseerd en ook wij gaan ervan uit dat dan wordt getracht om dit in andere projecten te compenseren. Ik had eigenlijk een vraag aan de VVD, dus misschien kan daar in de tweede termijn antwoord op worden gegeven: vindt u ook dat in elk project of overal in de stad zou moeten gelden dat privé parkeerplaatsen niet meetellen in de parkeernorm, of alleen in dit project?

De VOORZITTER: Dank u wel. Was het uw eerste keer dat u wat langer sprak?

De heer FRITZ: Ja.

De VOORZITTER: Hartelijk gefeliciteerd met uw maidenspeech. Wie nog meer? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Heel kort, want in grote lijnen sluit Axielijst zich zonder meer aan bij het betoog van GroenLinks. Ik vind het alleen jammer om te moeten constateren, net als in de commissie, dat nu ook in de woorden van de heer Elbers er wordt gekozen voor de lijn, zoals wij dat helaas ook al veel te lang doen met bomen, dat we een soort uitruil accepteren van daar een boompje weg en elders in de wijk een straat of wat verder planten we er wel weer eens eentje terug. We hebben het over 86 sociale woningen die verdwijnen en er komen er 40 voor terug en het antwoord is: ja, maar die kunnen ergens anders in de wijk wel weer terecht. Dat zien wij in het geheel niet zitten.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Nog anderen? Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, voorzitter. In zijn algemeenheid bespeur ik toch draagvlak voor deze verdere ontwikkeling en dat is een goede zaak, want, laten we eerlijk zijn, het project Delftwijk loopt al een tijd. Specifiek voor dit deel van Delftwijk loopt het al van februari 2002 en zijn bewoners actief betrokken, zoals de heer Elbers al zei, bij de

wijze waarop wij dit deel van de stad op de schop willen brengen. Ik heb in de commissie ook heel duidelijk gezegd, en dat mis ik in uw betoog wel een beetje, dat het hier gaat om afspraken met woningbouwcorporaties en dat het hier ook gaat om afspraken met de wijk als het gaat om verbetering van de openbare ruimten. Dat moeten wij niet vergeten. Hier gaat in totaal 3,5 miljoen euro subsidie naartoe om ervoor te zorgen dat de buurt er zelf beter op wordt. Maar ook de woningen worden verbeterd. Ik kom even terug op het betoog van verschillende mensen over renoveren versus sloop. Het onderzoek, wat is aangetoond, en waarnaar de heer Elbers verwees. Er is uitgebreid onderzoek gedaan bij bewonerscommissies. Er is draagvlak voor. Een groot aantal mensen die aanvankelijk tegen waren, heeft elders in de stad gezien dat het een goede weg is. En er is een kostenafweging gemaakt, en dat mag in zulk soort situaties ook. Ik heb in de commissie gezegd dat dit nou typisch een type woningen is die zo slecht zijn, dat mensen vaak in kwaliteit en ook bijvoorbeeld in stookkosten er in verloop van tijd zodanig op toeleggen dat ze er in woonlasten de afgelopen jaren onacceptabel op achteruit zijn gegaan. Dat betekent dus dat je hier zou moeten kiezen voor verbetering, en als u dat wilt, kan ik u als gemeenteraad nog een verdere specificatie zenden van het segment sociale huur dat terugkomt en u zult daarover in dit kader tevreden zijn. Het verschilt 3,33%. En uiteraard is het zo dat als we daar tekort komen, we het elders in de stad compenseren, want we hebben daar gewoon als coalitie besluiten en afspraken over gemaakt. Gaan we ook doen in de komende periode. Absoluut. Dat garandeer ik.

De VVD is gekomen met de parkeernorm. Wij hebben het in de commissie lange tijd gehad over de norm die daarop van toepassing is, 1,2. Buiten het centrum. Ik verzoek u eigenlijk om niet specifiek, als het gaat om deze vraag, op dit project in te zoomen, want u wilt eigenlijk voor deze situatie, als ik u goed begrijp, een bijzondere afweging maken. Nee, nu schudt u weer nee. Maar eigenlijk is het dan weer wel zo. Daarmee verzoek ik: wilt u volstaan met het antwoord dat u gekregen hebt en wilt u er in de commissie Beheer, als het om parkeren gaat, nog een keer op terugkomen? Dat lijkt mij veel ordentelijker dan om nu dit projectplan, dat gaat om stedelijke vernieuwing, op te hangen aan het parkeerplan. Dat is hier niet van toepassing.

De heer HIKSPOORS: Is een interruptie toegestaan?

Waar het in de commissie ook uitgebreid over ging: we willen nu niet ter discussie brengen wat er afgesproken is over de parkeernota's. Er is 1,2 afgesproken en we gaan het op een later tijdstip er nog eens over hebben of dit goed is, zeker gezien de hoeveelheid middeldure en dure woningen, ver weg van het centraal station, en waarschijnlijk is 1,2 sowieso een laag aantal. Maar dat is hier niet de discussie. De discussie is dat, als je 1,2 parkeerplaatsen voor de woningen hebt, die openbaar te gebruiken zijn, dan kun je in principe een 100% norm halen van mensen die hun auto kwijt kunnen. Als 1 van de 1,2 privé parkeerplaatsen zijn, en ook als die mensen er niet zijn, kan geen andere auto terecht, dan is die 1,2 geen 1,2 meer. Dat is waarschijnlijk 0,8, omdat er een groot percentage permanent leeg staat. Dus we willen ons graag vasthouden aan die 1,2 maar dan wel een effectieve 1,2 en niet een fysieke 1,2 die niet volledig benut kan worden.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat snap ik. Maar dergelijke situaties bij hantering van de norm spelen ook elders in de stad. Dus als u dat zou willen, betekent het dat u dat elders ook zou moeten willen organiseren. Dat is mijn stelling. Op zichzelf kan dat best, alleen moeten we het daar wel met elkaar over eens zijn. Het is in dit geval zo, ik heb het ambtelijk ook nog nagevraagd, dat als je hier zou willen dat in plaats van lege plekken gevulde plekken zouden komen, je strikt zou moeten handhaven. Dat is feitelijk wat er aan de hand is. Nou, daar kunnen we op zichzelf de capaciteit niet op inzetten. Het is zo

dat er uitgegaan wordt van inderdaad relaterend aan de parkeernorm, dat er een vaste plaats is gerelateerd aan woningen.

De heer HIKSPOORS: In dit geval is er ook een oplossing. Er zijn mogelijkheden om extra parkeergelegenheid te realiseren. Er kan een extra laag aangebouwd worden. Die kan gebruikt worden voor openbare parkeergelegenheden. Want wat betreft die 0,2: juist de mensen in de goedkope woningen moeten parkeren op de vrije ruimte en die zijn met name gedupeerd omdat zij hun auto niet kwijt kunnen. Er zijn te weinig plekken voor bezoekers en juist die mensen, en daar zijn oplossingen voor: extra parkeergelegenheid realiseren, of, maar dat is natuurlijk een financieel plaatje, niet alle parkeerplaatsen te verkopen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat laatste lijkt gewoon uitgesloten. De parkeerplaatsen zullen allemaal gewoon verkocht gaan worden. Op zichzelf is ook de indicatie in dergelijke gevallen dat de vraag er ook zal zijn, dus de zorg is daar niet echt bij aanwezig. Nogmaals, op zichzelf zal het probleem zich daar niet voordoen. Daar probeer ik u toch wel van te overtuigen.

De heer HIKSPOORS: Bent u wel bereid om met de corporaties te spreken over die extra parkeergelegenheid die te realiseren is en om uw uiterste best te doen om dat te realiseren?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil dat natuurlijk wel vragen, alleen de vragen stellen betekent wel, u zegt het zelf al, dat er een financieel plaatje mee gemoeid is.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik een punt van orde? Ik heb de indruk dat een commissievergadering overgedaan wordt. Daar heb ik op zich geen bezwaar tegen, als de VVD overweegt tegen het kredietvoorstel te stemmen, dan kan ik mij daar iets bij voorstellen. Als de VVD toch dit kredietvoorstel gaat steunen, dan kom je aan commissiebehandeling toe.

De heer HIKSPOORS: We overwegen een motie.

De VOORZITTER: Goed. Nu gaat de wethouder door.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat was eigenlijk de opmerking over parkeren. Ik zou de discussie zelf graag nog een keer in de breedte willen voeren in de commissie Beheer, en dan kan mijn collega wethouder Divendal daarop reageren. Ik kom tot een afronding. Volgens mij voldoet het college hier aan de basisvoorwaarden zoals die ook door deze nieuwe coalitie zijn afgesproken. Wij gaan verder kijken naar compensatie elders in de wijk. Er is voldoende draagvlak en een van de mensen zei ook al, ik geloof dat het een mevrouw van GroenLinks was, dat er een groot beroep gedaan wordt op de gemeente en corporaties om dit project echt te versnellen. De mensen vragen om een oplossing en om een betere woning daar te kunnen krijgen met een goede terugkeer. Dat is ook gegarandeerd. Daar wou ik mee afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gemeenteraad tweede termijn. Gaat uw gang.

Tweede termijn.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel. Ook even richting de heer Fritz, ik kan inderdaad lezen. Ik weet dat er in het coalitieakkoord staat dat die een derde geldt voor het totale aan de nieuwbouw. Het geeft alleen niet zo heel veel vertrouwen als het nu bij het eerste het beste project al niet lukt. Let wel: er verdwijnen hier 86 sociale huurwoningen en er komen er 40 voor terug. Dat is een vrij substantieel verschil. Ik heb ook nog geen antwoord gehad op mijn vraag wat er gebeurt met mensen die straks niet terug kunnen naar hun wijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie nog in tweede termijn vervolgens? Ja, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, het is natuurlijk zo dat het comité Delftlaan onder leiding van de zeer sterke Piet Loogman, bekend bij vele mensen, natuurlijk uiteindelijk liever renovatie gewild had. Ze hebben de hulp ingeroepen van de landelijke woonbond en wilden dus niet een andere deskundige. De woonbond kwam tot de conclusie dat het twee kanten uit kon, maar dat het acceptabel was om nieuwbouw te doen. Zij hebben die keuze gemaakt omdat zij in een andere situatie zaten. Waren zij vier jaar geleden in de situatie van dit coalitieakkoord, dan hadden zij een andere kant uitgegaan. Voor de rest, ja, het coalitieakkoord op dit punt is voor ons zeer stevig en wij zullen u eraan houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hikspoors.

De heer HIKSPOORS: Gezien de hele discussie over parkeren. Wij voorzien het gevaar in het geheel en willen toch graag een motie indienen om te zoeken naar een oplossing voor de parkeerdruk die er gaat ontstaan. Dat kan eventueel op maaiveld of ondergronds. We gaan daarvoor een motie indienen.

De VOORZITTER: Doet u dat maar.

De heer HIKSPOORS: Motie Delftwijk. De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 18 mei 2006. Constatende dat de parkeernorm van 1,2 parkeerplaatsen per woning ook uitgangspunt is bij de realisatie van nieuwbouw aan Delftlaan Noord, overwegende dat deze aantallen openbaar toegankelijke plekken betreffen of moeten betreffen, roept het college op in de besprekingen met corporaties te bewerkstelligen dat daadwerkelijk een aan de parkeernorm voldoende aantal parkeerplaatsen wordt gerealiseerd, en dat eventueel niet openbaar toegankelijke plekken niet in deze telling worden betrokken, en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere sprekers tweede termijn? Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Naar aanleiding van deze motie heb ik nog een vraag aan de wethouder. Stel, we stemmen hiermee in; zou dat een precedent zijn voor de rest van de stad? Volgens mij namelijk wel. Als we hier een uitzondering voor gaan maken, kunnen we dan niet beter het beleid voor de hele stad aanpassen? Daar zou ik graag de visie van de wethouder op willen vernemen.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Nog anderen? Dan kijk ik nu naar de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw Hoffmans, volgens mij heb ik wel antwoord gegeven op uw vraag. Kijk, de situatie zoals u die schetst, mensen kunnen niet terug die wel terug zouden willen, is niet aan de orde. Dat kan ik u zeggen. Mensen die daar terug hadden gewild, kunnen terugkomen, dat is ook afgesproken en daar is ook

overeenstemming over. Mensen die niet terug willen, die situaties zijn er ook, die krijgen elders in de stad een passende huisvesting en die zijn daar, naar verluidt, ook tevreden over.

Mevrouw HOFFMANS: Er vallen dus geen mensen tussen de wal en het schip, zegt u.

Wethouder NIEUWENBURG: Er vallen geen mensen tussen de wal en het schip. Dat is ook uitdrukkelijk overlegd met de bewonerscommissies en zo loopt het ook. Mocht het toch het geval zijn, geeft u mij dan een teken, want dan wordt er op maatwerk geleverd. Er zijn ook voorbeelden van maatwerk. Ik kan er voorbeelden van noemen maar dat doe ik nu niet. U kunt zich er zelf van op de hoogte stellen als u de bewonerscommissie daar zelf over benadert. Maar de situaties die u aangeeft, zijn niet aan de orde. Wat het parkeren betreft, sluit ik aan bij de woorden van de heer Fritz. Het lijkt mij dat u daar in algemeenheid met elkaar over zou moeten willen praten. Ik wil in dit specifieke geval best aan uw motie tegemoetkomen, maar ik vraag ambtelijk of ze met de corporatie nog eens willen kijken. Ik zei u net al, als wij willen voldoen aan uw verzoek, kost dat gewoon geld en ik wil kijken wat voor bedrag daar tegenover staat. Dus ik wil in die zin wel tegemoet komen aan uw motie. Als u dat voldoende vindt ...

De heer HIKSPOORS: Met die toezegging trekken wij de motie in.

Wethouder NIEUWENBURG: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan stel ik vast dat het voorstel steun heeft gekregen van de raad en dat aldus besloten is. Dan gaan wij naar punt 10, de vaststelling van het Milieuwerkprogramma 2006.

10. VASTSTELLING MILIEUWERKPROGRAMMA 2006

Eerste termijn.

De VOORZITTER: Het Milieuwerkprogramma 2006. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Het milieuwerkprogramma. Een prima plan. Een plan met een hoog ambitieniveau en een plan waarbij wij aan onze wettelijke taak voldoen. Dus, wij hebben op zich niet zo'n angst dat er volgend jaar weer niet zo'n plan ligt. Waar wij meer angst voor hebben, is dat dat ambitieniveau dan veel minder hoog zal zijn dan dit plan dat hier ligt. Wij hopen ook dat het plan goed uitgevoerd wordt en gaan er dan ook van uit dat wij weer, zoals gebruikelijk, de jaarlijkse evaluatie te zien krijgen. Toch willen wij deze gelegenheid te baat nemen om onze grote zorg uit te spreken voor de toekomst. Er is een aantal signalen die wij hier toch nog even willen laten horen. De signalen van het coalitieprogramma zijn al duidelijk: daar staat geen woord over milieubeleid in. Dat baart ons zorgen. Het enige wat erin staat, is dat de afdeling Milieu fte's gaat inleveren. Dat betekent dus dat voor het schrijven van de plannen die wij allemaal nog zullen moeten krijgen, namelijk een uitvoeringsplan fijnstof, het milieuwerkprogramma voor 2007, 2008 en 2009, op uitvoeringsniveau veel minder capaciteit zal zijn. Een ander signaal dat wij hebben gehoord, is dat het college zegt geen geld te hebben voor het uitvoeringsplan 'fietsinfrastructuur' en dit als een indicatief plan ziet. Gezien de ernst van milieuvervuiling en het beleidsplan Luchtkwaliteit, dat voor een

groot deel gebaseerd is op maatregelen rondom fietsinfrastructuur, maken wij ons ook grote zorgen om de gezondheid van onze Haarlemse burgers.

De heer HAGEN: Voorzitter, bij interruptie. Aan de orde is het milieuwerkprogramma en ik begreep dat GroenLinks daar erg tevreden over is. Dat de partij vervolgens haar resterende spreektijd wil gebruiken om haar eigen verkiezingsprogramma voor te lezen, dat is prima. Maar als die spreektijd op is, moet u ook stoppen met het voorlezen van het verkiezingsprogramma en gaan wij weer verder met het volgende punt.

De VOORZITTER: In ieder geval is de spreektijd op, dat klopt. Maar we hebben een beetje tolerantie ingebouwd.

Mevrouw DE JONG: Oké. Ik was ook aan het eind gekomen van mijn betoog. Ik wil alleen de wethouder nog vragen of hij nog voornemens is een uitvoeringsplan fijnstof te schrijven, wat altijd op het programma heeft gestaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Ja, volgens mij is het een beetje achterhaald, maar ik wil nog even iets in gedachten brengen wat we met de vorige wethouder hebben afgesproken. Het is een beetje tussen het wal en het schip gevallen tussen de vorige wethouder en deze en ik hoop dat het in dit college door kan gaan. Ik was verbaasd dat GroenLinks het woord nam, want die waren het namelijk helemaal eens met dit milieuwerkprogramma. De enigen die het er niet mee eens waren, waren de VVD en de Partij van de Arbeid. Het gaat om één ding in het milieuwerkprogramma. Dat is dat er een stuk over schoonheidsgraden in staat; en schoonheidsgraden is hoe schoon wij het in de wijk willen hebben. Dat vonden wij niet in het milieuwerkprogramma passen. Wij willen dus dat de wethouder dit voor het laatste jaar in het milieuwerkprogramma heeft en daarna eruit haalt en ergens anders neer weet te zetten. Maar het is ook iets waar wij als raad de kaders voor neer willen zetten. Wij willen aangeven hoe schoon wij het willen hebben en wij willen ook weten wat het gaat kosten. Dan kunnen we daar namelijk ook mee dealen: hoe schoon en hoeveel hebben wij daarvoor over. Die kaders willen wij zelf stellen en die willen wij voor de begroting gaan stellen. Onze vorige wethouder heeft ons aangegeven daar iets over te presenteren zodat wij in ieder geval de neuzen één kant op hebben staan en de discussie zuiver kunnen voeren. Mijn vraag aan deze wethouder Milieu is: kunt u een redelijke tijd vóór de begroting, liefst voor de zomer of misschien even daarna, een soort bijeenkomst organiseren zodat wij weten waar we de kaders kunnen stellen en dat wij ook dit in eigen hand hebben? Hoe schoon willen wij de stad hebben en hoeveel hebben wij daarvoor over. En kunt u dan ook zeggen dat dit soort zaken, die te maken hebben met de reiniging, voortaan niet meer in een milieuwerkprogramma staat maar als een soort beleidskadernota bij de reiniging terechtkomt?

De VOORZITTER: Wie nog meer? Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, een vraag aan het college. Kan ik het standpunt van het college over dit stuk zo samenvatten: het is een prima stuk; goed werk; u wordt bedankt; u bent ontslagen.

De VOORZITTER: Oké. Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Ja, de VVD wil ook haar waardering uitspreken over dit uitgebreide milieuwerkprogramma voor het komende jaar. Ik sluit mij dan ook aan bij de woorden

van de PvdA over de kaderstelling. Aangezien wij vrijwel alle zaken belangrijk vinden, kunnen wij ons daarin vinden, maar het is toch zo dat wij nog enige punten van dit programma onder de aandacht van het college willen brengen. Die punten betreffen met name de prioriteiten die gesteld worden in dit programma. In de eerste plaats als het gaat om omgevingslawaaï. In dit programma wordt aandacht besteed aan het verminderen van geluidshinder en er wordt specifiek aandacht besteed aan hinder van rail- en vliegtuigverkeer. Een bekend gegeven is op dit moment toch ook dat geluidshinder van bromfietsen als een grote ergernis wordt ervaren. Dat staat evenwel niet genoemd in dit programma. Wij vragen ons af of het college ook bereid is om hier aandacht aan te besteden. Een ander punt in de prioriteitstelling gaat over de voorbereiding van een omgevingsvergunning. Ik heb hier geen uitwerking van kunnen constateren in het programma. De VVD houdt in zijn algemeenheid niet erg van vergunningen en zeker niet als het ook niet echt wettelijk noodzakelijk is, omdat vergunningen vaak moeilijk te handhaven zijn en het een enorme bureaucratische rompslomp met zich meebrengt. Waar is deze vergunning voor nodig, en kunnen de beoogde doelen ook langs een andere lijn bereikt worden?

De heer CATSMAN: Voorzitter, bij interruptie. Kunt u even verwijzen naar de paragraaf waarover u het hebt bij de omgevingsvergunning?

Mevrouw ZOON: Ik heb het zelf, zoals net aangegeven, ook niet kunnen vinden in de vergunning maar het staat wel in de prioriteitenlijst. En die staat ergens in het begin van het programma. Dus, het was mij niet duidelijk. Ander punt in de prioriteitenstelling is het baggerprogramma. In de commissie hebben wij het er al over gehad dat daar nog geld van over is. Wij zouden graag het programma uitgebreid zien naar het schoonmaken van de vele vervuilde sloten in Haarlem en op deze manier ook een bijdrage leveren aan een schone waterbodem. Een ander punt dat naar onze mening meer aandacht zou moeten krijgen, is de zorg voor het stedelijk groen. Haarlem behoort tot een van de meest versteende steden van Nederland. Behoud van de grond in de ruime zin zou daarom naar onze mening ook tot de prioriteiten moeten horen, en dan met name als het gaat om de bomenstand. Wat ons betreft gaat het dan niet alleen om het op peil houden van de bomenstand, maar het beleid zou er ook op gericht moeten zijn om de bestaande bomen primair te sparen en pas over te gaan tot kap en herplanting als het echt niet op een andere manier kan. Deze bescherming zouden wij ook graag in het programma opgenomen zien. Een ander punt, en dat is ook al, terecht, door D66 in de commissie aangegeven, is het punt van de communicatie met mutaren over duurzame ontwikkeling in dit programma. Wij vinden dit ook nogal bizar, gezien het feit dat 70% van de bevolking inmiddels werkloos is in Zimbabwe en er een inflatie is van meer dan 1000%. Wij vinden eigenlijk dat dit punt helemaal niet in dit milieuwerkprogramma thuishoort. Als het gaat om schending van mensenrechten, dan zou er in Haarlem naar onze mening gedacht moeten worden of en zo ja op welke wijze, wij mutaren op zinvolle wijze zouden kunnen steunen. Ten slotte nog een laatste puntje: wij vinden ook in dit programma het vervoersplan voor de gemeentelijke organisatie voor een nieuw stadskantoor. Het lijkt ons nogal prematuur en op dit moment niet echt relevant. Graag zouden wij zien dat het college aan deze punten in het programma aandacht besteedt. Maar uiteindelijk vinden wij het een prima plan en daar staan wij ook volledig achter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Pen.

De heer PEN: Mag ik een verduidelijkende vraag stellen aan de VVD-fractie? Ik snap uw passage over de omgevingsvergunning niet. Wat bedoelt u precies? De VVD houdt niet

van vergunningen; maar bedoelt u dat u de omgevingsvergunning niet wilt? Wat bedoelt u er precies mee?

Mevrouw BOSMA: Nou, die vraag stelde ik ook al. De wethouder vroeg mij het net ook al. Ik begreep ook niet wat daarmee bedoeld werd, aangezien het in het programma niet wordt uitgewerkt. Dus, mijn vraag is: een uitleg aan de wethouder en gerelateerd aan die uitleg, of dat dan ook inderdaad nodig zou zijn.

De heer PEN: Volgens mij is het juist bedoeld om vergunningen te vereenvoudigen. Dus milieu- en bouwvergunningen in één. Maar dat miste u dus. Dat bedoelt u.

Mevrouw BOSMA: Ja, ik heb dat niet kunnen vatten uit het programma.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Ja, voorzitter. Dank u. Wij hebben uiteraard ook veel waardering voor het milieuprogramma en wij hebben zojuist ook een presentatie kunnen meemaken van de GGD waarin nog eens werd benadrukt wat een geweldige rode vlek er hangt boven Holland en België evenals boven Noord-Italië vanwege de luchtkwaliteit en vanwege het fijnstof. Ik zou met name die punten aan de wethouder mee willen geven om daar speciaal actie op te ondernemen in de organen waarin wij wellicht een plaats hebben, bijvoorbeeld in het CROSS richting Schiphol. Geluidshinder is de tweede oorzaak van grote klachten hier in de regio. Ook daar vragen wij uw aandacht voor. Tot slot zouden wij u een suggestie mee willen geven voor het milieuwerkprogramma. Misschien kunt u daarin iets opnemen waarmee de gemeente Haarlem alle autobezitters stimuleert om op alternatieve energie over te gaan als koolzaadolie of aardgas. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? De wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, misschien een paar algemene punten, waarmee ik hoop ook antwoord te geven op de ontzettend cynische opmerking van de heer Catsman. Als je kijkt wat er aan de hand is met het milieubeleid, dat blijkt ook wel uit het aantal vragen, dan hebben wij een uitstekende afdeling Milieu. Dat zullen wij vooral zo houden. Alleen, wat we wel zien, is dat er in eigen werkwijze, ook in combinatie met rijksregelgeving, er een enorme bureaucratie tot stand is gekomen in het hele milieubeleid. Ik denk dat het heel belangrijk is om eens goed te kijken in hoeverre we dat voor onze eigen organisatie maar ook voor de inwoners van Haarlem kunnen verminderen. Ik zal u een voorbeeld noemen, waarmee ik meteen kom bij een antwoord op de vraag van mevrouw De Jong of er volgende jaren ook milieuwerkingsprogramma's komen. Als het moet wel. Maar als ...

Mevrouw DE JONG: Ik neem het wel aan. Het is een wettelijke taak.

Wethouder DIVENDAL: Maar als het ook een meerjarenprogramma zou kunnen zijn, is dat misschien ook een goede oplossing. Dus wij zullen heel goed moeten kijken of wij in dat hele milieubeleid de inhoud volledig overeind kunnen houden, maar of we de administratie en de verdere zaken die ermee te maken hebben niet wat kunnen vereenvoudigen.

Mevrouw DE JONG: Mag ik u dan een vraag stellen? Als het nou niet lukt? Als u het nou niet kunt vereenvoudigen – dan bent u helemaal afhankelijk van het Rijk?

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw De Jong, dan vertrouw ik erop dat u de eerste bent die mij daarop wijst.

Mevrouw DE JONG: Ja, maar u bent afhankelijk – ik zou graag wel graag willen weten wat u dan doet.

Wethouder DIVENDAL: Mijn eerste zin was: wij zullen ons houden - en dat doen wij ook, met veel plezier – aan het goede milieubeleid in Haarlem, en dat betekent zeker dat wij aan alle wettelijke verplichtingen zullen voldoen en waar het kan ook meer, als we het zelf nodig vinden of als u dat nodig vindt, als raad.

Mevrouw DE JONG: Wij vinden het jaarlijks nodig en niet meerjaarlijks, zo'n werkprogramma.

Wethouder DIVENDAL: Sterker nog, een goed milieubeleid is dagelijks nodig, mevrouw De Jong. Als u kijkt u naar de vragen die u stelt.

Mevrouw DE JONG: Ik vind het wel een dooddooener, hoor.

Wethouder DIVENDAL: Ja, maar het is net zo'n dooddooener om te zeggen: we willen het elk jaar. Het gaat erom dat je een goed milieubeleid voert. Een werkprogramma is een instrument. Het is geen doel op zich en als wij zien in het milieubeleid dat er zo langzamerhand instrumenten doel op zich zijn geworden, dan moeten we daar eerst naar kijken.

Mevrouw DE JONG: Oké. Maar dan wil ik aan u vragen of u dan wel jaarlijks een evaluatie geeft, want dan kunnen wij onze controlerende functie uitvoeren. U mag van mij een werkprogramma over twee jaar maken, maar wel een jaarlijkse evaluatie.

Mevrouw ZOON: Mevrouw De Jong, u weet toch net zo goed als ik, u zit ook al jaren in deze raad, dat er ieder jaar gewoon een jaarprogramma komt van wat er allemaal geweest is van het werkprogramma. Anders hoeven we net zo goed geen werkprogramma te doen. Dat zijn gewoon wettelijke verplichtingen, dus u zit een beetje te zeuren.

Mevrouw DE JONG: Bent u nu de rol van de wethouder aan het overnemen? Ik had de vraag gesteld aan de wethouder. Dus ik wil van hem antwoord.

Wethouder DIVENDAL: Kijk, ik heb u al een paar antwoorden gegeven en ik zou u willen vragen om, ook zodat u de discussie goed kunt voeren met het college, het college de gelegenheid te geven om te bepalen hoe wij omgaan met de impact van datgene wat genoemd is in het coalitieprogramma ten opzichte van het milieubeleid. Belangrijk daarbij is dat het milieubeleid van de gemeente Haarlem kwalitatief goed moet blijven, net zoals het nu is. Dank ook voor de waardering hiervoor. We gaan kijken naar de instrumenten waarvan soms het gevoel bestaat dat het doel op zich is, en sowieso of de hele milieubeleidsvoering iets minder bureaucratisch kan. U krijgt daar uitgebreid een keer informatie over van het college, want ik wil, ook ter voorkoming dat wij zulk soort discussies iedere keer gaan voeren, één keer die discussie met u goed gevoerd hebben. Ik ga in op een paar concrete vragen. De heer Hagen bracht per interruptie in: "maakt van de gelegenheid gebruik om het uitvoeringsprogramma fiets te hebben". Maakt u zich hier geen zorgen over. Er is veel geld beschikbaar voor het verbeteren van fietsen in Haarlem. Alleen, wij doen dat op een manier dat wij werk met werk maken, daardoor gebruik

maken van een subsidieregeling van het Rijk, en gebruik maken van het geld dat wij in ons eigen investeringsprogramma hebben zitten. Wij hebben daar in dit programma geen extra geld voor neergezet. Dat wil niet zeggen dat er op dit gebied voor de fietsers geen verbeteringen komen de volgende jaren.

De vraag van de Partij van de Arbeid over de schoonheidsgraden. U hebt gelijk. U krijgt rond de zomer, en dat is dus vlak ervoor en de discussie misschien vlak erna, in de raad het beleidskader voor de openbare ruimten. Want wij gaan natuurlijk ook vanuit het coalitieprogramma de openbare ruimten verfraaien en het onderhoud beter regelen en bij die discussie is het heel goed om die schoonheidsgraden, die hier genoemd worden, te betrekken. U hebt gelijk. Dat is eigenlijk een zaak die meer hoort bij het Actieprogramma Haarlem Schoon – overigens wordt daar ook naar verwezen in deze paragraaf over schoonheidsgraden – dus die discussie gaat plaatsvinden, zoals u wilt, voor de begroting. Ik dacht even dat u zei dat u zelf die kaders wilde schrijven omdat u daarmee wilde tegemoetkomen aan wat de heer Catsman zei, dat we wat minder ambtenaren nodig hebben die dat allemaal gaan doen.

De VVD heeft een aantal vragen gesteld. U hebt het over omgevingslawaaï, u noemt daarbij rail- en vliegtuigverkeer. Het is goed om erop te wijzen, misschien weet u het ook, dat er binnenkort een eerste geluidswal achter het station wordt opgeleverd waar toch in Haarlem een jaar of dertig over gesproken is. Dus aan die hinder gebeurt wat voor de omwonenden daar. Dat zal ergens over een paar weken gebeuren. Bromfietzers, dat is een goed punt dat u noemt. Daar wordt veel hinder van ervaren. Misschien had het hier ook moeten staan, maar ter geruststelling van u: het zat er de afgelopen jaren in en ik zal kijken of het ook voor de komende jaren zo is, in het handhavingsprogramma van de politie. Je hebt zo twee, drie keer per jaar een handhavingsprogramma waarin brommers die te veel lawaai maken vanwege het hard opgevoerd zijn, heel doelgericht worden aangepakt en waarin ook preventief maatregelen worden getroffen in samenwerking met de scholen. Het gebeurt dus en we gaan er met elkaar op letten dat we dat niet vergeten, want het zit in het handhavingsprogramma van de politie.

Uw andere vragen hebben te maken met het stedelijk groen, uw prioriteit. U bent heel consequent dat u ook nu zegt: het gaat niet om de boomstand maar om het sparen van de bomen. Wij zullen daarop toezien. Voor een deel komen zulk soort onderwerpen natuurlijk niet alleen in een uitwerkprogramma terug, maar die komen elke keer terug in allerlei andere voorbeelden. U hebt er zelf al in een eerste raadsvergadering op gewezen.

Mevrouw BOSMA: Ja, ik begrijp dat dat terugkomt. Ik mag even interrumpen? Ik denk dat het hier ook om een beleidswijziging gaat. Dat je in de eerste plaats het beleid erop richt om bomen te behouden in plaats van te kijken: “Welke plannen hebben we? - Daar hoort kappen bij, en we gaan herplanten”. Het is net even een kanteling van beleid en ik kan mij voorstellen dat dit hier ook zijn plek zou kunnen vinden.

Wethouder DIVENDAL: Ik durf niet te zeggen dat het niet toch ook beleid is; en ik kan mij ook heel goed voorstellen dat het misschien door een aantal plannen die geweest zijn, anders wordt beleefd. Maar bijvoorbeeld bij de herinrichting van de Gedempte Oude Gracht is, voor de inrichting van die gracht en het inrichten van waar je wel of niet laad- en losplekken maakt, duidelijk uitgegaan van de bestaande bomen. Er is dus niet eerst het plan gemaakt en dan gekeken hoe met de bomen wordt omgegaan. Dus, er zijn onderdelen waar dat gebeurt en we zullen dat ook consequent moeten vasthouden. Uw vraag over het baggerprogramma: dat krijgt u voorgelegd. Zoals het er nu uit ziet, is er in de eerste fase van het baggerprogramma geld over. Er is nog een tweede fase, nog niet benoemd, en dat gaat gewoon een officieel stuk worden dat via de commissie naar de raad gaat. Dus dan wordt u erbij betrokken. Ik durf niet te zeggen of uw suggestie over sloten schoonmaken erbij hoort, omdat ik op dit moment niet weet welke voorwaarden

zijn verbonden aan het baggeren, omdat veel geld daarvan van de provincie en het hoogheemraadschap komt. Ik zal die vraag meenemen bij de voorstellen die u gaat krijgen over het vervolg van het baggerprogramma.

Mevrouw BOSMA: Als die vervuilde sloten hier niet onder zouden kunnen vallen, kunnen ze dan vallen onder een handhavingsprogramma, zodat daar toch extra aandacht aan besteed wordt? Of in dit programma of langs andere weg.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal u toezeggen dat, als u het antwoord krijgt op het baggerprogramma en het hoort daar niet bij thuis, we dan aangeven waar we het eventueel wel kunnen doen of niet kunnen doen als daar geen geld voor gereserveerd zou zijn.

Mevrouw BOSMA: Oké.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, als ik ook even hierop aan mag sluiten. Ik begrijp uit deze discussie dat u in ieder geval van plan bent om het gewone onderhoudsprogramma wel uit te voeren en dat u daar ook voldoende middelen voor hebt. Dus niet de grote wateren, maar de gewone baggerwerkzaamheden die bijvoorbeeld het afgelopen jaar heel laat plaatsvonden – in december, terwijl dingen al in oktober geregeld hadden moeten zijn.

Wethouder DIVENDAL: Voldoende is niet altijd een objectief begrip, maar wij voeren ons programma op dit punt gewoon uit.

U vraagt verder, mevrouw Bosma, over het vervoerplan stadskantoor. U hebt natuurlijk gelijk als je het zou relateren aan het idee van toen dit stuk werd geschreven, aan die ene locatie maar ook in welke variant ook naar voren komt. Misschien is het wel belangrijk bij meerdere locaties, zal een vervoerplan horen. En zo moet je dat ook interpreteren. Dus ook bij de huisvesting voor onze eigen medewerkers hoort een vervoerplan ongeacht de uitkomst van die discussie.

Uw vraag over Mutare. Ja, dat is ook consequent van de VVD fractie op deze manier. De gemeente heeft een aantal afspraken gemaakt over samenwerking met Mutare. Dat is gebeurd met de mensen die daar zijn. De levensverwachting van mensen en economische toestanden spelen daar een rol in. U legt het uit dat je er daarom misschien geen aandacht aan moet besteden, maar wellicht is een begrip als duurzaamheid juist belangrijk in een situatie waar bijvoorbeeld kindersterfte hoger zal zijn dan in onze westerse economieën. Dus ik vind het iets makkelijk gezegd dat u op basis van die gegevens zegt dat je het niet zou moeten doen. Anders is natuurlijk als de VVD-fractie vindt dat de gemeente principieel niet zou moeten samenwerken met Mutare, maar die discussie zou ik niet willen voeren aan de hand van het milieuwerkprogramma. Die discussie moet je voeren in de commissie Bestuur, als u vindt dat dit opnieuw nodig is. Beleid is dat we op onderdelen samenwerken; niet met de regering daar, niet met de overheid, maar met de bevolkingsgroepen daar. Daar komt dit project uit voort en daarom staat het hier ook opgenomen.

Mevrouw BOSMA: Ik vind het toch een beetje bizar. Gezien de enorm slechte situatie daar kan ik me niet voorstellen dat de mensen wachten op communicatie over duurzaamheidprojecten die wij hier in Haarlem uitvoeren.

Wethouder DIVENDAL: Dan hebt u daar een te beperkte blik op. Bij projecten die te maken hebben met duurzaamheid, moet je ook denken aan zaken zoals bijvoorbeeld

afvalverwerking, en dat zijn projecten die juist in dat soort landen enorm belangrijk kunnen zijn.

Voorzitter, de heer Vreugdenhil wijst op een aantal onderwerpen die erin zitten. U vraagt: let er extra op. Het gaat om ook voor u bekende punten, zoals bijvoorbeeld geluidshinder. Het zit hierin, dus komen deze punten op gezette momenten terug. Ik heb volgens mij alle vragen hiermee beantwoord.

De VOORZITTER: Mooi zo. U hebt uw tijd ruim gebruikt. Wie voor een tweede termijn?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, niet in tweede termijn, maar de wethouder zou de vraag beantwoorden of hij ook een nota Fijnstof voor volgend jaar op het programma heeft.

Wethouder DIVENDAL: Ik weet het niet uit mijn hoofd. Als het moet, dan zeker. Als het niet moet, dan gaan we er nog een keertje goed naar kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog vragen? Mogen we na deze behandeling dan het stuk als geaccepteerd zien? Dank u wel.

11. ONDERSTEUNEND EN STIMULEREND GRONDBELEID; NOTA GRONDBELEID HAARLEM 2006

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het laatste agendapunt en dat is Ondersteunend en stimulerend grondbeleid. Daar staat per ongeluk mijn naam bij, maar dat is een andere portefeuillehouder. Wie van u?

De heer ÖZCAN: Ik heb de vorige raadsvergadering verzocht om dit stuk tot besprekspunt te maken om het procedureel mogelijk te maken om er een amendement op in te dienen. Het is in de commissie allemaal besproken en het was feitelijk al een hamerstuk met stemverklaring. Dus ik zal me beperken tot het toelichten van het amendement. Dat was Partij van de Arbeid samen met, ik heb het amendement niet voor mij liggen dus even uit mijn hoofd, VVD, D66, CDA, GroenLinks en SP, in willekeurige volgorde. De strekking van het amendement is als volgt, voorzitter. Wij verzoeken om besluitpunt 2. van het stuk, waarin wordt verzocht om een delegatie van bevoegdheden met betrekking tot grondprijsindexering aan het college, uit het stuk te schrappen omdat wij dat niet vinden stroken met de discussie die wij als gemeenteraad hebben gevoerd het afgelopen jaar over de afdeling Vastgoed en de sterkere rol die de gemeenteraad hierin wil spelen. Dat als toelichting op het amendement, voorzitter. Dat blijkt ook uit de overwegingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Ja. Mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Mijnheer de voorzitter, de SP heeft deze nota van het college met interesse gelezen. Het geactualiseerde stuk over het grondbeleid is nog door het oude college vastgesteld, maar in veel hoofdstukken zien wij dat tegemoetgekomen is aan aanbevelingen van de Enquêtecommissie. Toch wil de SP wijzen op een gemis in hoofdstuk 8 betreffende de erfpacht. Natuurlijk is het belangrijk erfpacht in te zetten voor zaken als behoud van waardestijging, behoud van toekomstige beschikking en sturing en behoud van grond als gemeentelijke inkomstenbron. Echter, erfpacht mag ons inziens niet alleen worden ingezet als melkkoe. De SP mist in voornoemde opsomming één belangrijke reden voor het aanwenden van erfpacht. Het gebruik van erfpacht als sociaal instrument. Erfpacht kan ook worden ingezet om betaalbaar wonen mogelijk te maken.

De SP vraagt het college dan ook middels erfpacht sociale huur en koop mogelijk te maken. Daarnaast vraagt de SP het college jarenlang verzuim om verhogingen van erfpacht te indexeren niet in eerste instantie af te wentelen op de huidige huiseigenaren wier woning op erfpachtgrond staat. Het voornemen de erfpacht om te zetten in marktwaarde erfpacht heeft grote onrust en financiële onzekerheid gebracht onder deze mensen. Ze zijn in de afgelopen tijd geconfronteerd met torenhoge rekeningen, of leven in de vrees dat deze binnenkort bij hen op de deurmat vallen. De SP verzoekt het college samen met de betrokken eigenaren tot een acceptabele oplossing te komen. Het sociaal credo uit het coalitieakkoord mag dan wat de SP betreft bij de behandeling van erfpacht dan ook vooraan staan. Ten slotte zijn in dit beleid overigens nog niet de consequenties van het coalitieakkoord verwerkt. Wanneer kunnen wij de nota van wijzigingen naar aanleiding van het coalitieakkoord verwachten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Compliment met uw maidenspeech. Wie nog vervolgens? De heer Pen, dan de heer De Vries.

De heer PEN: Voorzitter, wij hebben de nota Grondbeleid op de agenda gezet, niet omdat het zo'n spannende naam klinkt, want iedereen denkt: grondbeleid, daarvoor hebben wij helemaal geen ruimte om uit te voeren. Hoezo? En het woord 'beleid' is op het ogenblik ook helemaal uit. Ik heb het als bespreekpunt aangekaart, omdat met de nota Grondbeleid twee heel essentiële dingen in Haarlem bepaald kunnen worden. Dat is ten eerste het verdienend vermogen van de gemeente, juist nu wij in financieel zwaar weer zitten, en ten tweede dat je met grondbeleid zowel woningen als, niet te vergeten, ondernemers kunt faciliteren. Dat is de reden dat ik het als bespreekpunt wil inzetten. Conform alle wensen van de vorige gemeenteraad ligt er een heel voorzichtig en terughoudend stuk. Dat is natuurlijk prima. Ik wil het een beetje illustreren met dit glas: helaas kom ik tot de conclusie van dat stuk, vooral uitademend, het glas is bijna leeg. Heel goed, zult u misschien zeggen, maar veel belangrijker is dat Haarlem met dit stuk kansen laat liggen, met name op financieel gebied, maar ook qua programmering. Een glas water typeert het, want juist dit stuk moet transparantie uitademen; dat je goed ziet wat de consequenties van bepaalde keuzes zijn. Dat zit er nu nog onvoldoende in. Aanvullend op het verslag van de commissie, er is een aantal vragen over benoemd, wil ik nog een drietal dingen naar voren brengen. De SP heeft het nu over een 'notitie van wijziging'; ik wil eigenlijk heel concreet dat, laten we zeggen najaar 2006, het college komt met een actuele nota Grondbeleid. We gaan deze dus niet aanhouden, want we moeten natuurlijk grondbeleid hebben, maar ik stel voor dat we een soort actualisering in najaar 2006 gaan doen. In die actualisering zijn in ieder geval drie aspecten cruciaal: ten eerste moet er een duidelijke actualisatie plaatsvinden. Er komt een nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening, er is een Grondexploitatiewet met exploitatieplannen, zaken als de BID-discussie die nu speelt met het centrum, kansenzones – deze zaken, die te maken hebben met OZB en grondbeleid, moeten hierin een plaats hebben. De EU-regels voor aanbesteding hebben ook nog geen plek in dit stuk, terwijl het juist voor het verdienend vermogen cruciaal is, en ook het particulier opdrachtgeverschap, dat de kwaliteit van een woonomgeving en gemengd bouwen een stimulans kan geven, heeft nog geen plek in dit stuk. Het tweede aspect, als je bij de definities kijkt van wat grondbeleid moet zijn, is voor een gemeente om een onderhandelingsproces te optimaliseren met de partners in de stad. Daarvoor moet je een soort onderlinge samenhang, een aantal instrumenten gebruiken waar je ook kennis van moet hebben. Ik heb schriftelijk technische vragen gesteld en daarop zei men: we moeten voorzichtig zijn; we hebben geen capaciteit en we hebben geen geld. Ik vind dat een typische 'het glas is bijna leeg'. Ik wil dat er in de nota iets meer wordt gedaan met de samenhang tussen die instrumenten en om te kijken wat je kunt doen en als men zegt 'we

lopen risico'. Als aan de raad wordt gemeld wat die risico's zijn, kunnen we altijd kijken of toch misschien niet het maximale is gedaan. Het gaat om zeven instrumenten – ik moet opschieten want anders wordt de voorzitter boos en dat is geen goed begin – die een plek moeten krijgen. Het gaat om het planmatig verwerven van grond en hoe je daarmee omgaat, de Wet voorkeursrecht gemeenten, bestemmingsplannen hebben vaak de neiging om conserverend te zijn, publiek/private samenwerking, exploitatieovereenkomsten, onteigenen en baatbelasting. En het allerbelangrijkste is: welke instrumenten pas je waar, wanneer en op welke locatie toe en wat zijn je financiële doelen? Als je daar wat beter inzicht in hebt, dan pas krijg je inzicht in wat grondbeleid is. Wat er nu ligt, is een weinig lonkend perspectief voor partijen die willen investeren. Juist nu we als gemeente wat kunnen doen. Dus ik hoop dat de wethouder een toezegging doet om dit soort zaken in een actuele nota Grondbeleid najaar 2006 kan meenemen. En ik vul het glas, want dat gaan we straks doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was uw maidenspeech, gefeliciteerd ermee. Mijnheer De Vries en mijnheer Vreugdenhil.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, mag ik iets ernstigs aan de kaak stellen? We hebben een tijdje geleden een Vastgoedenquête gehad. Wij van Partij Spaarnestad, nu dit onderwerp op hier de agenda staat – u kunt het allemaal lezen – maken ons ernstig zorgen. Bent u wel serieus? Neemt u wel die aanbevelingen van dat grondige enquêterapport serieus? Mijn vraag is aan het gehele college: wat hebt u tot op de dag van vandaag gedaan om tegemoet te komen aan de aanbevelingen van die enquête? Het staat nota bene in uw politieprogramma en wij van Partij Spaarnestad merken daar tot de dag van vandaag vrij weinig van.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij vinden het een goede nota. Zij het dat wij, evenals de heer Pen, hier en daar wel op wat uitwerkingen en tussentijdse informatievoorzieningen aandringen. Wij pleiten inderdaad ook voor een risicomijdend beleid. Dat vinden wij goed. Geen verzamelexploitaties tenzij expliciet daartoe besloten wordt. Planschade, dat is een nieuw element dat voor 100% moet worden afgewikkeld. Wij zouden graag ook rechtmatig worden geïnformeerd over hoe dat in de praktijk loopt. Baatbelasting, daar komt een onderzoek naar. Ook dat is een interessant nieuw punt en daar willen we graag van op de hoogte blijven. Er komt ook een voorstel voor de kwantificering van de benodigde reserves, een interessant item waar we graag de vinger aan de pols houden; optimalisering van de exploitatie van projecten, daar zijn wij helemaal mee akkoord. Als extra punt willen wij nog aandringen op voldoende juridische kennis en onderhandelingsvaardigheden om met alle betrokkenen, projectontwikkelaars, ondernemers, corporaties, zaken goed te kunnen afwikkelen. Ten slotte: wij pleiten voor een regelmatige terugkoppeling van de wethouder, vanuit het college naar de commissies en naar de raad, zodat wij heel dicht die zaken kunnen volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, voorzitter. Laat ik voorop stellen dat het waarschijnlijk niet zo lang zal duren als de vorige keer voordat we weer een nieuwe nota Grondbeleid maken. De vorige dateert uit 1998 en ademde een heel andere filosofie uit. Dat was ook een andere tijd, een tijd waarin de overheid veel actiever grondpolitiek voerde. Wij hebben als college, ook dit college, een andere keuze gemaakt en dat is niet zo gek. Een aantal mensen refereerde daar ook aan. De financiële positie van de gemeente Haarlem is

niet zo sterk. Dus we kunnen het hebben over halfvolle of halflege glazen; het ontbreekt ons gewoon op dit moment aan de financiële middelen om hier en daar stevig in te zetten met geld om ook daadwerkelijk te sturen. Dat betekent dat je je filosofie ook moet veranderen. Dat betekent niet dat het beleid voor de komende zes tot tien jaar stil staat. Er is gevraagd om actualisatie, een actualisatienota. Ik wil de raad oproepen om het college niet meer te belasten dan nodig is. Kijk kritisch naar: wat stellen we voor beleid vast, kunnen we daar de komende jaren mee uit de voeten en kunnen we met de regelgeving die er komt. De heer Pen heeft het over de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de nieuwe Grondexploitatiewet, inderdaad, het komt er allemaal aan – gewoon niet kijken of we met dit kader uit de voeten kunnen en als het echt wettelijk nodig is, die aanpassing doen die nodig is. Daar wil ik u echt van harte toe oproepen. Met andere woorden: er moet een ander grondbeleid komen, dat hebben wij hiermee vastgesteld, dat is een goed beleid, dat verdedig ik ook. En als er iets aan de man is, dan veranderen we ons beleid en dat zal echt niet meer lang duren, dat zal echt niet acht jaar duren. Ik wil voorts de commissie voorstellen om rond dit thema uitgebreid van gedachten wisselen. Ik zeg dit met nadruk, en ik denk dat ik daarmee ook wel een eind tegemoetkom aan wat de heer Pen zegt: de keuze van de gemeente Haarlem is in landelijk opzicht niet een heel vanzelfsprekende, want er zijn zeker ook gemeentes die, misschien in een zelfde klimaat maar met andere keuzes, uitkomen op een veel actiever grondbeleid. Dat kan. Daar kun je voor kiezen. Wij kiezen daar niet voor, maar het lijkt mij heel aardig om in een bijzondere setting met de commissie Ontwikkeling eens te kijken, ook met interactie hoe dit bij andere gemeentes op dit moment werkt en wat voor keuzes daarin worden gemaakt, wat onze visie op de lange termijn zou kunnen zijn. Dat zou ik u willen toezeggen, dat we dat op die manier doen. Ik kan u voorts toezeggen dat het college voornemens is om een aantal aanbevelingen van de enquête vastgoed die er nog lagen verder uit te werken, en dat komt binnenkort aan de raad toe. Binnenkort buigt het college zich erover, dus dat krijgt u en daar kunt u dan een oordeel over vellen. Daar wou ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tweede termijn, nog iemand?

Wethouder NIEUWENBURG: Sorry. Ik ben de erfpacht vergeten. Dat is een belangrijk punt. Het staat er wel in. Er wordt door de SP een aantal dingen gezegd over de erfpacht. Wij hebben een erfpachtbeleid en laat ik zeggen dat dat in de vorige bestuursperiode heel veel aan de orde is geweest. We hebben wel met elkaar bepaald: op zichzelf staat het beleid vast. Volgens mij moeten wij dat voorlopig ook continueren. Aan de andere kant is het op dit moment wel zo, de voorbeelden zijn er, je wordt er ook mee geconfronteerd, dat er op alle gebieden maatwerk wordt geleverd. Er is door de vorige gemeenteraad en ook recentelijk door mijn voorganger Ruud Grondel gevraagd: kijk er nog eens goed naar; zijn er klemmende situaties, kom daaraan tegemoet. Er is extra capaciteit om op dit moment ook die mensen tegemoet te treden. Maar ik stel u wel voor om het beleid te handhaven, want als we dat helemaal overhoop gooien, doen we onszelf als gemeentebestuur echt tekort. Daar zou ik niet aan willen. Ja, ik denk dat dat op zichzelf het nu zou moeten zijn. Ik wil tot slot iets over erfpacht zeggen. In sommige situaties is het zo, dat mensen ook hebben kunnen voorzien. U spreekt over melkkoe, dat is nooit de intentie van het gemeentebestuur geweest en ook niet van ons college. Wij willen geen erfpachtconstructie bij wijze van melkkoe. Daar is het ook nooit om te doen geweest en dat willen wij ook niet. Nogmaals, een tegemoetkoming daarin dat we mensen maatwerk leveren. Mensen hebben vaak kunnen voorzien dat ze al heel lang geen canon betalen, daar is ook in vele gevallen sprake van - soms wel 20, 25, 30 jaar lang - en ze heel lang hele lage woonlasten hadden. Er zijn zelfs voorbeelden van mensen die 150 euro per maand betalen voor een groot pand in de stad. We moeten dus niet vergeten dat het vanuit

dat rechtvaardigingsprincipe ook heel rechtvaardig zou kunnen zijn dat mensen meer gaan betalen. Maar het moet wel goed gecommuniceerd worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tweede termijn. Mijnheer Pen, mijnheer De Vries.

De heer PEN: Voorzitter, ik wil de wethouder bedanken voor de toezegging. Juist het punt om een duidelijk integraal stuk neer te leggen, is om het college niet te belasten. U wilt toch niet elke keer weer een herijking doen als er iets nieuws komt waar je rekening mee moet houden. Beter een keer goed dan steeds actualisaties of hoe je het ook gaat noemen – beleidsbrieven, en met het punt ‘het glas is halfvol’. Daar doet u misschien wat lacherig over, maar juist gelet op die positie van de gemeente en gelezen de artikelen in NG Magazine die u ook kent, over wat voor inkomsten gemeentes derven, denk ik juist dat het een heel serieus punt is waar ik het college absoluut niet mee wil overbelasten maar vooral ontlasten om ook wat meer speelruimte te geven voor extra beleid.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Pen, dan kies je dus voor een heel ander beleid. Dit college kiest daar niet voor. Als u dat wilt, dan betekent dat dat er ook wat u betreft een andere nota zou moeten liggen, en dat heb ik u niet horen zeggen. U zegt: wij willen wel instemmen met deze nota. Dus hoe zit dat met het glas van u? Halfvol of halfleeg?

De heer PEN: Het glas wordt halfvol als je gewoon kijkt wat je met de bestaande instrumenten beter kan doen. Het enige wat ik vraag is een optimalisatie van de instrumenten die er zijn. Dus niet meteen overal gronden gaan verwerven, maar wel kijken, binnen de marges die je afspreekt, of je niet iets méér kan doen om langzaam van een heel terughoudend beleid eens te kijken: kun je met slim beleid en creatief beleid niet wat inspanningen doen. Dat is wat ik vraag. Meer niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vreugdenhil. Pardon, De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, mijnheer de voorzitter. De wethouder is nog niet ingegaan op die aanbevelingen van de Vastgoedenquête. Mijnheer de wethouder, welke neemt u nou over en gaat u ook uitvoeren? Daar bent u helemaal niet op ingegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder nog?

Wethouder NIEUWENBURG: Kan ik volstaan met het antwoord aan de heer De Vries dat ik daar wél op in ben gegaan?

De VOORZITTER: Pardon, ik vergis mij, de heer Hiltemann nog even.

De heer HILTEMANN: Waar u nog niet op ingegaan bent, is mijn verzoek om de rest van de nota te actualiseren aan het coalitieakkoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb de heer De Vries geantwoord, daar kom ik dus niet op terug. Ik zal daar aandacht voor hebben. Ik ga ermee aan de slag en zal kijken wat ik ermee kan doen. Tot slot wat betreft het amendement dat is ingediend door de raad: dat zal het college gewoon overnemen. Het is nooit de intentie geweest van het college om de raad te passeren. Wat er eenvoudigweg aan de hand is geweest, is dat de bevoegdheid voor indexering altijd bij de raad is geweest. De praktijk is dat er de afgelopen perioden door de raad nooit enige aanpassing geweest is, maar als de raad behoefte heeft om het in eigen hand te houden, dan heeft het college daar uiteraard geen enkel probleem mee. Dus we nemen het amendement over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het amendement is overgenomen; dit wordt als besluit meegenomen.

De heer HAGEN: Voorzitter, mag ik bij interruptie aan de wethouder een kort voorstel doen?

De VOORZITTER: Nou, daar bent u laat mee.

De heer HAGEN: Ja, de wethouder ging erg snel zitten.

De VOORZITTER: De tweede termijn is achter de rug.

De heer HAGEN: Hij zweeft nog net boven zijn stoel en dit is geen termijn; dit is een interruptie op de reactie in de tweede termijn van de wethouder.

De VOORZITTER: Dat bestaat helemaal niet. Maar doet u het heel kort dan; onder die voorwaarde.

De heer HAGEN: Ik beluister oprechtheid om mee te denken van de heer Pen en ik vraag mij af of dat niet beter buiten de vergadering in een één op één gesprek eventueel kan leiden tot inbreng op kwaliteit. Ik kan mij voorstellen dat u met zo'n toezegging het vertrouwen van de heer Pen voor deze nota volledig wint.

Wethouder NIEUWENBURG: Het gaat mij niet om het vertrouwen van de heer Pen, het gaat mij om het vertrouwen van uw hele raad. Laat dat duidelijk zijn. Ik heb u een toezegging gedaan dat wij in de commissie in breder verband gaan praten over grondbeleid omdat er landelijk ook allerlei ontwikkelingen zijn. Ik wil met de heer Pen uiteraard een keer afzonderlijk een afspraak maken, of hij met mij, maar dat lijkt mij niet aan de orde op dit moment. Dat doen wij gewoon.

De VOORZITTER: Dank u wel, dames en heren. Dan is daarmee het amendement l aangenomen en de vergadering gesloten. Dank u zeer.

De vergadering is gesloten. (21.25 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 22 juni 2006.

De griffier,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. J.J.H. Pop