

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 19 OKTOBER 2006 OM 20.00 UUR

Voorzitter: de heer mr. B.B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen,
de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heer M.L. Hagen (VVD) (later), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer C. Kaatee (PvdA).

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. Het dualisme krijgt vandaag een nieuwe impuls, want zoals u hebt gezien zijn de wethouders wat verder af komen te zitten van de voorzitter en de griffier. Optisch is dat in ieder geval een hele verbetering. Verder wil ik namens ons allen mevrouw Koper feliciteren met haar verjaardag. Dat wordt in de pauze een kleine receptie, denk ik. Ik kan u vertellen dat ze nog heel jong is. We gaan beginnen. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, mag ik de heer Pen afmelden?

De VOORZITTER: Oke, de heer Pen van het CDA is afwezig. Evenals de heer Kaatee van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw EIKELENBOOM: En de heer Hagen van de VVD.

De VOORZITTER: En de heer Hagen van de VVD.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan beginnen we met het vragenuur. Dat duurt maximaal een halfuur, voor de goede orde. We hebben vragen binnen gekregen van de heer Van den Manakker van de SP, de heer Catsman van het CDA, mevrouw De Jong van GroenLinks en de heer Vrugt van de Axielijst. We beginnen bij de vragen van de heer Van den Manakker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Wij hebben eraan gedacht om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen, maar dat was niet mogelijk omdat het onderwerp niet

was behandeld in de commissie. Het schijnt niet voldoende dat er raadsvragen over het onderwerp zijn gesteld. Het is een foutje van mijn kant en we zullen dit onderwerp combineren met een punt dat volgende week geagendeerd is in de commissie Beheer. Het is een motie over de Milieuwachters. In de pauze wil ik de motie uitdelen aan de raadsleden, zodat zij zich alvast kunnen voorbereiden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Catsman van het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, uit de krant vernamen wij dat de Zilveren Camera naar Den Haag gaat. In diezelfde krant kwamen vier spelers aan het woord:

- onze burgemeester die uitlegt dat Haarlem zijn geld beter aan iets anders kan besteden;
- de vertegenwoordiger die zegt dat Haarlem zich toch meldde, maar toen te laat was;
- oud-burgemeester Pop die aangaf dat er voor meerdere jaren een verbintenis was;
- John Oomkes die in een commentaar aangaf dat het merk Haarlem aangetast is, met tussen haakjes 'Haarlem denkt weer eens eng'.

Onze vragen:

- Wat was feitelijke gang van zaken?
- Was er sprake van een meerjarige verbintenis tussen de gemeente en de Zilveren Camera?
- Heeft Haarlem zich inderdaad alsnog gemeld?
- Een belangrijk beleidsaspect van het Frans Halsmuseum is de fotografie. Hoorde het daar niet bij als onderdeel van het merk Haarlem?
- Heeft het college het commentaar van John Oomkes gelezen en zo ja, wat is uw reactie?

De VOORZITTER: Mijnheer Catsman, ik zal proberen uw vragen vlot te beantwoorden. Allereerst de vraag wat de feitelijke gang van zaken geweest is. De feitelijke gang van zaken is dat de gemeente ambtelijk op de hoogte is gesteld van het vertrek van de Zilveren Camera naar Den Haag. Kort daarop is dit in een brief aan het college van B en W bevestigd. Was er sprake van een meerjarige verbintenis? Het antwoord is ja, in de vorm van een toezegging van zowel de vorige burgemeester als ambtelijk dat gedurende drie jaar een bedrag van 25.000 euro zou worden geboden om dat evenement in Haarlem plaats te laten vinden. Heeft Haarlem zich alsnog gemeld? Dat was per omgaande het geval, maar toen bleek dat in Den Haag alles al in kannen en kruiken was met Nieuwspoort. Dit had dus niet zoveel zin meer. Op de vraag over het Frans Halsmuseum valt te antwoorden dat tussen het Frans Halsmuseum en de Zilveren Camera geen enkele relatie bestaat. Er zijn daar ook geen exposities van de Zilveren Camera geweest. U vraagt ook of het college het commentaar van John Oomkes heeft gelezen en u citeert daarbij 'Haarlem denkt weer eens eng'. Nu heb ik het stuk hier en ik heb die zin niet kunnen vinden. Daar kan ik dus geen commentaar op geven. De heer Oomkes moet wel correct geciteerd worden. De strekking van het commentaar is een soort oproep om goed na te denken over het profiel dat Haarlem uit wil stralen en daarbij de juiste evenementen te bieden. Dat vindt het college een verstandige oproep. Hebt u nog aanvullende vragen?

De heer CATSMAN: Nee, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we verder met de vragen van mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier eigenlijk in opperste verwarring, omdat ik net als de heer Van den Manakker een motie vreemd aan de orde had ingediend. Het bleek dat deze een dagdeel te laat was ingeleverd en derhalve niet in deze vergadering behandeld kan worden. De motie is wel in de commissie Beheer behandeld

en daar heb ik aangekondigd dat ik hem zou indienen. Ik ging ervan uit dat dit voldoende zou zijn en dat de tekst niet dinsdag om 12.00 uur zou moeten worden ingeleverd. Helaas heb ik nog eens goed gekeken naar het Reglement van orde en daar staat dat het zelfs schriftelijk ingediend moet worden bij de voorzitter van deze vergadering. Dat heb ik niet gedaan. Ik zit nu met een dilemma, want ik begrijp dat de SP haar motie er toch in fietst.

De heer VAN DEN MANAKKER: We delen hem alleen uit ter kennisgeving.

Mevrouw DE JONG: U hebt mijn motie ter kennisgeving op de mail gezien en u kent hem dus. Ik doe het nu zo: Ik vraag het college of het bereid is om mee te doen aan de Nacht van de nacht en lees het dictum van de motie voor. Ik hoop dat andere fracties kunnen aangeven dat ze het hiermee eens zijn door het stellen van dezelfde vragen. Ik weet dat dit creatief is, maar ik ga ervan uit dat het binnen het Reglement van orde past. Ik lees eerst de constatering van de motie voor:

- dat de hoeveelheid kunstlicht in Nederland ieder jaar met 3% groeit;
- dat donkere nachten belangrijk zijn voor het welzijn van mens en dier;
- dat uit onderzoek blijkt dat 48% van de mensen hinder ondervindt van het teveel kunstlicht en dat ook dieren negatieve effecten ondervinden van kunstlicht;
- dat Haarlem aan de rand van een duingebied ligt, waar veel nachtdieren hun leefgebied hebben;
- dat slimmer en zuiniger verlichting eveneens bijdraagt aan de energiebesparing;

GroenLinks vindt dat gezien het bovenstaande belang gehecht moet worden aan meer duisternis in de Haarlemse omgeving, uiteraard zonder dat dit ten koste gaat van de veiligheid en de sociale veiligheid. Wij vragen daarom aan het college om deel te nemen aan de landelijke Nacht van de nacht, in het kader van de campagne 'Nacht van de nacht: laat het donker donker' van de provinciale milieufederaties. Dit in navolging van de gemeente Amsterdam die al zijn torens die nacht in duisternis hult. De milieufederaties worden hierbij financieel ondersteund door het ministerie van VROM, dus u bent in goed gezelschap als u hiermee aan de slag gaat. Wij vragen u om, als u meedoet, in de nacht van 28 oktober 2006 een goed zichtbaar monument of meerdere monumenten niet te verlichten en de bevolking hierover te informeren ter bewustwording. Ter ondersteuning van mijn verzoek aan het college heb ik voor de wethouder een twintigtal posters, zodat hij niet alles zelf hoeft te doen om de mensen op de hoogte te stellen. De raadsleden geef ik allemaal een kaartje van de Nacht van de nacht.

De VOORZITTER: Dank u wel. U krijgt antwoord van de wethouder Milieu, ook wel de nachtburgemeester, de heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, dit is een van de onderwerpen waarbij het college vooral wil weten wat de raad vindt. GroenLinks vroeg in dezelfde commissievergadering ook of er voldoende ambtelijke capaciteit en deskundigheid is om goed om te gaan met energiebesparende maatregelen en om verder te gaan met dit initiatief van de milieufederaties. Dat initiatief hebben we opgepakt als college. De Nacht van de nacht heeft in hoge mate een symbolische waarde. Dat kan heel waardevol zijn, maar het college heeft het al druk met andere activiteiten. Maar als de raad vraagt om deze symbolische actie uit te voeren, doen wij dat natuurlijk. Ik heb uitgezocht welk gebouw hiervoor in aanmerking zou komen. In Haarlem is namelijk een aantal gebouwen gekoppeld aan de openbare verlichting. Dit is niet zo bij het stadhuis en als de raad zich aansluit bij het verzoek van GroenLinks, stel ik voor om daarvoor te kiezen. Het is ook

een mooi symbool. Het college laat het oordeel over het initiatief van GroenLinks over aan de raad.

Mevrouw DE JONG: Een aanvullende vraag is hoe de wethouder, of misschien de voorzitter, denkt dit in het vat te gieten.

Wethouder DIVENDAL: Als ik morgen een brief krijg dat de raad dit wil, heb ik geen moties nodig.

Mevrouw DE JONG: Dan doe ik hierbij een voorstel van orde. Misschien kan de voorzitter van de raad hierover een stemming organiseren.

De VOORZITTER: Dit is een raadsvergadering en u kunt deze vraag gewoon aan de raadsleden stellen. Dit hebt u gedaan en het college heeft zijn mening gegeven. Het is misschien handig om de andere fractie zich hierover uit te laten spreken.

Mevrouw ZOON: Ik wil er wel iets over zeggen. Ik weet dat dit onderwerp in de commissie Beheer is geweest en dat we hier een besluit zouden nemen. Ik stel de raad daarom voor om het voorstel van mevrouw De Jong over te nemen. Het is al op 28 oktober 2006 en ik denk dat we dit niet voorbij moeten laten gaan.

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, wij steunen het voorstel van mevrouw De Jong ook.

De heer DE VRIES: Wij van Spaarnestad vinden het een sympathiek idee en we hebben duidelijk gehoord dat het niet ten koste mag gaan van de veiligheid.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, ik denk dat ik een aanvullende vraag mag stellen. Overigens denk ik dat we in dit geval best de motie in stemming kunnen brengen. Dat doen we niet? Dan zal ik duidelijk maken hoe mijn fractie hierover denkt. Ik denk dat het een heel sympathieke gedachte is. Maar je kunt je afvragen wat de stad ervan denkt als het stadhuis het plotseling niet meer doet. Het is vooral symboolpolitiek en daar voelen wij sowieso niet zoveel voor. Van de VVD hoeft het daarom niet.

De heer VRUGT: Dit is een kwestie van goede communicatie. In de krant moet staan dat die avond het stadhuis niet verlicht zal zijn.

De VOORZITTER: Om zicht te krijgen op het draagvlak is het handig als ook de SP zich hierover uitspreekt. Zou dat kunnen, mijnheer Elbers? Fractieberaad?

De heer HILTEMANN: Misschien kan ik het even overnemen van de heer Elbers. Wij staan hier zeker niet onwelwillend tegenover.

De VOORZITTER: Akkoord. We kunnen geen besluit nemen, maar ik constateer dat er een breed draagvlak is en ik heb van de heer Divendal begrepen dat hij geen raadsbesluit nodig heeft. Hij weet dus wat hij moet doen. Mijnheer Divendal doet het licht uit. Dan gaan we naar de volgende vragensteller. Dat is de heer Vrugt van de Axielijst.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik zal het kort houden. De keukenmaaltijdvoorziening bij de Albert Schweizerschule dreigt te verdwijnen. We hebben dit allemaal in de krant kunnen lezen en ik heb het aan alle collega's rondgemaild. Het speelt al jaren. Het enige dat ik van de wethouder wil horen, is of hij bereid is zich er bij de andere overheden keihard voor in te zetten dat er een oplossing komt. Provincies en ministeries verwijzen naar

elkaar en daarom komt de voorziening in de knel. Eventueel moet er met gemeenten samen iets gedaan worden. Ik heb begrepen dat de gemeente Haarlemmermeer bereid is om bij te dragen aan deze voorziening. Het gaat om 70.000 euro en dat is behoorlijk veel geld. Ik begrijp goed dat de gemeente Haarlem dit niet even neer kan leggen of kan blijven leggen, nadat we dat 75 jaar gedaan hebben. Het lijkt me wel dat er een oplossing moet komen. Allerlei overheidsinstanties vinden dat de voorziening behouden moet blijven, maar allemaal verwijzen ze naar elkaar en uiteindelijk komt er niets van. Mijn vraag is of de wethouder bereid is heel hard te lobbyen bij de overige overheden. Mijn tweede vraag is of de wethouder bereid is om de voorziening niet per 1 januari 2007 stop te zetten als er niet direct iets uit de lobby komt en de subsidie te laten voortduren tot er een definitieve oplossing is.

De VOORZITTER: Dank u. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik ben blij dat deze vragen zijn gesteld. Het geeft mij de gelegenheid iets te zeggen over een onderwerp waarover ook landelijk commotie aan het ontstaan is. Als ik hoor dat de Tweede Kamer kan praten over Lingo, denk ik dat ze ook eens kunnen praten over hoe het zit met kinderen die voeding nodig hebben op hun school. In deze zin heeft de actie van de ouders geholpen. Er is een feitelijkheid waar ik op in wil gaan. Het is niet zo dat de gemeente Haarlem opeens heeft besloten om de subsidie stop te zetten. De discussie heeft ongeveer acht jaar geduurd en in 2004 heeft de gemeenteraad besloten dit af te bouwen. Het is logisch dat de urgentie van het probleem weer naar boven komt als de datum van de stopzetting nabij komt, ook al is die twee of drie jaar geleden afgesproken. De raad en het college hebben in het verleden unaniem gezegd dat de voorziening belangrijk is, maar dat het geen gemeentelijke taak is. Het is een lastig onderwerp, omdat wij allen sympathie hebben voor deze voorziening. We hebben gezegd dat we het afbouwen en we zouden het aan de orde stellen als er nieuwe feiten zijn. Ik moet zeggen dat alle lobby's van de gemeente en de school bot hebben gevangen bij Den Haag, provincies en zorgverzekeraars. De actie van de ouders heeft het probleem in ieder geval onder de aandacht van de landelijke politiek gebracht en de provincie heeft mij gisteren laten weten dat zij bereid is om wel een provinciale verantwoordelijkheid te nemen. Ze zeggen eerlijk dat ze dat anderhalf jaar niets hebben willen doen en ik weet niet aan welke tijdspanne zij nu denken. In ieder geval willen ze erover praten en wij zullen dit natuurlijk doen. Ik ben ook actief bij het ministeries die de vragen moeten beantwoorden van kamerleden van D66 en de Partij van de Arbeid. Ik weet van sommige andere raadsleden dat zij hierover ook contacten hebben met hun kamerleden. Dat is voor u misschien iets ingewikkelder, maar misschien vindt u in Den Haag ook een partij bij wie u dit onder de aandacht kan brengen. Uw vragen vind ik moeilijk te beantwoorden. U vraagt of de gemeente bereid is om eventueel samen met die overheden iets te doen. Ik vind dat ik het gesprek met de andere overheden aan moet gaan, maar ik vind ook dat ik op een gegeven moment moet weten wat de raad ervan vindt. Ik zeg toe dat ik het gesprek heel indringend aanga, zowel met de provincie als met het Rijk. Ik word daarin duidelijk gesteund door de urgentie die de ouders hebben aangegeven en die het onderwerp in een ander daglicht hebben geplaatst. Ik zal u hierover in de raadscommissie van 2 november 2006 informeren. Volgende week is het herfstvakantie en dan ligt er erg veel stil. Ik hoop u over twee weken inhoudelijk meer informatie te kunnen geven. Wij komen bij u terug als wij een rol moeten spelen in het inzetten op de overheden van wie de gemeente Haarlem vindt dat zij hiervoor verantwoordelijk zijn. Tot nu toe heeft de raad gezegd dat wij daar geen gemeentelijke taak in hebben. Het moet weer bij de raad aan de orde komen als dat een gemeenschappelijke taak moet worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag?

De heer VRUGT: Nee, we zijn ontzettend blij met deze toezegging.

De VOORZITTER: Prima. We hebben het vragenuurtje in twintig minuten afgehandeld. We gaan nu hoop ik vlot door de ingekomen stukken en daarna naar het interpellatieverzoek. Dan weten de mensen op de tribune dat het punt waarvoor zij in meerderheid aanwezig zijn, snel aan de orde komt.

5. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 5 OKTOBER OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Heeft iemand iets over de notulen. Ja, de heer Aynan.

De heer AYNAN: Op pagina's 685 en 686 staat dat ik iets gezegd zou hebben. Ik begrijp dat er enigszins verwarring ontstaan zou kunnen zijn vanwege twee roze overhemden, maar het was de heer Overbeek.

De VOORZITTER: Akkoord, wij zullen dat veranderen.

De heer DE VRIES: Voorzitter, op pagina 687 is iets correct genotuleerd, maar niet nagekomen. Er is afgesproken dat de brief van wethouder Nieuwenburg over de aanvraag van een monumentenvergunning voor het Provinciehuis zou worden geagendeerd voor de eerstvolgende commissievergadering. Dat is verleden week niet gebeurd. Graag een verzoek of dit komende week kan gebeuren.

De VOORZITTER: Die is al geagendeerd.

De heer VRUGT: Op pagina 707 bovenaan staat dat ik me erover verbaas dat er een definitief besluit is genomen als het voor de week na de vorige raadsvergadering nog geagendeerd staat. Dat moet zijn 'na deze raadsvergadering'.

De VOORZITTER: Prima, het wordt aangepast. De heer Nieuwenburg?

Wethouder NIEUWENBURG: Op pagina 700 haal ik mijn voorganger Jan Haverkort aan en er wordt gesproken over Jan Korte. Dat moet worden aangepast in het verslag.

De VOORZITTER: De notulen zijn vastgesteld.

7. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Ik stel aan de orde de ingekomen stukken. Mevrouw De Jong, wilt u beginnen?

Mevrouw DE JONG: Ik heb een probleem met categorie II en III. Onder II a en III b staat dezelfde brief van de werkvoorziening Zuid-Kennemerland. Mijn vraag is waar de brief bij hoort: bij de stukken af te handelen door het college of bij het afhandelen door het college voor preadvies?

De VOORZITTER: II a. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij zouden graag VI a Fractie D66 inzake woningen Schaepmanstraat agenderen voor de commissie Ontwikkeling, omdat er mensen willen inspreken.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat de raad hiermee instemt. Prima. Mevrouw Gesthuizen?

De heer HAGEN: Voorzitter, even voor de duidelijkheid. Als mensen ergens over willen inspreken, hoeft een onderwerp niet op de agenda te staan.

De VOORZITTER: Het is wel praktisch, want dan weten ze dat ze ervoor kunnen komen. Mevrouw Gesthuizen?

Mevrouw GESTHUIZEN: Onze fractie wil graag III e, de brief van de gemeente Bloemendaal inzake de taakvermindering brandweer, agenderen voor de commissie Bestuur, omdat wij hebben begrepen dat het gaat om afstoting van 7 beroepskrachten van in totaal 102 mensen. Wij vragen ons af welke gevolgen dit heeft voor de veiligheid. Daar willen wij het graag over hebben in de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Dat zou kunnen, maar ik meld dat dit misschien prematuur is. Het zal pas spelen in 2007 en daarvoor zullen wij er nog uitgebreid over spreken. Dat zullen we ook aan Bloemendaal melden.

Mevrouw GESTHUIZEN: In de commissie Bestuur komt het sowieso aan de orde? Staat u mij toe dat ik hier even over overleg en dat we er eventueel zo op terugkomen?

De VOORZITTER: Ja, dat is prima. Anderen? Mijnheer Hiltemann?

De heer HILTEMANN: Het is mij niet duidelijk of III b nu behandeld wordt. Ik zou het als bestuurslid van het werkvoorzieningschap op prijs stellen als ik zou weten hoe de raad denkt over deze begroting voordat ik er een advies over uitbreng.

De VOORZITTER: Het college komt ermee naar de raad, dus we spreken daarover.

De heer HILTEMANN: Dat zou wel op korte termijn moeten zijn, want in de brief staat dat volgens Provinciale Staten voor 1 november 2006 hierover uitslag moet zijn.

De VOORZITTER: Hij is onderweg. Axielijst, zag ik.

De heer VRUGT: III d willen wij agenderen voor de commissie Ontwikkeling, omdat wij de brief van de wijkraad over het ontbreken van het bestemmingsplan heel goed kunnen begrijpen. Er zijn zelfs al dingen gebouwd door het ontbreken van het bestemmingsplan. Het lijkt me zinvol daarover te spreken in de commissie.

De VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Voorzitter, Partij Spaarnestad wil graag III a en III d agenderen. III a gaat over de arkbewoners Lieveover en is van 29 september 2006. III d betreft de brief van de wijkraad Transvaal...

De VOORZITTER: We hebben zojuist afgesproken dat die besproken wordt. Hebt u voor III a een motivering?

De heer DE VRIES: Wij leven erg mee met deze mensen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een goede motivering.

Mevrouw ZOON: Dat vind ik niet echt een motivering om het te agenderen.

De heer DE VRIES: Hebt u iets tegen deze mensen?

De VOORZITTER: Dat is de omgekeerde wereld. Misschien zit er een heel duidelijke vraag in. We moeten wel een beetje vasthouden aan de motiveringen, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Wilt u nog wat horen?

De VOORZITTER: Eigenlijk wel.

De heer DE VRIES: Mevrouw Zoon, wij maken ons er ernstige zorgen over of dit wel goed gaat. Als u denkt dat het goed gaat en dat de brief niet geagendeerd hoeft te worden, moet u dat maar uitleggen.

De VOORZITTER: Laat de voorzitter het maar beoordelen. We gaan de brief bespreken. Dat waren de ingekomen stukken.

8. VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE (O.G.V. ARTIKEL 39 RVO) DOOR DE FRACTIES VAN DE SP, VVD EN PVDA INZAKE THUISZORG

De VOORZITTER: Ik neem aan dat iedereen instemt met het houden van deze interpellatie? We moeten ook bepalen wanneer de interpellatie gehouden wordt. Meestal is dit aan het einde van de vergadering, maar ik stel voor dat we dit nu doen. Ik kijk wie van de drie partijen hierover het woord gaat voeren. De heer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, de andere partijen zullen er nog iets aan toevoegen als ik klaar ben. Er is voldoende reden om een interpellatie te houden. Er is een grote onrust onder de medewerkers van de thuiszorg en vooral onder de cliënten die in de stad goed bezocht worden door de thuiszorgmedewerkers. Hoe komt dat? Dat komt omdat het college op 3 oktober 2006 een besluit nam over een voorlopige vergunning. We weten dit alleen, omdat op 5 oktober 2006 de 450 medewerkers van Zorgbalans een brief van de raad van bestuur kregen die zei dat hij bezwaar ging aantekenen. Als dit wordt erkend, kan Zorgbalans thuiszorg blijven leveren, en zo niet, dan is er een groot probleem. De raad van bestuur zei verder: "We realiseren ons dat jullie bezorgd zijn om jullie eigen baan en de relatie die je hebt opgebouwd met de cliënt". Bij ons kwamen deze brieven binnen en ook bij onze collega-raadsleden en de vakbondsploeg die 70 jaar FNV-ervaring heeft. Sommige van de reacties waren vergezeld van een reactie van oudere mensen die soms heel emotioneel zeiden dat ze bang waren dat ze de mensen zullen verliezen die hen verzorgen en met wie ze een band hebben opgebouwd. Want elke thuiszorgmedewerker heeft 3 of 4 mensen die steunen op haar of zijn zorg. Op 11 oktober 2006, een week later, kregen de fractievoorzitters een brief van de voorzitter van de thuiszorg, De kern van zijn boodschap was dat de vergunde aanbieders voor die prijs niet kunnen leveren, op straffe van faillissement. Dat is direct openbaar geworden in de krant. Ik zeg het maar duidelijk,

want de feiten moeten op tafel liggen. 80% van de mensen die zorg vragen, zal een nieuwe zorgverlener moeten vinden. Het merendeel zal geen nieuwe zorgverlener vinden. Dit is een zorg voor de ouderen en de thuiszorgwerkers. Dit is de aanleiding voor de interpellatie.

Een interpellatie is een scherpe openbare ondervraging over het beleid of een beleidspunt. De coalitiepartijen hebben dit aangevraagd, omdat ze willen toetsen of de uitgangspunten die de raad heeft vastgelegd, de continuïteit en de kwaliteit van de zorg, kunnen worden gegarandeerd. We beseffen dat de aanbesteding wettelijk opgedragen is en dat in de wet helaas niet is vastgelegd dat het personeel moet worden overgenomen. Omdat de wet zo beroerd is, moeten wij proberen om aan de achterdeur ervoor te zorgen dat er nog iets goeds uitkomt en dat er, misschien voor een deel, overname van personeel kan plaatsvinden. Het is de achterdeur, terwijl het natuurlijk door de voordeur had moeten gebeuren. De wet had beter moeten zijn. Wat mij betreft had de wet er helemaal niet moeten komen, maar dat is een andere zaak. Daarvoor sta ik hier niet.

Voorzitter, onze vragen gaan over een aantal hoofdonderwerpen:

- het verloop van de door het kabinet voorgeschreven aanbesteding;
- de gevolgen die deze aanbesteding heeft voor de continuïteit van de zorg van de mensen die vakkundige zorg behoeven;
- de inzet van alle middelen die ter beschikking staan van de deskundigheid en vakkennis van de verzorgenden in de regio;
- toetsing van het programma van eisen voor de aanbesteding aan de algemeen erkende eisen van vakkundigheid, zoals door de vakbonden is afgesproken met de werkgevers.

Wij hebben allemaal de brieven gehad van de werknemers en de werkgevers. En we hebben brieven gekregen van tal van andere organisaties, onder andere van cliënten. We hebben de afgelopen twee weken een enorm dossier opgebouwd van informatie van buiten de raad. We hebben nadere vragen gesteld om zo concreet mogelijk te zijn. Ik zal ze niet allemaal oplezen, maar ga alleen in op de hoofdpunten. Allereerst de vragen naar waar het precies over gaat: om hoeveel cliënten en medewerkers het gaat en om welke beschikbare aanbieders. Dan het beschikbare budget, omdat er allerlei verhalen in omloop zijn dat daarover geen zorgvuldigheid is betracht. Als dat zo is, moet dat hier maar blijken. Het programma van eisen...

De heer VISSER: Voorzitter, een punt van orde. Op het moment dat wij in de openbaarheid toetsen wat er bij de aanbesteding gebeurd is, gaan wij de verkeerde kant op. Want er zitten, terecht, aandachtige toeschouwers op de tribune. De zorgaanbieders kunnen naar de rechters gaan om hun gelijk te verdedigen. Wat het CDA betreft zijn er grenzen aan wat u wilt bespreken in de openbaarheid, omdat de positie van de gemeente Haarlem in het geding kan komen.

De heer ELBERS: Mijnheer Visser, ik ben geen vreemde in Jeruzalem, maar wat hier naar voren komt, zijn openbare gegevens. Alles wat de belangen van de gemeente zal schaden, wordt hier niet besproken. Het gaat om toetsing van wat u in de commissievergadering heeft neergelegd bij het college. Het gaat om toetsing van wat u hebt gezegd over de garantie dat er in de toekomst deskundige kwaliteit moet komen.

De heer VISSER: Maar houdt u dan een raadsbehandeling van het onderwerp of een interpellatie?

De heer ELBERS: Over het programma van eisen heb ik een aantal vragen. Die hebt u ook gekregen. Vervolgens vraag 11 en 12 over de toetsing in de gemeenteraadscommissie en de gemeenteraad. En ten slotte vragen 13 en 14 over de overname van het personeel, de extra kosten voor de gemeente en de toekomst. Daarbij legt de commissie een vraag aan u voor waarover een motie is klaargemaakt. Dit is de vraag: “Bent u bereid voordat u besluit tot de definitieve gunning sluitende afspraken te maken met de toekomstige aanbieders om het personeel van de oude aanbieders dat nu werkzaam is, over te nemen overeenkomstig de regels van de CAO Thuiszorg?” De motie spreekt ook over de kaders die de gemeenteraad heeft gesteld. Ik zal hem aan u overhandigen namens de SP, VVD en Partij van de Arbeid. Waarvoor dank, mevrouw Kropman, want het is een voortreffelijke tekst.

Motie 4, Maak sluitende afspraken over overname van personeel thuiszorg
“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 oktober 2006,

Overwegende:

- de uitkomsten van de voorlopige gunning in de niet-openbare Europese aanbesteding Huishoudelijke hulp in het kader van de WMO, de gemeente Haarlem, waarbij duidelijk wordt dat een aantal grote thuiszorginstellingen in onze regio genoemde aanbesteding niet wordt gegund;
- dat dit verstrekken gevolgen kan hebben voor de kwaliteit en de continuïteit van de zorgverlening aan inwoners van Haarlem die gebruik maken van deze vorm van thuiszorg;
- dat dit eveneens verstrekken gevolgen kan hebben voor de werknemers in genoemde thuiszorg. Door het verlies van opdrachten kunnen genoemde thuiszorginstellingen mogelijk geen werk meer bieden aan werknemers en dreigt ontslag en verlies van rechtspositie voor deze groep;

Draagt het college op alles te doen wat binnen zijn macht ligt om de genoemde gevolgen te minimaliseren en dus:

- sluitende afspraken te maken met de thuiszorginstellingen over het behoud van continuïteit en kwaliteit in de thuiszorg, zodat cliënten hier zo min mogelijk hinder van ondervinden;
- sluitende afspraken te maken met de thuiszorginstellingen over het overnemen van personeel in deze, de geldende kaders (zoals de CAO Thuiszorg) in acht nemend en met respect voor ieders rechtspositie;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Elbers (SP), mevrouw Kropman (PvdA), de heer Van der Beld (VVD)“

De VOORZITTER: Dank u wel , mijnheer Elbers. Het woord is aan de mede-indieners.

Mevrouw KROPMAN: Mijnheer Elbers was denk ik duidelijk genoeg. Ik wil wel zeggen dat mijn fractie het jammer vindt dat de uitgangspunten die we bij de ontwikkeling van de WMO in Haarlem steeds hebben omarmd, nu door de uitkomsten van de aanbesteding waarschijnlijk verder liggen dan we hoopten en hadden verwacht. Desalniettemin gaan we ervan uit dat de procedure correct is verlopen. Maar zelfs als juridisch niets meer mogelijk is, betekent dat niet dat er niets meer te bereiken valt. Dat maakt dat de PvdA-fractie zich samen met de coalitiepartners vooral wil richten op de gevolgen van deze stap. We vragen het college dus om de kwaliteit en de continuïteit van de zorg die

geboden wordt door de mensen in de thuiszorg te waarborgen en de positie van de werknemers in de thuiszorg zoveel mogelijk zeker te stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de VVD nog iets zeggen?

De heer VAN DER BELD: Ik houd het ook kort, want de heer Elbers heeft al veel gezegd. Wij zijn ook tevreden over de uitvoering tot nu toe. Dat er een toetsing plaatsvindt, moet kunnen. Dat is ook goed, gezien de onrust die er is in de stad en de media. We denken dat het goed is als de wethouder duidelijkheid geeft over hoe juist de media het heeft. Wij als raad weten misschien meer over bijvoorbeeld het plan van eisen. Dat is veel meer dan de prijs en het is goed dat men dit buiten de raad ook weet. Dat is de kern van wat hier plaatsvindt. Als laatste vinden wij het uiteraard vervelend voor alle betrokkenen waarvan het op dit moment lijkt dat hun baan op de tocht staat. We leven net zo goed met hen mee als eenieder. We hebben met twee zorgaanbieders gesproken. Zij gaven aan dat ze willen praten over het overnemen van personeel en dat is prettig om te horen. Hun visie is dat de zorg gewoon gegeven moet worden en dat de andere zorgaanbieders daarmee akkoord zullen gaan. Ik vermoed dat de wethouder daar veel meer over weet dan wij, dus wij kijken uit naar haar antwoord. Tot nu toe hebben wij het volste vertrouwen in wat zij doet.

De VOORZITTER: Prima. De procedure is nu dat de wethouder het woord krijgt. Daarna krijgen alle andere raadsleden de gelegenheid het woord te voeren.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik een punt van orde noemen? Ik zou de wethouder willen vragen eerst duidelijkheid te geven over de vraag of de wethouder het plan van eisen heeft voorgelegd aan het presidium.

De VOORZITTER: Het presidium?

De heer REESKAMP: Het presidium, ja. Om het te agenderen voor een van de commissies.

De VOORZITTER: Dat zit in de vraagstelling en ik neem aan dat alles dat gevraagd is en in de interpellatie genoemd is door de wethouder, kort en correct wordt beantwoord. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u, voorzitter. Ik wil beginnen met een inleiding en de mensen op de tribune welkom heten. Ik neem aan dat daar veel mensen uit de thuiszorg zitten. Ik hoop dat als ze straks dit pand verlaten, iets gerust gesteld zijn. Ik wil beginnen met te melden dat ik de WMO niet bedacht heb, maar dat ik hem als wethouder wel moet uitvoeren. Dat de Europese aanbesteding een wettelijke verplichting is vanuit het Rijk. Dat de problemen die zich hier voordoen, spelen op meerdere plaatsen zoals Schiedam, Leiden en Zwolle. De onrust is landelijk. Ikzelf was er eerlijk gezegd niet van uitgegaan dat de grootste aanbieder af zou vallen en ik begrijp de onrust dus heel goed. Hij bestond ook bij ons. Ik blijf bij wat ik ooit in de stadskrant zei, namelijk dat mijn inzet is dat de mensen in de stad er zo min mogelijk last van hebben. Daar zal ik mee doorgaan tot het einde.

Ik ga u nu antwoord geven op alle vragen die gesteld zijn door de coalitie. Ik deel ze uit en lees ze voor, zodat ik mij niet kan vergissen, want dit is belangrijke materie. U krijgt

een exemplaar met antwoorden uitgereikt. Dan kunt u die eens nog rustig nakijken. Ik hoop dat de bodes het stuk nu uitdelen.

Waar gaat het over?

Wat zijn de aantallen thuiszorgcliënten in Haarlem in 2005?

Dat is de ijkdatum waarop het budget van de WMO is vastgesteld. Het betreft iets van 4500 cliënten, maar dit zegt dus niets over het aantal cliënten dat aan het einde van 2006 overgaat naar de zorg van de gemeente Haarlem. We hebben daarover contact gehad met het zorgkantoor. Ik ga niet zeggen welk aantal zij noemden, maar ik kan u vertellen dat het heel merkwaardig is dat hier verschillen in zijn en dat het nog niet met zekerheid te zeggen is hoeveel mensen uiteindelijk overgedragen worden aan de gemeente Haarlem. Zodra ik dat weet, krijgt u dat bericht van mij.

Wat zijn de aantallen medewerkers in de thuiszorg?

Die gegevens hebben wij niet. Die zijn bij de zorgverleners. Misschien kunnen we er wel achteraan gaan, maar op dit moment kan ik daar niet over beschikken.

Welke instellingen waren de oude aanbieders voor de voorlopige gunning, gespecificeerd in cliënten en medewerkers?

In de regio zijn op dit moment ongeveer twintig aanbieders actief, waarvan Zorgbalans de grootste is. Van de nieuwe mensen die de gunning zouden krijgen, zijn vijf van de zes al in Haarlem werkzaam. Er is dus één nieuwe.

Het beschikbare budget

Wat zijn de kosten van de WMO-thuiszorg in Haarlem door de voormalige zorgaanbieder op basis van de jaarcijfers van 2005?

De kosten inclusief eigen bijdrage zijn ongeveer 10,2 miljoen euro.

Wat is het beschikbare budget dat wij gaan ontvangen in 2007?

Dat is inclusief eigen bijdrage 10,8 miljoen euro. Dat ontloopt elkaar weinig. Het budget is zeer krap bemeten, wil ik maar zeggen.

Wat is het gemiddelde bedrag inclusief een eigen bijdrage?

Dat heb ik eigenlijk al beantwoord.

Het programma van eisen (PVE)

Wie hebben het PVE opgesteld en hoe luidde de bestuurlijke opdracht?

Het programma van eisen is opgesteld door de regionale ambtelijke werkgroep Aanbesteding huishoudelijke hulp, met vertegenwoordigers van alle deelnemende gemeentes, het bureau Inkoop van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de gemeentelijke projectleider WMO. De bestuurlijk basis hiervoor vormde de nota's – en die hebt u allemaal gehad:

- De WMO in Haarlem: visie, uitgangspunten en beleidskader (op 15 juni 2006 behandeld in de commissie).
- Plan van aanpak aanbesteding huishoudelijke zorg (op 15 juni ter kennisname in de commissie geweest. Geen enkele partij heeft het toen geagendeerd voor bespreking).

De gemeentes die mee hebben gedaan aan de aanbesteding zijn Bennebroek, Haarlemmerliede, Zandvoort, Haarlem, Bloemendaal en Heemstede.

Is het PVE getoetst aan algemeen erkende eisen van vakbekwaamheid van de branche, zorgverzekeraar, inspectie, de daarbij horende arbeidsrechten zoals voorgelegd in regels en protocollen van de vakbond?

Het PVE is gebaseerd op onder andere:

- het Protocol huishoudelijke verzorging Centrum indicatiestelling zorg, zoals vermeld in de Handreiking huishoudelijke verzorging van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Vereniging Nederlandse Gemeenten;
- OVDB, Kenniscentrum voor leren in de praktijk in de sectoren Gezondheidszorg, Welzijn, Sport en Dienstverlening;
- PVE's elders in het land.

Het PVE is voor advies voorgelegd aan het zorgkantoor, dat tot 2007 de overeenkomsten Huishoudelijke hulp afsloot. Het voldoet aan alle erkende eisen. Wij hebben dat nogmaals laten checken door een accountantsbureau en het antwoord is ja.

Is het PVE getoetst door de belangenorganisaties in de regio? Welke? Wanneer?

Het PVE is getoetst door de belangenorganisaties in de regio op verschillende momenten in verschillende overlegsituaties. Ik ben daar zelf ook een keer bij geweest. Reacties van de belangenorganisaties zijn verwerkt in het PVE. Het PVE is met instemming van de belangenorganisaties vastgesteld. Zeer positief.

De toetsing in de gemeenteraadscommissie en raad

Is het juist dat in de raadsnota WMO, behandeld in de commissie Samenleving op 15 juni 2006, met geen woord gerept is over het PVE?

In de nota Plan van aanpak aanbesteding huishoudelijke zorg is een toelichting gegeven op de werking van een Europese aanbestedingsprocedure. Dat is de keer geweest dat wij een voorlichting hebben gekregen van de heer De Wit, met een Powerpointpresentatie. Toen is wel degelijk over de aanbesteding en het plan van eisen gesproken.

Waarom heeft het college het op dinsdag 4 juli 2006 voorgelegde programma van eisen niet aan de raad ter advisering voorgelegd?

Wij hebben het in het voortraject, op 15 juni 2006, al enigszins besproken. U hebt een nota ter kennisgeving gehad die u had kunnen agenderen, maar die u niet hebt geagendeerd. Op 4 juli 2006 is het besproken in het college. Dan volgt een heel traject om het in de commissie te laten komen. Het reces zat hier ook tussen. Dan hadden we pas in augustus 2006 met de aanbesteding kunnen beginnen en dan was het ergens in december 2006 klaar geweest. Dan hadden we helemaal geen tijd meer gehad om te reageren op het scenario dat nu voor ligt. Er was gewoon geen tijd. Deze hele WMO is een klus die gewoon heel snel klaar moet zijn. Wij moeten kunnen beginnen op 1 januari 2007.

Overname van personeel

Waarom heeft het college de overname van het personeel, volgens de regels van de CAO, niet opgenomen in dit PVE?

De heer Elbers heeft het zelf eigenlijk al gezegd. We hebben dit helemaal uitgezocht. Het is gewoon niet mogelijk. Het is jammer, maar het is een van de zaken die niet te regelen zijn. Het gebeurt in sommige sectoren wel, maar in dit geval kon het niet. De werkgroep Aanbesteding heeft op grond van de Europese aanbestedingsregels besloten dat een personele eis niet kan worden opgenomen in het PVE als gunningcriterium. Daarvoor is

een aantal argumenten. Een personele eis, aangevuld met garanties voor overname, onder gelijkblijvende arbeidsvoorwaarden, zou de zittende partijen bevoordelen en is daarom in strijd met de Europese aanbestedingsregels. Het zou potentiële aanbieders inzage moeten geven in de bedrijfsvoering van de zittende partijen en dat is in strijd met de Europese aanbestedingsregels. Het staat haaks op de door het Rijk gewenste marktwerking. Er is dus ook geen wettelijke grondslag opgenomen in de WMO.

Is van tevoren een voorcalculatie gemaakt van de kosten van het inzetten van gekwalificeerd personeel voor de thuiszorg zoals dat nu is ingezet in de gemeente Haarlem door de bestaande zorgaanbieders (twee grote en een paar kleintjes)?

Niet exact. Op basis van ramingen van het zorgkantoor en informatie-uitwisseling met andere gemeentes en de VNG is duidelijk geworden dat het beschikbare budget voor de huishoudelijke zorg wel eens ontoereikend kan zijn. Zie ook de discussie rondom de opnamestop eerder dit jaar. Tijdens de aanbestedingsprocedure mag de aanbestedende dienst geen informatie verzamelen buiten hetgeen staat gevraagd in het PVE.

Extra kosten gemeente

Leggen zes nieuw, kleinere aanbieders niet een te grote druk op de controle van de gemeente, vanwege prestatie, jaarrekening, maraps en dergelijke? Waarom is niet gekozen voor twee aanbieders? Dat is toch ook marktwerking?

Er is in het belang van de klanten besloten om met vijf tot zes aanbieders een overeenkomst te sluiten. Hiermee ontstaat voor de klant een keuzemogelijkheid, zoals ook uitdrukkelijk de wens was van de belangenorganisaties en de verschillende raadsfracties, en wat overeenkomt met de geest van de WMO. De administratieve last is niet veel groter dan met minder aanbieders, omdat het volume van de opdracht gelijk blijft.

De toekomst

Wie toetst namens de mensen die zorg behoeven de kwaliteit van de zorg van de toekomstige aanbieders?

Dit vindt plaats door de afdeling Zorg en voorzieningen van de sector Publieksdienst.

Wanneer legt u de verordening over het maximum en het minimum van de verplichte eigen bijdrage voor aan de raad?

Zo spoedig mogelijk. Ons voornemen is november 2006, want er is haast bij geboden.

Bent u bereid voordat u besluit tot de definitieve gunning sluitende afspraken te maken met toekomstige aanbieders om het bestaande personeel van de oude aanbieders dat nu werkzaam is, over te nemen overeenkomstig de regels van de CAO Thuiszorg?

De Europese aanbestedingsregels verplichten ons een besluit te nemen over de gunning van de opdracht binnen een bepaalde termijn. Wij mogen na het verzenden van de gunningcriteria de opdracht niet aanpassen, bijvoorbeeld door het opnemen van deze personele eis. De Europese aanbesteding is goed verlopen, in die zin dat het een kwalitatief proces is geweest, met vooraf grote inbreng van belanghebbenden. De juiste procedures zijn ook gevolgd. Een andere kwestie is de gevolgen van de aanbesteding die nu in beeld komen. Deze waren niet te voorspellen, maar er kan wel op worden geanticipeerd. Dat gebeurt morgen al, wanneer wij met de nieuwe aanbieders een eerste overleg voeren over de overname van het personeel en de klanten. Alle nieuwe aanbieders hebben ons inmiddels laten weten bereid te zijn personeel over te nemen met

behoud van rechtspositie en salaris verzekerd volgens de CAO Thuiszorg, vijf inmiddels schriftelijk. Dit was het.

De heer MULDER: Voorzitter, een punt van orde.

De VOORZITTER: Ja?

De heer MULDER: De fracties van GroenLinks wil een kleine schorsing aanvragen om te overleggen over onze reactie. Dit wordt misschien door de andere fracties ook gewenst.

De VOORZITTER: Tien minuten, is dat goed? Akkoord.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wijs nog even op de gang van zaken. Mevrouw Van der Molen krijgt nog even het woord, omdat ze nog iets essentieels naar voren wil brengen. Dan krijgen degenen die de interpellatie hebben aangevraagd de mogelijkheid om te reageren. Vervolgens kan de gehele raad debatteren. Ik zeg dit, omdat GroenLinks de schorsing had aangevraagd en dan krijgt men normaliter eerst het woord. Het ging alleen om fractiebesluit, dus we houden verder de gang van zaken aan volgens het reglement van orde. Eerst mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik was vergeten te zeggen dat de motie die de coalitie indient door het college wordt overgenomen.

De VOORZITTER: Ik geef nu het woord aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, ik dank de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Toch is een aantal vragen blijven liggen. Onder andere de vraag naar de aantallen medewerkers. U zegt dat u die niet kunt geven, maar dat is natuurlijk raar. Als je je best ervoor doet om oude werknemers over te nemen, moet je ervoor zorgen dat je over de getallen beschikt. Ik neem aan dat het zorgkantoor dit weet. Bij het programma van eisen hebt u een heel rijtje opgenoemd. Dat is kennelijk buitengewoon goed. U hebt gezegd dat u hebt beantwoord aan wat in de commissie en de raad naar voren is gebracht. Dat is onder andere de regel van 30% prijs en 70% kwaliteit. Het heeft in het land de aandacht getrokken dat deze condities van de raad zijn overgenomen. Maar de vakbond is niet bij het spel betrokken. Hoe kan dat nu? Het lijkt me dat condities van arbeidsomstandigheden erg belangrijk zijn voor het geven van goede, kwalitatieve zorg. Waarom is dat niet gebeurd? We hebben u gevraagd waarom u op 4 juli 2006 het programma van eisen niet hebt voorgelegd aan de raad, nadat het college het besproken had. Het is mogelijk om iets dat in het college besproken is opnieuw in de commissie te brengen als de raad het erg belangrijk vindt om dit nogmaals te bespreken. U zegt dat daar geen tijd voor was en dat dit financiële moeilijkheden zou geven. Als dit zo is, mevrouw de wethouder, is het van belang dat u dit doorgeeft aan de staatssecretaris, zodat zij weet dat het beleid zo onder druk staat dat er financiële gevolgen zitten aan de haast. Nu was dit geloof ik de dag dat...

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, mag ik even een interruptie plegen? U weet ook dat in de Eerste Kamer is afgesproken dat de gemeentes tot 1 juli 2007 de tijd hebben. Wij hebben er als GroenLinks nadrukkelijk voor gepleit om dit proces te vertragen. Nu

ziet u wat er gebeurt. Enkele partijen hebben deze motie ondersteund. Uw partij heeft de motie niet ondersteund. Dus ik begrijp niet hoe u hier nu voor kunt pleiten.

De heer ELBERS: Ik pleit ervoor dat de wethouder de vraagstukken die te maken hebben met de haast om 1 januari 2007 te halen...

Mevrouw DE JONG: Maar mijnheer Elbers, wij mochten de aanbesteding uitstellen tot 1 juli 2007. Het was helemaal niet nodig om die voor 1 januari rond te hebben.

De heer ELBERS: Die vraag hebt u al eerder gesteld in een commissie en u hebt daar een sluitend antwoord op gekregen. Het zou uitstel van executie betekenen om dat traject in te gaan. Op 10 oktober 2006 is er in de Eerste Kamer, naar aanleiding van vragen van de Partij van de Arbeid en de SP, op aangedrongen om opnieuw de aanbestedingsprocedure te bekijken. Er zijn in het hele land zorgen. Staatssecretaris Ross-van Dorp zegt dat ze het graag zou weten als er vanwege de tijd financiële vraagstukken ontstaan. We weten dat de meeste gemeentes er voor 1 januari 2007 zullen zijn, maar dan kan ze er opnieuw naar kijken en eventueel iets bijstellen. Daarom vraag ik aan de wethouder om dit te melden. Dan kan het beleid dat nodig moet worden bijgesteld, worden bijgesteld. Ze zijn trouwens zeer hardhorend in Den Haag. Over de overname van het personeel zegt u met tal van voorbeelden dat dit niet kan. Als we dit zouden doen, zou het volgens u in juridische zin niets betekenen. Toch is ons bekend dat er gemeentes zijn, waaronder Groningen, waarbij dit wel is gebeurd. Graag uw reactie hierop. Ten slotte zijn we er erg blij mee dat u de motie van de coalitie zou willen overnemen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interromperen? Dat heeft de wethouder al gedaan. Met alle respect, mijnheer Elbers, deze motie heeft niets om het lijf.

De heer ELBERS: Ik zou willen vragen of andere partijen deze motie expliciet willen ondersteunen. Dat was het.

De VOORZITTER: Wil mevrouw Kropman nog het woord voeren?

Mevrouw KROPMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik wil in ieder geval opmerken dat de motie overgenomen wordt, waarmee de uitgangspunten die we altijd voor de WMO gesteld hebben weer een klein stukje dichterbij komen. Het blijft een zware route, denk ik. Mijn fractie heeft wel een vraag bij vraag 13 over de beslissing van de werkgroep Aanbesteding om op grond van de Europese aanbestedingsregels de personele eisen niet op te nemen. Was dit al bekend op 4 juli 2006 toen we de uitgangspunten van de beleidsvisie bespraken? We denken namelijk dat het programma van eisen een kaderstellend stuk is, omdat het – zoals we nu zien – verstrekkende gevolgen kan hebben. Voor hetzelfde geld staan er straks vijfhonderd man op straat. De heer Elbers noemde al de kwaliteit van de zorg in de regio. Dat zijn zaken waar we echt rekening mee moeten houden. Daar hadden we in het kader van de actieve informatieplicht misschien over geïnformeerd willen worden in de commissie. Ik vraag me af of de wethouder dit ook een betreuwenswaardige gang van zaken vindt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Beld.

De heer VAN DER BELD: Ook de VVD is zeer tevreden met de antwoorden van de wethouder. Ik denk dat het niet alleen voor ons als partij duidelijkheid heeft gegeven, maar ook voor degenen die betrokken zijn bij deze wet. We zijn blij met de toezegging van de wethouder over de motie. De VVD heeft er geen enkel bezwaar tegen om de motie

in stemming te brengen, maar daarvoor kijken we ook naar de reactie van onze partners in de coalitie. Nogmaals veel dank voor de goede beantwoording van deze uitvoerige lijst met vragen op een laat moment.

De VOORZITTER: Zijn er andere fracties die het woord willen voeren? We beginnen bij de heer Visser van het CDA.

De heer VISSER: Voorzitter, u mag best weten dat wij dachten: “wat is daar toch aan de hand?” toen we de aankondiging van deze interpellatie zagen, richting de eigen wethouder en ondertekend door de fractievoorzitters. Er was best enige spanning bij ons, want we snaptten niet wat er aan de hand was, even los van de WMO. Wat beweegt de coalitiepartijen om een interpellatie te houden, met als uitkomst een volstrekt overbodige motie? Want zoals wij de wethouder kennen, weten wij allemaal dat zij heel hard werkt aan deze punten. De motie is volstrekt overbodig. Dit betekent dat de mensen die zich zorgen maken over hun positie – en terecht, want het wordt heel spannend – zonder zekerheid naar huis gaan. Het college kan niets anders doen dan zijn uiterste best. Waar is deze hele poppenkast dan voor? Om het kabinet af te katten? Om Europa af te katten? Om een niet-luisterend gedeelte van Den Haag af te katten?

De heer DE RIDDER Mijnheer Visser, als ik even mag onderbreken? Ik hoop dat de mensen ook naar huis gaan met het gevoel dat er een raad achter hen staat en dat de raad de wethouder eraan zal herinneren dat ze zich moet inspannen. Dat is niet helemaal niks.

De heer VISSER: Voor het CDA is het volstrekt overbodig. Vanaf het moment dat wij met de WMO te maken hebben, heeft de wethouder keer op keer in de commissie Samenleving uitgelegd dat er haast is en een uiterst zorgvuldig traject. Dat het programma van eisen er aankwam, maar dat overleg is gevoerd met alle belangenorganisaties.

De heer ELBERS: Mag ik u een vraag stellen? U zegt dat het allemaal overbodig is en dat we al die moties wel kunnen afschaffen als het college ze toch overneemt. Maar waarom is het zo belangrijk om toch achter deze motie te staan? Omdat hier een spanningsveld is. Een spanningsveld tussen grote (financiële) belangen. Daarbij kan ook onze gemeente onder druk komen te staan. Als de coalitie zegt dat er een motie komt, is dat om vast te leggen dat er sluitende afspraken gemaakt worden over de overname van personeel uit de thuiszorg. Dit komt uit de kaders die u zelf hebt gesteld en die u zelfs hebt herhaald. Dat is de functie van een motie. Als u zegt dat dit niet nodig is, zegt u in feite dat u het beleid niet wilt verankeren.

De heer VISSER: Een en ander lag al vast. We zien hier een herhaling van zetten. Ik geef u en de heer De Ridder in één ding gelijk: de mensen die zich zorgen maken over hun positie moeten weten dat de raad zijn uiterste best doet. Het college heeft dit in de commissie al gezegd. Dan kom ik bij het middel interpellatie. Al jaren is interpellatie in deze raad een stevig middel en niet een inventarisatie van alle problemen. Want die heeft het college uitstekend gegeven. Niet dat het CDA helemaal tevreden is met de wethouder. De commotie had voorkomen kunnen worden door bijvoorbeeld zelf deze inventarisatie interactief naar buiten toe te communiceren. En door zelf te zeggen dat we eraan werken, dat het hectisch wordt, maar dat we ons uiterste best doen. Natuurlijk steunt het CDA deze motie als het nodig is om de wethouder er extra aan te houden. Maakt u zich daar maar geen zorgen over.

De heer ELBERS: Gelukkig, nu begin ik u weer aardig te vinden.

De heer VISSER: Daar ben ik dubbel blij om. Voorzitter, ik houd het hier even bij.

De VOORZITTER: Prima. Eerst GroenLinks. Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, haastige spoed is zelden goed. Het is een cliché, maar onze angst is uitgekomen. GroenLinks heeft er herhaalde malen voor gewaarschuwd dat het niet zo snel moet. Het is een lastig proces en dat moet zorgvuldig gebeuren. We hebben daarover een motie ingediend. We hebben de mogelijkheid gehad om tot 1 juli 2007 de tijd te nemen om een zorgvuldig programma van eisen op te stellen. Dan hadden we ook kunnen leren van de andere gemeenten, die volgens mevrouw Van der Molen net zo in de problemen zitten als wij. In die zin vinden we het jammer dat we achteraf gelijk hebben gekregen.

De heer ELBERS: Dat zegt u nu wel. Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Er is helemaal geen garantie, want de zorgvuldigheid hebt u bewaakt. Keer op keer hebt u in de commissie gezegd dat u het zorgvuldig vindt wat er gebeurt en dat de cliënten goed inspraak hebben gehad. Over zes maanden zou hetzelfde programma van eisen...

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, het programma van eisen had dan wel uitgebreid door de raad besproken kunnen worden. Nu is dat niet het geval. We hebben een plan van aanpak gehad, maar we hebben geen programma van eisen besproken. We hadden er veel meer grip op kunnen houden. Op dit moment dreigt een chaos in de zorg. Mensen dreigen hun verzorgende kwijt te raken. Mensen dreigen hun baan kwijt te raken. Zorginstellingen dreigen failliet te gaan. Dat zou allemaal aan de wet liggen, mijnheer Elbers en mevrouw Van der Molen? Wij vinden dat dit niet alleen afgeschoven kan worden op een rijkswet die u afkeurt. Wij keuren de wet ook af, maar het is de verantwoordelijkheid van het college om ervoor te zorgen dat er geen chaos ontstaat. En wat doet u aan de mogelijke gevolgen van wat er nu dreigt te gebeuren? Er zullen altijd overgangsproblemen zijn. Ook al garandeert u dat de zorgenden over worden genomen, het blijft altijd moeilijk voor mensen om hun eigen verzorgende te houden. Er dreigt in ieder geval onduidelijkheid voor veel mensen. Dan is er nog de vraag of de nieuwe organisaties het werkelijk doen. U kunt dit niet garanderen, maar hebt hen inmiddels wel de gunning geleverd. De sluitende afspraken waar de motie om vraagt, zouden al in een aanbestedingsprocedure gezet moeten zijn. We hebben nog een aantal aanvullende vragen aan de wethouder. Er is onvoldoende duidelijk of de offertes van de instellingen die de voorlopige gunning hebben gekregen, gebaseerd waren op 100% alfahulpen, binnen de eerste categorie (eenvoudige huishoudelijke hulp). Zijn die gebaseerd op 100% alfahulpen of op de eis van 50% die u gesteld hebt? Het is ons ook niet duidelijk of de offerende instellingen voldoende rekening hebben gehouden met het dienstverband dat zij mogelijk moeten aangaan met de alfahulpen. Misschien hebben ze hierdoor hun prijs te laag ingeschat. Nu worden de alfahulpen door de inhurende personen betaald, maar straks zullen zij gezien worden als werkgever. Zij moeten deze mensen in dienst nemen, met alle administratieve rompslomp van dien. Een derde vraag is of deze mensen voldoende financieel draagvlak hebben om al deze alfahulpen over te nemen. U zegt dat u uw best zult doen, maar het zal toch de nodige problemen met zich meebrengen. Gezien al deze vragen, zijn wij er als GroenLinks nog steeds onvoldoende van overtuigd dat de vereiste kwaliteit van de huishoudelijke zorg gegarandeerd is. Dat is altijd ons uitgangspunt. Ik weet dat in principe de hele raad dit vindt, maar wij hebben daar op dit moment onvoldoende zekerheid over – ook als de motie wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Inhoudelijk kan D66 zich geheel vinden in de beantwoording van de wethouder. Ik zeg dat namens mijn collega, mevrouw Van Zetten, want inhoudelijk weet ik daar niet voldoende van. Wij hebben wel enige procedurele vragen. De wethouder geeft ruiterlijk toe dat ze het programma van eisen niet heeft aangeboden aan de commissie. Wij denken dat mevrouw Kropman terecht opmerkt dat de wethouder een belangrijke, actieve informatieplicht verzaakt. Kennelijk gaat dit langs iedereen heen. Het programma van eisen is immers een kaderstellend stuk en moet dus aan de commissie worden gepresenteerd. Als mevrouw Van der Molen zegt dat daar geen tijd voor was, had ze de juiste weg moeten bewandelen. Ze had tegen de commissie moeten zeggen dat het stuk er is, maar er direct bij moeten zeggen dat er geen tijd voor bespreking is. We hebben er uit en te na over gesproken, maar ze had het stuk moeten aanbieden. Daar maken we verder geen woorden aan vuil. We komen ook niet met nare moties, maar D66 vindt dit niet voor herhaling vatbaar. Laat ik het zo zeggen. De griffie is zo vriendelijk geweest om snel uitdraaien van de notulen van 15 juni 2006 te maken. Waarom is er toen niet voldoende aandacht aan besteed? Waarom hebben wij als raad zitten suffen? Er stond een ander belangrijk punt geagendeerd, namelijk de commotie rond de Al-Ikhlaasschool. Als ik de aard van de vragen bestudeer, denk ik dat er wel over gesproken is. Naar aard en strekking wist iedereen wat er aan de hand was. D66 vindt dit een verzachtende omstandigheid voor de wethouder. Zij heeft alle informatie uitgereikt, maar het woord programma van eisen is niet door de commissie of het college genoemd. Het is er tussendoor geschoten.

Dan de interpellatie. Voorzitter, voor zover ik terug heb kunnen kijken is dit de eerste keer in acht jaar tijd dat de collegepartijen als geheel een interpellatie initiëren. Er zijn 44 interpellaties geweest, meestal van de oppositie. Nogmaals, nog nooit heeft de coalitie als geheel een interpellatie geïnitieerd. Ik sluit me bij het CDA aan, want je denkt inderdaad dat er een krachtige motie aankomt. Maar het is een krokodillentranenmotie. Ik zou bijna zeggen dat het een motie van treurnis is, ook over ons functioneren als raad. Want we hebben zitten suffen en we hebben een dergelijk kaderstellend stuk niet naar ons toe getrokken. Voorzitter, we weten niet of we deze krokodillentranenmotie zullen steunen. Als we het niet doen, is het weer een groot punt en dat willen we niet...

De heer ELBERS: Mijnheer Reeskamp, doet u uzelf niet te kort als u zegt dat de raad heeft zitten slapen? Integendeel, de discussie is ontzettend belangrijk geweest. Daar zijn condities gesteld, zoals 30% prijs en 70% kwaliteit en meerjarige afspraken voor een garantie. Dat er uit de uitbesteding dit resultaat komt, is een andere zaak. Daar kun je weinig aan doen. Maar de raad heeft op die punten niet zitten slapen.

De heer REESKAMP: Sorry mijnheer Elbers, wij hebben wel zitten slapen. Daar moeten we eerlijk in zijn. Het stuk is ter bespreking geagendeerd voor de raad van 20 juni 2006 en ook daar hebben we de discussie niet afgemaakt. Dan moeten we ophouden...

De heer ELBERS: Ik begrijp niet...

De heer REESKAMP: Dat staat hier in de notulen te lezen.

De heer MOLTMAKER: Maar mijnheer Reeskamp. Het probleem is toch niet dat het programma van eisen niet is besproken in de raad? Daar hadden we niet zoveel aan hoeven veranderen, want het is een goed programma van eisen. De enige vraag is of de

uitvoering van de wet op dit moment goed gebeurt. Daar is de motie ook voor bedoeld, als steun in de rug van het college om hier zo goed mogelijk invulling aan te geven. De voorbereiding was inderdaad snel, maar het is niet zo dat daar steken zijn gevallen. Integendeel, er ligt een prima programma van eisen en ik denk dat de aanbesteding keurig is uitgevoerd. We kunnen het er hier niet over hebben, maar ik heb geen reden om daar aan te twijfelen. Waar het nu om gaat, is dat het college zich gesteund weet door de gemeenteraad als volksvertegenwoordiging om ervoor te zorgen dat de uitvoering glad verloopt. Dat is precies wat het college heeft toegezegd.

De heer REESKAMP: Dan vraag ik me wel af of dit met een interpellatie had moeten.

De heer MOLTMAKER: Gezien het belang van deze maatschappelijke ontwikkeling, vindt de VVD dat dit middel terecht is gebruikt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dan stellen wij vast dat we nog heel wat interpellaties in deze raad te behandelen krijgen. Dat moet dan maar.

De heer MULDER: Voorzitter, ik wil daaraan toevoegen dat als wij binnenkort een motie van wantrouwen krijgen, dat ook wel bedoeld zal zijn als steun aan het college.

De heer ELBERS: Dank u voor uw steun.

De VOORZITTER: Even kijken. Dit was de bijdrage van D66. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Ik zit niet goed in de tijd, dus dit wordt een stemverklaring. Dat kost mij geen enkele seconde. Mag ik?

De VOORZITTER: Er komt straks nog een rondje stemverklaringen.

De heer DE VRIES: Dan doe ik het straks. Maar u hebt wel een paar seconden van mij afgesnoept.

De VOORZITTER: U weet hoe soepel wij hier altijd zijn. Wij letten niet op seconden, laat staan op minuten. Wil de Axielijst het woord voeren?

De heer VRUGT: Heel kort, want wij zitten ook met een spreektijdprobleem. Ik hoor aan mijn linkerkant dat we ervoor moeten zorgen dat de uitvoering glad verloopt. Ik heb daar geen enkel vertrouwen in. Net zo min als in de inhoud van deze pimpelpaarse krokodillenmotie. De grootste aanbieder, 80% van de markt wordt door hem bediend, hebben we niet gegund. Ik ken het bedrijf niet. Misschien zijn ze heel slecht... Sorry! Maar het verbaast me wel. Ik heb geen enkel vertrouwen in de uitvoering van die paar kleinere bedrijven. In andere regio's zijn ze misschien heel groot. Ik zeg ook niet dat dit slechte bedrijven zijn. We hebben allemaal de stukken gehad van onder andere de cliëntenraad. Het is een verschil van nul komma niks en toch kiezen we voor de andere. De raad heeft misschien zitten slapen. We hebben inderdaad het PVE nooit voor de neus gehad en er was haast, haast, haast. Met het PVE zal wel niets mis zijn, maar Axielijst begrijpt niet hoe je met het PVE in de hand tot deze resultaten kan komen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, heel kort. Ik ben het eens met de motie die de coalitie heeft opgesteld. Al zien we dat we geen keiharde garanties kunnen krijgen dat het

personeel kan worden overgenomen, denk ik dat we ook onvoldoende kennis dragen van de CAO's die op dit terrein vigeren. Het is ons allemaal onbekend en wellicht hadden we alerter kunnen zijn op de inhoud van de CAO's en de overeenkomsten die zijn gesloten. Dit is een leerpunt. Ik wens namens mijn fractie de wethouder alle succes toe en hoop dat we langs een andere weg bereiken wat we willen.

De VOORZITTER: De heer Bawits, Ouderenpartij.

De heer BAWITS: Voorzitter, ook de Ouderenpartij wil de wethouder complimenteren met haar goede antwoorden. Ik heb wel een vraag over vraag 16, "Wie toetst namens de mensen die zorg behoeven de kwaliteit van de zorg van toekomstige aanbieders?" Ze zegt dat dit gebeurt door de afdeling Zorg en voorzieningen van de sector Publieksdienst. Maar wat voor garantie kan zij ons geven dat er een divisie is die dit gaat uitvoeren? Is daar een specialisme voor? Zijn ze er klaar voor? De toekomst is inherent aan wat we nu beslissen, dus mijn vraag is of de WMO op basis hiervan een goede toekomst kan hebben. Met name vanuit het perspectief van de cliënten.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het rijtje maar af. Als ik vergeet de vragen van een partij te beantwoorden, hoop ik dat u dit meteen zegt. Als eerste de SP. Nee, het zorgkantoor heeft geen informatie over het personeel bij de aanbieders. Wel over de cliënten die zorg ontvangen. Daar kunnen wij niet achter komen als wij de gegevens niet krijgen van de zorgaanbieders. Verder is een organisatie die personeel van een andere organisatie overneemt, verplicht de mensen in dienst te nemen via de CAO Thuiszorg, met garantie van alle zaken die daarin zijn geregeld.

Via de G27 en de VNG is enorm veel druk uitgeoefend op mevrouw Ross. Ik zit zelf in de sociale peiler van de G27. Er gaat geen keer voorbij of er wordt over gesproken. Maar ik wil de toezegging doen dat wij nog een extra brief aan mevrouw Ross zullen sturen over de gevolgen die deze wijze van aanbesteding heeft gehad in Haarlem. Ik zal u die ter kennisgeving sturen.

U zegt dat het in Groningen wel is opgenomen in het plan van eisen, maar dit heeft waarschijnlijk geen rechtsgrond. De zorgaanbieders kunnen ertegen in protest gaan en dit kunnen ze verliezen. Het is ergens een dode letter. Uitvallers kunnen daarmee naar de rechter stappen en zeggen dat dit in de eisen stond, maar dat dit niet volgens de voorgeschreven wet is. Dat zal nog blijken, want deze rechtszaken zullen er wellicht komen.

Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid. Ja, toen het plan van eisen op 4 juli 2006 werd besproken in B en W was bekend dat je dit niet op kan nemen. Mijn nalatigheid ligt in het volgende. Op 7 juli 2006 stond het hele plan van eisen op BIS en ik had u moeten melden dat het daar stond. Dan had u het allemaal kunnen lezen. Het is een groot pakket en we vonden het te ver gaan om het aan iedereen te sturen. Voor de mensen op de tribune, het BIS is een systeem waarin alle openbare stukken via de computer op te vragen zijn. We hebben dit pakket op 8 juli 2006 verzonden aan de aanbieders. We hadden het eventueel kunnen bespreken in de laatste commissie, maar dan had er niets meer aan veranderd kunnen worden. Dat was een discussie over inhoud geworden. Dus helaas, dat kon gewoon niet. Ik geloof dat ik hiermee de vragen van de Partij van de Arbeid beantwoord heb.

Dan krijgen we GroenLinks. Ik kan me de motie van GroenLinks nog herinneren. Ik heb toen al uitgelegd dat wij dan met twee systemen zouden moeten gaan werken. Want de nieuwe cliënten zouden wel via de WMO van de gemeente zijn. Dan krijg je dus twee systemen naast elkaar. Hoe worden de financiën verdeeld tussen het zorgkantoor en de gemeente? Mevrouw De Jong, u weet niet wat u zegt. Je kunt niet alles uitstellen. Alle nieuwe aanmeldingen voor huishoudelijke hulp of zorg komen wel bij de gemeente terecht. De verdeling van de financiën is niet helder. Het wordt een gesteggel van heb ik jou daar. Daar hebben wij niet voor gekozen. Dat geeft chaos.

Mevrouw DE JONG: Begrijp ik dan goed dat de Eerste Kamer een flauwekul-uitstel voor elkaar heeft gekregen? Die hadden dat ook moeten weten. Het moet toch ergens iets opleveren?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dit is het gevolg. Wij zouden met een systeem werken en de AWBZ nog met oude cliënten. Dan krijgen wij een discussie over welk deel van het budget naar het zorgkantoor gaat en welk deel naar de gemeente. Dat wordt een oeverloze discussie. Ik wil zeggen dat de procedure heel zorgvuldig is gevolgd. Dat was ook een van de vragen van GroenLinks.

Over de alfahulpen. Nee, het plan van eisen is gebaseerd op kwaliteitseisen. De alfahulpconstructie is niet mogelijk. Wij wilden geen alfahulp in dienst bij de klanten. Wij wilden overeenkomsten met de organisaties. Zo is het gegaan. Dus het verhaal dat in de krant stond, klopt niet.

Mevrouw DE JONG: Ik heb gelezen dat u vraagt om 50% met een diploma Verzorgende A of iets dergelijks. Dus de andere 50% kan wel degelijk alfahulp zijn in categorie 1.

Wethouder VAN DER MOLEN: Wij gaan een overeenkomst aan met een organisatie en niet met individuele alfahulpen en cliënten. Dat is het antwoord op uw vraag.

Mevrouw DE JONG: Dan begrijpt u mijn vraag denk ik verkeerd. U stelt bepaalde eisen aan de aanbesteding voor categorie 1, eenvoudige huishoudelijke hulp.

Wethouder VAN DER MOLEN: En die zijn niet mis. Kijk maar in het plan van eisen.

Mevrouw DE JONG: Maar passen daar alfahulpen in?

Wethouder VAN DER MOLEN: Waarschijnlijk voor een klein deel wel, maar die zijn er nu ook al.

Mevrouw DE JONG: Ja. Dus mijn vraag is of het zo zou kunnen zijn dat de aanbieders in die categorie alleen maar alfa-hulpen inzetten, waardoor zij goedkoper kunnen gunnen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het antwoord komt er zo aan. Ik geef niet zomaar antwoorden. Ik geef alleen antwoorden die kloppen. Dus het antwoord komt er zo aan.

Mevrouw DE JONG: Ik begrijp in ieder geval dat u het antwoord nu niet weet.

Wethouder VAN DER MOLEN: U krijgt het zo te horen. Maar wij zijn alleen contracten aangegaan met aanbieders.

Mevrouw DE JONG: Dat klopt en daar heb ik het ook niet over. Het betekent ook dat alfa-hulpverleners die nu bij mensen zelf in dienst zijn, maar binnenkort ingezet worden door de zorginstellingen, in dienst komen bij de zorginstellingen en dat ze daarvoor administratie moeten voeren.

Wethouder: De indicatie die gedaan wordt, is leidend.

De heer VISSER: Voorzitter, een punt van orde. Het wordt erg gedetailleerd, terwijl er rechtszaken aangemeld zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Los daarvan. Iemand wordt geïndiceerd voor de drie categorieën. Dat is leidend in het verlenen van de zorg.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we nu proberen wat tempo in het debat te krijgen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Maar het is een belangrijk debat, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat wilde ik ook niet ontkennen.

Wethouder VAN DER MOLEN: D66. De uitgangspunten van de kaders zijn vastgesteld door de raad. Ik heb u al gezegd dat ze 7 juli 2006 op het BIS stonden. Ik heb verzuimd u hiervan in kennis te stellen. Met de reactie van de Axielijst kan ik niet zoveel. De teleurstelling dat de grootste zorgaanbieder er niet bij zit, geldt denk ik niet alleen voor de Axielijst. Die geldt voor alle mensen in de raad en op de tribune. Dat wilde ik wel even zeggen. Verder heb ik volgens mij geen vragen gekregen. Heb ik nog mensen overgeslagen? Ik dank overigens het CDA en D66 voor de steun. En ook de VVD.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat de motie is overgenomen door het college. Maar ik vraag de indieners of ze hem toch in stemming willen brengen. Het antwoord is ja. Dan gaan we nu stemmen over de motie. Mag ik vragen of er nog stemverklaringen nodig zijn? De heer Reeskamp en daarna De heer De Vries.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben al aangekondigd dat we zullen instemmen met de motie, ook al vinden we de inhoud dunnetjes. Ik wil hierbij gebruikmaken van het ruiterlijke antwoord van de wethouder die zei dat het een schoonheidsfout is geweest om het niet actief aan de raad te melden. Waarvoor dank.

De heer DE VRIES: Voorzitter, in de bewuste motie staat: "behoud van continuïteit en kwaliteit in de thuiszorg, zodat cliënten hier zo min mogelijk hinder van ondervinden". Maar verder gaat deze motie vooral over het behoud van de werknemers. Dit is natuurlijk erg belangrijk, maar het gaat uiteindelijk om de zorg van de hulpbehoevenden.

De VOORZITTER: Dus?

De heer DE VRIES: GroenLinks en de Ouderenpartij stonden daar wel even bij stil. Daar hadden de coalitiepartijen wel iets meer aandacht aan kunnen besteden in deze motie.

De VOORZITTER: Dus, mijnheer De Vries? Het is een stemverklaring.

De heer DE VRIES: Wij gaan akkoord met deze motie.

De VOORZITTER: Gaarne. Andere stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: GroenLinks zal deze motie niet steunen. Niet omdat wij het oneens zijn met de inhoud, maar wij vinden dit de gewone werkhouding van een goede wethouder. Wij hoeven dat niet apart vast te stellen.

De VOORZITTER: Daarom is hij overgenomen. Even kijken, de Axielijst?

De heer VRUGT: Steunt de motie ook niet vanwege overbodigheid, maar wil wel kwijt dat Axielijst inderdaad niet de enige is die zich zorgen maakt over de grootste aanbieder. Inderdaad, dat zijn er velen. De vraag is wie die keuze gemaakt heeft.

De heer BAWITS: Voorzitter, wij hebben nog geen antwoord op mijn vraag...

De VOORZITTER: Dat is niet meer aan de orde, mijnheer Bawits. U kunt alleen nog een stemverklaring geven.

De heer BAWITS: Daar wil ik het juist over hebben. Wij weten niet wat we met de motie moeten doen, want we hebben geen antwoord gekregen op vraag 16. Dit is ook inherent aan de sluitende afspraken, zoals de heer De Vries zei.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen. Mag ik vragen aan degenen die de motie steunen om hun hand op te steken? Dat zijn PvdA, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66, VVD en SP. Daarmee is de motie aangenomen.

HAMERSTUKKEN

9. PLAATSING VERKEERSLICHTEN OP DE KRUISING SPAARNDAMSEWEG-PAUL KRUGERKADE
10. BESTEMING OPBRENGST VERKOOP SCHILDERIJ VAN BEJAMIN WEST UIT DE COLLECTIE VAN HET FRANS HALSMUSEUM

De VOORZITTER: Aan de orde zijn de hamerstukken. Iedereen akkoord? Dat is het geval.

BESPREEKPUNTEN

11. QUICK SCAN BURGERBRIEVEN

De VOORZITTER: Mag ik de mensen van de tribune vragen om, onder dankzegging, zo spoedig mogelijk de zaal te verlaten of te blijven? In ieder geval is het nodig dat er rust in de zaal is. Wie wil het woord voeren over de quick scan burgerbrieven? Mijnheer De Ridder van de Rekenkamer.

De heer DE RIDDER: Ik wilde kort iets zeggen over de quick scan. Iedereen heeft in de commissie onderstreept dat het een belangrijk stuk is en het college heeft het al overgenomen. Die snelheid kan de indruk wekken dat het minder belangrijk is en daarom wil ik aan de hand van drie punten benadrukken waarom dit heel belangrijk is. In de eerste plaats hebben wij als overheid via burgerbrieven contact met de burger. Via contact krijg je vertrouwen of breek je vertrouwen af. Het tweede punt dat ik wil benadrukken, is dat uit het onderzoekje blijkt dat niet alles perfect gaat. Slechts in 90% van gevallen gaat het allemaal goed. Ik zeg met nadruk 'slechts 90%', want je moet je realiseren dat je geen pluim krijgt voor de 950 brieven die goed gaan en dat je enorme irritatie krijgt bij de 50 brieven waarbij het mis gaat. Dat heeft ook te maken met de ruime marges die de

gemeente zichzelf stelt om te antwoorden. Je moet als organisatie adequaat handelen. Dat is het enige dat je kunt doen. Boodschappen kan je niet altijd prettiger maken, maar wat je minimaal kunt doen, is correct zijn in de manier waarop je mensen te woord staat. De derde opmerking is dat we in het onderzoek hebben gezien dat de overheid een zekere bureaucratische houding aanneemt bij het beantwoorden van deze brieven. Er is een termijn van acht weken en men gaat daar heel erg rigide mee om, terwijl er allerlei gevallen zijn waarin je veel sneller kunt reageren. Dat vinden wij een heel belangrijke constatering: meer flexibiliteit. We zijn er heel blij mee dat het college de aanbevelingen wil overnemen en we hopen dat de raad de noodzaak daartoe nogmaals wil onderstrepen. Misschien niet met een uitgebreid debat, maar ik zou er heel blij mee zijn als iedere fractie zegt dat ze het ermee eens is en het een hoge prioriteit heeft. Tot slot nog een waarschuwing. Het college zegt dat het allemaal nieuwe informatiesystemen gaat ontwikkelen. Dat is heel mooi, maar ik heb in organisaties heel vaak gehoord dat het morgen of volgend jaar beter gaat. Er komen nieuwe procedures en systemen. Dit is belangrijk, maar ik wil benadrukken dat ook vandaag veel kan verbeteren. Het heeft te maken met wil en cultuur. Wij komen volgend jaar in ieder geval langs om te kijken hoe het gaat. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ja?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben wel eens jaloers op de spreektijd die de Partij van de Arbeid heeft, maar ik zie dat dit hele verhaal in debattijd is gehouden.

Mevrouw ZOON: Dit is de voorzitter van de Rekenkamercommissie, mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Koper?

Mevrouw KOPER: Ik ben bang dat u ook nog even naar mij moet luisteren, mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: En het is uw maidenspeech, dus iedereen moet erg goed opletten.

Mevrouw KOPER: Ja. Dank u, voorzitter. De Partij van de Arbeid wil als eerste de Rekenkamercommissie bedanken en in het bijzonder Wendy van der Linden (de studente die dit onderzoek heeft gedaan) complimenteren met het heldere rapport. Zoals alom bekend, is het vertrouwen van de burger in de overheid niet heel groot. De overheid moet er hard aan werken om het vertrouwen in het openbaar bestuur de herstellen. Uit de omnibusenquête die in Haarlem in 2005 is gehouden, bleek al dat Haarlemmers vrij weinig vertrouwen hebben in hun lokale overheid. Net als voor het bedrijfsleven geldt voor de overheid dat het imago van de organisatie grotendeels wordt bepaald door de toon waarop men aan de telefoon behandeld wordt of de zorgvuldigheid waarmee correspondentie wordt afgehandeld. Het gaat dus om heldere communicatie. Het is daarom zaak om voortvarend aan de slag te gaan met het adequaat beantwoorden van brieven en e-mails van burgers. Het doet de Partij van de Arbeid daarom deugd dat het college de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie overneemt.

We hebben wel een aantal vragen en suggesties. In de commissie konden we er niet heel uitgebreid op in gaan, vandaar. Allereerst willen we van het college weten hoe men de kwaliteit van de beantwoording van de brieven wil waarborgen. Met sjablonen alleen kom je er niet. Deze brengen ook het gevaar met zich mee dat mensen een

standaardantwoord krijgen, dat niet helemaal voldoet aan hun vraag. Daarnaast vraagt de PvdA bijzondere aandacht voor de afstemming tussen de front- en backoffice bij de behandeling van e-mails. Uit ervaringen bij het meldpunt Leefomgeving, waar mijn collega Marjan Zoon deze zomer stage heeft gelopen, blijkt dat daar heel veel problemen optreden. Zoals in veel gemeentes gebeurt, zou de PvdA graag op een prominente plek op de website van de gemeente een rubriek veelgestelde vragen (natuurlijk met antwoord) zien, die regelmatig geupdate wordt. Aan de hand van binnengekomen brieven en e-mails kan snel worden ingeschat welke actuele vragen er leven bij de Haarlemse burgers. Dit kan als voordeel hebben dat het aantal brieven en mails dat beantwoord moet worden, kleiner wordt en de werkdruk dus lager wordt. Daardoor kan men de brieven die wel beantwoord moeten worden op kortere termijn behandelen. Tot slot, voorzitter, wordt het geen tijd om het kwaliteitshandvest te ontwikkelen en in te voeren, zoals in de begroting is aangekondigd? Een dergelijk handvest is bedoeld om de publieke verantwoording aan de burger te stimuleren en de kwaliteit van de dienstverlening aan de burger te waarborgen. Daardoor kunnen eventueel klachten voorkomen worden. Graag hierop een reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel en gefeliciteerd. Wie nog meer? Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELLENBOOM: Voorzitter, dank u wel. Net als de PvdA is de VVD heel blij met dit onderzoek van de Rekenkamercommissie. Uiteraard zijn wij minder blij met de conclusies van het rapport. Het feit dat het college verzuimd heeft tijdig te reageren op het rapport, onderstreept wellicht de problemen die er binnen de gemeente zijn met tijdig reageren. Aansluitend bij de voorzitter van de Rekenkamer; tijdig een goede reactie krijgen op je vraag of verzoek kan bijdragen aan een grotere tevredenheid bij de Haarlemmers over de dienstverlening van de gemeente. In het rapport doet de Rekenkamercommissie een aantal belangrijke aanbevelingen. In zijn reactie zegt het college toe de aanbevelingen over te nemen. De VVD juicht dit van harte toe. Maar om als raad betrokken te blijven bij dit onderwerp en dus niet over een jaar mogelijk weer verrast te worden met een negatief rapport, dringt de VVD erop aan om de raad in de komende bestuursrapportages te informeren over de voortgang. Graag zien wij in de reactie van het college dit bevestigd.

De VOORZITTER: Was dit ook een maidenspeech? Van harte! Nu een oude rot, de heer Mulder.

De heer MULDER: Tja, wat kan die nog toevoegen aan twee maidenspeeches? Noodzakelijkerwijs zal ik in herhaling vervallen, maar ik vind het belangrijk dat wij in deze raad dit stuk nog kunnen bespreken. Als we in de commissie niet hadden opgelet, was dit rapport in de raad gekomen als een hamerstuk of hoogstens een hamerstuk met stemverklaring. Dat kwam doordat de reactie van het college niet op tijd in de commissie was. Net als bij de discussie hiervoor, werd gezegd dat de slimme raadsleden dit op het BIS hadden ingezien. Maar zo werkt het niet. Daarom is het goed dat het hier inhoudelijk besproken kan worden en dat de voorzitter van de Rekenkamer er iets over heeft kunnen zeggen.

Het is een quick scan. Dat is een klein onderzoek, maar de relevantie is groot. De raad, het huidige college en vorige colleges hebben zich voorgenomen om de communicatie met de burger belangrijk te maken en te verbeteren, en ook beter te luisteren. Daarvan is dit onderzoek een goed voorbeeld. Daarom vragen mijn collega's – en ikzelf – terecht wat het college gaat doen. Daar was de beantwoording van het college voor nodig. Ik wil verder niet ingaan op de inhoud van de beantwoording. Die vind ik over het algemeen

voldoende. Ik wil wel het verzoek van de Rekenkamercommissie aanstippen om de termijn van het beantwoorden van brieven te differentiëren. Gemakkelijke brieven kunnen snel beantwoord worden en moeilijke brieven kunnen – desnoods – uitlopen tot de maximale termijn. Zoals de Rekenkamercommissie met enige humor opmerkt, is dat de maximale termijn en niet de minimale. Daar heb ik eigenlijk geen antwoord op gekregen. Verder namens GroenLinks ook dank aan de Rekenkamercommissie en nog een ding: college breng ons op de hoogte van resultaten van de uitvoering van deze aanbevelingen. Dat u ze overneemt en uit gaat voeren geloof ik graag, maar ik wil er ook graag de resultaten van zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, aan zoveel welluidende zinnen heb ik weinig toe te voegen. De enige vraag waar ik nog even mee zit, is of deze zaak ook niet betrokken moet worden bij het burgerjaarverslag.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij sluiten ons helemaal aan bij de woorden van de heer Mulder. Ook vanuit onze partij dank voor het werk van de Rekenkamercommissie. Maar ook heel hartelijk dank voor de toezegging van de voorzitter van het college in de commissie Bestuur, dat het college alle aanbevelingen van de Rekenkamercommissie overneemt. Dat kwam heel oprecht over en wij geloven er dan ook in. We zullen hem hieraan houden. Ik moet vaststellen dat dit een ander geluid is dan we hoorden in de vier voorafgaande jaren. Dit stemt ons tot hoop.

De VOORZITTER: Mevrouw Gesthuizen?

Mevrouw GESTHUIZEN: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging van het college. Wij vinden het wel een goed idee om met een soort sjabloon te werken. Meer standaardbrieven zouden het werk kunnen versnellen. Wij vertrouwen erop dat de portefeuillehouder toezicht zal houden op de zorgvuldigheid daarin.

De VOORZITTER: Dank u. Nog anderen?

De heer DE VRIES: Ook dank aan de voorzitter en de secretaris van de Rekenkamer. Het is mooi dat u dit in een soort stagerapport hebt kunnen gieten. Veel minder mooi is dat er heel veel schort aan het beantwoorden van vragen van de burgerij. Het is leuk en aardig dat er van alles wordt beloofd, maar de VVD en GroenLinks vragen terecht wie garandeert dat u zich wel aan uw toezeggingen gaat houden. Kan de wethouder daar iets over zeggen? En over hoeveel tijd wordt de raad geïnformeerd?

De VOORZITTER: Dank u. Nog anderen? Nee. Dan neem ik nu het woord namens het college en ben ik even geen voorzitter van de raad. Ik zou de ketting af moeten doen, maar dat gaat niet, want hij zit vast met speldjes.

Zoals al eerder gezegd, vindt het college het rapport van de Rekenkamer ook een uiterst belangrijk rapport. Het is goed dat het college nogmaals gewezen wordt op het feit dat nog het een en ander voor verbetering vatbaar is. We nemen de aanbevelingen allemaal over, ook de aanbeveling om regelmatig terug te koppelen over hoe het gaat. Zoals mevrouw Eikelenboom zei, zijn bestuursrapportages daar waarschijnlijk een goed

instrument voor. Bovendien, mijnheer Catsman, ook het burgerjaarverslag kan daarvoor gebruikt worden. Laten we het beide doen. GroenLinks zegt terecht dat gemakkelijke brieven sneller beantwoord kunnen worden dan de maximumtermijnen. Daar zullen we naar moeten kijken. Het uitgangspunt is dat wat snel kan, ook snel moet gebeuren. De Partij van de Arbeid heeft de nodige vragen gesteld over de inhoud. Hoe zorgen we ervoor dat de kwaliteit van de beantwoording wordt verbeterd? Die leggen we neer bij de directie. Daar hoort het thuis. In de bestuursrapportages zult u horen hoe het in de praktijk gegaan is. Het is een heel praktische suggestie, mevrouw Koper, om de rubriek veelgestelde vragen op de website te openen. Daarmee kun je inderdaad op een klantvriendelijke manier veel vragen afvangen. Tot zover.

Is er behoefte aan een tweede termijn? Die is er niet. Het voorstel wordt vastgesteld.

12. DEFINITIEF ONTWERP GEDEMPTE OUDE GRACHT EN KREDIETAANVRAAG UITVOERING

De VOORZITTER: De spreektijd is ongeveer op. Mevrouw Zoon wilde spreken? Gaat uw gang.

Mevrouw ZOON: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het definitief ontwerp Gedempte Oude Gracht. Daar hebben we erg lang over gedaan, maar we hebben wel een zorgvuldig proces doorgeworsteld. Ik ben blij dat het definitief ontwerp hier ligt en dat het uitgebreid besproken is in de commissie van vorige week donderdag. Ik zie de stichting Eyeopener weer op de tribune zitten. Ik heb hen vorige keer volgens mij ook al mijn complimenten gegeven. We waren het niet altijd eens, maar ik waardeer het dat u ons altijd scherp hebt gehouden bij de keuzes die we moesten maken in dit soort ingewikkelde processen.

Wij zijn al heel lang duidelijk over hoe wij met de Gedempte Oude Gracht en de Zuidtangent willen omgaan. Wij hebben al lang gezegd dat we voor eenrichtingsverkeer zijn en daar zullen wij niet van afwijken. Verder hebben we in de commissie meer details op tafel gelegd over hoe wij met elkaar omgaan. Dat is ook de strekking van het hernieuwde stuk. We blijven met elkaar in gesprek en we weten dat de winkel door moet draaien tijdens de verbouwing. Daar zullen we met elkaar open in zijn en daar kunnen we met elkaar over spreken. De knelpunten moeten gewoon op tafel gelegd worden en we daar moeten we in de commissie flexibel mee omgaan. We moeten bekijken of ze snel opgelost kunnen worden. Wij zijn blij met het feit dat het ontwerp er ligt en wij raden de wethouder aan om morgen direct te starten.

De VOORZITTER: Mijnheer Hiltemann, SP.

De heer HILTEMANN: Voorzitter, mevrouw Zoon zegt het al, we bewandelen een weg met een lange historie. Sommigen denken misschien een te lange historie. Ik denk dat het de zorgvuldigheid ten goede is gekomen. Wij hebben in ieder geval de gelegenheid gehad om heel veel verschillende bevolkingsgroepen naar hun mening te vragen.

Het zal u niet verbazen dat de SP nog steeds tegen een wegversmalling is, tegen het eenrichtingsverkeer en tegen het 30-kilometerregime. We hebben geprobeerd dit uit de plannen te krijgen. Gaandeweg het project bleek gelukkig dat het college de versmalling ook laat vallen. En tijdens de laatste vergadering van de commissie Beheer bleek dat er geen onontkoombare maatregelen genomen zullen worden om het eenrichtingsverkeer te realiseren. De SP ziet graag medio 2008 een evaluatie van deze maatregelen. Als blijkt dat het eenrichtingsverkeer nadelige gevolgen heeft voor de bereikbaarheid en/of de economie van de binnenstad, gaan we ervan uit dat het college de moed heeft om de raad

voor te stellen het tweerichtingsverkeer in ere te herstellen. Daarnaast maakt de SP zich zorgen over de parkeerdruk in het centrum die zal ontstaan als de parkeervakken op de Gedempte Oude Gracht worden opgeheven voordat er in de omgeving voldoende alternatieven zijn gevonden. Het lijkt verstandig om hiermee te wachten tot bijvoorbeeld parkeergarage de Raaks operationeel is. Gelukkig heeft het college in dezelfde commissievergadering gezegd hiermee flexibel om te gaan. We hopen dat het college hiermee hetzelfde bedoelt als ik hiervoor heb aangegeven. Fietspaden in klinkers staat gelukkig niet meer in de nota. De commissie Beheer was bijna unaniem van mening dat asfalt comfortabeler en veiliger is dan klinkers. De SP juicht het aanleggen van fietspaden in asfalt toe en ziet dit het liefst voor de hele stad als standaard. Dus niet meer 'klinkers tenzij', maar 'asfalt tenzij'.

Mevrouw ZOON: Die motie ligt er, mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Het maakt ons daarbij niet uit of het asfalt rood, zwart of paars van kleur is. Als ook het aantal fietsparkeerplaatsen aanzienlijk wordt verhoogd, hebben wij er aanzienlijk vertrouwen in dat de belangen van bewoners en winkeliers in de binnenstad voldoende zijn gewaarborgd. De SP kan dan met het verzoek van het college instemmen en ziet uit naar de discussie over de aanleg van een tunnel tussen de Europaweg en de Nassaulaan. Mijn collega van de VVD zal hierover een motie indienen, die wij van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Wie van de VVD?

Mevrouw BOSMA: Dank u voorzitter. Het voorliggende plan heeft al jaren de aandacht van deze raad en de commissie Beheer. Goede bereikbaarheid is van levensbelang voor de stad. Twee zaken hebben daarbij altijd de hoofdrol gespeeld: versnellingsmaatregelen en leefbaarheid van de stad. Eigenlijk bijten deze zaken elkaar, maar hopelijk kunnen ze samengaan als het dubbelbesluit wordt uitgevoerd dat enige weken geleden werd genomen. Op korte termijn worden dan de maatregelen op de Gedempte Oude Gracht uitgevoerd en op termijn bekijken we of deze weg ondertunneld kan worden. Pas dan kan echt gesproken worden van versnellingsmaatregelen onder de grond en een leefbare, autoluwe stad erboven.

Wij vinden dat de uitvoeringsmaatregelen die nu beoogd worden niet onomkeerbaar mogen zijn. We hopen dat dit ontwerp de kwaliteit van de weg zullen vergroten. Maar naar onze mening kan deze kwaliteitsverbetering wel scherper worden ingezet. In de eerste plaats begeeft veel autoverkeer zich niet op de Oude Gracht, omdat het daar moet zijn, maar omdat het ergens moet komen. Er is dus veel omrijverkeer, met grote kans op verstoppingen. Wij willen net als de SP dat het eenrichtingsverkeer geëvalueerd wordt enige tijd nadat het in werking is getreden. Wij pleiten ervoor om de bereikbaarheid van de stad en de parkeergarages te vergroten door een verkeerscirculatieplan op te stellen waardoor autoverkeer de parkeergarages gemakkelijk van alle kanten kan benaderen. In feite pleiten we voor een ring van tweerichtingsverkeer om de binnenstad, zodat ook daardoor het verkeer op de Gedempte Oude Gracht verminderd kan worden. In de tweede plaats vinden we dat de parkeergelegenheid in directe omgeving van de Gedempte Oude Gracht te wensen overlaat. Wij stellen daarom voor om toch gelegenheid te geven voor kort parkeren van auto's op de laad- en losplekken totdat er een definitieve oplossing is gevonden voor het autoparkeren in de buurt van de Gedempte Oude Gracht. Daarnaast zien we ook graag meer parkeergelegenheid voor de fietsen, nu dit vervoermiddel met name gepropageerd wordt voor de binnenstad. Nu fietspaden niet meer volgens het

oorspronkelijk plan in klinkers worden uitgevoerd, maar in asfalt, pleiten wij voor uitvoering in asfaltstreetprint.

Mevrouw HOFFMANS: U realiseert zich dat dit twee keer zo duur is als gewoon asfalt?

Mevrouw BOSMA: Zoals ik net zei, was het oorspronkelijke plan klinkers en dat is natuurlijk ook heel duur. En zeker op de manier waarop het uitgevoerd zou worden. Nu klinkers niet meer doorgaan, denken wij dat het budget voldoende ruimte heeft om asfaltstreetprint toe te passen. Wij pleiten daarvoor omdat het beter past bij het monumentale karakter van de binnenstad. Te herplanten bomen zouden daar ook aan bij kunnen dragen, mits ze kunnen uitgroeien tot volwassen bomen. Dit willen we onderstrepen met een amendement op het ontwerp dat ons voorgelegd is. Dat amendement is mede ondertekend door de SP, PvdA en D66. Ik neem aan dat dit wordt uitgedeeld.

Amendement 3, Definitief ontwerp Gedempte Oude Gracht

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 oktober 2006,

Overwegende dat het dubbelbesluit is genomen om op korte termijn de voorliggende maatregelen uit te voeren en op de langere termijn de mogelijkheden van ondertunneling van de Gedempte Oude Gracht te onderzoeken;

Verzoekt het college, gelet op de besprekingen die hierover zijn gevoerd in de commissie Beheer, het voorstel te wijzigen met inachtneming van onderstaande punten:

- er kunnen geen onomkeerbare maatregelen genomen worden die het dubbelbesluit in de weg kunnen staan. In de uitvoering van de betonnen busbaan wordt hiermee rekening gehouden;
- in de uitvoering van het eenrichtingsverkeer worden geen onomkeerbare maatregelen genomen. Het effect van eenrichtingsverkeer wordt medio 2008 geëvalueerd;
- het kortparkeren van auto's op laad- en losplaatsen zal mogelijk blijven, zolang vervangende parkeergelegenheid in de directe omgeving nog niet gerealiseerd is;
- voor februari 2007 zal er een verkeerscirculatieplan opgesteld zijn, rekening houdend met een goede bereikbaarheid van de parkeergarages in de binnenstad. Een ring van tweerichtingsverkeer om de binnenstad kan het autoverkeer zonder veel omrijbewegingen, zoals nu op de Gedempte Oude Gracht, bij de parkeergarages brengen;
- het aantal fietsparkeerplaatsen wordt met vijftig extra plaatsen uitgebreid;
- de fietspaden worden in asfalt met 'streetprint' uitgevoerd;
- de bomen worden zodanig herplant, dat ze in staat zijn om tot volwassen bomen uit te groeien;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: mevrouw Van Zetten (D66), mevrouw Bosma (VVD), de heer Hiltmann (SP), mevrouw Zoon (PvdA)”

De heer DE VRIES: Mag ik iets vragen aan mevrouw Bosma? U zei net dat u constateert dat er wel eens auto's over de Gedempte Oude Gracht rijden die daar niet hoeven te komen. Maar dat komt vaker voor met wegen, dat begrijpt u zelf ook. Verder weet u ook dat de oost-westverbinding in heel Haarlem erg slecht is, hoe je het ook bekijkt. Door nu eenrichtingsverkeer toe te staan, wordt dit nog ernstiger.

Mevrouw BOSMA: Ik neem ook aan dat ook u hebt gehoord dat ik pleit voor een verkeerscirculatieplan om de binnenstad heen, zodat het autoluw maken van de binnenstad een succes wordt. Dat verkeerscirculatieplan zou tweerichtingsverkeer moeten zijn en gelegenheid geven voor het snel bereiken van de parkeergarages.

De heer DE VRIES: Dat is juist, mevrouw Bosma, maar pleiten heeft nog weinig geholpen. Al jaar en dag wordt gepleit voor betere oost-westverbindingen in deze lange, uitgerekte stad Haarlem. Tot dusver hebben we geen enkele verbetering gezien en u maakt het nu weer slechter. Hartelijk bedankt.

Mevrouw BOSMA: Ik denk het niet, mijnheer De Vries. Als u goed naar mij geluisterd hebt, weet u dat wij streven naar een verbetering van de verbindingen en ik neem aan dat het amendement dat wij nu indienen dit nogmaals zal onderstrepen.

De heer DE VRIES: U hebt alleen garantie voor eenrichtingsverkeer en geen garantie dat er een betere oost-westverbinding in de stad tot stand komt. Sterker nog, u hebt alleen de garantie dat hij slechter wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zullen we gaan afronden?

Mevrouw BOSMA: Ik denk dat ik in herhaling zou vallen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw Bosma. Mevrouw Keesstra.

Mevrouw KEESSTRA: Dat wordt een breed ondersteunde motie, heb ik al begrepen. Voorzitter, in de commissievergadering heeft de wethouder een evaluatie van het eenrichtingsverkeer toegezegd. We lezen dit sterker terug in de commissieverslagen dan in het raadsstuk, waarin 'desgewenst' staat. We horen daarom graag een bevestiging van die toezegging. Het CDA geeft ook de voorkeur aan asfalt op de fietspaden boven de klinkers. Het CDA heeft de afgelopen dagen kennisgenomen van de discussies, ook in de krant, over de Gedempte Oude Gracht – onder andere van de stadsarchitect. Naar aanleiding daarvan het volgende. Wij vinden het definitief ontwerp van de Gedempte Oude Gracht heel mooi. Op papier ziet het er niet alleen mooi uit, maar ook leeg. In de praktijk zal dit heel anders zijn. Denk eens aan borden, straatverlichting, fietsenstallingen, bloembakken, bomen en reclame-uitingen en dan vergeet ik er vast nog een paar. Nu de tunneloptie zo open ligt, vragen wij ons af of beton vervangen kan worden door asfalt. Beton kan altijd nog over tien of vijftien jaar. Het zal een veel rustiger uitstraling hebben op de Gedempte Oude Gracht. Het zal er mooier uitzien als we één kleur houden. In tegenstelling tot de SP is voor ons de kleur wel belangrijk.

De heer ELBERS: Tomatenrood is het mooiste dat er is.

Mevrouw KEESSTRA: Iets minder rood mag van ons ook, dat begrijpt u. Maar rood is wat ons betreft de kleur. In de commissie heb ik ook al iets gezegd over de bomen in een bak. Dit lijkt ons erg lelijk en bewerkelijk. Wie geeft ze water in alle droge tijden die we steeds hebben? Verder hopen wij met mevrouw Bosma dat er mooie bomen op de Gedempte Oude Gracht komen. Misschien met diepwortelende wortelgestellen, zodat ze niet zoveel beheerskosten geven. Dat is wat wij belangrijk vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Het zal niemand verbazen dat GroenLinks veel waarde hecht aan hoogwaardig openbaar vervoer. Dit plan is wat ons betreft een stap in de goede richting en we zijn er daarom erg blij mee. In eerste instantie hadden wij de Gedempte Oude Gracht liever geheel autoluw gezien, maar we kunnen ons vinden in het compromis van het eenrichtingsverkeer. Verder zijn we er blij mee dat de fietspaden in asfalt worden uitgevoerd. We sluiten ons wat dat betreft aan bij de vorige sprekers en ook bij de SP die zei dat ze graag zou willen dat de fietspaden standaard in asfalt worden uitgevoerd. Wij vragen ons wel af of het inderdaad zo is dat de kosten binnen het budget blijven wanneer het asfalt in streetprint worden uitgevoerd, zoals mevrouw Bosma net zei. Verder staat in het amendement – volgens mij is het een motie – van de VVD dat de bomen zodanig herplant moeten worden, dat ze in staat zijn uit te groeien tot volwassen bomen. Houdt dat in dat de bomen niet meer in de betonnen bakken worden geplaatst? Wat zijn de gevolgen daarvan? En is het moeilijk om diepwortelende bomen te plaatsen, zoals het CDA voorstelt, zodat het verder geen problemen oplevert met het asfalt?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Ik doe alleen een stemverklaring.

De VOORZITTER: Zover zijn we nog niet. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zal het kort houden, jongens. Voor D66 is natuurlijk een aantrekkelijke binnenstad belangrijk en ook dat hij bereikbaar is voor iedereen. In die zin vind ik het jammer dat alle discussies van het afgelopen jaar zich vooral hebben gericht op de Zuidtangent en niet op het grotere geheel van Haarlem en omgeving. Er ligt een motie klaar om de versnellingsmaatregelen uit te voeren. Daar kunnen we verder dus niets meer mee. Het belangrijke vinden wij dat het omkeerbaar is. Het wordt eenrichtingsverkeer, maar na de evaluatie zou het weer tweerichtingsverkeer kunnen worden. Dat is voor ons belangrijk om met het voorstel in te kunnen stemmen. Over de aantrekkelijkheid van de binnenstad was onlangs nog een discussie in de Toneelschuur, 'De stekker in Haarlem'. Daar werd nog eens gepleit voor de gebakken binnenstad: klinkers om de binnenstad van Haarlem extra aantrekkelijk te maken. Jammer dat iedereen voor asfalt is. Maar in het amendement van mevrouw Bosma wordt gepleit voor streetprint en daar kan ik mij natuurlijk zeer in vinden, want het is beter dan niets. Pimpelpaars, zoals de SP voorstelt, is voor een aantrekkelijke binnenstad natuurlijk heel erg vreemd. Extra fietsrekken vinden wij ook belangrijk, want er is te weinig gelegenheid om de fietsen te parkeren. Lommerrijke bomen, inderdaad niet in betonnen bakken, zodat ze goed kunnen wortelen. Ik geloof dat ik er hiermee ben. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u, ik kijk verder. De Axielijst.

De heer VRUGT: Een mooi ontwerp. We willen een amendement indienen over een enkel aspect.

Amendement 1, Definitief ontwerp Gedempte Oude Gracht

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 oktober 2006,

Overwegende:

- dat het ontwerp een goede bijdrage levert aan de behoefte de Haarlemse binnenstad autolouwer te maken, nog beter bereikbaar te maken per openbaar vervoer en voor de andere weggebruikers toegankelijker en daarmee ook voor de ondernemers en bewoners aantrekkelijker te maken;

- dat de Gedempte Oude Gracht bij uitstek geschikt is om middels een statig uitgroeiende bomenrij, de stad weer een fraaiere en groenere laan terug te geven;
- dat het al langer de wens is, ook in de binnenstad, het afval in te zamelen middels ondergrondse vuilcontainers en het thans volledig herinrichten van de Gedempte Oude Gracht een uitgelezen kans biedt, deze ondergrondse containers hier ook daadwerkelijk te realiseren ('werk met werk maken');

Besluit voor het overgrote deel in te stemmen met het ontwerp en deze enkel op de volgende punten aan te passen:

- de in het ontwerp genoemde betonnen bakken waarin de bomen zouden worden geplaatst (die beperkend zijn voor een volwaardige uitgroei van het wortelstelsel en hieraan inherent eveneens belemmerend werken voor een volwaardige uitgroei van de boomkruinen) worden uit het ontwerp geschrapt;
- een voor de hoeveelheid afval als in en rond de Gedempte Oude Gracht geproduceerd, in aantal en omvang toereikende ondergrondse afvalcontainers worden in het ontwerp opgenomen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Vrugt (Axielijst), mevrouw Van Limbeek (Axielijst), de heer Krop (Axielijst)"

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, heeft de heer Vrugt ook nagedacht over het extra onderhoudsbudget dat nodig is als die prachtig uitgroeiende bomen van hem door het wegdek van de Gedempte Oude Gracht heen komen?

De heer VRUGT: Mijnheer Moltmaker, het aardige is dat we achterstanden aan het inlopen zijn. Ik hoop dat dit voortvarend gaat, zeker bij het groenonderhoud. Er staan nu ook bomen. Gelukkig hoeven die nu niet te verdwijnen. Ik zou het alleen erg leuk vinden als ze wat extra ruimte krijgen om door te groeien.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, de bereikbaarheid van de stad en zeker het verkeer van oost naar west is voor ons prioriteit nummer 1. Daar zou een brede discussie over moeten komen. Niet alleen over de bus, maar ook over de auto en alles bij elkaar. Een tunnel vinden wij prima, maar wat ons betreft is de discussie daarover open. Een tunnel hoeft niet per se te komen op de plek die nu in discussie is. Tweerichtingsverkeer is onze prioriteit voor de Gedempte Oude Gracht, maar we constateren dat we alleen subsidie kunnen binnenhalen met het model van eenrichtingsverkeer dat er nu ligt. Oke, zeggen wij, bij wijze van experiment.

Ik heb nog een motie die ik graag wil indienen. Ik heb al eens eerder aan de orde gesteld dat het bij de Wilhelminakerk heel moeilijk is om met rouw- en trouwauto's te parkeren. Die moeten nu op de stoep staan, fietspaden en verkeersborden negerend. Ik denk dat het, als we toch praten over een herinrichting van het laden en lossen, heel wenselijk is een combinatie te maken. We kunnen een parkeerplek maken voor deze auto's, die voor de tijd dat er geen gebruik van wordt gemaakt, kan worden gebruikt voor het laden en lossen. Dank u.

Amendement 5, Parkeerplekken Wilhelminakerk

19 oktober 2006

743

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 oktober 2006,

Overwegende:

- dat in het DO Gedempte Oude Gracht wordt voorzien in de aanleg van laad- en losplaatsen die onder meer bedoeld zijn om de doorstroming te bevorderen;
- dat ter hoogte van de Wilhelminakerk rouw- en trouwauto's noodgedwongen de stoep op moeten rijden om dichtbij de kerk te kunnen komen;
- dat het wenselijk is een parkeerplaats voor deze auto's te creëren in de nabijheid van de kerk die dan verder als laad- en losplaats zou kunnen dienen;

Stelt voor een parkeerplaats te maken in de nabijheid van de kerk die kan dienen om bovengenoemde leemte op te vullen en voor het overige beschikbaar is voor laden en lossen;

Besluit bovengenoemde voorziening in te passen in het DO Gedempte Oude Gracht;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)”

De VOORZITTER: Andere sprekers? Nee. Dan is het woord aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik zal proberen heel snel te antwoorden. Het moet wel zorgvuldig, anders ontstaat er onduidelijkheid. Ik doe het aan de hand van het amendement waar boven staat: VVD en SP. Dan kan ik alle onderwerpen langslopen die ook andere fracties hebben genoemd.

In principe kan ik het amendement in grote delen volgen. Het college heeft in de commissie gezegd dat het verstandig om wil gaan met dit ontwerp. Dat we het niet onnodig politiek willen maken. Het moet me wel van het hart dat u niet nu al te veel dingen moet regelen, want dan krijgt u een probleem. Probeer te bekijken hoe het gaat en daar verstandig mee om te gaan, zoals u zelf zegt. Het eerste punt uit het amendement kan ik gewoon toezeggen. Dit is meteen een reactie op de vraag van het CDA of asfalt toch mogelijk is. Daarover is overleg geweest met de provincie. Dat kan niet. We moeten het doen zoals het voorlopig en het definitief ontwerp laten zien. Maar de bovenste laag van het beton is ongewapend beton, in de grijze uitvoering, en dit heeft een wat ander karakter dan het beton dat u soms ziet. We zullen hier goede kwaliteit van maken en de onomkeerbaarheid wordt hierdoor niet in de weg gestaan. Het tweede punt.

Zoals ik in de commissie heb gezegd, is dit nog niet eens klaar medio 2008. In totaal duren de werkzaamheden vijf kwartalen. De evaluatie waar u om vraagt is, naar mijn idee, op zijn vroegst aan de orde in 2010 of 2011. Je kunt een dergelijke maatregel niet na een halfjaar evalueren. Je moet dit de tijd geven. Evalueren doen we, maar nadat het is uitgevoerd.

Mevrouw ZOON: Ik wil in dat geval als mede-ondertekenaar een voorstel doen. Ik vind wel dat we er zolang over hebben gedaan, dat we zorgvuldig een evaluatie moeten doen. Ik stel daarom voor er geen jaartal in te zetten, maar “een jaar nadat het in gebruik genomen is”.

Wethouder DIVENDAL: Laat ik eerlijk zeggen dat het derde punt ingewikkeld wordt. Ik heb er in de commissie enthousiast op gereageerd, maar we moeten ons realiseren dat

hierover nog overleg nodig is met bijvoorbeeld de politie. Als je het autoverkeer alleen laat meerijden op de busbaan, kan de situatie zich voordoen dat wanneer de laad- en losplekken bezet zijn, er geen mogelijkheid meer is om te laden en lossen. Nu zie je op de Gedempte Oude Gracht dat als parkeerplaatsen zijn bezet met auto's, laden en lossen gebeurt op de weg en auto's en bussen via de andere baan rijden. Dit veroorzaakt overigens veel opstoppen. Ik zal hier in de uitvoering serieus naar kijken, maar het is pas aan de orde als de situatie klaar is.

De heer HILTEMANN: Dat is mijns inziens des te meer reden om haast te maken met de Raaksgarage.

Wethouder DIVENDAL: Helemaal mee eens.

De heer HILTEMANN: Wat mij betreft kunnen we tot die tijd de bestaande situatie handhaven. Of er een betonbaan of een asfaltstrook ligt, ze moeten maar even om elkaar heen rijden.

Wethouder DIVENDAL: U moet mij toestaan dat ik dit niet op basis van deze motie toezeg. Ik moet ook met de politie overleggen of dit tot de mogelijkheden behoort. Het vierde en vijfde punt zijn prima. Realiseert u zich wel dat dit misschien ten koste gaat van een aantal laad- en losplaatsen.

Dan het voorlaatste punt, de fietspaden in asfalt. U zegt allemaal zo definitief dat het streetprint moet worden, maar weet waar u ja tegen zegt. Het kan in verschillende vormen, ook in steentjes. Het slijt eerder. De meerkosten zitten daarom niet in de aanleg maar in de beheerskosten. Het wordt sneller lelijk en is lastiger te repareren. Op dit moment gebruiken wij streetprint in de middenstukken. Kijk bijvoorbeeld naar de Wagenweg. We leggen daar geen klinkers meer, maar streetprint, omdat het onkruid tegenhoudt. We hebben dat dus niet gedaan uit esthetische overwegingen. Ik wil het wel uitvoeren, maar ik vraag me af of u zich realiseert waar u ja tegen zegt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even interrumpen? De Pijlsaan is een voorbeeld waar streetprint is gebruikt voor de aantrekkelijkheid van de buurt. Het is beschermd stadsgezicht en het is daar echt niet alleen om het onkruid tegen te houden.

Wethouder DIVENDAL: Daar is de intensiteit aanmerkelijk anders dan op de Gedempte Oude Gracht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is waar, maar er is een verzorgingshuis in die straat, waar vrij veel verkeer langs komt.

Wethouder DIVENDAL: Luister eens. Ik zeg dat u van mij streetprint mag krijgen. Het is voor mij geen politiek onderwerp. Maar ik vraag me af of u zich voldoende realiseert waar u ja tegen zegt.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Divendal, mijn vraag was of de streetprint net zo duur of minder duur uitvalt dan het oorspronkelijk plan met klinkers.

Wethouder DIVENDAL: Ik had u daar al antwoord op gegeven. Het maakt niet zoveel uit, maar het is duurder in het beheer. Onder andere als gevolg van eerdere slijtage.

Het laatste punt is ook onderdeel van het amendement van de Axielijst. Verschillende partijen hebben hier vragen over gesteld. Kijk, zonder die boombakken krijg je wortels onder het fietspad. De boombakken worden afgesteld op de grootte van de groei van de lindes die er staan. De lindes kunnen gewoon uitgroeien tot volwassen bomen. Belangrijk is ook dat ze niet extreem groot worden, want dan krijg je niet alleen problemen aan de onderkant, maar ook aan de bovenkant. Belangrijk is dat in het definitief ontwerp niet gaat om de grootte van de bomen, maar om de uitstraling die het heeft. U hebt in het definitief ontwerp kunnen zien dat er aan beide zijden een parallellijn is. Dat geeft het effect dat u graag wilt hebben.

Het laatste punt uit het amendement van de Axielijst gaat over de ondergrondse containers. In het ontwerp is daar rekening mee gehouden en dit gaan we ook doen. U ziet het hier niet terug, omdat het niet financieel wordt gedekt uit de subsidie van BonRoute. Voordat we aan de uitvoering beginnen, zal duidelijk zijn in hoeverre daar sprake is van ondergrondse inzameling. Dat zijn de onderwerpen uit de beide amendementen.

Samenvattend zeg ik dat ik over het algemeen geen problemen heb met het amendement van SP, VVD, PvdA en D66. Ik heb wel een aantal onderwerpen genoemd waarvan ik hoop dat u accepteert dat dit onderdeel is van de besluitvorming. Dat zit hem vooral in punt 3. Het vraagt echt om een technische oplossing. Tot slot...

Mevrouw ZOON: Mag ik daar nog iets over zeggen of vragen? Als het technisch niet kan, zou u daar dan in de commissie op terug willen komen? Dat lijkt mij handiger. Als iets niet kan, houdt het natuurlijk op.

Wethouder DIVENDAL: Natuurlijk. Het is mijn bedoeling om u op de hoogte te houden in de commissie.

De heer HILTEMANN: We hebben dit besproken in de commissie en toen was de wethouder stellig dat het mogelijk is.

Wethouder DIVENDAL: Ik zeg u dat er toch wat haken en ogen aan zitten. Voor alles geldt dat u in de uitvoering van dit traject niet door zaken verrast zult worden. Daar is het een te omvangrijk en ingewikkeld project voor. In de commissie zult u regelmatig op de hoogte worden gesteld. Als er vraagpunten zijn, zal ik die keurig met de commissie afstemmen. Ik krijg nu net een amendement van de ChristenUnie/SGP. Voorzitter, het gaat me te ver om hier nu op te reageren. Mijnheer Vreugdenhil, was hier alstublieft nogmaals mee gekomen in de commissievergadering.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de wethouder, ik heb dit punt al sinds 1998 regelmatig aan de orde gesteld bij mevrouw Van Viegen. Ik heb het meerdere keren in de raad aan de orde gesteld. Dit punt komt niet uit de lucht vallen.

Wethouder DIVENDAL: Alle dingen waar u tot nu toe om heeft gevraagd, heb ik positief beantwoord. Dat betekende dat er op zondag tot 12.00 uur geparkeerd kan worden. Maar nu vraagt u iets anders, namelijk een vaste parkeerplaats. Met het kerkbestuur zijn goede afspraken gemaakt en het is de bedoeling dit in de toekomst te blijven doen.

De VOORZITTER: Bedankt. De tweede termijn, maar houdt u het alstublieft kort. Niemand? Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Over de punten die de wethouder genoemd heeft, en met name de twijfelpunten. We hebben het in de commissie inderdaad uitgebreid gehad over de parkeergelegenheid. Die parkeergelegenheid hangt nauw samen met de realisatie van parkeerplaatsen in de nabije omgeving van de Gedempte Oude Gracht. Het is iets dat opgelost kan worden, dus ik denk de wethouder de inspanningsverplichting kan aangaan om ervoor te zorgen dat dit in tijdelijke zin wordt opgelost.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, zal ik daar per interruptie op ingaan? Ik wil die inspanningsverplichting doen, maar het laden en lossen moet ook mogelijk blijven.

Mevrouw BOSMA: Ik dacht dat we het er in de commissie over hadden gehad, dat het niet mogelijk is dat de bomen tot volledig wasdom komen na het herplanten in de bakken. Ik twijfel nu een beetje.

Wethouder DIVENDAL: Kunt u mij helpen door te zeggen wanneer een boom volwassen is? Het worden daar volwaardige bomen.

Mevrouw BOSMA: De bomen die er nu staan, zijn heel jong en klein. Lindes kunnen tot bomen uitgroeien die behoorlijk groot zijn.

Mevrouw ZOON: Mevrouw Bosma, we hebben het hier in de commissie uitgebreid over gehad. Die bomen worden gewoon volwassen.

Mevrouw BOSMA: Ik heb begrepen dat de kruin klein gehouden moet worden. Dat begreep ik dus niet uit het verhaal van de wethouder.

De VOORZITTER: Dit was het? Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn voor het college.

De VOORZITTER: Oke. Dan gaan we stemmen. We gaan het eerst hebben over de amendementen. Ik breng als eerste in stemming het amendement met nummer 3. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ja, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Ik leg in een keer een stemverklaring af over alle amendementen. GroenLinks vindt de toezeggingen van de wethouder voor dit moment voldoende. Wij zullen de ingediende amendementen en moties daarom niet steunen.

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, hetzelfde geldt voor het CDA, behalve voor motie 5.

De VOORZITTER: Die steunt u dus wel? Oke. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: U wilt over amendement 3 spreken? Ik kan niet anders zeggen dan dat de motie van 21 september 2006, die door de coalitie haastig in elkaar was geprutst – sorry voor het woord....

De heer HILTEMANN: Daar maak ik bezwaar tegen.

De heer DE VRIES: Dat doet u dan, maar u krijgt het toch. Die motie wreekt zich, want nu hebben we alweer een amendement op de heel jonge motie die toen snel in elkaar was geprutst. Op mij komt deze motie over als “Oh God, wat hebben we gedaan?” Het gaat

vooral om het zinnetje “geen onomkeerbare maatregelen”. Wat zijn we toch bang dat we het niet goed doen! En nee, u doet het ook niet goed, coalitie. Dit is uiterst dom. Ik heb net aan mevrouw Bosma uitgelegd dat we nog minder goede oost-westverbindingen krijgen. Zorg daar nu eerst voor.

De VOORZITTER: Dus u steunt het amendement niet?

De heer DE VRIES: Ik ben bijna klaar. De muggenmiddenstanders zullen de raadsleden die hier achter staan, heel dankbaar zijn. Als u op de cd van Eyeopener ziet hoeveel middenstanders dit een walgelijk idee vinden, is het heel treurig dat u hier achter staat. Vooral de SP en VVD. Wij noemen dit volksverlakkerij, want bij de verkiezingen was u tegen eenrichtingsverkeer. Kort samengevat...

De heer ELBERS: Kunt u de bladzijde opnoemen?

De heer DE VRIES: U mag niet interrumpen. U moet uw mond houden, mijnheer Elbers.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, wilt u voor de orde de heer De Vries dan ook beperken tot een stemverklaring?

De VOORZITTER: Dat heb ik net gedaan.

De heer MOLTMAKER: Maar hij luistert niet zo goed.

De VOORZITTER: Dat heb ik net al geconcludeerd voor de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Wie is nu aan het woord? Mijnheer Moltmaker of ik? Dit is onzorgvuldige besluitvorming, ondanks dat mevrouw Zoon vaak zegt dat we er al heel lang over doen. Het is buitengewoon onzorgvuldig. We vinden dit een onzalig project en wij staan dus niet achter dit amendement.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er nog meer stemverklaringen? Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, het amendement van de VVD en SP zullen wij niet steunen. Wij hebben ons nooit kunnen vinden in een dubbelbesluit, laat staan dat we alles nu gaan stimuleren of blokkeren. Daar doen we niet aan. In het eerste amendement van de Axielijst zitten goede punten, maar ik denk dat die meegenomen kunnen worden bij de verdere ontwikkeling van het plan. We blijven bij ons eigen amendement. Het is een heel gevaarlijk punt. Als je de mogelijkheid hebt om een gebied opnieuw in te richten, moet je alle noden en knelpunten meenemen en die niet uitstellen.

De VOORZITTER: Oke, dan gaan we nu stemmen. Voor de goede orde, in het amendement van de VVD en SP wordt het effect van het eenrichtingsverkeer 'een jaar na invoering' geëvalueerd. Dat gaat nu in stemming. Wie steunt dat? PvdA, D66, VVD en SP. Het is aangenomen. Dan amendement 1 van de Axielijst. Wie steunt dat amendement? We hebben in een keer alle stemverklaringen gehad.

De heer DE VRIES: Dat was niet afgesproken. We zouden alleen 3 doen, ik heb er nog naar gevraagd.

De VOORZITTER: Wilt u dit echt?

De heer REESKAMP: Voorzitter, als een stemming is begonnen, kunnen er geen stemverklaringen meer worden afgelegd.

De VOORZITTER: We gaan gewoon stemmen. Wie steunt het amendement? Dat is te weinig: Axielijst en D66. Dan amendement 5 van de ChristenUnie/SGP. Wie steunt dit amendement? Dat zijn CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66 en VVD. Dat is ook net iets te weinig. Verworpen. Dan breng ik het totale voorstel in stemming. Zijn daar nog stemverklaringen over? Niemand? Wie steunt het voorstel? PvdA, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66, VVD en SP. Daarmee is het met de grootst denkbare meerderheid aangenomen.

13. VASTSTELLEN VOORLOPIG ONTWERP EN KREDIETAANVRAAG
HERINRICHTING NOL HOUTKAMP SPORTCOMPLEX (VOORHEEN
SPORTCOMPLEX NOORD-SCHALKWIJKERWEG)

De VOORZITTER: We zijn eigenlijk door de spreektijden heen, dus wilt u zich alstublieft zo veel mogelijk beperken? Mevrouw Kropman? Nee, ik baseer de spreekvolgorde steeds op de grootte van de partijen, maar ik heb begrepen dat dit niet altijd de gewoonte is geweest. Dus laten we eens beginnen bij het CDA.

De heer VISSER: Voorzitter, ik herhaal heel kort wat ik in de commissie heb gezegd. Uitstekend plan. Oud plan. Doorgaan. Krachtig aanpakken. Vaart maken. De verenigingen rekenen op het college.

De heer DE VRIES: Voorzitter, mag ik iets vragen aan de heer Visser? Wat denkt u van de omwonenden? Mogen die daar ook nog een beetje lekker wonen, of zijn zij niet belangrijk?

De heer VISSER: Er is op veel plekken in de stad overlast, in de beleving of in werkelijkheid. Juist sportclubs zijn uitstekend in staat om afspraken te maken met omwonenden. Dit is ook conform hetgeen we in de commissie afgesproken hebben.

De heer DE VRIES: Nee, mijnheer Visser. Toezeggingen van de wethouder worden volgens de omwonenden niet nagekomen. Een paaltje kost 40.000 euro. Er mag niet eens een kapje om.

De heer VISSER: Voorzitter, ik ga geen commissievergadering overdoen en ik ga dus zitten.

De VOORZITTER: Gaat u zitten. Wie wil nog meer het woord voeren? Mevrouw Kropman.

Mevrouw KROPMAN: De PvdA omarmt de ontwikkeling van het Nol Houtkamp sportcomplex. Sport is belangrijk in de samenleving. "Cement in stad en buurt", roepen wij. Hoe de sportclubs in deze ontwikkeling met elkaar op trekken, is een goed voorbeeld van hoe dit samen kan gaan. Naast het cement zijn er goede velden en een passende accommodatie nodig. Dat begrijpen wij. Toch willen we voorzichtig omgaan met de uitgaven op dit gebied. Het gaat om een aanzienlijk bedrag. Het is jammer dat de indexering op het gevraagde krediet niet eerder is toegepast. We vragen de wethouder hier in de toekomst rekening mee te houden en hierop toe te zien. Het had misschien voorkomen kunnen worden. Verder zien we graag dat de soberheid waar het plan over

rept, wordt volgehouden. Het budget moet toereikend zijn, want wat ons betreft zit het aan zijn plafond. We gaan ervan uit dat de financiën gemonitord worden en zo nodig bijgestuurd. De gevonden dekking is verantwoord. Wel willen we geïnformeerd worden over de resultaten van de grondexploitatie 023 Oost, zodat we inzicht hebben in de harde cijfers. In de commissie is gesproken over subsidies van VWS. Wij vragen ons af of daar nog duidelijkheid over is. Daarnaast verdient de verkeersveiligheid rondom het complex aandacht. De gedane toezeggingen over bijvoorbeeld het Van Turnhoutpad zullen wij volgen in de uitvoering. Verder zijn er in de commissie toezeggingen gedaan aan de buurt. We vragen aan de wethouder in contact te blijven met de buurt over de ontwikkelingen in dit project. In goed overleg valt veel te bereiken. We stemmen dus in met het voorstel van het college, met de gevraagde toezeggingen aan de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u. Is er nog een kleinere partij? Eerst de Axielijst maar eens.

De heer VRUGT: Voorzitter, wij hebben een motie bij dit agendapunt die mede wordt ingediend door GroenLinks, Partij Spaarnestad en uiteindelijk ook de SP. En D66, hoor ik. Ik lees hem even voor.

Motie 2, Sportieve bureu

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 19 oktober 2006,

Overwegende:

- dat het geplande Nol Houtkamp sportpark een goede, functionele invulling kan geven aan de voor de diverse sportclubs benodigde ruimte;
- dat het uit het oogpunt van multifunctioneel ruimtegebruik in onze dichtbebouwde gemeente een goede zaak kan zijn meerdere clubs van deze locatie gebruik te laten maken dan thans het geval;
- dat deze forse intensivering van het gebruik, door een grotere groep gebruikers, onmiskenbaar een toename geeft van hinder en overlast voor de aangrenzende buurt;
- dat er in het verleden regelmatig problemen zijn geweest in de communicatie met de buurt, het afhandelen van bezwaren en het beperken van genoemde overlast;
- dat toezeggingen tot verbetering in die ongewenste situatie niet zijn nagekomen door gemeente en sportclubs (lampen die reeds jaren terug buiten gebruik zouden zijn gesteld, schijnen nog altijd vol op de gevels);
- dat de groencompensatie voor de buurt een belangrijk aspect is en een stevige groenstrook als buffer een middel kan zijn tot vermindering van licht- en geluidsoverlast;
- dat de zorgen die er zijn over toename van parkeerdruk in met name het 'kruidenwijkje', door de geplande doorgang Henk van Turnhoutpad – Lavendelstraat, zonder meer reëel zijn, omdat menig bezoeker van het complex de auto in de wijk al wil parkeren om via de nieuwe fiets- en voetgangersdoorgang bij het sportpark te komen;

Draagt het college op:

- in een verbeterde participatie met de omwonenden daadwerkelijk de overlast te minimaliseren en toezeggingen hierover, zoals die zijn gedaan over het minimaliseren van de lichtoverlast, gestand te doen;
- de gedane toezeggingen en na zorgvuldig overleg nog te maken afspraken hierover vast te leggen in een convenant aan welke gemeente, sportclubs en omwonenden kunnen refereren ten behoeve van de handhaving van deze toezeggingen;
- de doorgang Henk van Turnhoutpad – Lavendelstraat uit het ontwerp te halen;
- de groencompensatie behalve aan de noordkant ook maximaal in te zetten aan de zijde van het Boragepad, zodat een zo dicht mogelijke buffer van bomen en struiken zal

worden gerealiseerd tussen het complex en de omwonenden, in goed overleg met die omwonenden;

- de genoemde eventuele restant boekwaarde of de besparing op het niet realiseren van een verlengd Henk van Turnhoutpad, indien nodig, voor realisatie van de gemaximaliseerde groencompensatie aan te wenden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Vrugt (Axielijst), mevrouw Van Limbeek (Axielijst), de heer Krop (Axielijst)”

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Hiltemann, u voert het woord namens de SP? Want ik zag ook uw fractiegenoot.

De heer HILTEMANN: Ik wil een kleine opmerking maken. Ik blijf erbij dat in de motie die uitgedeeld is een stukje is blijven staan dat geschrapt is. Daar hebben wij op gestaan. Ik vraag daarom aan de Axielijst om de genoemde 'eventuele restant boekwaarde' te schrappen.

De VOORZITTER: Dat moet u straks even onderling regelen. Mijnheer Roos.

De heer ROOS: Dank u, voorzitter. Eindelijk mijn maidenspeech. Ik houd het kort, gezien de tijd op beide klokken.

De VOORZITTER: Nee hoor, neemt u er eens goed de tijd voor.

De heer ROOS: Ik denk dat we toch echt allemaal naar bed willen. Inhoudelijk heeft de fractie van de SP weinig toe te voegen aan wat ik heb gezegd in de commissie. Wij gaan zonder meer mee met de plannen en wensen in geen enkele vorm een vertraging in de uitvoering. Toch wil ik even stilstaan bij de communicatie met de buurt. Afgelopen maandag kreeg ik een rapport van de Nationale Ombudsman in handen, gedateerd 12 februari 2006. Het rapport gaat in op alle toezeggingen die de afgelopen jaren aan omwonenden zijn gedaan over lichtoverlast. Om een lang verhaal kort te maken, de ombudsman is niet bepaald blij met alle niet nagekomen toezeggingen en spreekt van onbehoorlijk bestuur. Uiteraard was wethouder Divendal toen nog niet in functie en hem valt niets te verwijten. Echter, navraag bij de omwonende leert dat tot op de dag van vandaag nog steeds toezeggingen niet zijn nagekomen. De wethouder heeft op 24 oktober 2006 een afspraak met de omwonenden, heb ik begrepen. Dit brengt mij tot het volgende voorstel. Er zijn drie partijen: de omwonenden, de sportclubs en de gemeente. Kom op de 24 oktober tot bindende afspraken met de clubs in de vorm van een convenant en zorg dat het licht en de overlast gereduceerd worden tot het minimum. Dan vindt u de fractie van de SP aan uw zijde met dit plan. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u zeer, prima. Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, heel kort en niet inhoudelijk. Inhoudelijk staan wij achter dit plan, met in achtneming van het amendement van de Axielijst. We hebben een korte opmerking over het krediet. Dat wordt nu ten laste gebracht van de grondexploitatie 023 Oost. We weten al een halfjaar dat het college voornemens is deze exploitatie anders in te richten vanwege de afwezigheid van het stadskantoor. Wij zouden graag zien dat het

college deze grondexploitatie zo spoedig mogelijk actualiseert. Anders gaan we de bietenbrug op.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Mag ik even? Dit is een uitstekend stuk. Het is belangrijk dat er veel gesport wordt in Haarlem. Maar met bladzijde 3 zijn we niet blij. Daar staat iets dat niet juist is: "De omwonenden zijn overwegend positief over de herinrichting. Wel wordt aandacht gevraagd voor de compensatie van het groen, een goede afwikkeling van het verkeer en de verlichting van de velden." Hierover zijn toezeggingen gedaan die tot op heden niet zijn nagekomen. Wij zijn heel erg blij met de uitstekende motie van de Axielijst. Alleen is als die het haalt, gaan wij akkoord met het stuk.

De VOORZITTER: Verder niemand? Dan is het woord aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, dank voor de inbreng. Er zitten in de motie twee dingen die kennelijk niet duidelijk zijn geworden tijdens de commissiebehandeling. U gaat uit van iets dat niet aan de orde is. Het gaat over de doorgang van het Henk Van Turnhoutpad naar de Lavendelstraat. U vraagt om die uit het ontwerp te halen. Die is al uit het ontwerp gehaald, omdat wij zo goed hebben overlegd met de omwonenden, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik heb echt iets anders gehoord, mijnheer de wethouder. U bent echt aan het dromen.

Wethouder DIVENDAL: In de motie staat dat iets uit het ontwerp gehaald moet worden, maar ik zeg u dat het juist na de inspraakavonden uit het ontwerp is gehaald. Dan het laatste onderdeel van de motie. Ik begrijp de SP als zij zegt dat er geen restant boekwaarde op een dergelijk straat en geen Maar omdat dit niet in het plan zit, is er ook geen besparing mogelijk. Daar vragen we dus geen krediet voor aan.

Ik krijg ook behoefte om iets te zeggen over uw andere onderwerp. Ik heb alle respect voor mensen die in een commissie inspreken en hun bezwaren uiten op plannen, ongeacht wat voor plannen het zijn. Maar ik durf echt te stellen dat we met de omwonenden goed overleg hebben gevoerd over dit laatste stadium van het project. Daarom staat het er in. Natuurlijk kunnen mensen het hier niet mee eens zijn en dan hebben zij alle recht om dat in de commissie te zeggen. Het is helaas zo dat mensen meestal niet naar de commissie komen om te zeggen dat ze het eens zijn met de plannen. Ik ben blij met de manier waarop mevrouw Kropman het formuleerde. We blijven met de bewoners overleggen. Wat de Axielijst vraagt, gaat een stap verder. Er wordt een procedure voorgesteld om met de bewoners een aantal dingen vast te leggen over bestemmingsplan en de artikel 19-procedure. Dat zou je niet nogmaals in een convenant moeten doen. Ik houd me aan de afspraak om met buurt over deze zaken te overleggen.

Wat ik ook merkwaardig vind, is het voorlaatste onderdeel van de motie. U bent al bezig om de groencompensatie in te vullen, terwijl ik met de bewoners heb afgesproken dat we dit samen zouden doen. U vraagt ons te overleggen met de bewoners en komt zelf met een amendement dat zegt waar het moet gebeuren. Ik wil het doen, maar u moet me geen tegengestelde boodschappen geven. Als u nu vastlegt waar de groencompensatie moet komen, hoef ik niet met de omwonenden te praten.

De heer DE VRIES: Voorzitter, mag ik de wethouder iets vragen? Ik hoor de wethouder iets heel komisch zeggen. U zegt dat de mensen die het eens zijn met een stuk niet naar de commissie komen. Dat is de meerderheid in de regel. U zegt dus eigenlijk dat degenen die wel komen en die niet tevreden zijn, niet zo belangrijk zijn. Want dat zijn er maar een paar.

Wethouder DIVENDAL: Wat kunt u toch slecht luisteren. Waarmee begon ik?

De heer DE VRIES: Het staat op een bandje, wethouder. En mijn oren zijn goed.

Wethouder DIVENDAL: Ik zei dat ik begrijp dat de mensen hiermee komen. Dat moeten ze ook vooral doen. Maar u moet niet altijd denken dat deze mensen namens iedereen spreken. Dat is wat ik zei. De raad vraagt ook of ik op 24 oktober 2006 ga overleggen met de omwonenden. Nee, op 24 oktober vindt de hoorzitting plaats over de verlichting van het veld. Ik begrijp u, want u zegt dat het rapport van de ombudsman zegt dat de gemeente zoveel fouten heeft gemaakt in het verleden. Wij proberen die nu te herstellen en zouden ze al hersteld hebben, maar daarvoor is deze procedure nog nodig. Als na de hoorzitting uitspraak is gedaan, worden de bewoners direct geïnformeerd en zullen wij onze afspraak nakomen om het probleem op te lossen. Wij mogen dat nog niet, omdat het bezwaar nog niet van tafel is. Zodra dat is afgelopen, kunnen wij onze afspraak nakomen. Samenvattend; ik ben blij met de ruime instemming van de commissie en de raad. Er zitten niet zozeer haken en ogen aan, maar wel een aantal belangrijke aandachtspunten in de uitvoering. De groencompensatie en inspraak van de omwonenden uit de motie van de Axielijst komen er. Ik heb daarmee bijna alle vragen beantwoord.

Mevrouw Kropman vroeg nog naar de subsidie van VWS. De uitspraak zou op 15 september 2006 binnenkomen, maar dat hebben ze anderhalve maand uitgesteld. Als het ministerie zich deze keer wel houdt aan de afspraken, verwacht ik daarop volgende week antwoord. De vraag van D66. Het is de bedoeling van het college om, in het verlengde van wat is besproken in de besloten vergadering van de commissie Ontwikkeling, zo gauw mogelijk naar de raad te komen met de grondexploitatie. .

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Heel kort wil ik reageren op wat wethouder Divendal zegt. Hij zegt dat er al toezeggingen zijn en dat de motie dus overbodig is. Ik begrijp niet waarom hij er dan zoveel moeite mee heeft. De moeite die wij hebben, onze partij en de omwonenden, is dat de toezeggingen zo langdurig niet nagekomen zijn. Dat we ze deze keer zwart-op-wit willen hebben, is dus niet zo vreemd. Als de wethouder zegt dat dit in feite al geregeld is, zie ik niet wat het probleem is. Dat geldt ook voor het Henk van Turnhoutpad. De heer Divendal zegt dat dit al uit het plan is, maar het staat in de stukken. Ik vind het daarom geen enkel probleem om met deze motie duidelijk te maken dat wij dit schrappen.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer de voorzitter, een kleine interruptie. Er was een vraag van de SP over een zin die geschrapt zou zijn.

De heer VRUGT: Dank u wel, collega Moltmaker. Dat zinnetje staat wel in de uitgedeelde versie, maar niet in de uiteindelijke versie die ik net aan de griffier gegeven heb. Het eerste zinnetje onder het laatste bolletje, “de genoemde eventuele restant boekwaarde”, is eruit. Voor de duidelijkheid.

De VOORZITTER: Hoe zit het nu? Wordt er een aangepaste motie uitgedeeld?

De heer VRUGT: Nee, ik heb hem in de juiste versie voorgelezen, omdat ik die versie voor me had. Maar in de versie die ik vanmiddag heb rondgemaild, staat een klein zinnetje, de eerste bijzin voor de komma, “de genoemde eventuele restant boekwaarde”. Dat stukje is eruit.

De VOORZITTER: Als iedereen dat even door wil strepen. De motie moet dus zo gelezen worden, dat de zin “de genoemde eventuele restant boekwaarde” vervalt.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, per interruptie. Er is echt een misverstand. Bolletje 5 is niet aan de orde. Er is geen besparing en in de tekening die u hebt gekregen, komt de doorgang Henk van Turnhoutpad/Lavendelstraat niet voor. Iets wat er niet in zit, kan geen besparing opleveren.

Mevrouw DE JONG: Ik wil de Axielijst aanraden om het stuk over de doorgang Henk van Turnhoutpad/Lavendelstraat er uit te halen. Het klopt dat de wethouder in de commissie heeft toegezegd dat dit er uitgaat. Ik vind het wel goed dat hij dit in de raad herhaalt, zodat de mensen op de publieke tribune het horen en het in het verslag komt. Ik raad de Axielijst ook aan het laatste bolletje er uit te halen, omdat dit de motie wat gemakkelijker te ondersteunen maakt.

De VOORZITTER: Mevrouw Kropman?

Mevrouw KROPMAN: Wij gaan akkoord met het voorstel. De wethouder heeft in de commissie een aantal toezeggingen gedaan. We zullen de motie van de Axielijst niet steunen, omdat we ervan uitgaan dat de wethouder zijn afspraken gewoon nakomt.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik heb de wethouder niet horen ingaan op het kleine, maar wel belangrijke financiële punt. Dat heeft hij wel gedaan? Akkoord, sorry.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries? Kort, want u hebt geen spreektijd meer. Oh, u hebt nog wel spreektijd. Ik doe u ernstig te kort.

De heer DE VRIES: Dit is een stemverklaring. De wethouder zegt dat hij geen problemen ziet, dus dan kan hij zoals de Axielijst zegt deze motie netjes uitvoeren.

De VOORZITTER: Mooi, u hebt uw stemverklaring al gegeven. Dat scheelt straks. Dan vraag ik aan de heer Vrugt hoe hij zijn motie precies in wil dienen.

De heer VRUGT: Gelet op het voorstel van GroenLinks en de toezegging van de wethouder, kan het zinnetje over de doorgang bij het Henk van Turnhoutpad eruit. Ik vond het in het stuk, maar ga ervan uit dat de wethouder dit zo zal uitvoeren. De rest van de motie handhaaf ik.

De VOORZITTER: Dat betekent dat het hele laatste bolletje vervalt?

De heer VRUGT: Het derde bolletje.

De VOORZITTER: En het laatste bolletje ook in zijn geheel?

De heer VRUGT: Ja, dat is daar duidelijk aan verbonden.

De VOORZITTER: Het is helder hoe het amendement eruit ziet. Dan gaan we daar nu een rondje stemverklaringen over doen. Niemand. De heer De Vries is al geweest. Ik breng de motie nu in stemming. Wie steunt het amendement? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, Axielijst, D66 en SP. Even kijken. Dat zijn 16 van de 37 stemmen. De motie is verworpen. Dan gaan we nu stemmen over het voorstel. Stemverklaringen? Nee. Wie steunt het voorstel? Dat zijn alle partijen met uitzondering van Partij Spaarnestad en de Axielijst.

14. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG ART. 34 RVO

De VOORZITTER: Nu de motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks over UMTS. Is er een toelichting nodig?

Mevrouw DE JONG: Er wordt gezegd dat we de motie misschien nu niet moeten behandelen, omdat we hem zouden gaan afraffelen. Deze motie is in wezen al ingediend in mei 2006. Dus het wordt wel op deze manier een beetje een gebed zonder einde. Ik zou het op prijs stellen als iedereen het geduld kan opbrengen om de motie te behandelen. Maar als iedereen zegt dat ze liever stoppen, leg ik me daar bij neer.

De heer HAGEN: Kunt u zich voorstellen dat ik al meer hoofdpijn van die motie heb gehad dan dat ik ooit van die masten zal krijgen?

De heer DE VRIES: U hebt nogal snel hoofdpijn.

Mevrouw DE JONG: Dat komt door uw mobiele telefoon, mijnheer Hagen. Daar hangt u te veel aan.

De VOORZITTER: Ik breng het in stemming. Wie wil de motie nu behandelen? Iedereen. Met in achtneming van de spreektijd. Gaat uw gang, mevrouw De Jong. Houdt u het alstublieft een beetje kort.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, met dank aan de raad. Ik hoop dat we dit serieus kunnen behandelen. In de commissie Beheer is hier uitgebreid over gesproken. Dat was een prima discussie. GroenLinks vindt dat de UMTS-masten niet het asbest van de 21^e eeuw moeten worden. Dat is onze zorg. De motie spreekt voor zich. Hij is aangevuld en ondersteund door de SP, en is dus iets anders dan de vorige keer. Wij hechten eraan dat de raad hier serieus over nadenkt. Wij vinden namelijk dat er te veel aanwijzingen zijn en de onderzoeken elkaar tegenspreken. Wij als raad zijn met elkaar niet in staat om die onderzoeken op hun merites te beschouwen. Wij zijn geen wetenschappers. Het enige dat wij weten, is dat de onderzoeken elkaar tegenspreken en dat er dus onrust bij de bevolking heerst. Dat is voor GroenLinks voldoende reden om terughoudend beleid te voeren. Vandaar dat wij deze motie hebben ingediend, samen met de SP. Ik ga niet de discussie uit de commissie overdoen. Ik beveel u van harte aan om na te denken over de vraag of u hier zelf verantwoordelijkheid in moet nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk eerst even naar de raad en daarna krijgen we uiteraard nog een reactie van de wethouder. Niemand? Toch wel.

Mevrouw LANGENACKER: De Partij van de Arbeid zal de motie niet steunen, om twee redenen. De eerste gaat om duidelijkheid richting de burgers. U hebt het daar zelf ook over. We hebben als gemeente afgesproken om het Zwitserse onderzoek af te wachten en de uitkomst leidend te laten zijn voor het beleid dat wij zullen voeren.

Mevrouw DE JONG: Dat hebben wij niet als raad afgesproken.

Mevrouw LANGENACKER: De VNG. Dat hebben de gemeenten afgesproken.

Mevrouw DE JONG: U hebt uw eigen verantwoordelijkheid.

Mevrouw LANGENACKER: Natuurlijk. Daarom zeggen wij dat je op een gegeven moment van een onderzoek uit moet gaan. Op dit moment geeft het Zwitserse onderzoek aan dat er op de korte termijn geen verband is tussen de gezondheid en bestraling. Zoals wij hebben afgesproken voordat het onderzoek er was, nemen wij dit als leidend resultaat.

Mevrouw DE JONG: U weet net zo goed als GroenLinks dat de onderzoekers zelf zeggen dat dit geldt voor de korte termijn en men hier geen conclusies over de lange termijn aan mag verbinden.

Mevrouw LANGENACKER: Er is op dit moment geen enkel onderzoek dat iets zegt over de lange termijn.

Mevrouw DE JONG: Er zijn voldoende onderzoeken die in die richting wijzen.

Mevrouw LANGENACKER: Er zijn ook voldoende onderzoeken die dit niet doen. Ons andere punt is realistisch zijn. Ik denk dat iedereen in deze raad een mobiele telefoon heeft. Dat geldt ook voor bijna alle Haarlemmers. Het kan niet zo zijn dat je wel je buurgemeenten een mast laat plaatsen, maar het zelf niet doet.

De heer ELBERS: Mevrouw Langenacker, mag ik u wat vragen? Terecht wijst u op de VNG. Die heeft inderdaad iets over het Zwitserse onderzoek gezegd. Ze hebben ook geanalyseerd dat er mogelijkheden zijn en wijzen op gemeenten die een ander standpunt hebben ingenomen en ook lid zijn van de VNG. Ze wijzen erop dat er bij een UMTS-master inspraak mogelijk is van degenen die daar wonen. Hun bevindingen moeten dan eerst worden overhandigd aan degene die de mast plaatst, waarna men een besluit neemt. Het is dus zeer genuanceerd wat de VNG zegt

Mevrouw LANGENACKER: Natuurlijk is het genuanceerd. Maar het beleid dat ons college heeft vastgesteld en dat wij steunen, is ook genuanceerd. Wij zijn als gemeente heel terughoudend. In de motie wordt gesteld dat wij geen enkele medewerking meer willen geven aan de masten. Daar stemmen wij als Partij van de Arbeid niet mee in.

De VOORZITTER: De volgende, mijnheer Hiltmann.

De heer HILTEMANN: U moet goed lezen, mevrouw Langenacker, want dat staat er niet. Daar ligt heel duidelijk een beperking op.

De VOORZITTER: De VVD, mijnheer Van der Beld.

De heer VAN DER BELD: GroenLinks zei: "Wij zijn geen wetenschappers". De meeste van ons zijn dit inderdaad niet. De instantie die hier wel verstand van heeft, is de

Gezondheidsraad. Dat is het hoogste orgaan dat ons advies heeft gegeven, op basis van het wetenschappelijk onderzoek dat hij heeft voorgelegd gekregen. Zij zeggen dat het oke is en ik vind dat we daar van uit moeten gaan. Ten tweede wil ik meegeven dat we ons hier helemaal richten op UMTS. Dezelfde wetenschappers zeggen dat UMTS-technologie minder snel een probleem oplevert voor de volksgezondheid dan de GSM. De frequentie waar UMTS gebruik van maakt, is bijvoorbeeld minder schadelijk dan die van GSM. Dat is ook het geval met de veldsterkte. Dit zijn duidelijk factoren die je mee moet nemen in je overweging. Probeer niet te zeggen dat UMTS 'het gevaar' is van deze tijd. Dan is er de esthetische zaak. Het isolatiemateriaal bij UMTS is een kast per mast en bij GSM zijn dat er zes. Dus wat betreft vormgeving gaan we er in ieder geval op vooruit.

De heer ELBERS: Mijnheer Van der Beld, u praat nu over wetenschappers die eenstemmig zijn. Maar dat zijn ze niet. Er zijn verschillende opvattingen onder de wetenschappers.

De heer VAN DER BELD: Dat is in de hele wetenschap zo. Wij kijken nu naar het hoogste orgaan in Nederland. Het orgaan dat VROM adviseert. Het orgaan dat de GGD's adviseert en waarschijnlijk nog veel meer instellingen. Dat is de Gezondheidsraad en hij heeft deze uitspraak gedaan. Ik denk dat we dit orgaan, waar de wetenschappers van dit moment zitten, moeten volgen. Als we dat niet doen, kunnen we in onze eigenwijsheid zoveel niet volgen en ik denk dat we onze eigenwijsheid hier niet moeten gebruiken.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere fracties die iets willen zeggen? Ik stel voor dat we geen interrupties meer houden.

De heer OVERBEEK: Voorzitter, wij komen er net achter dat er twee verschillende moties in omloop zijn. Vandaar dat er discussie was over 'wel' of 'geen' medewerking. Dat maakt de discussie lastig. Ik denk dat dit eerst moet worden uitgezocht.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een goed plan. Maar we zijn nog niet aan de stemverklaringen toe.

De heer VREUGDENHIL: Ik ga ongeacht welke motie er ligt een verhaal houden. We zien wel hoe dat past in het geheel. Voorzitter, mijn mening is dat GroenLinks een goed punt op de agenda zet. Er zijn de nodige twijfels over in hoeverre straling schadelijk is. We hebben gezien hoe in Duitsland een tig aantal deskundigen hier vraagtekens bij zet. Het is met veel items vaak geweest dat de overheid eerst zegt: "Laat maar gebeuren". Denk aan asbest, denk aan luchtkwaliteit. Denk aan alle benzinemotoren die nog steeds ronken. Het zijn allemaal dingen waarvan we een keer moeten zeggen dat de maat vol is en dat we het over een andere boeg moeten gooien. Dat kan ik begrijpen. Maar de strekking van de motie die voor ligt, is dat je geen medewerking geeft aan GSM-masten. Ik ben zelf een van de raadsleden die dit soort dingen helemaal niet gebruikt. Ik werk nog met postduiven. Het gaat erom dat de onderzoeken boven tafel komen en dat we zoveel mogelijk informatie verzamelen, maar ik vind niet dat we als overheid zover moeten gaan dat we geen medewerking verlenen. Ik zou het meer op prijs hebben gesteld als u in de motie had gezet dat we verder studeren en dat we bekijken hoe we deze ontwikkeling kunnen terugdringen.

De heer ELBERS: Dat is juist de bedoeling van de motie.

De VOORZITTER: Verder geen sprekers. Dan geef ik de wethouder het woord, ook al is de motie nog niet rondgedeeld.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik denk dat ik mij in grote mate kan aansluiten bij de opmerkingen van de heer Van der Beld en mevrouw Langenacker. Ik wil hier een ding aan toevoegen. Het klinkt misschien naar, maar met dit soort moties wakker je bij de bevolking onrust aan, in plaats van dat je het voorkomt.

De heer ELBERS: Dat is maar goed ook.

Wethouder DIVENDAL: Ik zegt dat, omdat ik vind dat je niet met twee maten kan meten. We hebben het over gemeentelijke gebouwen. Dat is 5% tot 10% van de gebouwen. Het gaat om de gebouwen waar mensen meer verblijven. Als gemeente maak je misbruik van je mogelijkheid om andere maatstaven te stellen dan voor de gebouwen waar je niet over gaat. En dit terwijl het niet nodig is, gezien de situatie waar de heer Van der Beld terecht op wees, namelijk de uitspraak van de Nederlandse Gezondheidsraad

De heer ELBERS: Hebt u wel de goede motie? Want u gebruikt termen die niet in de motie staan.

Wethouder DIVENDAL: Als er een andere motie ligt, kunt u zich aansluiten bij het beleid dat we nu uitvoeren. Want dit vraagt iets nieuws.

De VOORZITTER: Dan moeten we wachten tot de nieuwe motie er is. Het is een beetje vreemd, maar gelet op het tijdstip zouden we dit agendapunt even kunnen schorsen en zouden we eerst verder kunnen gaan met agendapunt 12. Bent u het daarmee eens? Dat is zo.

15. WELSTANDSCRITERIA 'LAND IN ZICHT' NABIJ SCHOTERBRUG

De VOORZITTER: Dit gaat uitsluitend over stemverklaringen. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Mevrouw Hoffmans, GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, dank u wel. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel. Wij willen alleen wijzen op de toezegging van de wethouder dat de welstandscriteria die straks wellicht worden goedgekeurd, niets zeggen over de locatie van de Haarlemse jachtclub. Onder die voorwaarde gaan wij akkoord met het voorstel en wij zullen de wethouder aan zijn toezegging houden.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Helaas, wij gaan niet akkoord met dit stuk, omdat de beloftes die gedaan zijn aan de Haarlemse jachtclub nog steeds niet zijn ingelost. Meerdere vragen die Partij Spaarnestad aan de wethouder heeft gesteld, zijn nog steeds niet beantwoord. Daarom zien wij alleen steeds grotere risico's bij dit project.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? De heer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, D66 vindt de brug belangrijk, dus wij zouden het graag met deze criteria eens zijn geweest. Maar wij moeten constateren dat er na 1¼ jaar nog geen overeenstemming met de HJC is. Die is wel uitdrukkelijk in het stuk genoemd en dus kunnen wij het helaas niet steunen.

De VOORZITTER: Dat waren alle stemverklaringen. Ik breng het voorstel in stemming. Kunnen degenen die het steunen hun hand op steken? PvdA, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP, VVD en SP. Aangenomen.

16. VOORSCHOT KREDIET OPENBARE PARKEERGARAGE RAAKS

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? De heer Reeskamp, gaat uw gang.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dezelfde woorden als bij het Nol Houtkamp. We zijn het eens met het krediet, maar we roepen het college op om de grondexploitatie zo spoedig mogelijk te actualiseren.

De heer ÖZCAN: Voorzitter, ook een korte bijdrage van onze zijde. Dit stuk was er nog niet bij de commissiebehandeling en dat was een voorwaarde om het collegevoorstel te kunnen steunen. Daarvoor dank. Daarmee wil ik het verzoek doen om wat aanvullende informatie, met name over het niet meer participeren van het Holland Casino. Welk effecten heeft dat op de totale exploitatie? Dat wordt in het stuk niet duidelijk. Er staat bijvoorbeeld een bedrag van 1,8 miljoen euro opgenomen voor werkzaamheden buiten het exploitatiegebied. Het memo dat ons van het college heeft bereikt na het stuk zelf...

De VOORZITTER: Een pauzenummer. Dit is geen stemverklaring, maar we moeten toch wachten tot de motie er is.

De heer ÖZCAN: Sorry?

De VOORZITTER: U moet een stemverklaring afgeven.

De heer DE VRIES: Het lijkt zo meer een discussiestuk.

De heer ÖZCAN: Ik geef een stemverklaring af, omdat we het stuk niet inhoudelijk hebben kunnen behandelen. Ik neem iets meer ruimte dan gewoon ja of nee. Dat heeft te maken met het feit dat dit geen volwaardige behandeling heeft gehad, ook niet in de commissie.

De heer DE VRIES: De wethouder heeft u er wel op aangesproken in de commissie. U wist dat dit er aankwam. Ik vind uw reactie een beetje flauw.

De heer ÖZCAN: Dat is de pot die de ketel verwijt, mijnheer De Vries.

De VOORZITTER: De heer De Vries, u moet zich hier niet in mengen. Maar u kunt nu geen vragen meer stellen.

De heer ÖZCAN: Het enige wat ik het college meegeef, is ons informatie te geven over de consequenties over het terugtrekken van Holland Casino. Tegen het krediet zeggen wij ja, want dat was toch al gereserveerd.

De VOORZITTER: De heer Vrugt van de Axielijst.

De heer VRUGT: Wij gaan ook akkoord, want we draaien hier toch niets meer aan terug. Ik vind het wel zinvol om op te merken dat anderhalf jaar geleden de boel plat moest,

omdat er een definitief ontwerp was en een definitieve invulling. Maar zoals we toen ook al zeiden, wordt het steeds onduidelijker wat er uitkomt. Dat wilde ik gezegd hebben.

De heer VISSER: Kul, voorzitter.

De VOORZITTER: We gaan erover stemmen. Wie steunt het voorstel? De hele raad. Aangenomen.

11. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG ART. 34 RVO (VERVOLG)

De VOORZITTER: Heeft iedereen de motie inmiddels? De tekst is nu helder. Degenen die een stemverklaring willen afleggen, hebben daarvoor nu de gelegenheid. Niemand? Natuurlijk mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik doe dit uit beleefdheid, voorzitter. Wij respecteren de ongerustheid die leeft bij GroenLinks. Maar van de andere kant vinden wij dat de wethouder nu en in de commissie heel duidelijk heeft uitgelegd hoe het zit met het Zwitsers onderzoek. Hij heeft aangegeven dat we een terughoudend beleid hebben en dat vinden wij van Partij Spaarnestad meer dan voldoende. Daarom gaan wij deze sympathieke motie niet ondersteunen.

De heer BAWITS: De Ouderenpartij zal deze motie wel steunen, omdat het frappant is dat juist ouderen er last van hebben.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Axielijst en SP. Dat zijn 16 van de 37 stemmen. De motie is verworpen.

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 23.40 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 23 november 2006.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders