

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 21 SEPTEMBER 2006 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer mr. B.B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen,
de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 38 leden: de heren M. Aynan (PvdA), A. Azannay (GLH), J.A. Bawits (OP) en A.J. van den Beld (VVD), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heren U.J. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heren J.W. van den Manakker, P. Moltmaker (VVD), L.J. Mulder (GLH), A. Overbeek (PvdA) en O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heren dr. C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), B.C. Roos (SP), J.J. Visser (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), C.A.S. de Vries (PS) en J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP).

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering openen en ons allen een goed politiek seizoen toewensen. We hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Gesthuizen van de SP.

1. VRAGENUUR

Er zijn geen vragen.

1. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING
ALS SCHADUWRAADSLID VAN DE GEMEENTERAAD VAN MEVROUW
D.C. LEITNER

De VOORZITTER: Het lijkt mij praktisch om een commissie in te stellen die de geloofsbrieven van mevrouw Leitner onderzoekt. Het is handig om daarvoor ervaren mensen te gebruiken. We verlaten ons daarom op fractievoorzitters. Kunnen we mijnheer Elbers, mijnheer De Vries en mijnheer Kaatee vragen? Nee, want dan hebben we er geen vrouwen bij. Dat vind ik jammer. Maar we hebben geen vrouwelijke fractievoorzitters. Zijn deze drie heren bereid zitting te nemen in deze commissie? Goed, dan schorsen we nu om de geloofsbrieven te onderzoeken.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik vraag de voorzitter van de commissie, als u die benoemd hebt, om verslag uit te brengen van het onderzoek.

De heer KAATEE: Mijnheer de voorzitter, ik dacht dat ik een rustige raadsvergadering zou hebben en dat ik geen nette kleren aan hoefde te trekken, omdat ik toch niets zou hoeven zeggen. Maar zo overkomt je toch weer van alles. Mevrouw Leitner is nu schaduwraadslid van de heer Reeskamp, maar wil om formele redenen ook mevrouw Van Zetten kunnen vervangen. De commissie heeft onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van de genoemde mevrouw Leitner en ze in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten als plaatsvervanger. Dit is opgemaakt op 21 september 2006 in Haarlem.

De VOORZITTER: Bedankt. Het voorstel is dus om de geloofsbrieven goed te keuren en de voorgedragene toe te laten. Bij dezen. Ik wil de commissie heel hartelijk bedanken en ontbind haar ter plekke.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Het volgende agendapunt is het vaststellen van de agenda. Gaat uw gang.

Mevrouw KROPMAN: Ik wilde van agendapunt 11 een hamerstuk met stemverklaring maken.

De VOORZITTER: Dat is volgens mij altijd toegestaan. Of moet u dit nog motiveren? Ik hoor van de griffier dat dit niet hoeft. Zijn er meer wensen?

De heer VREUGDENHIL: Graag zie ik dat punt 17 van de gewone hamerstukken naar de hamerstukken met stemverklaring gaat.

De heer MOLTMAKER: Datzelfde verzoek hebben wij voor agendapunten 12 en 20. We hebben ook een enigszins ongewoon verzoek om het nagekomen voorstel bij agendapunt 19 twee categorieën op te schuiven, zodat we er nog met elkaar over kunnen discussiëren.

De VOORZITTER: Ik heb gehoord dat dit volstrekt onmogelijk is.

De heer MOLTMAKER: Het is ver buiten de orde; dat realiseren wij ons. Maar we willen de raad vragen om een uitzondering te maken, omdat het een aangepast voorstel is dat we pas maandag konden inzien. Als we het naar de bespreekpunten verplaatsen, kunnen we er in ieder geval over van gedachten wisselen. Bij de hamerstukken kan dit niet.

De VOORZITTER: Kunnen de raadsleden die daar tegen zijn, hun hand opsteken?

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter, gaan we hier een commissie Bestuur houden? Ik stel voor dat we dit punt terugverwijzen naar de commissie.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat de heer Moltmaker dit verzoek niet doet om een punt te bespreken dat op commissieniveau afgehandeld zou moeten worden. Aldus besloten.

4. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DONDERDAG 29 JUNI 2006 OM 14.30 UUR, MAANDAG 3 JULI 2006 OM 19.30 UUR, DINSDAG 4 JULI 2006 OM 15.00, DONDERDAG 6 JULI 2006 OM 17.00 UUR, VRIJDAG 7 JULI 2006 OM 14.30, WOENSDAG 12 JULI 2006 OM 20.00 UUR EN DONDERDAG 20 JULI 2006 OM 19.30

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord? Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Mijn complimenten aan de notuliste voor dit grote pak van goede notulen.

De VOORZITTER: We zullen kijken of we de complimenten aan de notulisten kunnen overbrengen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik heb een paar foutjes ontdekt. Op bladzijde 626 wordt gesproken over het 'Haags Migranten Platform'. Dat moet het 'Haarlems Migranten Platform' zijn. Er staat 'PRO' en dat moet 'PMO' zijn. Op bladzijde 580 en 581 staan twee keer drie vraagtekens en die moeten SoZaWe zijn. En op bladzijde 630 is het niet 'WBG' maar 'WVG'.

De VOORZITTER: Ik wil u complimenteren met uw accuratesse.

Mevrouw DE JONG: Ik kan het paginanummer niet zo snel vinden, maar ergens in de notulen over de kadernota staat in kapitalen een zin die volgens mij een opmerking van de notulist is. Wij hebben een motie toen niet uitgesproken en daarom is deze niet opgenomen in het verslag. Tussen haakjes staat dat dit misschien wel nodig is. Wij zouden de strekking van de motie graag opgenomen hebben in het verslag.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat daartegen bezwaren bestaan.

De heer REESKAMP: Is de motie aangenomen?

De VOORZITTER: Nee.

De heer REESKAMP: Dan is het ongebruikelijk dat de tekst van de motie in het raadsverslag wordt opgenomen.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Reeskamp, alle andere moties zijn wel opgenomen in het verslag, ook als ze niet zijn aangenomen. De motie is niet opgenomen, omdat wij haar niet letterlijk hebben voorgelezen.

De heer REESKAMP: Dan stel ik voor om daar een gewoonte van te maken.

De VOORZITTER: Wat mij betreft wel. Laten we hier niet te moeilijk over doen. Het moet een leuke raad worden, toch? Zijn er nog meer opmerkingen?

De heer VRUGT: Op pagina 448 ontbreekt na een opmerking van de heer Moltmaker een opmerking van de heer De Vries. Die stelde dat ik 'eenvoudig mijn zorgen uitleg'. Dat is van belang, omdat ik hiernaar verwijs in mijn volgende opmerking. Op pagina 476 is de laatste zin van mijn opmerking onjuist. Er staat '... als we ook de bomen aan de Gedempte Oude Gracht kappen'. Dit moet zijn '... als we op de Gedempte Oude Gracht

een dertig-kilometerzone invoeren die juist weer vertragend werkt'. Op pagina 511 zegt de heer Vreugdenhil in de laatste zin boven motie 72 'behandeling in 2006'. Dit moet volgens mij zijn 'behandeling in 2005'. Dat laatste geldt ook voor pagina 611. Mevrouw Hoffmans heeft het daar over '3 november 2003'. Ze heeft ongetwijfeld gezegd '3 november 2004'.

De VOORZITTER: Het is mooi om te constateren dat de notulen zo goed gelezen worden. De voorgestelde aanpassingen zullen verwerkt worden.

5. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie kan ik hierover het woord geven?

De heer ELBERS: Er zijn een stuk of acht brieven over de Teding van Berkhoutstraat 64. Misschien is het goed om in de commissie te bespreken wat daar aan de hand is. III i is een brief van Welzijnswerk Centrum-Zuid over de verlengingsbeschikking prestatieplan 2006. Dit is een bezwaar en dat staat er niet bij. III c is een brief van De Rode Draad Nederland over de prostitutienota. Dit lijkt mij een goede aanleiding om dit onderwerp in de commissie Bestuur te bespreken. Er worden veel klachten geuit over de gang van zaken en de rol van de gemeente daarin.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks wil graag ingezonden brief III h van de Milieufederatie over de Nacht van de Nacht bespreken in de commissie. Wij vinden dit een goed initiatief en willen de wethouder hiervan op de hoogte stellen. We hopen dat er andere fracties zijn die dit ook vinden.

De VOORZITTER: Kunt u kort aangeven waar dit over gaat? U moet uw verzoek namelijk motiveren.

Mevrouw DE JONG: Het is een actie van de Milieufederatie Noord-Holland. Die wil dat gemeentes op 28 oktober 2006 een belangrijk gebouw een keer niet in het licht zetten om aan te geven dat er te veel verlichting is. Het gaat natuurlijk niet om reguliere straatverlichting, maar om het aanlichten van monumenten en dergelijke.

De VOORZITTER: Er wordt hier nog de grap gemaakt dat het licht in het centrum onlangs nog uitging vanwege een brand in het trafohuisje.

Mevrouw DE JONG: Ik zal niet vragen om dat te herhalen.

De VOOZITTER: De brief zal in de commissie Bestuur aan de orde worden gesteld. Zijn er nog andere opmerkingen?

De heer VRUGT: Het zal niemand verbazen dat wij de beantwoording van onze vragen over het politieoptreden in de Haarlemmerhout onder VI d willen agenderen in de commissie Bestuur. Wij zijn namelijk niet tevreden over de beantwoording van het college. Bovendien zijn de controles doorgegaan en hebben wij mensen gevonden die daarover willen inspreken.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ik wil in de commissie Bestuur brief III m van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland bespreken. Die gaat over de financiële positie en het financiële proces van de gemeente Haarlem.

De heer REESKAMP: Ter kennisgeving wil ik brief I aa van de PvdA over terrorisme en radicalisering in de commissiestukken op laten nemen. Hetzelfde geldt voor brieven III j, k, l, m en p. Ze hoeven niet besproken te worden.

De VOORZITTER: De vraag is of dit een zinvolle exercitie is. Deze stukken liggen ter inzage.

De heer REESKAMP: Er staat dat stukken die niet in opgenomen zijn in BIS, via de griffie geraadpleegd kunnen worden. Daaruit blijkt volgens mij dat deze brieven niet automatisch aan iedereen worden toegestuurd.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk.

6. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Er wordt gestemd voor een aantal benoemingen voor de commissies. Ik heb van de griffier begrepen dat de stembiljetten op tafel liggen. We stellen een commissie in waarvoor ik mevrouw Bosma en mijnheer De Ridder wil uitnodigen. Zij zijn hiertoe bereid. We schorsen de vergadering om de stembiljetten op te halen.

De heer HAGEN: Is het een idee om de commissie de stemmen te laten tellen in de pauze en de uitslag mee te delen direct na de pauze? Dan loopt de vergadering iets minder vertraging op.

De VOORZITTER: Dat is prima. We zamelen de formulieren in en gaan verder.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

HAMERSTUKKEN

7. BEZWAARSCHRIFT STICHTING STADSORGEL HAARLEM HET KUNKELS ORGEL
8. EERSTE SUPPLETOIRE BEGROTINGSWIJZIGING 2007
9. STEMMEN IN EEN WILLEKEURIG STEM BUREAU
10. UITVOERING SANERING NASSAULAAN EN OMSTREKEN
13. PLANSCHADE HERENSINGEL 103 TOT EN MET 155
14. TWEEDE TRANCHE FRICTIEKOSTEN MZK ALS GEVOLG VAN BEZUINIGINGEN
15. PLANSCHADE LEIDSESTRAAT 18
16. VERSLAG OVER DE UITVOERING 2005 VAN DE IOAW, IOAZ EN BBZ 2004 AFDELING SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID
18. TER BESCHIKKINGSTELLING KREDIET VOOR DE AANSCHAF VAN MACHINE(S) VOOR HET GROOT ONDERHOUD VAN KUNSTGRASVELDEN

De VOORZITTER: De vergadering is hergeopend. Voor de goede orde: agendapunten 11, 12, 17 en 20 zijn verplaatst naar de hamerstukken met stemverklaring. Agendapunt 19 is verheven tot besprekingspunt. Ik vraag u of u ermee kunt instemmen om al deze agendapunten per hamerstuk vast te stellen. Dat is het geval.

19. VERMINDERING AANTAL BESTUURSRAPPORTAGES

De VOORZITTER: Het woord is aan de VVD-fractie.

De heer HAGEN: Naar aanleiding van het gewijzigde stuk dat afgelopen maandag is uitgereikt, hebben wij binnen de fractie gesproken over de bestuursrapportages. Waar wij mee zaten, is dat we als raad op dit moment maar een soort bestuursrapportage kennen. Dat is de uitgebreide bestuursrapportage, die tot nu toe drie keer per jaar wordt vastgesteld en na vanavond twee keer per jaar. Wij constateren dat de raad vaker over cijfermatig en feitenmateriaal wil beschikken. De beleidsrapportages geven op dit moment ook zicht op de effecten van beleid, wat meer analyse van de ambtelijke organisatie vraagt. Onze fractie kwam daarom op de gedachte om de bestuursrapportages uit elkaar te halen, zodat we vaker op de hoogte worden gehouden van de financiële situatie. Misschien is het op dit moment lastig vanwege de financiële systemen van de gemeente, maar dit is waar we naar toe willen werken. De effecten van het beleid zouden minder vaak aan de raad gepresenteerd kunnen worden, bijvoorbeeld twee keer per jaar. Dit vraagt om een verandering van het systeem dat we nu hanteren, maar wij denken dat dit de invloed van de raad ten goede zou kunnen komen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Zeg dat wel. Als ik dit geweten had, was ik niet zo soepel geweest. Dit lijkt me typisch een commissiepunt. Is er nog behoefte aan een reactie van de wethouder? Die is er niet. U vraagt iets aan de raad en ik vraag me af of de raad behoefte heeft om hierop te reageren. Dat is niet het geval. Het voorstel blijft zoals het is.

20. FINANCIERING VOORBEREIDINGSKOSTEN (HAALBAARHEIDSFASE) PROJECT SCHEEPMAKERSKWARTIER

De VOORZITTER: Wie wil als eerste het woord voeren over dit onderwerp?

De heer PEN: In de commissievergadering hebben wij al uitgebreid onze zorgen geuit over de ontwikkelingen rond het Scheepmakerskwartier. Het gaat met name om de gemengde ontwikkeling die ervoor moet zorgen dat er naast woningen voldoende ruimte komt voor recreatie en werk. We dienen niet geheel onverwacht drie amendementen in waarmee we het Scheepmakerskwartier een ontwikkeling willen geven die past bij dit deel van de stad.

Amendement 1, Project Scheepmakerskwartier

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Overwegende:

- dat door het project Scheepmakerskwartier er goede kansen liggen voor de ontwikkeling van waterrecreatie in en aan het Spaarne;
- dat in vergelijkbare andere steden is aangetoond dat waterrecreatie bijdraagt aan economische ontwikkeling, het imago van de stad en verbreding van het verblijfsaanbod;
- dat OPH vraagt om concrete stijging van de bezoekersaantallen in Haarlem;
- dat de gedachten aan een Spaarnehaven in de omgeving van het Scheepmakerskwartier tien jaar leven en vele aanhangers telt;

Verzoekt het college, nu het toch onderzoekt wat de mogelijkheden zijn voor nautische activiteiten in het Scheepmakerskwartier, ook te onderzoeken of een Spaarnehaven in enige vorm mogelijk is,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Pen (CDA), de heer Bawits (Ouderenpartij), de heer De Vries (Partij Spaarnestad)”

Amendement 2, Waterrecreatie Nieuwe Gracht

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Overwegende dat de ontwikkeling van de waterrecreatie in en om het Spaarne belangrijk is voor Haarlem;

Verzoekt het college aan de projectopdracht toe te voegen een onderzoek naar de waterrecreatieve mogelijkheden van de Nieuwe Gracht,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Pen (CDA), de heer Bawits (Ouderenpartij), de heer De Vries (Partij Spaarnestad)”

Amendement 3, Fietsbrug

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Overwegende:

- dat een fietsbrug over het Spaarne richting Cavex een dure ontwikkeling is;
- dat de scheepvaart niet op een nieuwe belemmering in het Spaarne zit te wachten;

Verzoekt het college de brug uit de projectopdracht te halen om meer geld te kunnen reserveren voor de waterrecreatieve ontwikkelingen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Pen (CDA), de heer Bawits (Ouderenpartij), de heer De Vries (Partij Spaarnestad)”

De VOORZITTER: Bedankt. De VVD?

De heer HIKSPOORS: Gedeeltelijk aansluitend op de amendementen van het CDA heeft de VVD hier ook over nagedacht. De VVD is een groot voorstander van het creëren van een passantenhaven. Die hoort in onze stad thuis en we denken dat veel Haarlemmers dit ook vinden. We weten dat een haven heel duur is. We hebben daarom samen met de SP en de PvdA een motie opgesteld. De strekking van de motie is om het Scheepmakerskwartier in gedachten te houden voor een passantenhaven, maar ook te kijken naar wat ergens anders mogelijk is.

Motie 4, Maak passantenhaven mogelijk in Haarlem

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Overwegende:

- dat de aantrekkelijke monumentenstad aan het Spaarne een passantenhaven ontbeert;

- dat Haarlem in het OPH afspraken heeft gemaakt om het toerisme sterk te stimuleren;
- dat bij de bevolking een groot draagvlak is voor een passantenhaven;
- dat de toename van het watertoerisme van groot belang is voor de ontwikkeling van de lokale economie;

Verzoekt het college:

- tijdens het onderzoek naar de ontwikkeling van het Scheepmakerskwartier de mogelijkheid te onderzoeken van een passantenhaven in dit gebied en/of in de directe omgeving daarvan;
- de gemeenteraad hiervan in kennis te stellen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Elbers (SP), de heer Hikspoors (VVD), de heer Fritz (PvdA)”

De VOORZITTER: De PvdA?

De heer FRITZ: Dank u wel, voorzitter. Waar hebben we het vanavond over? We hebben het over een haalbaarheidsonderzoek en niet over de precieze uitvoering van het uiteindelijke plan. De PvdA wil daarom nog geen uitspraken doen over bijvoorbeeld de brug. Wij willen eerst weten wat haalbaar is, hoeveel het gaat kosten en wat de opbrengsten zijn als de brug er niet komt. Pas in een later stadium nemen we hier een besluit over. De PvdA zal daarom niet meegaan met dat amendement van het CDA. We hebben samen met de VVD een motie ingediend over de passantenhaven. We vinden een passantenhaven een nuttige aanvulling op de stad. Het is de vraag of die in het Scheepmakerskwartier gerealiseerd kan worden of ergens in de directe omgeving. We willen graag dat dit onderzocht wordt. Wat we niet willen, is dat er extra vertraging van het plan ontstaat.

De heer REESKAMP: Voorzitter, kan de heer Fritz iets langzamer praten? Hij praat sneller dan ik kan denken.

De heer FRITZ: Gaan we doen. Wilt u ook dat ik het verhaal opnieuw begin? Want ik was eigenlijk klaar.

De heer VRUGT: Zoveel zei hij ook weer niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Wever?

De heer WEVER: De SP is erg blij met de ontwikkelingen die gaan plaatsvinden in het Scheepmakerskwartier. Wij hebben ook de motie ondertekend over een passantenhaven in het Scheepmakerskwartier of de directe omgeving daarvan. In het gebied zou plaats moeten komen voor 250 woningen. Wij willen laten onderzoeken of het mogelijk is om daar ook een percentage sociale woningbouw te realiseren, volgens het coalitieakkoord. De SP ziet net als de buurtbewoners de langzaamverkeerbrug die gepland is, eigenlijk niet zitten. Wij zouden deze willen schrappen uit het plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks wil juist pleiten voor het behoud van de brug. Wij schrokken ervan dat De Principaal van plan is om de brug niet te realiseren. De leden van

de commissie Ontwikkeling hebben kunnen zien dat de brug essentieel is voor de ontwikkeling van de oost-westfietsroute door Haarlem. Als we mensen echt uit de auto en op de fiets willen krijgen, moeten we daar iets voor over hebben. Wij willen het college met klem verzoeken de brug te handhaven in het plan.

De VOORZITTER: D66?

De heer REESKAMP: Ik kan kort zijn: D66 sluit zich aan bij GroenLinks.

De VOORZITTER: De Axielijst.

De heer VRUGT: De Axielijst heeft zich in de commissie al duidelijk uitgesproken. We hebben een presentatie gehad van de prachtige plannen van De Principaal. Van die schetsen zeiden we al dat het IJburg aan het Spaarne wordt; leuk voor de happy few. Ik verwijs naar de schokkende tekeningen van het Deo-terrein: het wordt alleen maar erger. Wij hebben geen behoefte aan het verstrekken van krediet voor een haalbaarheidsonderzoek voor een plan dat we niet zien zitten en dat alweer rept over een hotel, kantoren, horeca en dure woningen. De SP hoor ik de motie steunen om een percentage sociale woningbouw neer te zetten. Bravo. De brug zien wij ook niet zitten, want dan komt een boot er helemaal niet door. Tot slot staat er op het eind dat formele inspraak volgt. Dat zegt mij genoeg. Wij hebben geen vertrouwen in dit plan, maar wij hebben ook niet de illusie er iets aan te kunnen veranderen of tegenhouden. Wij zouden graag een hele andere invulling zien dan wat er nu voorgekookt wordt.

De VOORZITTER: Het woord is aan Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Wij vinden dat er in dit stuk veel te weinig aandacht is voor de nautische aspecten. Zoals het CDA zegt, is dit de laatste kans. We wachten eerst de amendementen van de andere fracties af. Die van het CDA hebben we ondertekend, want daar staan we helemaal achter.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere sprekers, dus we gaan naar de wethouder.

Wethouder VAN VELZEN: Misschien tot uw schrik krijgt u vandaag van mij antwoord over dit plan. Dit plan moet onderzocht worden, want nu is het maar een idee met een ruwe berekening. Het plan stoelt op diverse besluiten die door de vorige gemeenteraad genomen zijn. De Principaal is uit een soort wedstrijd gekomen en is bereid op eigen kosten en risico te kijken of het plan haalbaar is. Ik heb in de commissie gezegd dat voor dit haalbaarheidsonderzoek de goedkeuring van de gemeente nodig is, omdat wij er ook werk en geld aan besteden. Daarom vragen wij u om 65.000 euro. Ik heb u ook uitgelegd dat wij denken dat het plan op het randje van haalbaarheid is. Daarom willen we de 65.000 euro niet halen uit het openen van de grondexploitatie, maar uit de reserve Grondbedrijf. Dit is een aanwijzing dat wij geen zekerheid hebben over het plan.

Ik kom nu bij de vragen van verschillende fracties over de brug. De brug zit in het plan en De Principaal is niet degene die de brug eruit haalt. Ik heb in de commissie wel gezegd dat voor de brug 2 miljoen euro gereserveerd is, maar dat er grote twijfel is of iemand de brug voor dit bedrag kan realiseren. Dat komt doordat ze nautisch gezien op een ongelukkige plaats ligt. Je moet een brede doorgang maken om ervoor te zorgen dat de boten van de Catharijnebrug deze brug onderdoor kunnen. Ik heb in de commissie ook gezegd dat het college naar de raad zal komen met het voorstel om het plan zonder de

brug uit te voeren, als blijkt dat het plan financieel alleen haalbaar is als de 2 miljoen euro reservering voor de brug besteed wordt aan het plan. Wij zijn van mening dat we het plan niet moeten laten vallen omdat we de brug niet kunnen realiseren.

Het CDA komt met drie amendementen. In uw eerste amendement zegt u dat de brug uit het plan moet en waterontwikkeling erin. Mijn vraag is wat u verstaat onder waterontwikkeling. Omdat ik dit niet begrijp, kan ik u nog geen antwoord geven. Het tweede amendement heeft het over de mogelijkheid van een Spaarnehaven in enige vorm. Ik raad u dit amendement af en adviseer u om u aan te sluiten bij de motie van de andere partijen. Zij vragen eigenlijk hetzelfde, maar hebben een bredere blik. We wisten dat u hierover zou beginnen, en hebben een ruwe berekening gemaakt van de kosten van een Spaarnehaven. Ik heb hier met een optimistische blik naar gekeken. Wij hebben gekeken naar een Spaarnehaven aan de kant van het project met een doorgraving van het terrein. Het plan levert geld op omdat er mensen zijn die meer zullen betalen als ze aan een haven wonen. Grote kostenposten zijn de aanleg van de haven en het omleggen van kabels en leidingen. De grootste kostenpost is het verlies van bouwgrond voor woningen. Als je alle opbrengsten en kosten bij elkaar optelt, kost het project 8,4 miljoen euro. Als u er prijs op stelt, kan ik u de berekening laten zien. We hebben niet uitgezocht waar we subsidie vandaan zouden moeten halen, maar u kunt zich voorstellen hoe dat zou gaan. Wij, en niet De Principaal, zullen hier verder onderzoek naar moeten doen. Het amendement van het CDA over de Spaarnehaven raad ik u ten zeerste af. Ik kan dit uitzoeken, maar het kost ruwweg 80.000 euro en het resultaat zal zijn dat het niet mogelijk is. Ik besteed mijn ambtenarenuren en geld liever ergens anders aan.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik de wethouder kort interromperen? Een van de mogelijkheden die het CDA noemt, is een passantenhaven op de Nieuwe Gracht. Dat is in de vorige collegeperiode ook geopperd. Hoe denkt de wethouder daarover, nu het college heeft voorgesteld om de aanleg van de parkeergarage op de lange baan te schuiven? Dan is daar de passantenhaven ook onmogelijk, terwijl het een heel goede plek zou zijn.

De heer VAN VELZEN: Die vraag gaat over het derde amendement. Ik heb gezegd dat ik de motie die vraagt om een ruimere blik, zal uitvoeren. In de commissie heb ik al gezegd dat we misschien aan de andere kant wel een oplossing kunnen vinden. Dus het CDA mag van mij het derde amendement indienen. Ik heb liever niet dat de naam Nieuwe Gracht genoemd wordt, want wie weet komt er nog een andere mogelijkheid tevoorschijn. U moet van mij aannemen dat als er een mogelijkheid is, die onderzocht zal worden. Overigens denken wij dat als de parkeergarage er komt, de ingang die niet dwars zal zitten. Hiermee heb ik de VVD en de PvdA ook antwoord gegeven. We weten wat er in het coalitieakkoord staat, dus de vraag van de SP maakt onderdeel uit van de studie. GroenLinks en D66 heb ik ook geantwoord. De Axielijst is overal tegen, dus daar ga ik aan voorbij. En mijnheer De Vries heeft volgens mij ook antwoord gekregen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad. Ik was net begonnen met de heer Pen, in afwijking van de spreekvolgorde op fractiegrootte. Hij krijgt weer het woord.

De heer PEN: Voorzitter, met de zin over waterontwikkeling bedoelen wij dat de fietsbrug volgens de schippersvereniging de recreatieve mogelijkheden zeer beperkt. Daarom zou de brug van ons uit het plan moeten als we nog iets met deze ontwikkeling willen. De PvdA zei dat dit alleen een haalbaarheidsonderzoek is. Maar u weet dat als een idee niet wordt opgenomen in het haalbaarheidsonderzoek, het daarna nooit meer in het plan komt. Zo gaat het in ieder geval vaak bij ontwikkelaars.

De heer FRITZ: Mag ik daar kort op reageren, mijnheer de voorzitter? Wij willen weten of de brug negatieve gevolgen heeft voor de scheepvaart. In de commissie heb ik begrepen dat dit onderdeel zal uitmaken van de studie. Vindt u het niet beter om de studie af te wachten voordat we een besluit nemen? Dan weten we of de brug echt negatieve invloed heeft op het scheepvaartverkeer en of hij financieel haalbaar is.

De heer PEN: Misschien zijn wij negatiever over het aantal andere plaatsen waar nog recreatiemogelijkheden zijn. Daarom willen wij deze keer het recreatieve belang boven andere belangen stellen. Tegen de opmerking van de wethouder over de kosten kan ik weinig inbrengen. Ik waardeer het erg dat de wethouder een scan heeft gemaakt, ook van de subsidiemogelijkheden. Als we op deze manier met dit soort plannen omgaan, zijn we op de goede weg. De reden voor mijn grote angst om ook buiten het Scheepmakerskwartier te kijken, is dat we uitkomen bij bijvoorbeeld de Waarderpolder. Dan raken we weer een bedrijventerrein kwijt voor recreatiemogelijkheden. Daarom richten wij ons op dit gebied.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hikspoors?

De heer HIKSPOORS: We zijn blij dat de wethouder onze motie overneemt. We begrijpen dat de brug een optie is en dat je geld maar op een manier kunt uitgeven. Als er keuzes gemaakt moeten worden, gaat onze voorkeur duidelijk uit naar de nautische mogelijkheden. We willen meegeven aan De Principaal dat dit voor ons belangrijker is dan de aanleg van een brug.

De heer REESKAMP: Wij willen nog reageren op motie 4. De andere amendementen zijn kennelijk bij voorbaat kansloos. Jammer. Ik woon hier een aantal jaar en ken de watertjes. Als het niet bij het Scheepmakerskwartier kan, moet je man en paard noemen en het over de Nieuwe Gracht hebben. Want andere watertjes zijn er niet. Ik roep het college op om deze mogelijkheden serieus te onderzoeken en de mogelijkheden te combineren met het plan om daar een parkeergarage neer te zetten.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? Nee. Dan is het woord aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Wij zullen het CDA op zijn wenken bedienen en de wijde blik inperken. Het college zal zich bij het overnemen van de motie alleen richten op de kant waar we nu over praten en de kant van de Nieuwe Gracht. Dan weet iedereen wat hij doen moet.

De VOORZITTER: Dank. We gaan naar de stemmingen. Motie 4 van de SP en de VVD is overgenomen door het college. Ik neem aan dat het CDA zijn amendementen in stemming wil brengen?

De heer PEN: Nee, ik ben zeer gelukkig met de antwoorden van de heer Van Velzen.

De VOORZITTER: Mooi, zo hoort het. Dan kunnen we het agendapunt afronden en het raadsvoorstel beschouwen als aangenomen.

21. BELEIDSKADER OPENBARE RUIMTE

De VOORZITTER: We gaan weer op volgorde van fractiegrootte. Wil de PvdA hierover spreken?

Mevrouw LANGENACKER: De komende jaren wacht ons in de openbare ruimte een enorme inhaalslag. We gaan het achterstallig onderhoud inlopen en de openbare ruimte weer terugbrengen op het gewenste niveau. Deze megaoperatie vraagt van burgers, politiek en ambtenaren betrokkenheid en draagvlak. Deze operatie is wat ons betreft niet iets van de ambtelijke organisatie, maar juist ook van de politiek en de burger. Voor de bewoners van Haarlem legt de PvdA de nadruk op communiceren, informeren en participatie waar dat mogelijk is. Het is voor de PvdA belangrijk dat deze operatie zichtbaar is en blijft door bijvoorbeeld de campagne waar dit stuk over spreekt, maar ook door zoveel mogelijk activiteiten te plannen in de stad. We zijn daarom blij met de toezegging die de wethouder deed in de commissie Beheer. Hij zei dat hij ernaar streeft om de projecten en activiteiten de komende jaren te bundelen. Er wordt zoveel mogelijk groen in een keer aangepakt, net als het opknappen van allerlei onderdelen in wijken. Dit is zichtbaar voor de burgers, maar ook voor onszelf. Wij hebben er in de commissie al voor gepleit om het groen eerder aan te pakken dan andere zaken als die keuze er is. Wij zijn daarom blij dat de wethouder in de commissie toezegde dat hij het groen zo hoog mogelijk in de prioriteitenlijst zal zetten.

Veel minder vinden wij in deze nota over de participatie van burgers. De leefbaarheidsplatforms draaien nog niet naar ieders tevredenheid en door wisseling van projectleiders dreigen burgers vanwege gebrekkige communicatie af te haken. De PvdA kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de participatie vooral formeel is vastgelegd en dat er te weinig serieus wordt nagedacht over hoe we de komende jaren draagvlak krijgen en behouden bij de Haarlemse bevolking. We kregen geen bevredigend antwoord op de vraag die we in de commissie stelden: hoe wil het college de inspraak van de mensen in deze operatie zichtbaar maken en dit draagvlak in de toekomst behouden zonder dat de vaart uit de uitvoering wordt gehaald?

Een andere doelgroep is een slagvaardig bestuur. We hebben een aantal maanden geleden een aardige discussie gevoerd over het achterstallig onderhoud in de stad. Toen konden we kiezen welke straten en onderdelen eerst aangepakt moeten worden. Voor de PvdA ligt de vraag voor hoe de raad in de toekomst omgaat met dit soort keuzes. De PvdA vindt het belangrijk dat de politiek een vinger aan de pols houdt en dat deze megaoperatie geen ambtelijke routineklus wordt. In de commissie was er een raadsmeerderheid voor een jaarlijkse discussie in de commissie Beheer waar we keuzes maken op basis van de kwaliteitsniveaus die in het stuk genoemd worden. Wat ons betreft zouden deze keuzes zoveel mogelijk raadsbreed gedeeld moeten worden, want draagvlak binnen de politiek vinden wij essentieel. Onze tweede vraag is daarom: hoe denkt het college over een jaarlijkse discussie om het meerjarenprogramma bij te stellen en hoe denkt het die te organiseren? Zoals blijkt uit het bovenstaande betoog wordt er veel gevraagd en verwacht van burgers, politiek en bestuur. Maar dan krijgen we ook wat. We gaan voor leefbaarheid in de openbare ruimte en een veilig gevoel.

Als laatste punt willen we een motie indienen. Wij hebben in de commissie al gezegd dat deze megaoperatie van vele miljoenen euro's een uitdaging biedt. De PvdA pleit ervoor om zoveel mogelijk Haarlemmers die in de bijstand zitten, aan het werk te krijgen door werkelozen in te zetten bij de projecten. We hebben daarvoor een motie gemaakt die ondersteund wordt door de SP, GroenLinks en de Axielijst.

Motie 5, 5%-regeling

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Constaterende:

- dat het inlopen van het achterstallig onderhoud en het op normniveau brengen van onderhoudsbudgetten een van de belangrijkste uitdagingen is in Haarlem voor de komende tijd;
- dat er onder andere in Haarlem nog steeds veel te veel mensen aan de kant staan met uitkering en nog veel jongeren geen werk-leertraject vinden;

Overwegende dat de Europese richtlijnen zijn aangepast waarbij gemeenten de mogelijkheid krijgen om aan 5% van hun bestedingen eisen te stellen aan opdrachtnemers in het kader van *social return on investment*;

Verzoekt het college om de 5%-regeling in te voeren bij alle projecten die de komende jaren in het kader van (achterstallig) onderhoud worden gepleegd. Bij elke aanbesteding van 70.000 euro en meer worden aannemers verplicht om 5% van de aanbestedingsom te besteden aan het (tijdelijk) in dienst nemen van werkelozen tijdens de duur van het project

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Hiltemann (SP), mevrouw Langenacker (PvdA), mevrouw Hoffmans (GroenLinks), de heer Vrugt (Axielijst)”

De VOORZITTER: Bedankt. De VVD?

De heer VAN DER BELD: Dank u wel, voorzitter. De VVD vindt het kaderstuk goed. Het is een prima uitgangspunt voor een concreet plan van aanpak. Het beleidsstuk geeft aan dat het college de ambitie uit het coalitieakkoord wil realiseren. Hiermee zal het aangezicht van de stad zichtbaar verbeteren, waarbij het visitekaartje van de stad en de parken extra aandacht krijgen. Een kanttekening moet gemaakt worden. Als het hoge ambitieniveau niet gehaald kan worden, zal afgewogen moeten worden waar het minder kan. De VVD en waarschijnlijk ook andere partijen wensen hierover in een vroeg stadium geïnformeerd te worden en inspraak te krijgen in mogelijke wijzigingen. De VVD vindt het goed dat er ieder kwartaal aan de commissie gerapporteerd wordt over de voortgang. Om papieren rompslomp te voorkomen, vinden wij het voldoende dat alleen het noodzakelijke wordt vermeld, namelijk of het werk volgens planning gaat en of er incidenten zijn die de planning in gevaar kunnen brengen. Als laatste willen wij u meegeven dat we uitkijken naar het concrete plan van aanpak. Dit geldt vermoedelijk niet alleen voor onze fractie, maar voor alle Haarlemmers. Ze willen waarschijnlijk allemaal weten hoe en wanneer hun wijk en woonomgeving wordt aangepakt.

De VOORZITTER: Wil GroenLinks hierover het woord voeren? Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een beleidskader. Voor GroenLinks stond hier niet zoveel nieuws in. Wel is nu overzichtelijk op een rij gezet wat her en der in oude nota's te vinden was. We zijn blij dat dit goed bij elkaar gezocht is en we dit als een kader kunnen hanteren. De nota spreekt over het kwaliteitsniveau van het onderhoud. Als het onderhoud eenmaal zijn achterstalligheid kwijt is, komen we op het

niveau dat 'R-gedifferentieerd' genoemd wordt. Ik heb me wel eens afgevraagd wat die 'R' betekent. In de nota's heb ik dat niet gevonden. Wij gaan er maar van uit dat het niet 'rommelig gedifferentieerd' betekent. Dat zou door onze burgers niet gewaardeerd worden. We kunnen in de ene wijk een ander niveau hanteren dan in de andere wijk. Dit is een valkuil van dit niveau. Het is aan mensen die op de grens wonen, moeilijk uit te leggen waarom de overkant van de straat een beter niveau krijgt. We willen het college vragen mensen daarover duidelijk voor te lichten. Ook lastig is dat een kwaliteitsniveau verschillend geïnterpreteerd kan worden. Wat is gedegen onderhoud? Wat is een hoog niveau? Ook dat is soms moeilijk te begrijpen en vergt dus participatie en informatie van het gemeentebestuur.

Dan kijk ik naar de criteria voor de prioriteiten. Wij zijn het daar als GroenLinks helemaal mee eens. Wij vinden het plezierig dat de PvdA zegt dat groen naar voren moet als er keuzes zijn, maar ik wil ze ook fijntjes herinneren aan het feit dat ze bij een eerder amendement al het groen eruit gehaald hebben en hun eigen stokpaardjes hebben bereden. We hopen daarom dat ook de PvdA zich aan deze criteria zal houden.

In deze nota missen we het onderhoud van de beeldende kunst. Ik heb begrepen dat dit niet bij deze afdeling hoort, maar dat dit nog steeds onder Vastgoed valt. Wij pleiten ervoor om de beeldende kunst op te nemen in het plan van aanpak van het achterstallig onderhoud. Daarover zou ik graag een opmerking van de wethouder horen.

Ten slotte een knelpunt in dit kader. Het college zegt dat het zo snel mogelijk op normniveau wil komen. Daar stelt het geld voor beschikbaar. Wij zijn bezorgd dat zolang we geen geld hebben voor het achterstallig onderhoud, projecten die al op normniveau zijn, achteruitgaan, zoals de Bolwerken. Dan moeten we opnieuw beginnen. Dat is een financieel dilemma waar we samen goed naar moeten kijken. GroenLinks denkt dat we ervoor moeten zorgen dat iets wat op normniveau is, dat ook blijft. We moeten niet nieuw achterstallig onderhoud creëren.

De VOORZITTER: Het CDA?

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, we weten allemaal dat de openbare ruimte in goede handen is bij dit college. Het CDA steunt het college bij de aanpak van de openbare ruimte. Het college heeft in het collegeprogramma ambitieus ingezet tegenover de raad en de inwoners. Sowieso is het college ambitieus. We kunnen daarvoor ook kijken naar het sociaal programma en de financiën. De ambtelijke organisatie wordt ingekrompen en dit moet geld opleveren. Alles komt in orde. Besluitpunt 4 van het voorstel kan daarom de ambitie van het college niet zijn. In besluitpunt 4 neemt het college een voorschot op het niet tijdig vinden van voldoende geld. De oplossing is om de kwaliteit van de openbare ruimte te verminderen. Voorzitter, wat ons betreft moet dit ambitieuze college een betere oplossing zoeken. Dit is Haarlem beloofd en dit moeten we waarmaken. Het CDA verzoekt het college daarom dringend om besluitpunt 4 te schrappen en op te houden met kansen bieden voor een openbare ruimte van mindere kwaliteit. Als dit verzoek niet gehonoreerd wordt, zal het CDA het als een amendement indienen.

De motie van de PvdA vinden wij een sympathieke motie. We hebben gezien dat in Rotterdam in wezen hetzelfde wordt gedaan. Er is één verschil. In Rotterdam wordt gekozen voor een veel hoger bedrag dan deze 5%-regeling. Je kunt denken aan een 0 achter het bedrag van de PvdA. Dat is logisch, want dan komen er veel meer kansen voor werkelozen en stagezoekers. De ervaringen van Rotterdam leren dat de maatregel behoorlijk werkt als de gemeente ook aandacht geeft aan scholing. Bij kleine projecten

beginnen de aannemers er echt niet aan, vanwege de rompslomp en de korte duur van dit soort projecten. Navraag heeft het CDA geleerd dat men in Haarlem ambtelijk bezig is om de mogelijkheden te onderzoeken. Het CDA stelt daarom voor om de strekking van de motie aan te nemen en om het college te laten onderzoeken onder welke voorwaarden deze motie het beste kan worden uitgevoerd. Dank u.

De VOORZITTER: We gaan naar D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het meeste is al gezegd door mijn voorgangers. Wij zijn natuurlijk ook blij met het plan van aanpak van het college. Mij viel wel op dat er nu opeens gevraagd wordt om aandacht voor het groen. Enkele maanden kreeg ik geen steun voor mijn motie om het groen op een eenvoudige manier aan te pakken, namelijk door te beginnen met gras maaien. Misschien gebeurt dit nu als eerste. Eerlijk gezegd maakt D66 zich ook enige zorgen over beslispunt 4: wat gaat er gebeuren als er geen extra middelen komen? Ik sluit mij helemaal aan bij het betoog van mevrouw Keesstra.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? De Axielijst?

De heer VRUGT: Die kan het kort houden. Wij hebben samen met GroenLinks bij de kadernota een motie ingediend over meer prullenbakken en het vaker legen ervan. Als er iets is waar de burger zich zorgen over maakt, dan is dat het zwerfvuil en rotzooi. Het is vreemd dat die motie één stem te kort kwam om uitgevoerd te worden. Wij zitten niet te wachten op dit soort nota's. Het lijkt ons zinvoller om gewoon aan de slag te gaan. Wat er als eerste gedaan wordt, is niet belangrijk. De openbare ruimte moet aangepakt worden en daarover moet niet oeverloos geouwehoerd worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil krijgt het woord.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, dank voor deze nota. Hij had er al veel eerder moeten zijn. Er is veel geld nodig om dit allemaal voor elkaar te krijgen. Ik heb mijn best gedaan om bij de kadernota extra middelen te vinden, maar mijn moties zijn niet aangenomen. Ik constateer dat er in de nota gesproken wordt over het prijspeil van 2004 voor het achterstallig onderhoud. Dat was 84 miljoen euro en zal nu wel 90 miljoen euro of meer zijn. Het budget voor de bruggen kan gerust verruimd worden, als we zien wat er nog moet gebeuren aan de Melkbrug, Prinsenbrug, Waarderbrug, Rustenburgerbrug en Schouwbroekerbrug. Er wordt voorgesteld om voor het groen in de buitengebieden het niveau 'sober' te hanteren. Ik woon in een van de buitengebieden en ik werd vorig jaar geconfronteerd met het feit dat de gemeente Haarlem de sloten niet meer uitbaggert, en zeker niet voor 15 november. Het zou jammer zijn als we dit onder 'sober' gaan verstaan. Ik stel daarom voor om zeker het niveau 'standaard' te hanteren. Ik vind niet dat de mensen in de buitengebieden moeten aankijken tegen meer rommel dan de mensen in de binnengebieden. Mij bereiken uit stadsdeel Schalkwijk ook veel klachten: het groenonderhoud schiet tekort. Daar moet als het kan veel meer aandacht aan worden besteed. Ik zal mijn best doen om hier meer budget voor te creëren.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de eerste termijn van het college.

Wethouder DIVENDAL: Er is net een motie ingediend die ik graag wil bespreken met mijn collega's. Ik zou daarom even willen schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil de vergadering heropenen.

Wethouder DIVENDAL: Ik wil de raad bedanken voor de complimenten. Tegelijkertijd zeggen een aantal raadsleden, terecht, dat dit het nog niet is. Het is een kader waarin een aantal dingen is samengebracht. Over een aantal weken krijgt u het plan van aanpak, in aanvulling op de begroting die volgende week wordt gepresenteerd. Daarin wordt uitgewerkt hoe het geld de komende vier jaar besteed zal worden. Hoewel het nog niet in het college besproken is, durf ik te zeggen dat u zult zien dat we met hele concrete gegevens gaan waarmaken wat we hebben vastgelegd in het coalitieprogramma.

GroenLinks vroeg naar plekken die al wel op normniveau zijn. Het probleem met de Bolwerken, Kenaupark en Frederikspark is juist dat we ze wel hebben aangepakt, maar dat ze nog niet op normniveau zijn. Dit gaat vanaf volgend jaar wel gebeuren. Over de differentiatie per wijk moet inderdaad goed gecommuniceerd worden. Aan de andere kant moeten we dit in het begin niet teveel optuigen. In het plan van aanpak zullen wijkraden kunnen zien dat er rekening is gehouden met wat er in de afgelopen jaren aan participatie en inspraak heeft plaatsgevonden. Het plan van aanpak is het antwoord op de vragen die de afgelopen jaren gesteld zijn. We zijn daarom van plan om de communicatie en participatie niet zozeer aan het begin te plaatsen, maar bij de uitvoering in de wijken. Er is gevraagd hoe de inspraak zichtbaar wordt gemaakt. U zegt dat het geen ambtelijke klus is, maar dat wij politiek-bestuurlijk verantwoordelijk zijn. Ik zou dit niet zo zeggen, want er zijn veel ambtenaren bij deze klus betrokken. Zij zorgen voor de uitvoering en het bestek. Voor zover ze niet geprivatiseerd zijn, zijn dit onze eigen ambtenaren. U vraagt ook om een jaarlijkse evaluatie en de VVD vraagt om de kwartaalrapportage niet te bureaucratisch op te tuigen. Dat spreekt ons aan. Wij nemen ons voor u per kwartaal kort te informeren over de voortgang. De eerste grote evaluatie vindt plaats bij de kadernota 2007. Dan kunnen we naar aanleiding van de stukken van de Rekenkamer zien hoe we ervoor staan: of de aanpak klopt en of de normbudgetten voldoen. Dit is ook het antwoord op de opmerking van het CDA dat besluitpunt 4 in strijd is met de ambitie van het college. Ik stel u voor om het tweede deel van dit besluitpunt te schrappen, vanaf 'Indien er geen extra middelen beschikbaar komen...'. De plaats om dit aan te pakken is de kadernota. De PvdA en de SP hebben een motie ingediend die ook is ondertekend door de VVD, GroenLinks en de Axielijst. Wat ons betreft is die voor het grootste deel prima, maar ook hier heeft het CDA een punt. Het college stelt voor om de motie aan te nemen met uitzondering van het bedrag van 70.000 euro. Als bijvoorbeeld bij de Buitenrustlaan een noodreparatie gedaan wordt aan het asfalt, praat je over een bedrag dat net boven die 70.000 euro ligt. Aan zo'n project kun je dit soort eisen niet stellen. Een aantal andere gemeentes, zoals Rotterdam, werkt ook met een 5%-regel, maar niet met een ondergrens. Ik stel voor om de ondergrens nu weg te halen en om in de commissie te bespreken of we een ondergrens moeten afspreken. Dan kunnen wij ook laten zien hoe het precies werkt.

Mevrouw ZOON: Komt u dan met een toetsingskader?

Wethouder DIVENDAL: We moeten ervaring opdoen om te weten of een ondergrens nuttig is. Dit komt in de rapportage.

Mevrouw ZOON: U komt dus met een voorstel voor een ondergrens?

Wethouder DIVENDAL: Ik kom met een voorstel over de vraag of het nodig is een ondergrens vast te stellen. En als dat zo is, kom ik met een voorstel voor een ondergrens. Als het niet zo is, kom ik met een voorstel over hoe we dit wel kunnen uitvoeren. Dan

was er een vraag van GroenLinks over de beeldende kunst. Die wordt al ondergebracht bij Beheer Openbare Ruimte. We zijn nu bezig om de toezeggingen die in november 2005 aan de raad zijn gedaan, te verwerken. Overigens staan over de TMK opmerkingen in de bestuursrapportage die u binnenkort krijgt. De andere vragen komen aan de orde bij het plan van aanpak. Dit geldt bijvoorbeeld voor de opmerking van de ChristenUnie/SGP dat het groen in de buitengebieden niet 'sober' kan. Daar verschillen de meningen over. In de Stadskrant van vandaag zegt een stadsecoloog bijvoorbeeld dat je beter niets kunt doen, want dat is het beste voor de planten en dieren. Bij het plan van aanpak kunnen we kijken of de gedifferentieerde aanpak uitwerkt zoals u dat wilt. Ik ben wel blij dat GroenLinks en andere partijen de prioriteiten voor het plan van aanpak delen. Volgens mij heb ik nu alle opmerkingen aan het college beantwoord.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, kan de heer Divendal nog ingaan op zaken die nu op normniveau liggen?

Wethouder DIVENDAL: Daar ben ik aan het begin van mijn betoog op ingegaan.

De VOORZITTER: De tweede ronde. De PvdA?

Mevrouw LANGENACKER: Wij bedanken de wethouder voor zijn antwoorden. Wij gaan akkoord met het voorstel van het college om op dit moment de ondergrens uit de motie te halen. Maar we vragen ons af of we de motie nog moeten indienen of dat het college hem overneemt.

Wethouder DIVENDAL: We nemen de motie over.

Mevrouw LANGENACKER: En we willen er in de commissie een toetsingskader aan hangen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een hele korte vraag naar een bevestiging. Mogen wij het voorstel van het college zo lezen dat de zin 'Indien... gebleven' vervalt?

Wethouder DIVENDAL: Ja.

De heer VREUGDENHIL: U begrijpt dat het antwoord van de wethouder ons diep teleurstelt. Als wij pleiten voor het verbeteren van het groenonderhoud in de buitengebieden, gaat het niet om een particuliere hobby van burgers. Die burgers worden op de huid gezeten door het waterschap, dat burgers schrijft dat ze de sloten moeten onderhouden. Burgers en de gemeente hebben allebei de plicht om de sloten te onderhouden. Als de gemeente niets doet, zit de burger klem. Die weet niet of hij het zelf moet doen, maar krijgt wel aanschrijvingen van het waterschap. Laat ik mij beperken tot Schalkwijk. Ik wil weten of het baggeren daar op tijd gebeurt, want dat ging in het verleden fout.

De VOORZITTER: Er zijn geen sprekers meer in de raad. Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik stel voor dat de vraag van de heer Vreugdenhil in de commissie aan de orde komt. Ik begrijp eigenlijk niet zijn algemene teleurstelling.

De VOORZITTER: Goed, dat was de beantwoording. We gaan nu over tot stemming. De motie is door het college overgenomen met uitzondering van de ondergrens. In het besluit wordt het laatste deel 'Indien... gebleven' geschrapt. Zijn er fracties die hier iets op tegen hebben? De heer Vreugdenhil heeft een stemverklaring.

De heer VREUGENHIL: Wij zijn tegen het gedeelte van punt 2 waarin wordt gezegd dat de buitengebieden genoeg moeten nemen met een sober niveau, terwijl iedereen op 'standaard' zit. Verder gaan wij akkoord.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat met deze kanttekening het stuk is aangenomen. Laten we pauzeren.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik ga de vergadering heropenen. Ik maak eerst de uitslag van de stemming bekend. Mijnheer Bawits is met 38 stemmen benoemd in de commissie Beheer. Hij is ook met 38 stemmen benoemd tot lid van de commissie Ontwikkeling. Verder zijn de heer Aynan en mevrouw Van Zetten benoemd in de commissie Ontwikkeling. Mevrouw Van Zetten is ook benoemd in de commissie Bestuur. De heer Reeskamp is benoemd in de commissie Beheer en de commissie Samenleving. Dit alles met prachtige uitslagen.

22. VERORDENING VOORZIENINGEN MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE HAARLEM 2007

De VOORZITTER: We kijken eerst of de PvdA hier het woord over wil voeren.

Mevrouw KROPMAN: Dank u, voorzitter. De PvdA vindt de verordening die voorligt helder. Ze wijkt niet veel af van wat landelijk gebruikelijk is. 1 januari 2007 nadert gestaag en de toelichting van de wethouder sluit daarbij aan. Ik denk daarom dat het een verstandig stuk is. De PvdA heeft nog wel een aantal opmerkingen. De hoogte van het pgb is in de commissie besproken. Daar zou later nog iets over gezegd worden. Wij zijn hier erg benieuwd naar. Als je de verordening doorleest, kun je situaties zien ontstaan waarin inwoners een aanvraag doen voor een voorziening of tegemoetkoming waarvan niet direct helder zal zijn of deze verstrekt kan worden of terecht verstrekt is. Wij vragen daarom snel en accuraat handelen van het betreffende loket en in betreffende gevallen van het college. Hier wil ik het bij houden. Wij kunnen akkoord gaan met deze verordening.

De VOORZITTER: Dank u wel. SP, gaat uw gang.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP is erg tevreden over de open manier waarop wethouder en ambtenaren in korte tijd hebben overlegd met organisaties. De organisatie voor ouderen en gehandicapten PMO heeft geadviseerd met het advies van landelijke cliëntenorganisaties in de hand. Er was een advies van cliëntenorganisaties van het Leger des Heils. Ook dat heeft u verwerkt, hoorden wij van de organisaties. De Ouderenbond maakte melding van redelijk goed bezochte bijeenkomsten in de stad, hoewel ze op korte termijn en in de vakantie gehouden werden. Alle lof voor wat er in korte tijd bereikt is.

Kunt u toezeggen dat er in juni 2007 een evaluatie komt? U spreekt over een Wmo-raad. Gaat die zelfstandig opereren? Wij willen u vragen om te onderzoeken of het mogelijk is dat er een aparte Wmo-kamer komt voor bezwaar en beroep. Deze kamer kan effectief en snel werken, zodat beslissingen zorgvuldig en snel genomen kunnen worden. Een aparte

kamer is ook duidelijk. Er is dan een loket voor aanvraag Wmo en een loket voor bezwaar en beroep. Wilt u dit overwegen? Er is een landelijke discussie over landelijke voorzieningen versus pgb. Volgens ons kan een te groot beroep op het pgb het financiële draagvlak voor collectieve voorzieningen aantasten, bijvoorbeeld bij vervoersvoorzieningen of thuiszorg. Hoe staat u hier tegenover? Bent u zich bewust van dit gevaar?

Op 4 juli 2006 hebben wij een motie ingediend over de eigen bijdrage en het oormerken van de Wmo-gelden. Die hebben we op uw verzoek aangehouden, wethouder. De eigen bijdrage mag volgens de SP nooit een belemmering zijn om een Wmo-voorziening aan te vragen. Het minimum kent geen draagkracht, zeiden wij. U weet dit vanuit uw eigen ervaring en intensieve contacten met minima toen u raadslid was. Maar, geen eigen bijdrage zou bevoordeling van de AWBZ op kosten van de gemeente betekenen. Daarom is dit niet mogelijk. Jammer. Maar de kwaliteit van de voorziening en het garanderen van de voorziening aan de Haarlemmers die er beroep op doen, moet voorop blijven staan. Wij stellen u voor om een egaliseriereserve in te stellen. Over het garanderen van de zorg en kwaliteit zullen we samen met de PvdA en de VVD een motie indienen.

Motie 7, Garandeer kwalitatief voldoende Wmo-zorg

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Overwegende:

- dat het doel van het gemeentebestuur is met deze middelen een kwalitatief voldoende zorg volgens de Wmo aan de bevolking te kunnen garanderen;
- dat het nog niet duidelijk is welke middelen nodig zijn en hoe het verloop van de inkomsten en uitgaven zal zijn;

Verzoekt het college:

- om binnen een jaar met een evaluatie te komen besteding van de Wmo-gelden;
- en op basis van de dan bekende gegevens met verdere voorstellen te komen voor een raming van de noodzakelijke Wmo-budgetten in de meerjarenbegroting met het doel om een kwalitatief voldoende zorg te kunnen garanderen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Elbers (SP), de heer Kaatee (PvdA), Moltmaker”

Bij het kiezen van aanbieders van zorg en thuiszorg, en de keuze van indicatie, is de menselijke maat heel belangrijk. Hierbij moet vooral rekening worden gehouden met de kennis van huisartsen en de wijkverpleging. Zij kennen de mensen door en door. In veel gevallen blijkt namelijk dat instanties zoals het CIZ abstract en volgens de regels werken, zonder de situatie te kennen. Dit is zorgelijk. Kunnen wij in de commissie praten over welke organisaties de indicatiestelling gaan doen en mee-adviseren bij deze belangrijke beslissing?

Gemeentes stellen kwaliteitseisen aan thuiszorginstellingen. Dit moet op een zorgvuldige manier gebeuren. Thuiszorginstellingen en cliënten moeten hier niet de dupe van worden. Hoe gaat de gemeente Haarlem hiermee om? Wethouder, wat ons betreft krijgt u voorlopig het groene licht. De SP zal stimuleren dat de bevolking in de wijken met u en de ambtenaren mee gaat denken.

De VOORZITTER: Dank u. De VVD?

De heer VAN DER BELD: De VVD ondersteunt de Wmo-verordening zoals die is geschreven in opdracht van onze wethouder. Nog drie maanden heeft de wethouder voordat de wet in werking treedt. Dan zal er een extra beroep gedaan worden op de organisatorische en financiële slagkracht van onze gemeente. Het is daarom goed dat de politiek op de hoogte blijft van de invoering van de wet en bijkomende kinderziektes. De wethouder heeft toegezegd, op verzoek van de VVD, dat de commissie tijdens iedere vergadering een update krijgt over de voortgang van de invoering. Daar zijn we de wethouder natuurlijk erkentelijk voor.

Hoewel de eerste fase nog niet is ingegaan, moeten gemeente en politiek zich op korte termijn buigen over de volgende fase. Daarom wil de VVD de wethouder graag het volgende meegeven. Omdat er meer taken moeten worden verricht met een gelijk aantal ambtenaren, moet de schaarse tijd optimaal gebruikt worden. Daarom zou gedacht kunnen worden aan regionale samenwerking, waarbij de gemeentelijke zelfstandigheid natuurlijk blijft bestaan. Daarnaast kunnen de best practices op eenvoudige wijze worden gedeeld en worden overgenomen. Deze samenwerking zou uiteindelijk moeten leiden tot afstemming tussen gemeentes.

Het succes van de invoering zal voor een groot deel bepaald worden door de backoffice van de gemeente. Hier zal blijken of de verordening efficiënt en effectief kan worden uitgevoerd. Daarom is een goede training van de ambtenaren achter het loket en voldoende ICT-ondersteuning een noodzaak. De VVD wenst daarnaast dat de kostensturing die de Wmo mogelijk maakt, actief wordt behartigd door de gemeente. En hiermee hopen wij, net als waarschijnlijk de meeste andere partijen, dat de eigen bijdrage van degenen die gebruik maken van de Wmo kan worden beperkt. Hierbij wil ik het laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks gaat akkoord met de verordening die er ligt. Wij zijn blij dat het college de meest essentiële adviezen van de AGOB in de verordening heeft opgenomen. Het gaat vooral om de compensatieplicht, een advies over de mantelzorg en de benoeming van de ICF.

Wij hebben wel een motie ingediend waarin wij het college vragen om voor 1 januari 2007 een nieuwe verordening op te stellen. Tot die tijd kan de gemeente werken met de verordening die hier ligt, maar ook de kans aangrijpen om een nieuwe verordening op te stellen. De Wmo is namelijk in essentie een andere wet dan de WVG. Dat weet u zelf ook. De verordening die voorligt, is sterk geënt op de verordening van de WVG. Dat is begrijpelijk, omdat de snelheid waarmee alles moest gebeuren geen gelegenheid gaf voor uitgebreide reflectie op de Wmo. De VNG erkent ook dat haar modelverordening in de haast is opgesteld en dat ze niet uitgebreid heeft kunnen reflecteren. We hebben er begrijpelijkerwijs met zijn allen voor gekozen om op 1 januari 2007 te beginnen met de invoering van de Wmo. Dus ook begrijpelijkerwijs heeft dit college haast gemaakt met de verordening en heeft het de verordening van de VNG overgenomen. Echter, waar de WVG zegt welke voorzieningen de gemeente moet treffen, is de Wmo in essentie anders. De Wmo zegt dat de gemeente beperkingen die mensen ondervinden, moet compenseren. GroenLinks mist de essentie van die compensatieplicht in de verordening. De Wmo biedt volgens ons volop kansen voor de emancipatie van mensen met beperkingen. Door de individuele verstrekkingen bij voorbaat al zo in te perken loopt Haarlem deze kansen mis. Dit is begrijpelijk vanwege de tijdsdruk, maar wij willen het college toch vragen om in

2007 de voorliggende verordening te evalueren en vervolgens in samenwerking met de AGOB of de adviesraad te herzien, mede op basis van jurisprudentie. Deze verordening zou recht moeten doen aan de compensatieplicht zoals die in de Wmo is bedoeld. Dank u wel.

Motie 6, Nieuwe verordening 2007

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Overwegende:

- dat de Wmo in tegenstelling tot de WVG geen voorzieningenwet is, maar een participatiewet. Dit betekent dat de gemeente de beperkingen die mensen ondervinden in zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie moet compenseren. Deze compensatieplicht is de kern van de Wmo;
- dat mensen met een beperking sinds jaar en dag knokken voor een betere beeldvorming. Immers, hoe de samenleving tegen mensen met beperkingen aankijkt, bepaalt hoe ze met hen omgaat;
- dat de Wmo veel kansen biedt voor de emancipatie van de mensen met een beperking. Niet de beperking staat centraal, maar zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie. Dit uitgangspunt ligt ten grondslag aan de compensatieplicht;
- dat deze benadering tot uiting zou moeten komen in de verordening;
- dat de voorliggende verordening Voorzieningen maatschappelijke ondersteuning grotendeels is gebaseerd op de modelverordening van de VNG;
- dat de VNG zelf in de toelichting op de modelverordening erkent dat deze sterk geënt is op de WVG en de AWBZ en dat zij wegens tijdsdruk niet de mogelijkheid heeft gehad voor uitgebreide reflectie op andere vormen van invulling;
- dat de modelverordening van de VNG aanleiding was tot een fundamentele discussie in de Eerste Kamer. Dit heeft geleid tot een aanscherping en verduidelijking van de Wmo. Dit heeft nog niet geleid tot een aanpassing van de modelverordening van de VNG;
- dat de voorliggende verordening daarom geen recht doet aan de intenties van de Wmo, namelijk het compenseren van beperkingen in zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie van mensen met een beperking;

Draagt het college op:

- de verordening binnen een jaar na ingang te evalueren;
- de AGOB nauw bij deze evaluatie te betrekken;
- op basis van de resultaten van de evaluatie, jurisprudentie en een nadere invulling van het begrip compensatieplicht voor 1 januari 2007 een nieuwe verordening Voorzieningen maatschappelijke ondersteuning op te stellen die recht doet aan de intentie van de wet, namelijk het compenseren van beperkingen in zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie van mensen met een beperking;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: mevrouw Hoffmans (GroenLinks)”

De heer HAGEN: Een vraag voor mevrouw Hoffmans. U richt zich tot het college, maar de verordenende bevoegdheid is van de raad. Waarom spreekt u het college hierop aan? Het gaat over uw eigen werk.

Mevrouw HOFFMANS: Het zal een beginnersfout zijn. Ik vraag de raad om met deze motie in te stemmen. Maar als het college bereid is om de motie over te nemen, hoef ik u niet verder om instemming te vragen. Als het college dit niet wil, vraag ik natuurlijk om uw instemming.

De heer HAGEN: Ik bedoelde het omgekeerd. Het uitbrengen van verordeningen is een bevoegdheid van de raad. We kunnen dit toch zelf in de hand houden?

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Hagen, ik denk dat u heel goed begrijpt wat ik bedoel. U richt zich nu op een punt dat helemaal niets te maken heeft met de essentie van deze motie en al helemaal niet met de essentie van mijn verhaal. Ik leg de raad een voorstel voor en dat is waar het over gaat.

De VOORZITTER: Zullen we erover ophouden, mijnheer Hagen? Ik weet niet of dit nu zo interessant is. Het CDA.

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, de vraag over het persoonsgebonden budget van de PvdA komt ook van ons. Dan had ik nog een opmerking over wat de SP zei, namelijk dat het mogelijk is dat Beroep en Bezwaar de druk niet aan kan. Mijn idee is dat we dit met zijn allen goed in de gaten moeten houden, want vanuit het AGOB horen we geluiden dat er veel aanvragen bij zullen komen. Ik moet zeggen dat het CDA u daar helemaal in vertrouwt. Wij zijn heel blij met de goede samenwerking tussen het college en de belangenorganisaties. De VVD heeft gevraagd om een update tijdens iedere vergadering. Wij denken dat het goed is als de raad na een jaar een evaluatie houdt, zodat we kunnen kijken waar de kinderziekten liggen. Het is trouwens een hele goede nota.

De VOORZITTER: Dank u zeer. De fractie van D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 gaat akkoord met de verordening. We zijn heel tevreden over de behandeling in de commissie en de voorlichting van de ambtenaren. De vraag is natuurlijk hoe dit in de praktijk gaat uitpakken. Laten we dit afwachten.

De VOORZITTER: Prima. De Axielijst.

De heer VRUGT: Waarmee ik met een ontzettend pietluttig detail begin. Bij artikel 37 lid 1 ontbreekt een cijfertje. Ik heb vanmiddag nog de ambtenaar, mijnheer De Wit, gebeld met een paar detailvragen. In de commissie vroegen wij hoe het zit met woonwagens. Dat bleek allemaal te kloppen. Het ging om trekkerwoonwagens. Ik heb hier wel een vraag over.

In artikel 17 staat dat deze situaties weinig voorkomen en dat ze apart worden geregeld in het verstrekkingenbeleid. Dat begrijp ik niet helemaal. Als ik me niet vergis, hebben we het nu over het verstrekkingenbeleid. Artikel 19 heeft het over een weigering van voorzieningen als de aanvrager voor het eerst zelfstandig gaat wonen. Dat is ook iets wat volgens mij niet klopt of niet zou moeten kloppen. Ik neem aan dat we er niet van uitgaan dat mensen tot hun tachtigste bij hun vader en moeder blijven wonen.

Dan is er nog een punt bij de toelichting op artikel 16 met een extra toelichting op pagina 36. Daar staat dat de gemeente voldoende zicht moet hebben op de hoeveelheid aangepaste woningen, zowel bij de sociale woningvoorraad als in de vrije sector en zo nodig het koopwoningbestand. Ik heb hier een brief van augustus 2004 van de directeur Kranendonk van de Woningwinkel. Daarin verklaart hij dat hij geen enkel idee heeft van

hoeveel aangepaste woningen er zijn. Ik heb het ook nog nagezocht in het jaarverslag van de Woningwinkel en er is inderdaad niets over terug te vinden. Dit bevreemdt mij. Je houdt toch enigszins bij wat het aanbod is en hoeveel woningen erbij moeten komen.

Tot slot, de hele pgb-kwestie blijft zorgelijk. Mensen krijgen er een enorme administratieve rompslomp bij. Ik hoop dus dat de formulierenbrigades erg goed geregeld worden. Anders zijn de moeilijkheden voor de cliënten niet te overzien.

Ik herinner mevrouw Van der Molen ook aan een zin die ik tegenkwam in het concept-verslag van de kadernota: “De mensen die thuiszorg krijgen, moeten kwaliteit geboden krijgen en niet iemand die er eigenlijk geen zin in heeft.” Ik onderschrijf deze woorden van mevrouw Van der Molen. Ik bedoel dit niet lullig tegenover alle goedbedoelende thuiszorgers, maar we weten allemaal dat er enorme problemen zijn. Men krijgt mensen over de vloer die niet gemotiveerd zijn of waar zelfs het een en ander mee aan de hand is, om het heel bot te zeggen. Ik vind de verordening op papier erg goed. We zullen de praktijk blijven monitoren en zullen daarom de motie van GroenLinks zeker steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Andere partijen?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij vinden de verordening en de uitgangspuntennotitie een goed doortimmerd betoog en kunnen er van harte mee instemmen. We bedanken het college ook voor de aanvulling van artikel 1 met artikel 1.u, waarin een besluit wordt genoemd waarin het college de nodige uitvoeringsmaatregelen zal opstellen. Wij hechten eraan de hoop uit te spreken dat de eigen bijdrage niet te hoog zal zijn voor de groepen die deze moeilijk kunnen opbrengen. In de tweede plaats willen we wijzen op het belang van het inschakelen van de maatschappelijke organisaties – waaronder de kerken – bij het invoeren van deze verordening. Dank voor deze notitie.

De VOORZITTER: Dank u. We geven het woord aan wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik ga maar even het rijtje af. Ik wil beginnen met u in herinnering brengen dat we vorig jaar hebben gekozen voor een beleidsarme overgang. Uiteraard gaan we in 2007 werken aan een veel breder veld voor de Wmo. Daar zijn we al mee bezig. De PvdA vraagt naar de hoogte van het pgb. Rond 21 december kan ik u daar antwoord op geven. U vraagt om snel, accuraat en adequaat handelen. Ik ga ervan uit dat dit zal gebeuren. En als dit niet gebeurt, weet ik zeker dat de fracties in deze raad mij daarop zullen wijzen.

De SP, bedankt voor de complimenten. Ik zeg toe dat er een evaluatie komt. Dat is ook een antwoord op de motie van GroenLinks, maar ik kan niet toezeggen dat de evaluatie er voor juni, juli of augustus zal zijn. Ik wil me niet vastpinnen op een datum. Het is de bedoeling dat we strak monitoren en dat klachten van cliëntenorganisaties en individuele burgers serieus worden genomen. Zodra wij het gevoel hebben dat er iets aan de hand is, brengen wij dit in de commissie. De Wmo-raad komt er ook. Die zetten we samen met de cliëntenorganisaties op. Dit gebeurt dus niet van bovenaf.

De SP vraagt om een Wmo-kamer voor beroep en bezwaar. Ik merk dat meer fracties in de raad zich zorgen maken over lange bezwaartijden. Ik neem deze vraag van de raad zeer serieus en het is belangrijk dat dit goed afgehandeld wordt. Het komt inderdaad voor dat de wachttijden lang zijn. We zijn bezig het idee te onderzoeken en ik kom hierop terug in de commissie.

U vraagt wat ik vind van de collectieve voorzieningen versus het pgb. Ik denk dat ik daar duidelijk over ben. Net zoals u maak ik me zorgen over het voortbestaan van de collectieve voorzieningen als iedereen een pgb neemt. Maar het is een wettelijk voorschrift en wij komen er niet onderuit. Laten we het maar zo goed mogelijk uitvoeren.

De kwaliteit van de voorzieningen is gegarandeerd. De eisen voor het bestek zijn opgesteld samen met de regionale cliëntenorganisaties. Ik kan u vertellen dat ze streng zijn. Even een grapje tussendoor: degenen die het thuiswerk gaan doen, moeten zelfs verstand hebben van alle schoonmaakmiddelen. Ik weet niet of u dat hebt, maar ik niet. Ook zaken als signalering en verwijzing worden geëist van degenen die zich inschrijven.

De SP vraagt om een storting in een egaliseringsreserve. We zullen het daar nog over hebben, maar ik denk dat dit geen punt zal zijn. De SP vraagt om een bijdrage van huisartsen en wijkverpleegkundigen aan de indicatiestelling van het CIZ of een ander. Ik kom daarop terug in de commissie. De bijdrage van huisartsen en verpleegkundigen kunnen we in het komende jaar bespreken, ook tijdens de evaluatie. Als het niet goed gaat, zijn er altijd andere mogelijkheden. De cliëntenorganisaties hebben uitgebreid meegewerkt aan de aanbesteding. Ik heb erbij gezeten en dat ging bijzonder goed.

De VVD vroeg om een update tijdens iedere commissievergadering. Ik weet niet of ik iedere vergadering iets te vertellen heb. Maar als er niets te vertellen is, zal ik dit aan het begin van de vergadering melden. U vraagt naar regionale samenwerking. Er is veel overleg met bestuurders en ambtenaren uit de regio. Iedereen houdt zich bezig met de Wmo. We hebben gezamenlijk aanbesteed; misschien is dit u niet bekend. Dit neemt niet weg dat iedere gemeente vrij is om hier een eigen invulling te geven. De ambtenaren moeten goed getraind worden, zegt u. De mensen die nu achter het ouderenloket in Schalkwijk zitten, zijn al goed getraind. Wij zullen er zorg voor dragen dat de mensen die daar komen te werken van de hoed en de rand weten, en meer dan dat. 'Kostensturing actief' heb ik opgeschreven, maar ik weet niet meer wat ik daarmee bedoelde. Wij zullen uiteraard de kosten monitoren en als die uit de pas dreigen te lopen aan u melden. Ik weet niet of de VVD dit bedoelde. Als het om iets anders ging, hoor ik het wel in uw tweede termijn.

Het CDA heb ik eigenlijk al antwoord gegeven. We zijn de beroep- en bezwaarperiode aan het bekijken. De evaluatie komt er in ieder geval aan.

GroenLinks heeft een motie ingediend. Ik heb er eigenlijk al voor een groot deel antwoord op gegeven. U krijgt in 2007 een uitgebreide beleidsnota over de brede Wmo. De AGOB is dan hoogstwaarschijnlijk opgegaan in de Wmo-raad, zoals u al zei. Er komt een participatieverordening en we gaan werken aan een korte bezwaarprocedure. Maar ik heb al gezegd dat ik geen datum prik voor de evaluatie. Het wordt in ieder geval volgend jaar. Ik ga helemaal geen datum prikken voor het moment waarop we met een nieuwe verordening komen. Ik heb in de commissie gezegd dat tussentijdse bijstelling van de verordening altijd tot de mogelijkheden behoort als er iets echt fout gaat. Er komt misschien een moment dat de hele verordening veranderd wordt, maar daar wil ik niet op vooruitlopen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik vraag om meer dan een tussentijdse bijstelling. Ik vraag om een verordening waarin de intentie van de Wmo beter tot haar recht komt en die geen verlengde van het vorige beleid is.

Wethouder VAN DER MOLEN: Maar omdat wij dit samen met onder andere de Wmo-raad willen aanpakken, wil ik op dit moment geen datum vastleggen. In principe is een groot deel van wat u in uw motie zegt terecht, maar ik wil geen datum noemen. Dat vind ik op dit moment voorbarig, ook omdat wij niet weten wat er aankomt met die Wmo en voor iedereen alles nieuw is. D66, bedankt voor het compliment. We zullen inderdaad zien hoe de verordening uitpakt in de praktijk. De Axielijst had het over een apart verstrekkingenbeleid. Dat is er niet.

De heer VRUGT: Het wordt genoemd in artikel 17.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het komt, hoor ik achter mij. U stelde ook een vraag over het zelfstandig wonen van gehandicapten. De essentie van het artikel is dat iemand die al gehandicapt is, niet kan verhuizen naar een woning die bijna niet aan te passen is aan zijn of haar handicap. Er zijn huizen die veel makkelijker aangepast kunnen worden. Verder zegt u dat de woningcorporaties niet weten hoeveel aangepaste woningen er in de voorraad zijn. Ik neem deze vraag van u ter harte. Ook mijn buurman ter linkerzijde heeft hem gehoord. We zullen kijken of men dit nu wel weet. Zo ja, dan laten wij het u weten.

De heer VRUGT: Als ik even tussendoor mag. U zei dat de essentie duidelijk is en dat geloof ik direct, maar in een ander artikel kom ik ook iets tegen dat op verschillende manieren uit te leggen is. Als iemand het ouderlijk huis verlaat en al gehandicapt is, is dit natuurlijk geen reden om te zeggen dat deze persoon geen recht heeft op een woonvoorziening. Maar dat is wel wat er staat.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat leest u zo en zoals u zegt, is het op verschillende manieren uit te leggen. Ook nu heeft iemand die gehandicapt is, niet de vrije keus om te verhuizen naar een woning die op allerlei manieren aangepast moet worden. Ik moet op mijn spreektijd letten, dus ik ga door in een hoger tempo. De kwaliteit is gewaarborgd bij de aanbesteding. Zoals gezegd, hoort u wat de hoogte van de eigen bijdrage is aan het eind van het jaar. Mensen die deze echt niet kunnen betalen, kunnen een beroep doen op de bijzondere bijstand. Wij zullen de maatschappelijke organisaties, inclusief de kerken, betrekken bij de brede Wmo.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De tweede termijn.

Mevrouw KROPMAN: Dank voor de toezeggingen van de wethouder over het snel, adequaat en accuraat reageren van de loketten op de hulpvragen die straks voorbij komen. Het is wat laat om op 21 december 2006 te horen wat de hoogte van het pgb is. Ik vraag me af welke gevolgen dit heeft voor de mensen die een pgb gaan gebruiken of dat nu al doen. We krijgen het kerstreces er ook nog tussen. Ik zie mijnheer De Wit al knikken, maar zou hier graag nog iets over horen. De PvdA zal de motie van GroenLinks niet steunen. Wij denken dat het traject van de Wmo voldoende evaluatiemomenten kent en momenten waarop de raad kan ingrijpen. Daarnaast hebben wij er alle vertrouwen in dat de wethouder en haar ambtenaren hier heel zorgvuldig en integer aan werken. Ik zie de Wmo als een groeiwet. We wegen en meten het kind dat geboren gaat worden continu. Als er iets mis dreigt te gaan, ben ik de eerste om dat te roepen. De opmerkingen van mevrouw Hoffmans over de individuele voorzieningen zijn een prima uitgangspunt, maar we moeten ook het financiële aspect in de gaten houden. Ik wil het risico lopen dat we nu al collectieve voorzieningen uitsluiten.

Mevrouw HOFFMANS: Dat heb ik nooit bedoeld te zeggen.

Mevrouw KROPMANS: Dan is dat bij dezen afgehandeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Wethouder, dank u wel voor uw toezeggingen over de evaluatie, participatie en egalisatiereserve.

De VOORZITTER: De VVD nog.

De heer VAN DER BELD: Het antwoord over de kostensturing was voldoende. Wij willen dat de persoonsgebonden bijdrage waar mogelijk zo snel mogelijk gedrukt wordt. Daarmee kun je op de kosten sturen, maar dat zei u indirect ook. Dank u hiervoor. Wij gaan ook niet mee met de motie van GroenLinks. Wat de wethouder toezegt, is voor ons voldoende. Naar ons idee stelt zij een logische gang van zaken voor. We hebben net iets gemaakt. Laten we kijken hoe het loopt voordat we het gaan afschieten.

De VOORZITTER: De fractie van GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel. Ik heb even een vraag aan de SP. Jullie trekken jullie motie niet in, begrijp ik? Brengen jullie die in stemming?

De heer ELBERS: Wij trekken nooit moties in.

Mevrouw DE JONG: Dat was in een vorig tijdperk, mijnheer Elbers.

Mevrouw HOFFMANS: Het verbaast mij namelijk dat ik juist de SP alleen over geld hoor praten, terwijl er zoveel meer over de Wmo te zeggen valt. Als wij het goed begrijpen, zegt deze motie dat de uitgaven niet hoger mogen zijn dan wat het Rijk beschikbaar stelt, of dat in elk geval voorkomen moet worden dat de uitgaven de pan uit rijzen. Nu snappen we dat we zuinig moeten zijn, maar de gemeente heeft een compensatieplicht en zal daaraan moeten voldoen. Dat staat voor ons voorop en dus zullen wij de motie niet steunen. Verder zullen wij de datum van 1 januari 2008 uit onze motie verwijderen. Wij begrijpen dat de wethouder die wat griezelig vindt. Wij zullen dit vervangen door 'binnen redelijke termijn' en de motie handhaven.

De VOORZITTER: Dank u. Het CDA.

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, wij zullen de motie van GroenLinks wel steunen.

De VOORZITTER: D66?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij willen de motie van GroenLinks ook steunen.

De VOORZITTER: Goed zo. Axielijst?

De heer VRUGT: Wij zullen de motie van GroenLinks zeker steunen. Ik sluit me ook volledig aan bij de uitleg die mevrouw Hoffmans eraan geeft. In de motie van de coalitie zie ik alleen een financieel verhaal, terwijl zij terecht refereert aan de opneemeregeling en zegt dat de evaluatie met name moet gaan over hoe de cliënten de uitvoering van deze wet beleven en hoe die beter kan passen bij de maat van de individuele cliënt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Wij beperken ons in onze spreektijd.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of mevrouw Van der Molen nog wil antwoorden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb eigenlijk alles al toegezegd wat er in de motie van GroenLinks staat. Om eerlijk te zijn, vind ik het een totaal zinloze motie. Mijn toezegging komt al in het verslag. De motie van de coalitie wil eigenlijk het budget veilig stellen en die motie nemen wij over.

Mevrouw HOFFMANS: Dan trek ik hierbij mijn motie terug, mevrouw de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat ging vlot. We gaan nu stemmen. Motie 7 van de SP, de VVD en de PvdA heeft sowieso voldoende draagvlak. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Dan kijk ik naar wie de motie steunt. Dat zijn de PvdA, de VVD en de SP, de overige niet. Met een nipte meerderheid is de motie aangenomen. Dan stemmen we over het voorstel. Zijn daarover nog stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: Ik wil zeggen dat ik het een beetje merkwaardig vind dat deze motie volgens mij net zo overbodig is als die van GroenLinks, maar de wethouder dit niet zegt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb gezegd dat ik de motie heb overgenomen.

De heer VRUGT: Het is aardig dat de wethouder nogmaals bevestigde dat het in deze motie alleen gaat om het financiële plaatje.

De heer REESKAMP: Het vuur is dovende bij de SP, moet ik zeggen.

De VOORZITTER: We waren bij stemverklaringen. Niemand? Mag ik ervan uitgaan dat het voorstel unaniem wordt aangenomen? Bij dezen.

23. VERORDENING PARKEERREGULERING 2007

De heer HILTEMANN: Mijnheer de voorzitter, ik heb een paar kleine opmerkingen over dit stuk. Op de voorpagina staat dat de naheffingsaanslag nu op 47 euro is, terwijl ik in de tarievenlijst lees dat er 48 euro voor staat. Daarnaast had ik begrepen dat we overgaan tot de zonering van de parkeergebieden. Ik heb inmiddels al een vignet met een O-tje erop, maar dit kom ik niet tegen in de tarievenlijst. Daar zie ik alleen B, C en S. Misschien sta ik volgend jaar wel gratis. Daarnaast zijn wij als partij blij dat het binnen deze verordening mogelijk is om per maand af te rekenen. Ook dit is een belastingmaatregel en we vragen ons af waarom dit bij de ozb niet mogelijk is. Mensen die weggaan uit Haarlem blijven het hele jaar ozb betalen. Dit bevreemdt ons. Ten slotte zou ik de wethouder willen vragen om te kijken naar de begripsomschrijving 'motorvoertuigen' en dit te veranderen in 'motorvoertuigen met meer dan twee wielen' of 'motorvoertuigen met meer dan drie wielen'. Ik heb vanmiddag navraag gedaan bij de afdeling Handhaving. Die kijkt niet naar motorrijwielen, maar dat staat wel in deze verordening. Wij willen vragen om dit aan te passen. Dat was het.

De heer MOLTMAKER: Op zichzelf vinden wij niet veel rare zaken in deze verordening. De meeste punten hebben we al besproken bij de kadernota. Dit is in feite een technische verwerking van die afspraken. De enige vraag die bij ons opkomt is of het verstandig is om op dit moment een belastingverhoging af te kondigen. We hebben het parkeerfonds opgeheven. Dat betekent dat de inkomsten uit het parkeren onder de algemene middelen vallen en verhoging van de parkeertarieven een belastingverhoging is. Wat ons betreft zouden we dit moeten afwegen tegen andere financiële vraagstukken die we behandelen bij de begroting. We willen daarom via een motie aan het college vragen om deze regeling niet nu vast te stellen, maar bij de integrale afweging bij de begroting. De motie wordt ook ondersteund door de PvdA, de SP en het CDA.

Amendement 8, Parkeerbelasting

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Constaterende het voorstel het college om de parkeertarieven op straat in tariefgebied B (binnenstad) met bijna 10% te verhogen;

Overwegende:

- dat een verhoging op zichzelf redelijk is, omdat enkele jaren geen verhoging is toegepast;
- dat de timing van deze verhoging ernstig te wensen overlaat, nu de Raaks-parkeergarage onlangs is gesloopt en er plannen zijn om het parkeren op de Gedempte Oude Gracht te wijzigen;
- dat financiële stukken voor 2007 bij de begrotingsbehandeling thuishoren en niet los daarvan zouden moeten worden aangeboden, zodat de raad in de gelegenheid is een integrale afweging te maken over de noodzaak van onder andere deze tariefsverhoging;

Besluit de verordening Parkeerregulering 2007 voor kennisgeving aan te nemen en vaststelling ervan uit te stellen tot de behandeling van de begroting voor 2007;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Elbers (SP), de heer Catsman (CDA), Kaatee (PvdA), Moltmaker (VVD)”

Wethouder VAN VELZEN: Mijnheer Moltmaker, mag ik u iets vragen? U verwijst naar de bespreking van de kadernota. Tijdens die discussie hebt u gezegd dat u mij verantwoordelijk houdt voor het op peil brengen van de algemene reserve. Dat heeft iets te maken met wat u vandaag doet met deze motie.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Van Velzen, dan moet u ons van meer cijfers voorzien. Ik kan dit niet afleiden uit dit voorstel. Ik wil u best geloven, maar zou toch liever een breder plaatje zien dat uitlegt waarom deze maatregel noodzakelijk is voor de dekking van uw andere plannen. Als ik geen afweging kan maken, vind ik het lastig om dit nu te besluiten. Bij de begroting zijn meer financiële voorstellen aan de orde. Daar kunnen we dan afwegen of deze maatregel noodzakelijk is, of dat er in de kosten gesneden kan worden.

De VOORZITTER: Akkoord. Willen er nog meer partijen het woord voeren?

De heer CATSMAN: Voorzitter, parkeergeld is in Haarlem ooit ingesteld om het parkeren reguleren. Parkeren op straat is bijvoorbeeld duurder dan parkeren in de parkeergarages. Met het geïnde geld werd een parkeerfonds gevuld dat bestemd was voor parkeermaatregelen zoals het bouwen van parkeergarages, ook al werd dit de laatste jaren wat ruim uitgelegd. Als je ergens voor betaalt, verwacht je dat er ook iets voor wordt geleverd. De parkeergarage Raaks is afgebroken. Als de plannen voor de Gedempte Oude Gracht doorgaan, verdwijnen er zeventig straatparkeerplaatsen. En de beloofde compensatie is ver te zoeken. Laat staan dat er al er gesproken is over een nieuwe parkeergarage, bijvoorbeeld onder de Nieuwe Gracht. Geen ambitie, wel een verhoging. Door de opheffing van het parkeerfonds wordt het parkeergeld een gewone inkomstenbron voor de gemeente. De verhoging ervan wordt een gewone belastingverhoging die door de automobilist en indirect door de ondernemer moet worden betaald. Om van Haarlem niet de beste en stilste binnenstad van het land te maken, zal het CDA hier niet in mee gaan. De coalitie stelt voor om de hoogte van het tarief te bespreken bij de begroting. Dat willen wij steunen. Dit geeft het college de ruimte om alsnog zijn ambitie te formuleren. We hopen dat een andere bedenktijd ook gegund zal worden voor andere lokale lasten. Ergens in mijn geheugen vind ik iets over 23% ozb-verhoging. Wellicht geeft de herfstvakantie, die vooraf gaat aan de begrotingsweek, de coalitie voldoende tijd om ook hierover bij zichzelf te rade te gaan.

De VOORZITTER: Dank u. Partij Spaarnestad? Nee, D66. We gaan op fractiegrootte. Ik hoop niet dat u dit erg vindt, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Het zal niet lang meer duren, dus gaat uw gang.

De heer REESKAMP: Dank u voor uw optimisme. Mooie dingen zijn altijd kwetsbaar. Voorzitter, op zich gaan wij helemaal akkoord met de verordening Parkeerregulering die er nu ligt. Wel sluiten we ons aan bij het betoog van de heer Catsman dat je alles tegen elkaar moet afwegen. In het verleden hebben we duidelijke toezeggingen gedaan aan de middenstand. We hebben gezegd dat Haarlem autoluw wordt, maar dat ook gezorgd zou worden voor voldoende parkeerplaatsen in en dichtbij de binnenstad. Wij staan op het punt om alleen de afspreken uit te voeren die de gemeente Haarlem goed uitkomen, terwijl we alles dat geld kost naar de toekomst verschuiven. D66 vindt dat dit geen pas geeft. Wij blijven benadrukken dat het college met name de toezegging over de parkeergarage aan de Nieuwe Gracht moet nakomen.

De VOORZITTER: Dank u. Dan is nu het woord aan mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, op zich is dit een uiterst logisch stuk. Het is al enige tijd geleden dat de parkeertarieven verhoogd zijn. De wethouder van Financiën zegt terecht dat het reserve op peil moet worden gebracht. Maar wat het CDA naar voren brengt, is zeer terecht. Er is al jaar en dag een groot tekort aan parkeergelegenheid in de stad Haarlem. De Appelaargarage is nu wel open, maar de Raaksgarage bestaat niet meer. Zoals het CDA zegt: waarom moeten we meer betalen terwijl de faciliteiten minder zijn geworden? De timing is heel slecht en misschien kan de wethouder beter een jaartje wachten tot er een nieuwe garage geopend wordt. Misschien kan hij hier iets over zeggen.

De VOORZITTER: Er zijn verder geen sprekers. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal het niet te lang maken. Daar is geen tijd voor en er zijn een aantal opmerkingen gemaakt die nu niet aan de orde zijn. Ik begrijp dat u

bijvoorbeeld de parkeergarage aan de Nieuwe Gracht hierbij betreft, maar ik zal u ook zeggen waarom dit niet nodig is. Op de eerste plaats is dit geen belastingverhoging. Het gaat om het een keer in de paar jaar verhogen van de tarieven. Ik denk dat het allerbelangrijkste is dat vanwege de situatie in de binnenstad de tarieven van de garages in de binnenstad niet verhoogd worden. Hier heeft u eerder mee ingestemd. Normaliter is het beleid dat de tarieven daar ook met het inflatiepercentage verhoogd worden, maar het Houtplein en Stationsplein blijven € 1,50 per uur en in de avond zelfs veel goedkoper. Zolang mensen tijdens het overgrote deel van de week een plek kunnen vinden in de parkeergarage aan het Houtplein en het Stationsplein, is al het drama dat u nu naar voren brengt onzin.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wil de wethouder hierover interrumpen. Besturen is vooruitzien. U weet zelf dat overschotten zo kunnen omslaan in tekorten, zeker nu de economie weer aantrekt. Daar moet u op anticiperen.

Wethouder DIVENDAL: Als ik heel flauw ben, zou ik nu zeggen dat een tekort een schaars goed is. Juist een ondernemer weet dat je daar meer voor betaalt.

De heer REESKAMP: Ik stel toch de hoogte van de tarieven toch niet ter discussie?

Wethouder DIVENDAL: U maakt een probleem waar geen probleem is. Ik kan me voorstellen dat u het duurder maken van het straatparkeren geen populaire maatregel vindt, maar zeg dit dan. Bijna de hele week, met uitzondering van donderdagavond en een klein deel van de zaterdagmiddag, kunnen mensen hun auto in de binnenstad kwijt. Ze moeten dan naar het Houtplein, het Stationsplein of de Appelaar rijden in plaats van naar de Raaks. Die tarieven worden niet verhoogd, dus maak het niet erger dan het is. Voor het college is er geen reden om het voorstel aan te passen. Maar als de raad het amendement van de VVD steunt, stel ik voor om in de tarieventabel artikel 1.a de tarieven te schrappen. Volgens de huidige motie schrapte u de verhoging van de parkeertarieven in de binnenstad.

Mevrouw DE JONG: Gaat het niet om artikel 21 van de verordening? Dan veranderen we alleen de inwerkingtreding Volgens mij heb je dan alles geregeld.

Wethouder DIVENDAL: Dat is niet zo. De verordening moet nu aangenomen worden om de andere maatregelen op tijd in te laten gaan. Het gaat bijvoorbeeld om de gedifferentieerde tarieven voor een tweede of derde auto, een voorstel van D66.

De heer REESKAMP: Dat was een motie van de hele coalitie. Dat was helemaal geen motie van D66. Hoe komt u daar nu bij? Wat een onzin!

Wethouder DIVENDAL: U was de initiatiefnemer, mijnheer Reeskamp en meestal bent u trost op uw initiatieven. Maar dit is nu niet aan de orde.

De heer REESKAMP: Dat initiatief hebben wij inderdaad genomen.

Wethouder DIVENDAL: Hartstikke goed, wees er trots op! Waar het om gaat, is dat dit soort maatregelen nu aangenomen moet worden. Als u niet wilt dat de parkeertarieven in de binnenstad nu verhoogd worden, kan dat bij de begroting besproken worden. Voor de andere dingen is het handig om de verordening nu aan te nemen. De opmerking van de SP is volgens mij geen beletsel om de verordening nu vast te stellen. Ik kan niet overzien of er nu echt een technische fout in staat, maar ik neem aan dat de raad er geen bezwaar

tegen heeft als we dit aanpassen volgens het afgesproken beleid. Volgens mij zijn er verder geen vragen gesteld aan het college, maar waren het vooral opmerkingen.

De heer KAATEE: Begrijp ik goed dat de wethouder voorstelt om de hele verordening nu aan te nemen met uitzondering van het blokje waarin het parkeertarief in het centrum wordt verhoogd, maar dat hij bij de begrotingsbehandeling alsnog met dat voorstel zal komen?

De heer DIVENDAL: Het college stelt voor om het collegevoorstel ongewijzigd aan te nemen. Maar als de raad vindt dat de VVD een zinnig voorstel doet, stel ik voor om het genoemde artikel te schrappen. Het college zelf ziet geen reden om af te wijken van het voorliggende voorstel, omdat de argumentatie daarvoor niet sluitend is.

De heer REESKAMP: Welk voorstel zou worden geschrapt? Want ik volg het niet meer, hoor.

Wethouder DIVENDAL: In de tarieventabel op bladzijde 145/2006 staat bij artikel 1.a 'bij parkeerapparatuur in Zone B per tijdseenheid van 60 minuten € 2,50'. Die zin kan geschrapt worden.

Mevrouw DE JONG: Dan kom ik toch terug op artikel 21 met de datum van de inwerkingtreding. Daar staat dat de ingangsdatum van de verordening 1 januari 2007 is. Dan kan toch alles meegenomen worden bij de bespreking van de begroting?

Wethouder DIVENDAL: Nee, u moet daar nu toe besluiten omdat een aantal andere heffingen voorbereidingstijd vragen en anders niet op 1 januari 2007 in kunnen gaan. De verhoging in de binnenstad is bovendien het enige punt dat de heer Moltmaker aan de orde stelt.

De heer HILTEMANN: Het lijkt me niet verstandig om de € 2,50 te schrappen, want dan hoeven we helemaal niet te betalen. U zult het tijdelijk moeten terugbrengen naar € 2,30.

Wethouder DIVENDAL: Het zou kunnen dat u daar een heel sterk punt mee heeft.

De heer REESKAMP: Voorzitter, is het een goed idee om niet om 22.15 uur lukraak in de verordening te schrappen?

Wethouder DIVENDAL: Het probleem is alleen de technische verwerking van wat u wil. Het college ziet geen reden om het besluit over een tariefsverhoging uit te stellen. Maar als u dat wilt, kunt u daartoe besluiten. De vraag is hoe dat technisch op een juiste manier opgelost kan worden. Maar maak het niet ingewikkelder dan nodig is.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, ik heb een voorstel voor de aanpassing van mijn tekst die overeenkomt met wat de wethouder wil doen. Ik zou in de motie 'het vaststellen ervan' veranderen in 'het vaststellen van het tarief in de tarieventabel onder artikel 1.a.'. Dat betekent niet dat wij vanaf nu niet meer betalen, want deze verordening gaat pas in in 2007.

Wethouder DIVENDAL: Als de heer Reeskamp en ik het allebei kunnen volgen, is volgens mij iedereen het ermee eens.

De heer REESKAMP: Voorzitter, als ik het goed begrijp zegt de wethouder dat ook de tarieven moeten worden vastgesteld, omdat hij anders de zaken niet voor elkaar krijgt op 1 januari 2007. De indieners van het amendement stellen eigenlijk dat dit hen niet kan schelen en dat het later kan. Daar wil ik graag duidelijkheid over hebben.

De heer MOLTMAKER: Nee, voorzitter, dit is precies waarom ik mijn wijzigingsvoorstel inbreng. Wij zijn het met het college eens dat de bulk van de voorstellen een vertaling is van wat er is besloten in de kadernota. Het enige waar we bij de begroting een discussie over kunnen voeren is het tarief voor het straatparkeren onder 1.a. Als we dat uitstellen, kan de verordening wat ons betreft worden aangenomen.

De heer HILTEMANN: Dan houd ik nog één probleem. Ik had het net over de zone N en zone O. Ik mag aannemen dat alle zones behalve zones S en B gaan vallen onder het tarief van zone C. Zone C is dus buiten de binnenstad en buiten Schalkwijk. Dat we hier straks niet weer een verrassing over krijgen.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik stel voor dat de heer Moltmaker nog een keer goed formuleert hoe het amendement wordt aangepast en dat we daarna stemmen over het amendement.

De heer MOLTMAKER: Ik zal het besluit voorlezen; dat is het enige wat verandert. Het besluit wordt: 'Besluit de verordening Parkeerregulering 2007 voor kennisgeving aan te nemen en vaststelling van het tarief in tarieventabel 1.a uit te stellen tot de behandeling van de Begroting 2007'.

De heer KAATEE: Voorzitter, 'voor kennisgeving aan te nemen' moet dan ook geschrapt worden, want we nemen de verordening aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Moltmaker, is het voor de helderheid goed om nog één keer precies voor te lezen hoe de tekst luidt? Het moet wel zorgvuldig zijn.

De heer MOLTMAKER: Het amendement van de VVD en een aantal anderen luidt dan: 'Besluit om de verordening Parkeerregulering 2007 vast te stellen, maar vaststelling van het tarief in tarieventabel 1.a uit te stellen tot de behandeling van de Begroting 2007'. Als u het hier niet mee eens bent, kun u altijd het voorstel van het college volgen en de verordening ongewijzigd aannemen.

De VOORZITTER: Dit is helder. Wie steunt dit amendement? Wacht even, we beginnen met de stemverklaringen.

De heer MULDER: Wij zullen dit amendement niet steunen. Wij hebben problemen met de genoemde overweging dat timing erg te wensen overlaat, omdat de Raaksparkeergarage is gesloopt en de plannen zijn gewijzigd. Er is geen causaal verband tussen de timing van de verhoging en de sloop van de parkeergarage. Wij vinden de verhoging redelijk. Het is niet echt een financiële wijziging en kan wat ons betreft nu aangenomen worden. Ik vind deze hele discussie een beetje een non-discussie.

De VOORZITTER: Stemverklaringen. De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wethouder Divendal zei net terecht dat we dingen niet erger moeten maken dan ze zijn. De coalitiepartners, de indieners van dit amendement,

doen dat wel. Dat is onzin en wij zullen de motie dus niet steunen. Het is een motie voor de bühne.

De heer DE VRIES: Wij vinden het een uitstekend amendement en we gaan het graag ondersteunen.

De heer VRUGT: Ik vind het wel aardig om onze stemverklaring te doen aan de hand van wat mijn schaduwraadslid Pieter Krop daarover zei in de commissievergadering. Hij zei: “Voor het eerst kon ik een heel eind mee met de heer Moltmaker. Die stelde dat de auto’s niet meer in de parkeergarage de Raaks terecht kunnen. We hebben steeds minder parkeerplekken en dan zit je met al die auto’s”. Maar op het laatste moment ging het mis, want toen kon de heer Krop de heer Moltmaker niet helemaal meer volgen. Die stelde namelijk dat we het parkeren daarom niet duurder moeten maken. En dat moet je natuurlijk wel, want dan komen die auto’s niet meer en heb je dus geen probleem meer.

De heer VREUGDENHIL: Wij zullen het amendement ook niet steunen. Ons inziens is het de taak van de raad om verordeningen vast te stellen. We laten ons niet door incidenten afleiden. We moeten gewoon besluiten nemen en de verordening zoals die er nu ligt, vaststellen. Als je het daar niet mee eens bent, stem je ertegen.

De VOORZITTER: Ik vraag nog één keer of degenen die het amendement steunen, hun vinger op willen steken. Dat zijn de PvdA, het CDA, de Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, de VVD en de SP. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan breng ik het voorstel in stemming. Worden er nog stemverklaringen gewenst? Nee. Kunnen wij het per acclamatie doen? Het voorstel is aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. VOORBEREIDINGSKREDIET GROOT ONDERHOUD EN HERINRICHTING VAN DER AART SPORTPARK WEST

Mevrouw KROPMAN: In de commissie was besloten dat dit een hamerstuk zou worden. Toch wilden wij er een stemverklaring over afleggen. Die komt niet voort uit de inhoud van het stuk, want wij kunnen grotendeels instemmen met de voorgenomen plannen en dus ook met de projectopdracht en de daarbij horende middelen. Onze stemverklaring gaat over het feit dat de wijkraad van het Vondelkwartier niet correct betrokken is bij de besluitvorming in de commissie. Het is gebruikelijk dat de wijkraad wordt uitgenodigd als een commissie dit soort grote acties behandelt, zodat de wijkraad inzicht krijgt in hoe de besluitvorming verloopt, en kan inspreken. Hier werd pas achter duidelijk dat dit niet was gebeurd en dat vinden wij als PvdA erg jammer. We gaan ervan uit dat dit niet meer gebeurt en dat wijkraden voortaan weer worden uitgenodigd als dat aan de raadscommissie is toegezegd.

De VOORZITTER: U stemt wel voor?

Mevrouw KROPMAN: Ja.

12. BEKOSTIGING NOODOPVANG ASIELZOEKERS 2006

De heer HAGEN: Voor de eerste keer tijdens een nieuwe collegeperiode is dit onderwerp aan de orde. De VVD heeft tijdens de vorige collegeperiode altijd gezegd dat het gaat om

een tijdelijke situatie en dat we moeten nadenken over wat we als definitieve oplossing zien. Dit is immers een noodopvang. Wij zullen instemmen met het stuk zoals het er ligt, maar zouden bij een volgende verlenging de wethouder willen uitnodigen om de discussie met de raad aan te gaan over wat de definitieve toestand moet worden. Deze verlenging van middelen loopt nog een kleine tijd door in 2007 en biedt dus de ruimte om die discussie te voeren.

17. PRESTATIEPLAN BASISPAKKET MAATSCHAPPELIJKE
DIENSTVERLENING 2005/2006 VAN DE STICHTING
MAATSCHAPPELIJKE DIENSTVERLENING ZUID-KENNEMERLAND

De heer VREUGDENHIL: Uiteraard gaan wij akkoord met het stuk. Ik wil er alleen op wijzen dat op bladzijde 4 van het voorstel iets staat waar ik het niet helemaal mee eens ben. Er wordt gezegd dat het streefcijfer van het Ministerie van VWS voor het aantal maatschappelijke dienstverleners 1 fte op 6000 inwoners is. In Haarlem hebben we 1 fte op 8000 inwoners. Dat zou overeenkomen met het gemiddelde. Er staat dat Haarlem daarom niet afwijkt van de landelijke norm. Maar een landelijk gemiddelde hoeft niet de landelijke norm te zijn. Aangezien Haarlem 25% afwijkt van de norm die VWS stelt, vind ik dat er nog een schone taak voor de gemeente ligt. In het stuk worden ook de risico's van de lopende wachtlijsten genoemd, dus ik denk dat we eigenlijk niet zo tevreden hoeven te zijn en dat het aantal fte zou moeten worden verhoogd van 18 naar 20.

20. GESUBSIDIEERDE ARBEID: GARANTIE LOONKOSTENSUBSIDIE VANAF
57,5 JAAR

De heer HAGEN: De VVD is blij dat de wethouder met dit stuk toch de weg naar de raad heeft weten te vinden. We willen zeggen dat het gaat om een besluit met een strekking van 7,5 jaar. Dat is bijna twee keer de regeerperiode van dit college. We zijn erg benieuwd naar de verwerking hiervan in de volgende bestuursrapportage, zodat de raad kan zien wat de effecten hiervan op lange termijn zijn.

24. VOORBEREIDINGSBESLUIT VOOR DE SCHOTERBRUG

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks gaat akkoord met dit besluit, maar wil benadrukken dat het laatste woord over de Schoterbrug nog niet is gezegd. Milieudefensie zal namelijk een bezwaar indienen tegen de artikel 19-procedure in verband met de milieueffecten van deze brug die in strijd zullen zijn met de Europese milieuwetgeving.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, wij willen ten eerste dit stuk aangrijpen om onze bezorgdheid te uiten over de chaotische voortgang van dit verschrikkelijke project, dat al dertig jaar duurt. Voor 2002 stapte Karel van Broekhoven, de wethouder van Verkeer en Vervoer, op omdat het een tunnel moest worden. Daarna heeft het vorige college een half jaar moeten zoeken naar geld voor de tunnel, dat men niet kon vinden. Toen kwam er nog een dikke studie en werd het weer een brug. Een maand geleden lazen wij in de krant dat de gedeputeerde volop geld heeft om tunnels te laten aanleggen in Haarlem. Ten tweede zei wethouder Divendal in de vorige raadsperiode: "Raad, luister goed. De Schoterbrug, de Oostelijke Randweg en de fly-overs zijn één project en dat zullen we uit één pot betalen." Wat doet de nieuwe coalitie? Die schrapt de fly-overs. Dus wat ons inziens het belangrijkste is, is geschrapt: een derde van het project. Ten derde zei wethouder Divendal van het vorige college dat de Schoterbrug en de Schoterhaven één project zijn. Wat gebeurde er? De Schoterhaven bleek een moeilijk project en deze wethouder splitst het in twee stukken. We horen alleen af en toe iets over de Schoterbrug

en niets over de Schoterhaven. Maar als er geen Schoterhaven is, kunnen de watersportbedrijven niet verhuizen. Wethouder, bent u echt aan het wachten tot de aannemer met een claim komt? Wat doet u eigenlijk?

De VOORZITTER: Wilt u afronden, mijnheer De Vries? Een stemverklaring hoort kort te zijn.

De heer DE VRIES: Ik ben er bijna. Dit zijn de redenen waarom wij grote problemen hebben met dit stuk. Ook is de portefeuille Verkeer en Vervoer nu heel wonderlijk verdeeld over twee wethouders. De ene wethouder hoor ik zeggen (bij ABC) dat deze brug uitstekend is voor de ontsluiting van Haarlem-Noord (Hij realiseert zich niet dat er in de Waarderpolder een file zal staan, omdat de fly-overs er niet zijn). Maar ik hoor de andere wethouder constant zeggen dat de brug geen verkeer zal aantrekken. En iedere keer klinken weer de heilige woorden HVVP. Als laatste horen we ook niets over fijnstof. Kortom, ik vind dit heel ernstig en natuurlijk stem ik niet voor dit stuk.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan stellen we vast dat Partij Spaarnestad dit punt niet steunt. Bij dezen zijn alle hamerstukken met stemverklaring vastgesteld.

25. AANGEKONDIGDE MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG ARTIKEL 34 RVO

De VOORZITTER: Er is net een nieuwe motie ingediend door de PvdA, de VVD en de SP over het tunnel Zuidtangettrace en er ligt een motie van D66 over het aanpassen van de beleidsregel. We beginnen met de motie van D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, even een punt van orde over de spreektijd. Wij zijn bestookt met allerlei moties die niet voorzien waren, waar wij natuurlijk iets over wilden zeggen. Ik vraag u dus bij voorbaat om enigszins soepel met de spreektijd om te gaan. Voorzitter, in de commissie is gezegd dat de beleidsregel gemandateerd zou zijn aan het college. Wij vinden dat dit best in de commissie besproken had kunnen worden. Dit is niet gebeurd en dat is de reden waarom wij vandaag deze motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen. Ik zal de inleiding op de motie voorlezen.

Gemeentes moeten hun bestemmingsplannen eens in de tien jaar actualiseren. Eenmalig kan voor een periode van nogmaals tien jaar een gemeente van deze verplichting worden vrijgesteld. Sinds 2000 mogen er geen artikel-19-lid-1-vrijstellingen voor oudere bestemmingsplannen worden verleend. Een artikel-19-lid-2-vrijstelling is nog wel mogelijk. Toch zou het vreemd zijn als een burger zonder enige garantie op medewerking van het college op eigen kosten ingewikkelde onderzoeksrapporten moet overleggen wanneer hij verzoekt om vrijstelling van een bestemmingsplan ouder dan tien jaar. In Haarlem hebben we bestemmingsplannen die soms wel zeventig jaar oud zijn, terwijl de overheid de gemeente Haarlem juist geld heeft bespaard door tien jaar geleden een vrijstelling te geven van de wettelijke verplichting tot actualiseren. De motie wil het beleid van het college niet in de knel brengen, maar beoogt per direct voor kleine bouwaanvragen de beleidsregel op te schorten. De beleidsregel ging acht dagen na het collegebesluit, op 31 augustus 2006, in werking en er konden dus geen zienswijzen op ingediend worden. Verder verzoekt de motie B en W om de beleidsregel voor oude bestemmingsplannen te herzien. Voor actuele bestemmingsplannen kan D66 de beleidsregel wel billijken. Wij adviseren het college om per direct de aanvraag tot vrijstellingen op bestemmingsplannen, ouder dan tien jaar en voor bouwsommen onder

100.000 euro, te ontslaan van de verplichtingen die in deze beleidsregel genoemd worden, en om de beleidsregel zelf zo snel mogelijk te vervangen door een transparante aanvulling op de legesverordening en deze ter advies aan de raad voor te leggen. Dat is wat in Maastricht gebeurt.

Motie aanpassen beleidsregel

Gemeentes moeten hun bestemmingsplannen eens in de 10 jaar actualiseren. Eenmalig, voor een periode van nog eens 10 jaar, kan een gemeente van deze verplichting worden vrijgesteld. Sinds 2000 mogen er geen art 19.1 vrijstellingen op verouderde bestemmingsplannen worden verleend. Een art 19.2 vrijstelling is nog wel mogelijk. Toch zou het vreemd zijn (maar wel per 31 augustus 2006 toegepast in Haarlem) indien een burger, wanneer deze om een vrijstelling verzoekt op een bestemmingsplan ouder dan 10 jaar, deze daarvoor zonder enige garantie op een vrijstelling op eigen kosten ingewikkelde onderzoeksrapporten moet overleggen, terwijl de overheid 10 jaar daarvoor juist geld heeft bespaard vanwege eenzelfde vrijstelling op de verplichting tot actualiseren! Overigens: de art 19.3 vrijstellingen (schuurtjes op eigen terrein bv) vallen buiten de regeling. De motie beoogt per direct voor kleine bouwaanvragen de beleidsregel nog niet van toepassing te laten zijn, en verzoekt B&W de beleidsregel (die voor actuele bestemmingsplannen te billijken is) te herzien. In de commissie Ontwikkeling bleek dat de raad geen zeggenschap heeft omdat het een bevoegdheid van het college betreft, vandaar deze motie vadoydd.

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering donderdag 21 september 2006 bijeen,
constaterende dat

- Gemeentes de wettelijke plicht hebben eens per 10 jaar hun bestemmingsplannen te actualiseren
- Per 31 augustus 2006 de beleidsregel (indieningsvereisten aanvraag tot vrijstelling bestemmingsplan ex WRO art 19 lid 1 en 2) van kracht is geworden die voor burgers een aanzienlijke lastenverzwaring kan inhouden
- De beleidsregel ook van toepassing is op bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar, waarvan in Haarlem in veel gevallen sprake is
- Dit in strijd is met de strekking van de bepaling dat in Haarlem geen bouwleges meer worden geheven indien bestemmingsplannen ouder zijn dan 10 jaar, dit overeenkomstig landelijke regelgeving
- Het college verwijst naar Maastricht, waar dezelfde regel zou zijn gehanteerd, echter deze regel is daar, anders dan in Haarlem, onderdeel van de legesverordening, waardoor in Maastricht bij bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar de legesverplichting vervalt, hetgeen deze motie beoogt.

overwegende dat

- Het niet kan zijn dat met name de ‘kleine aanvrager’ financieel moet opdraaien voor de in Haarlem aanwezige achterstand als het gaat om de bestuursrechtelijke verplichting om bestemmingsplannen elke 10 jaar te vernieuwen
- Het op zich redelijk is bij bestemmingsplannen jonger dan 10 jaar, de volledige kosten tot vrijstelling bij de aanvrager in rekening te brengen, te bepalen in een transparante legesverordening, waarbij de ‘kleine aanvragen’ zoveel mogelijk dienen te worden ontzien

Adviseert het college om:

- Aangezien de beleidsregel nu al van kracht is, in een per direct ingaande aanvullende beleidsregel aanvragen tot vrijstelling op bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar, waarbij tevens sprake is van bouwsommen onder de 100.000 euro¹, deze geheel te

¹ Voor dat deel van het bouwproject op basis waarvan vrijstelling op het bestemmingsplan nodig is

ontslaan van de verplichting de in de beleidsregel opgenomen rapporten op kosten van de aanvrager aan te moeten leveren.

- De beleidsregel zo spoedig mogelijk te vervangen door een transparante aanvulling op de legesverordening en deze voor advies aan de raad voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag

D66

De heer PEN: Ik wou de heer Reeskamp complimenteren met dit hele goede stuk. Laten we hier heel alert op zijn, want juist mensen die iets kleinschaligs willen moet je schonen. Als wij eindelijk de discussie voeren over globalere bestemmingsplannen komt het wel goed met Haarlem.

De VOORZITTER: Het komt sowieso wel goed met Haarlem. Wethouder Nieuwenburg voor een antwoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Het lijkt alsof het college iets gekk aan het doen is. Dat is niet het geval. Veel steden, waaronder Maastricht en Amsterdam, doen dit ook.

De heer MULDER: Mag ik even? Uw redenering gaat niet helemaal op, want de andere steden kunnen misschien ook iets gekk aan het doen zijn.

Wethouder NIEUWENBURG: U heeft gelijk. Laat ik het zo formuleren dat Haarlem in ieder geval niet op zichzelf iets gekk aan het doen is. De heer Reeskamp zei al dat hij de plannen van het college niet in de war wil sturen. Het standpunt van het college is juist dat je met dit voorstel de criteria verwarrender maakt en dit is niet de bedoeling. De achtergrond van deze beleidsregel is dat je voor de burger en de ambtelijke organisatie duidelijk maakt wat de indieningscriteria zijn. Het is niet de bedoeling om de burgers met kleinschalige plannen in de portemonnee te treffen. Het wordt voor hen duidelijk wat de gemeente van hen eist. In de regel levert dat geen problemen op. Het gaat ook om de versnelling.

De heer REESKAMP: Dan kunt u de motie toch gewoon uitvoeren?

De VOORZITTER: Laat u de wethouder even uitpraten.

Wethouder NIEUWENBURG: Het proces wordt versneld door een aantal obstakels voor de ambtelijke organisaties weg te nemen. Op dit moment gaat er onevenredig veel ambtelijke capaciteit naar de vrijstellingsprocedure. Wij willen juist de gewone bestemmingsplanprocedures versnellen. Daarvan was u ook een van de initiatiefnemers. Mijn stelling blijft dat een drempel van 100.000 euro de zaak niet helderder maakt, omdat die niets zegt over het bouwplan. Het heeft ook niets te maken met ruimtelijke inpassing.

De heer REESKAMP: Uw hele legesverordening is gebaseerd op bouwsommen. Hoe kunt u nu zeggen dat het hier niets zegt over het bouwplan?

Wethouder NIEUWENBURG: Het zijn twee verschillende zaken. Een drempelbedrag heeft niets te maken met ordening of vrijstellingen. Het heeft alleen te maken met leges. Dit zou ik willen bestrijden. Deze maatregel is erop gericht om procedures te versnellen, om zekerheid te geven aan de burgers en de ambtelijke organisatie. Hij treft niemand in de portemonnee, maar geeft alleen duidelijkheid. Daar wilde ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: We gaan de motie in stemming brengen, stel ik voor.

De heer REESKAMP: Mag ik als indiener van de motie nog iets opmerken?

De VOORZITTER: Als het kort is, want we moeten nog een motie bespreken.

De heer REESKAMP Ik wil u erop opmerkzaam maken dat het presidium heeft besloten om dit niet in de commissie te behandelen en dan krijg je dit. Ik kan alleen het college zeggen dat uw juridische afdeling heel veel werk krijgt als deze beleidsregel onveranderd wordt toegepast. Dat is jammer en onverstandig.

De VOORZITTER: De motie wordt nu in stemming gebracht. Zijn er stemverklaringen? Nee. Mag ik vragen wie de motie steunt? Dat zijn GroenLinks, het CDA, de Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, de Axielijst en D66. Dat is net iets te weinig. De motie is niet aangenomen. We gaan naar de volgende motie van de PvdA, de VVD en de SP over de tunnel Zuidtangent. Is er behoefte aan een toelichting in de zes seconden die de VVD nog heeft?

Mevrouw BOSMA: Dank u, voorzitter. Al enige tijd geleden is in de commissie Beheer gevraagd om een langeretermijnvisie op de bereikbaarheid van de stad, naar aanleiding voor de bereikbaarheid van de stad in het licht van de beoogde versnellingsmaatregelen voor de Zuidtangent. Dit wordt ook gevoed door het feit dat de provincie heeft aangegeven dat er meer dan 100 miljoen euro ter beschikking gesteld kan worden voor een Spaarnepassage in de vorm van een tunnel. De VVD vindt het belangrijk dat Haarlem blijft meespelen in de noordvleugel van de Randstad. Het is daarom van levensbelang om partij te blijven in dit grotere geheel door te blijven verkennen hoe wij ons hier op kunnen aansluiten. Ondertunneling van de Spaarne kan op termijn tot een echte versnelling van het verkeer leiden, wat nu slechts marginaal het geval is. Het kan op termijn ook goed aansluiten op hoogwaardig openbaar vervoer. De economische bedrijvigheid krijgt daarmee een impuls, wat Haarlem erg nodig heeft.

De heer ELBERS: Mevrouw Bosma, u sprak namens de VVD, maar u spreekt dit ook uit namens de SP en de PvdA.

Mevrouw BOSMA: Ik was mijn betoog aan het opvoeren tot die conclusie. Wij vinden samen met onze coalitievrienden dat de mogelijkheden serieus moeten worden onderzocht en besproken. Daarnaast zal ondertunneling van de Gedempte Oude Gracht de stad op termijn haar oude allure kunnen teruggeven. Door deze discussie over versnellingsmaatregelen loopt voortdurend de zorg voor een leefbare stad. Versnellingsmaatregelen onder de grond zouden hier goed mee samen kunnen gaan. Ook dit vergroot de aantrekkelijkheid van de stad. Het is belangrijk de mogelijkheden die geopperd worden met de provincie te onderzoeken. We hebben daarom samen met de SP en de PvdA een motie ingediend. We verzoeken het college van B en W om de versnellingsmaatregelen op de Gedempte Oude Gracht zo snel mogelijk uit te voeren. We verzoeken het college ook om op zo kort mogelijke termijn (en in nauw overleg met de commissie Beheer) met de provincie in onderhandeling te treden over de vraag of de gelden werkelijk in te zetten zijn voor de ondertunneling van een gedeelte van de stad.

Motie vreemd aan de orde van de dag, Zuidtangent (vervangt eerdere versie)
“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 september 2006,

Overwegende:

- dat de commissie Beheer aangegeven heeft dat besluitvorming over de Zuidtangentroute ingebed dient te zijn in een korte-, midden- en langetermijnvisie;
- dat de provincie ongeveer 109 miljoen euro ter beschikking stelt voor de aanleg van een tunnel voor versnellingsmaatregelen voor de Zuidtangent op lange termijn;;
- dat deze gelden een goede impuls kunnen zijn voor hoogwaardig openbaar vervoer naar Amsterdam Zuid-Oost en Schiphol;
- dat de leefbaarheid van de binnenstad op korte termijn verbeterd kan worden door het invoeren van de versnellingsmaatregel;
- dat dit de aantrekkelijkheid van de binnenstad vergroot en daarmee de economische bedrijvigheid stimuleert;
- dat ondertunneling van een gedeelte van de stad voor de lange termijn mede overwogen dient te worden, naast de huidige herinrichtingsplannen op de Gedempte Oude Gracht;

Verzoekt het college:

- op korte termijn de versnellingsmaatregel op de Gedempte Oude Gracht zo snel mogelijk uit te voeren;
- op korte termijn, in nauw overleg met de commissie Beheer, in onderhandeling te treden met de provincie om te onderzoeken of de gelden die ter beschikking zijn gesteld ook daadwerkelijk ingezet kunnen worden voor ondertunneling van een gedeelte van de stad;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Elbers (SP), de heer Overbeek (PvdA), mevrouw Bosma (VVD)”

De VOORZITTER: Zijn er nog stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Dat lijkt mij een beetje snel, want ik heb nog een vraag naar informatie. Deze motie wijkt af van de versie die wij thuis hebben gekregen. In eerste instantie dacht het CDA dat het een interessante motie was. In het verleden waren alleen het CDA en GroenLinks voor een ondertunneling van de Zuidtangent. We zagen al een krachtdadige bekering met een geldbuidel op de achtergrond. Wij zouden dat toejuichen. Maar in deze versie lezen wij ‘de veiligheidsmaatregelen op de Gedempte Oude Gracht zo snel mogelijk uit te voeren’. Van de VVD of de SP wil ik graag weten of dit gaat om een- of tweerichtingsverkeer. Hier waren ze in de commissie nog niet over uit. Kortom, deze regel verrast me en ik wil er graag een toelichting op.

De heer REESKAMP: Allereerst sluit ik me aan bij de opmerking van het CDA. We worden geconfronteerd met een voorstel van een raadsmeerderheid over een onderwerp dat over twee weken geagendeerd is voor de commissie en over drie of vier weken voor de raad. Ik heb van ambtenaren gehoord dat er vooroverleg is geweest tussen de ambtenaren en de coalitie. Ik vraag me af wat de wethouder nog doet. We zouden er nu mee akkoord moeten gaan om op korte termijn de versnellingsmaatregelen op de Gedempte Oude Gracht door te voeren. Ik vind dat niet juist.

Mevrouw ZOON: Mijnheer Reeskamp, in een vorige periode bent u hier zelf mee akkoord gegaan. Dit is voortzetting van uw eigen beleid.

De heer REESKAMP: Dat begrijp ik en we zijn er mogelijk ook niet op tegen dat het gebeurt. Maar ik vind het onjuist om dit er om 22.45 uur door te hameren zonder een

inhoudelijke discussie in de commissie. Voorzitter, ik vind eigenlijk dat u er ook een stem in moet hebben of dit wel kan.

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp, u zegt dat dit gebeurt zonder discussie in de commissie, maar hier is al eindeloos over gesproken. Doet u alstublieft niet alsof dit onderwerp voor het eerst op de agenda staat.

De heer CATSMAN: Er is wel eindeloos over gesproken, maar niet eindeloos over besloten.

De heer KAATEE: Dat is precies de bedoeling van deze motie.

De heer REESKAMP: De VVD, de PvdA en de SP hebben zich in vage termen gehuld.

De heer KAATEE: Wees blij dat u nu een duidelijke motie voor uw neus heeft.

De heer VRUGT: Ik zal het kort houden. Ik ben ontzettend blij dat de VVD in één keer om is. Voer vooral die maatregelen op de Gedempte Oude Gracht uit. Met het tweede gedeelte van de motie ben ik absoluut niet blij, dus ik zal haar niet steunen. Ik vind deze motie fantastisch, ook al begrijp ik de woorden van mijnheer Reeskamp. Maar ik begrijp ook de woorden van de heer Kaatee: er zijn inderdaad al tien commissievergaderingen overheen gegaan.

Mijnheer DE VRIES: Het is een heldere motie, ook dankzij de bemoeienis van de SP. Ik mis wel een voorstel om ook de Zuidtangentroute te bestuderen. Dat had een goede aanvulling kunnen zijn.

De VOORZITTER: Vanwege het belang van de zaak denk ik dat het goed is als ook de wethouder hierover zijn licht laat schijnen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, voor het college kunnen op dit moment een aantal actuele zaken aan elkaar geknoopt worden. De heer Reeskamp heeft gelijk als hij zegt dat deze discussie voor een deel gepland stond voor de toekomst, maar deze motie geeft in ieder geval helderheid over de richting die we op gaan. Het spreekt me aan dat de indieners in hun eerste overweging en tweede besluit een relatie leggen tussen de Spaarnepassage en de langeretermijnvisie op de totale bereikbaarheid van de stad. In januari 2006 heeft het college daarover een notitie gemaakt. Die is naar de commissie gestuurd en ingebracht in het overleg met de provincie. Met de provincie hebben we in februari, juli en begin deze week bestuurlijk overleg gevoerd over onze wens om de Spaarnepassage te betrekken bij de visie op het totale bereik van deze stad. Het is hartstikke goed dat we dit doen, om de redenen die in de overwegingen staan. Ik ben blij dat bij het laatste overleg duidelijk werd dat de provincie de mogelijkheden heeft om voldoende ambtelijke capaciteit in te zetten voor de bereikbaarheid van de hele regio. Dit is nodig voor de discussie over de Spaarnepassage. Ik denk dat de provincie blij is met deze uitspraak, want die geeft een kortetermijnaanpak, middellangetermijnaanpak en een langetermijnaanpak die met elkaar verweven zijn.

Voor uw eerste verzoek wordt u op uw wenken bediend. Het college heeft het ontwerp Gedempte Oude Gracht en de kredietaanvraag besproken. Na een commissievergadering kunnen die waarschijnlijk in de raad van oktober 2006 als hamerstuk worden goedgekeurd. Dan kunnen we volgend jaar starten. Het overleg met de ondernemers loopt heel goed. De uitvoering is natuurlijk ingrijpend en het is belangrijk dat we dit goed

uitvoeren. Ook het tweede verzoek nemen wij op. Wij zullen samen met de provincie de mogelijkheden goed onderzoeken. De inzet is om het geld dat de provincie heeft voor de bereikbaarheid van Haarlem goed te gebruiken. Dank u.

De VOORZITTER: Er lag nog een vraag van het CDA aan de indieners van de motie.

De heer ELBERS: Mijnheer Catsman stelt terecht deze vraag. Het is een compromis. Gisteren bereikte ons een overeenstemming tussen de VVD en de PvdA. Wij zijn daar onmiddellijk mee akkoord gegaan.

De heer REESKAMP: Dit soort vooroverleggen kunnen niet in onze transparante democratie. U hebt er in de vorige periode op gehamerd dat het niet kan en nu doet u het keer op keer zelf.

De heer ELBERS: Mag ik op mijn manier antwoorden? Het draagvlak voor de maatregelen bij de Gedempte Oude Gracht blijkt het grootst voor het collegevoorstel. De gelden voor de BonRoute zijn nu beschikbaar en we willen die niet ter discussie stellen. Het belangrijkste is dat wij de ideeën van de heer De Mooij en zeer grote kans willen geven. Hij moet er wel 100 miljoen euro bijleggen, maar dan is er misschien iets moois te bakken. Het is een compromis, maar we zitten in een coalitie.

De VOORZITTER: U heeft gehoord dat het college de motie overneemt.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de VVD liggen.

Mevrouw BOSMA: Mijnheer Catsman, uw vraag ging over de inrichting van de Gedempte Oude Gracht. Een- of tweerichtingsverkeer is hiervan een onderdeel, maar ook versmalling en een dertig-kilometerregime. Dat zijn maatregelen die wij ondersteunen, maar alleen ter ondersteuning van versnellingsmaatregelen voor de Zuidtangent als eerste in een langere reeks. In die zin moet u onze motie ook zien.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik interrumperen? Begrijp ik goed dat u nu ineens voor de versmalling bent?

Mevrouw BOSMA: Wij zijn niet voor versmalling, omdat die – zoals u weet – in de commissie Beheer al uit het plan gehaald is. Wij zijn in principe voor de versnellingsmaatregelen van de Zuidtangent, maar we willen de discussie die gevoerd is in de commissie Beheer, niet zien als een geïsoleerde discussie. Het moet een brede discussie met de provincie zijn. Wij hebben besloten om mee te gaan in de stappen die nu genomen worden. Dit gaat in de eerste plaats om de versnellingsmaatregelen. Deze leveren niet zoveel op, maar een vervolgstap hopelijk wel. Dit zou de Spaarnepassage en het liefst ondertunneling van de Gedempte Oude Gracht zijn. Met die maatregelen komt echte versnelling en hoogwaardig vervoer tot stand.

De heer CATSMAN: Ik heb heel wat zinnen gehoord, maar nog niet of de VVD eenrichtingsverkeer wil.

Mevrouw BOSMA: In het plan dat voorligt, zit eenrichtingsverkeer.

De heer CATSMAN: En u gaat daarmee akkoord. Heeft in deze discussie ook meegespeeld dat de provincie duidelijk heeft gemaakt geen cent over te hebben voor een brug?

Mevrouw BOSMA: Meegespeeld heeft dat de provincie geld heeft voor de BonRoute, de versnellingsmaatregelen. Wij gaan daarmee akkoord als eerste stap in een betere bereikbaarheid van de stad. Wij willen niet dat we geïsoleerd blijven rondraaien en onze kansen missen binnen de provincie. We hebben lang genoeg gedraald. Er is eindeloos mee gewacht om met de provincie te overleggen over een langetermijnvisie op de bereikbaarheid van de stad. Wij vinden dat we op deze manier de discussie openbreken. De eerste stap is de huidige plannen doorzetten. Vervolgens willen we kijken in hoeverre de bereikbaarheid van de stad tot stand kan komen in het grote kader Amsterdam-Schiphol. Wij zagen eerlijk gezegd niet in dat we die discussie konden openbreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Catsman, ik stel voor dat we er nu mee stoppen.

De heer DE VRIES: Ik had ook een vraag gesteld aan de opstellers. Ik had gevraagd of in deze motie het opengooien van de discussie over de Zuidtangentroute meegenomen kan worden.

Mevrouw BOSMA: Die Zuidtangentroute is al in 2003 vastgesteld, mijnheer De Vries. U weet daar waarschijnlijk meer van dan ik. Waar het nu om gaat, is de eerste stap te nemen. Wij pleiten ervoor om dit in het licht van hoogwaardig openbaar vervoer te zetten en op die manier de gelden van de provincie in te zetten.

De heer DE VRIES: Mag ik u eraan herinneren dat....

De VOORZITTER: Nee, het is nu afgelopen. Mijnheer De Vries en mevrouw Bosma, alle tellers staan op nul. Niemand heeft meer spreektijd. We gaan nu stemmen over deze motie.

De heer DE VRIES: Dit is juist waar de heer Reeskamp bang voor was. En hij heeft er natuurlijk gelijk in dat dit in de commissie besproken had moeten worden.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen over deze motie, als daar tenminste behoefte aan is. Het college heeft al aangegeven dat het de motie overneemt. Wie steunt deze motie?

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik heb een stemverklaring.

De VOORZITTER: Stemverklaringen moet ik altijd toestaan. Gaat uw gang.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij vinden de koppeling tussen deze twee besluitpunten veel te kort door de bocht, hoezeer wij ook hechten aan een tunnel. Dit kan niet op deze manier worden besloten. Wij kunnen op deze manier niet akkoord gaan.

De heer VREUGDENHIL: Wij gaan niet mee met deze motie. Wij vinden het ook een hele vreemde gang van zaken dat zo kort voor een discussie dit soort afspraken wordt gemaakt. Wij zijn bereid om over tunnels te praten. Dat heb ik deze zomer zelfs nog voor de radio gezegd. Maar de tunnel vanaf de Schalkwijkerstraat naar de Nassaulaan is een mogelijkheid naast andere varianten, zoals van de Schipholweg naar de Westelijke

Randweg. Dit is een beperking van de keuzemogelijkheden waarmee wij absoluut niet akkoord gaan.

De heer DE VRIES: Het is een uitstekende motie, maar zoals mijnheer Reeskamp al zei, geeft het geen pas dat die er op deze manier doorheen wordt gejaast. Bovendien vinden wij dat je ook de Zuidtangent opnieuw zou moeten bestuderen. Daarom kunnen wij ons niet geheel in deze motie vinden.

De heer VRUGT: De VVD sprak van dralen in commissies. Ik vind het een knap staaltje van de PvdA dat ze door het voorhouden van deze worst de VVD in een klap om heeft weten te krijgen.

De VOORZITTER: Nog eenmaal, bij handopsteken, wie steunt deze motie? Dat zijn de PvdA, GroenLinks, de Ouderenpartij, de VVD en de SP. Daarmee is de motie aangenomen.

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 22.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 5 oktober 2006.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders