

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 28 JUNI 2012 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 19 juli 2012

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek
en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M. Breed, de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open hierbij de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom. Allereerst is het verheugend om te zien dat Miriam Breed weer terug is. Hartelijk welkom terug in ons midden. Je hebt een moeilijke tijd achter de rug en ik ben blij om te zien dat je de draad weer kunt oppakken. Ik heb begrepen dat je graag iets wilt zeggen. Ga je gang.

Mevrouw BREED: Voorzitter, het is weer fijn om hier te zijn. Zo'n tweeënhalp jaar geleden riep ik tijdens een campagne ergens op een podium in een stad: onderwijs, onderwijs, onderwijs. Onderwijs om je eigen risico's te leren managen en een zelfstandig denkend en maatschappelijk persoon te worden. Nu zeg ik aan de stad: dank, dank, dank. De stad Haarlem is er niet alleen voor het onderwijs, de stad is er ook een van betrokkenheid en voor belangstelling voor elkaar. Jullie hebben meegeleefd. Dat was mooi om te ervaren. De stad heeft meegeleefd, zelfs toen ik met onze rolstoel door deze rolstoelovriendelijke stad denderde. Alle belangstelling, prikkels, mooie woorden; taal, zou René gezegd hebben. Taal om te begrijpen en taal als het gaat om hoop en vrees en om liefde en om leven en om doodgaan. Want er is een ding dat met de ontwikkeling van eigen kracht je samen voor elkaar kunt krijgen. Iets dat ik in het debat wel eens dreig te vergeten. Ik soms wel, maar toch lijkt het de kwetsbaarheid van het leven zelf of de zelfredzaamheid. Dat kunnen we volgens mij met geen politiek verschil of geschil veranderen. Ook dat is taal.

De afgelopen twee jaar heb ik vaak gehoord: Ga genieten! Maar genieten valt nog niet zo mee als je in een achtbaan zit waarin maar een ding duidelijk is en dat is het einde van de rit. Wat hadden dus ruimte nodig om te genieten, letterlijk en figuurlijk. Ik ben blij dat we die ruimte gekregen hebben. Dat is sociale cohesie. Het genieten is nog best gelukt. Nu is het advies: rust uit en ga vooral leuke dingen doen. Oké, dacht ik; ik ga naar de gemeenteraad, want ik hou van het maatschappelijk debat. Dat is leuk, dus daar ga ik mee beginnen. De stoelen zitten goed voor het vermoeide lijf. Er zit nog wel spaghetti in mijn hoofd en in mijn lijf. Je bent er letterlijk een beetje ziek van en dit keer niet door slechte

gewoonten of door een griepje. Maar het komt goed. Na het zomerreces hoop ik weer volledig te zijn. Ik pak weer op dat wat gaat en dat wat weer lukt. Ik heb immers nog wat goed te maken aan 487 voorkeursstemmen. Ik dank jullie wel.

De VOORZITTER: Dank je wel, Miriam. Voordat we met de agenda beginnen geef ik graag het woord aan wethouder Heilieggers voor een verklaring.

Wethouder HEILIEGERS: Voorzitter, graag leg ik een korte verklaring af.

Het Zijlpoortdossier dat nu op de agenda staat, brengt veel teweeg. Het onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie (RKC) ligt ter bespreking voor. Alhoewel er geen blijk van is dat er mandaatoverschrijdingen zijn of bewust misleidend handelen, erken ik dat bedrijfsvoeringsaspecten, zoals informatievoorziening beter geregeld hadden kunnen worden. Voorzitter, er is een verschil tussen schuld bekennen en politieke verantwoording nemen. Ik als VVD-wethouder neem mijn politieke verantwoording op dit dossier. Niet omdat er sprake is van schuld. Wel omdat ik dit weeg op mijn liberale schaal van zuiver politiek handelen. Dat betekent dat ik de keuze maak om per direct mijn ontslag aan te bieden en niet langer deel uit te maken van dit college. U weet, ik ben Haarlemmer en ik hou van de stad en wens het bestuur veel wijsheid voor onze gemeente.

De VOORZITTER: Dames en heren, als voorzitter van het college heb ik er behoefte aan om hier het een en ander over te zeggen.

Rond een uur of vier vanmiddag kwam het college bij elkaar en had wethouder Heilieggers het voornemen kenbaar gemaakt om als wethouder te stoppen, met ingang van vanavond. We hebben er uitgebreid met hem over gesproken en met een zeer weloverwogen besluit van de heer Heilieggers. Wij kunnen dat als college eigenlijk alleen maar respecteren en we kunnen nu vaststellen dat we afscheid moeten nemen van een zeer betrokken wethouder die gedurende ruim twee jaar met een enorme inzet voor onze stad gewerkt heeft op een collegiale wijze. Dus Pieter, heel veel dank daarvoor. Dat laatste zeg ik natuurlijk niet alleen als voorzitter van het college, dat zo graag in deze personele samenstelling de vier jaar vol had gemaakt, maar dat zeg ik nadrukkelijk ook namens ons allen, namens de gemeenteraad van Haarlem. Pieter, bedankt!

Ik geef graag het woord aan de fractievoorzitter van de VVD.

De heer DE JONG: Voorzitter, wethouder Heilieggers heeft zojuist politieke verantwoording afgenomen in het Zijlpoortdossier. Het RKC-rapport stelt onomwonden vast dat de hele gang van zaken geen schoonheidsprijs verdient. Er zijn geen aanwijzingen van bewuste misleiding of mandaatoverschrijdingen, maar bij veel aspecten zijn wel fouten gemaakt. Ook de voltallige raad heeft een weinig kritische houding aangenomen en zelfreflectie is naar onze mening hier op zijn plaats. Het getuigt van politieke zuiverheid en integriteit dat een wethouder dan de politieke verantwoordelijkheid – ook van zijn voorganger – op zich neemt. Dat had van de VVD-fractie niet gehoeven. Verantwoordelijkheid in dit dossier kan veel breder gedragen worden.

Voor het besluit van de heer Heilieggers hebben wij dan ook diep respect. De VVD-fractie dankt de heer Heilieggers voor zijn inzet, voor zijn betrokkenheid bij zijn stad. Voorzitter, ik verzoek de vergadering even te schorsen.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst tot 19.55 uur.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Dan gaan we nu verder met de reguliere agenda. Er hebben zich geen mensen gemeld voor het vragen uur.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er is een motie vreemd ingediend van Haarlem Plus over aandacht voor ouderen. Er is ook een motie ingediend door de Actiepartij en daarvoor geldt dat het niet ergens anders aan de orde is geweest. Dat heb ik ook aan de heer Vrugt gemeld en kan dus volgens het reglement van orde eigenlijk niet worden behandeld. Ik stel voor om aan dit reglement vast te houden en haar dus niet te behandelen en dat op een ander moment te doen. Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik zou daar toch de mening van de raad over willen horen. Die gaat tenslotte over de agenda. Los van het reglement van orde – want dat is mij helder – heb ik al weken gelden deze motie via de mail aangekondigd. Kennelijk was het dan noodzakelijk geweest om een theater op te voeren dat een collega het alsnog even meldt en dan was het wel goed. Nu kan het niet. Ik begrijp het formele probleem, maar ik zou het aan de raad willen vragen of het nu wel in stemming kan worden gebracht, anders lopen we straks achter de feiten aan.

De VOORZITTER: Is er nog enige haast bij deze motie, mijnheer Vrugt? Kan deze motie niet in een volgende agenda behandeld worden?

De heer VRUGT: Het gaat over een onderzoek dat gedaan zou worden. Het zou zonde zijn als de raad zou uitspreken dat een dergelijk onderzoek niet wenselijk is.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar de raad die altijd de mogelijkheid heeft om van zijn reglement af te wijken. Wie is van mening dat we straks deze motie vreemd moeten behandelen? Er is een meerderheid in de raad. Dat betekent dat we deze motie straks gewoon gaan behandelen.

Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda? Over de volgorde? Nee? Goed, dan gaan we zo de agenda afhandelen.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 7 JUNI 2012

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over de ontwerpnotulen van donderdag 7 juni 2012? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets over de ingekomen stukken zeggen?

De heer VISSER: Graag wil het CDA de Romeinse VI onderdeel c agenderen voor de commissie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan waren dat de ingekomen stukken.

HAMERSTUKKEN

5. PREADVIES VASTSTELLING JAARREKENING 2011 EN BEGROTING 2013 NOORD-HOLLANDS ARCHIEF (NHA) (2012/239798)

De VOORZITTER: Het hamerstuk is bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. AZIEWEG LOCATIE 2, ONTWIKKELING ZORG- EN AANLEUNWONINGEN (2012/168378)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven om een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: Dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt het belangrijk dat het verkeer voldoende gelegenheid krijgt nu de opdracht in tweeën is gesplitst. We willen ook aandacht vragen voor het feit dat er nu ook een kavel vrijkomt nu er een andere deal is gesloten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? De heer De Iongh van D66.

De heer DE IONGH: Dank u, voorzitter. Wij hopen dat dit plan zo snel mogelijk doorgaat, want als we naar de kosten kijken, dan rijzen de rentekosten dermate de pan uit dat we hopen dat dit project tot een goed begin wordt gebracht.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Dan is het bij dezen vastgesteld.

7. VASTSTELLEN GEBIEDSVISIE BOERHAAVEWIJK (2012/83455)

De VOORZITTER: De heer Bol van GroenLinks.

De heer BOL: Dank u wel. Complimenten voor de wijze waarop deze gebiedsvisie tot stand is gekomen. Het gaat niet alleen om het stedelijk proces, maar ook om het sociale proces, de sociale cohesie en om de duurzaamheid. Wij zijn er als GroenLinks erg blij mee. Dank u.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: De PvdA sluit zich aan bij de stemverklaring van GroenLinks. Wij willen nog aanvullen dat we het heel belangrijk vinden dat het college besloten heeft om het LIC-gebouw dat nu verloedert, om daar voortvarend in op te treden, ook al is het geen onderdeel van een van de vier verandergebieden.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Ook Haarlem Plus heeft niets anders dan lof over deze gebiedsvisie. De wethouder heeft toegezegd om voor ouderen met een speciale nota te komen. Ik wil benadrukken dat ik deze nota nog dit jaar verwacht.

De VOORZITTER: Ook dat is vastgesteld. Dan zijn we bij het eerste bespreekpunt.

BESPREEKPUNTEN

8. RKC-RAPPORT (2012/30412)

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mijn fractie heeft in de kwestie Zijlpoort sinds de discussie van vorig jaar een gematigde houding aangenomen. We wilden als D66 het stadskantoor in de binnenstad. Een investering in een levendige stad, goed voor de Haarlemse economie. Was de prijs te hoog? Liever vraag ik: was de prijs een verrassing? Wat kunnen we zeggen over verkiezingsbeloften? Inmiddels al weer vele jaren geleden gedaan. Zijn wij volksvertegenwoordigers en is dus de stad voor het lapje gehouden door het voormalige college? Met name wordt er dan gekeken naar het functioneren van de heer Van Velzen. De grote afwezige. Die kan zich ook niet verdedigen als er in deze raad wordt gesproken over misleiding, chantage en nalatigheid. Dat zijn grote woorden. Hoe staat het met ons politieke geheugen? Een paar feiten. Wethouder Van Velzen werd bewonderd om zijn kordaat en krachtig optreden. Hij opereerde op eigen houtje. En ja, wij werden wel eens verrast. Verrast werden wij ook wel eens door andere wethouders. Dat heeft alles te maken met een bestuurscultuur van urgentie creëren en voortmaken met de stad en dan helpt eindeloos overleg niet. Bij verkiezingen worden beloften gedaan. Ook besturen wij in coalities, moeten wij concessies doen en daarbij komen dan aanvullende eisen vanuit de politiek. Wij polderen ons suf, met zijn allen. Daar komen externe factoren bij. Bij de ontwikkeling van het stadskantoor zaten we in een hoogconjunctuur en nu zitten we in een recessie. D66 heeft het hier al eerder gezegd dat wij met Fortress langs de rand van de afgrond zijn gegaan, maar we zijn gered mede dankzij een paar uitstekende ambtenaren. Het project loopt vanaf vorig jaar gewoon goed zoals ook het RKC concludeert in haar rapport. Een belangrijke vraag die onbeantwoord blijft zijn de omstandigheden en de afspraken die in week van 11 november 2008 zijn gemaakt waarin de beruchte 17 miljoen euro werd overgeboekt. Wat was de rol van de afspraak met Fortress om Zijlsingel voor 11 miljoen euro van ons te kopen, terwijl Fortress ver voor de val van Lehman Brothers in de financiële problemen zat en ons geld nodig had. Dat is leuke onderzoeksjournalistiek, maar geen raadsenquête, wat D66 betreft. Was de prijs hoog? Ja, het is veel geld, maar investeringen leveren ook een bijdrage op. De jaarlijkse huur van de Westergracht kostte ons al een fortuin. Dat zijn trouwens de woorden van de heer Van Velzen. Laten we niet

vergeten dat de prijs van de vmbo-school binnen twee jaar was gestegen van 20 miljoen euro naar 26 miljoen euro. Daar hebben we niemand over gehoord. Is de prijs van ongeveer 81 miljoen euro een verrassing? Op 11 november 2009 vraagt de heer Reeskamp aan de heer Van Velzen of we binnen de 78 miljoen euro blijven die ervoor staat. Het investeringsplan bij de kadernota van 2010, een nieuw college, maar het werk was nog van de heer Van Velzen. Hierin lezen we de benodigde kredieten voor concernhuisvesting. Volgens mij heeft de heer Van Velzen met de beste bedoelingen voor Haarlem gehandeld, alleen zijn de bordjes verzet. D66 heeft grote moeite met eigengereid optreden, wel weten wat goed is voor de mensen, en niet te veel vragen stellen. Het is een vorm van paternalisme waar ik een ongelooflijke pest aan heb.

Tot slot: Wat voor een raad willen wij zijn? Wat mij betreft geen heilige verontwaardiging, maar kritisch kijken naar het beleid, ook als je van de coalitie bent. Spaar je mensen niet, is het wat mij betreft. Zorgen heeft D66 vanwege de gedroomde dekking door verkoop van het vastgoed, maar dan is het weer een geluk dat de overheid het geduld kan hebben. Wat blijft is of de verontwaardiging over 2,4 miljoen euro terecht is. Uiteindelijk valt het finale oordeel als we in 2014 het stadskantoor kunnen betreden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, ik wil beginnen met een woord van waardering naar wethouder Heiliegers. Een dapper besluit. U heeft het zelf net goed uitgedrukt waarom u tot deze keuze bent gekomen. Wij waarderen dat als fractie buitengewoon. Het is een ongelukkig gevoel. We hebben prettig met u samengewerkt, maar we snappen het dat u dat besluit genomen heeft.

Tevens een woord van dank aan de RKC dat een buitengewoon goed rapport heeft afgegeven. Wij hebben het gevoel dat wat er nog te weten valt, dat wij dat nu weten. Alles wat nog boven tafel te halen was, is boven tafel gekomen. Ook daar dank voor.

Desondanks is het voor ons vanavond een lastig debat. Om drie redenen. Ten eerste natuurlijk de aankondiging van de wethouder dat hij aftreedt. Dat zorgt voor een wat onwerkelijke situatie. Er zijn echter nog voldoende andere zaken over het rapport te bespreken. Dat zal mijn fractie vanavond ook doen. Het is een wat onwerkelijk debat omdat de belangrijkste acteur zich helaas niet meer kan verantwoorden. Wethouder Van Velzen is niet meer in de gelegenheid om zijn verhaal te doen en dat maakt dit debat wat onwerkelijk. Ten slotte hebben wij als gemeenteraad ook steken laten vallen. Dat maakt een dergelijk debat ingewikkeld, omdat wij ook naar onszelf moeten kijken. Dat hebben wij als PvdA gedaan. In de commissie hebben wij gezegd dat ook wij fouten hebben gemaakt en dat zal ik zo direct ook herhalen.

Het is wat ons betreft begonnen met partijen die tijdens de verkiezingscampagne beloofden dat het stadskantoor veel goedkoper zou kunnen dan in Schalkwijk. Mensen zijn wat bekocht uitgekomen, want uiteindelijk blijkt het toch duurder uit te komen. De toenmalige wethouder heeft oprecht geprobeerd om dat zo goedkoop mogelijk voor elkaar te krijgen. Achteraf moeten we constateren dat de kosten iets te rooskleurig zijn ingeschat en dat de risico's niet altijd goed in beeld waren. Als je dat combineert met een sterk solistisch optreden van een wethouder en onvoldoende tegenwicht vanuit de ambtelijke organisatie evenals vanuit de raad, dan krijg je een situatie die buitengewoon ingewikkeld wordt. Wij hebben als raad onvoldoende doorgevraagd. Daar hebben we het in de commissie ook al over gehad. Ook wij als PvdA hadden kritischer moeten zijn. Ook wij hebben onvoldoende doorgevraagd over besluiten die ons zijn voorgelegd. Dat neemt niet weg dat deze informatie veel proactiever naar ons toe had kunnen worden gebracht, maar ook wij als raad hadden beter kunnen doorgraven en dan hadden wij beter onze verantwoordelijkheid kunnen nemen. Vanaf eind 2009 is het beter gegaan. Er kwam een andere projectleider. Er kwam een andere ambtelijke opdrachtgever en je zag dat hierdoor het project beter werd geleid. Helaas is pas halverwege 2011 de informatievoorziening naar de raad pas echt proactief geworden en hebben wij het gevoel dat we alles weten. Dat is wat ons betreft te laat.

Welke lessen trekken wij daaruit? Dat het belangrijk is dat wij eerlijk en open zijn over risico's. We kunnen zeggen dat een project nu eenmaal duur is en risico's met zich meedraagt. We schatten het vaak te optimistisch in en denken alle risico's te kunnen afdichten, maar uiteindelijk blijkt het dat we bedrogen uitkomen. Een tweede les is dat een sterk ambtelijk apparaat en een sterke raad tegenwicht kan geven aan een college. Op het laatste punt is het ook belangrijk dat niet alles in vertrouwelijkheid gebeurt. Het is schadelijk voor onze controlerende taak als alles in de vertrouwelijkheid gebeurt bij dit soort belangrijke projecten.

De heer VRUGT: Zijn er dan discussies geweest over wat er dan in beslotenheid is gebeurd? Het klopt dan niet om te stellen dat met dit RKC-project alles boven tafel is. Heeft u achteraf niet het gevoel dat we nu nog steeds niet alles weten? U doet voorkomen dat we nu alles weten.

De heer FRITZ: Voorzitter, ik heb mij anders willen uitdrukken. Ik heb gezegd dat alles wat wij nu nog kunnen weten, wij daarvan het gevoel hebben dat we dat weten. Ik druk mij zo uit, omdat een van de belangrijkste acteurs in dit drama niet meer door een enquêtecommissie te interviewen valt. Wij denken dat er met een enquête niet meer boven tafel was gekomen. We hebben nu ook niet de illusie dat we nu alles weten.

Een van onze conclusies zou zijn geweest dat de informatievoorziening tot en met medio 2011 onvoldoende was. Het moet echt beter. Wij zijn blij dat wij inmiddels alle risico's boven tafel hebben en dat wij volledig zijn geïnformeerd door wethouder Cassee. Wat ons betreft had dat eerder gemoeten. Een tweede conclusie is dat wij als raad beter ons werk moeten doen. Ook als wij niet proactief worden geïnformeerd, dan moeten we toch doorvragen en actiever onderwerpen agenderen. Daar wilde ik het bij laten.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Snoek.

De heer SNOEK: Ook wij willen graag onze respect uitspreken voor de keuze van de heer Heiliegers. Een keuze die ook bij ons gepaard gaat met emoties en het is wellicht een moment van bezinning, maar er ligt nu eenmaal een rapport dat besproken moet worden en dat willen we dan ook doen.

We willen onze complimenten uitspreken voor de RKC voor het rapport. Het is een gedegen rapport om de gedane zaken hier te behandelen. De conclusies uit het rapport zijn vlijmscherp en die werden door geen van de partijen in de commissie bestreden. We omschrijven met zijn allen de volgende punten:

1. Het besluitvormingsproces rondom de aankoop van de ontwikkeling van de Zijlpoort is tot 2010 niet adequaat verlopen.
2. Het project stond onder weinig democratische leiding, waardoor er niet altijd voldaan is aan de beginselen van het openbaar bestuur en aan de legitimiteit en openheid van beslissingen.
3. De gemeenteraad heeft de raad voor medio 2011 niet proactief geïnformeerd over de belangrijkste risico's.

Dat zijn de conclusies van de RKC in haar rapport. Het vorige college heeft niet aan de raad voorgelegd dat het nieuwe stadskantoor 10 miljoen euro goedkoper zou kunnen. En ook het feit dat de raad in november 2008 de bewuste koopovereenkomst waarin in een afwijkende constructie 17 miljoen euro aan Fortress werd overgemaakt niet in het openbaar heeft besproken, is wat ons betreft fout waarbij de raad ook kritisch naar zichzelf moet kijken.

Wat overblijft is het RKC-rapport en de reactie van het college daarop. Wat vinden we van de reactie van het college? Het gaat slechts beperkt in op een deel van het rapport. Vele kritiekpunten blijven onbeantwoord. Dan heb ik het over het punt dat de gemeente te veel het voortouw bij de projectontwikkelaar heeft laten liggen. Of het feit dat bij Fortress in de koopovereenkomst gekozen is voor een constructie die vooral fiscaal gunstig is voor Fortress en minder voor de gemeente. Een citaat uit het rapport waar u niet op ingaat. Het lijkt erop dat het college zich er met een wat technocratische reactie zich ervan afmaakt. U komt dan tot de conclusie dat met de kennis van nu de informatievoorziening wat explicieter en proactiever had gekund, maar als ik u vraag welke kennis u nu heeft die het

college destijds niet had, dan komt daar geen scherp antwoord op. Uiteindelijk glijdt u in de kern van uw reactie langs de problematiek heen en daarmee doet u de RKC, de gemeenteraad en de Haarlemmers tekort. Dan heb ik het ook over de opmerking van de heer Cassee in de krant dat 2,5 miljoen euro niet veel is. Of dat hij ervan overtuigd is dat in de loop van de jaren er een aantal posten is weggeschreven onder andere projecten. Als hij dit vermoeden heeft, dan kan hij dat vermoeden met ons in de raad hier delen en verantwoorden, maar als wij hem vragen waar dat vermoeden op gebaseerd is, dan komt er een verklaring dat er niet zo veel aan de hand zou zijn. Toch trekt hij zijn woorden niet in. Graag willen wij een reactie van het college op deze punten van kritiek ten aanzien van uw reactie op het RKC-rapport.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Snoek.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik de heer Snoek een vraag stellen?

U spreekt het college aan op zaken waar hij niet goed zou hebben gefunctioneerd. Wij hebben natuurlijk ook een taak. U kunt in het investeringsplan van de kadernota lezen dat het stadskantoor voor 78,4 miljoen euro in de boeken stond. Wat vindt u daar nu van?

De heer SNOEK: We moeten allemaal kritisch naar onszelf kijken als het gaat om het accorderen van de koopovereenkomst, maar ik denk dat ik als CDA ook mag concluderen dat wij een rol hebben gespeeld in het openbaren van de risico's en het in de risicoparagraaf opnemen van de Zijlpoort. Ook het RKC-rapport stelt dat op 20 augustus 2008 het CDA benadrukt in deze vergadering richting de wethouder het belang van gedegen risicomangement in de relatie van de gemeente met ontwikkelaar Fortress.

Het CDA neemt als een van de weinigen partijen kritisch op dat er een risicoparagraaf ontbreekt. Ik zeg niet dat ons als fractie niets te verwijten valt. Wij waren er ook bij. Wij hadden die koopovereenkomst wellicht ook moeten agenderen, maar het CDA is nu kritisch, maar we waren toen ook kritisch.

De heer FRITZ: Het CDA gebruikt in de commissie grote woorden: misleiding, chantage en nalatigheid. Ons viel op dat u deze woorden hier niet herhaalt. Bent u daar op teruggekomen?

De heer SNOEK: Ik wist dat u die vraag ging stellen. Die vind ik ook terecht. Ik sta nog steeds achter die kwalificaties. We hebben die heel bewust gebruikt en ik kan u zeggen dat na de commissiebehandeling wij benaderd zijn door mensen die in het verleden betrokken zijn geweest bij dit project. Die bevestigen onze vermoedens. Waarom gebruik ik deze woorden niet hier? Omdat die woorden in de commissiebehandeling afgeleid hebben van de discussie. De feiten die in het RKC-rapport staan, spreken voor zich. Ik neem niets terug van die kwalificaties, maar als het afleid van het debat dat we met elkaar moeten hebben, dan heb ik het liever over de inhoud en ga ik geen semantische discussie met u voeren over of iets wel of geen chantage is. Dan praat ik liever met u over de argumenten.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Snoek. Mijnheer Mulder.

De heer MULDER: Ja voorzitter, wat zal ik nog zeggen? We hebben een RKC-rapport dat er niet om liegt. Dat spreekt stevige taal uit en volgens GroenLinks terecht. Wij kunnen ons wel vinden in de meeste conclusies van de RKC. Het gaat dan om de contracten die niet duidelijk waren en de risico's die we hebben gelopen, om het risicomangement dat niet op orde was, om de informatie die niet altijd proactief en voldoende was. Dat zijn eigenlijk ernstige zaken waar wij onze afkeuring over willen uitspreken. Ik zeg niet voor niets: wat moet ik nog zeggen? Want als een collegelid de verantwoording neemt, dan is dat gebeurd waar wij met moties en kritiek en met ferme taal in commissies op gedoeld hebben. Als een collegelid de verantwoording neemt, dan past ons eigenlijk alleen nog maar respect en een beetje medeleven. Geen medelijden, want we zijn aan het politiek bedrijven en politiek is niet voor slappe wijven, zoals mevrouw Van Zetten wel eens zegt. Dat geldt nu met name voor de moedige stap van Pieter Heiliegers waarvoor ik vanaf deze plek mijn bewondering wil uitspreken dat hij deze stap genomen heeft.

Voorzitter, op zo'n moment passen geen moties meer, maar respect. Dank u wel

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Snoek.

De heer SNOEK: Ik ben het met u eens dat het niet past om met moties over het functioneren van de portefeuillehouder Financiën te oordelen. Dat is geweest, maar dat wat blijft is de breedte van het college. Doet u nu niet de heer Heilieggers tekort door te zeggen dat met het vertrek van de heer Heilieggers alle zonden vergaan? Er zijn hier meer mensen aan tafel. Er zit een college voor u dat in gezamenlijkheid een reactie heeft opgesteld op het RKC-rapport. Mogen we naar uw oordeel daar nog wel over spreken?

De heer MULDER: Natuurlijk mag u het college hierover aanspreken. Er zit een wethouder die daar op aanspreekbaar is. Ik vind dat – ook al is een college voor het geheel verantwoordelijk – er niet voor niets portefeuilles zijn waarin een man of vrouw verantwoordelijk is en die moet je daarop aanspreken. Je kunt niet bij elke motie van afkeuring een heel college verantwoordelijk stellen.

De heer SNOEK: Als ik het heel erg vereng, dan vraag ik u wat u vindt van de reactie van het college op het RKC-rapport. Vindt u deze op maat?

De heer MULDER: Ik vind de reactie van het college vrij defensief. Ik vind dat de reactie de nuancerings van het RKC-rapport een beetje scheef belicht. Ik vind dat het college wel wat meer een hand in eigen boezem had mogen steken. Wat is erop gevolgd? Dat een wethouder helemaal zijn hand in eigen boezem steekt. Dat doet hij voor het hele college. In die zin is de collegiale verantwoordelijkheid geconcentreerd tot een wethouder en dat vind ik niet alleen respectabel, maar ook te prijzen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Onze complimenten voor de heer Heilieggers voor zijn moedig besluit. Petje af.

Voorzitter, wij danken het college voor de antwoorden. Ik lees uit de stukken dat het college de raad meer expliciet en proactief informatie had moeten verstrekken. Daar ligt voor ons nu net het probleem. Ook na maart 2010 heeft het huidige college de raad verzuimd expliciet en proactief te informeren over de problemen die uit dit overdrachtsdossier hadden moeten komen. Niet alleen toen, maar ook nu gaat het nog steeds verkeerd. De SP heeft als coalitiepartij in het vorige college bewust gekozen voor een wethouder van de VVD in de veronderstelling dat de financiën daar in goede handen zou zijn. Dat vertrouwen blijkt nu in dit dossier toch enigszins beschaamd. De nieuwe wethouder Financiën – dus na maart 2010 – heeft dit vertrouwen zeer zeker niet kunnen herstellen. Hij heeft dit dossier kennelijk zo slecht in de hand gehad, dat hij halverwege de rit door een andere wethouder vervangen moest worden op dit hoofdpijndossier. Er is tot op heden geen duidelijk antwoord gekomen van het college over deze wisseling van de wacht. We hopen dat onder aanvoering van deze nieuwe wethouder de informatieoverdracht echt expliciet en proactiever gaat verlopen. Daar lijkt het nu ook wel naar uit te zien, maar we kunnen die zekerheid pas achteraf krijgen. De SP zal na het opleveren van het stadskantoor u vragen om de rekening op te maken en verantwoording te laten afleggen over alle grote afwijkingen van het originele bestek. Tot die tijd zullen wij deze zaak zeer kritisch blijven volgen.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: U praat over het opmaken van een rekening, maar heeft uw eigen partij zelf wel eens de rekening opgemaakt, aangezien uw partij in het vorige coalitie zat? Wij kennen uw vorige fractievoorzitter als een zeer uitgeslagen persoon en u doet nu net een beetje alsof we door de heer Van Velzen als makke schapjes tot een vreselijk iets zijn gebracht. Uit het RKC-rapport blijkt dat Pieter Elbers van de SP de kapitalisten van Fortress het voordeel van de btw gunde ten koste van de gemeente Haarlem. Ik vind dat u uw partij tekortdoet alsof u daar helemaal niets van heeft geweten en dat u overal buiten bent gehouden. Ik weet dat je als coalitiegenoot meer weet dan een eenvoudig raadslid in de raad. U zou ook even uw hand in eigen boezem moeten steken en als SP even de rekening moeten opmaken. Dank u wel.

De heer SCHOUTEN: Ik heb hier zeker meerdere malen gezegd dat ook wij hierin fouten hebben gemaakt. Lees de verslagen na, zou ik u zeggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik was erbij en ik heb het gehoord en inderdaad, ik heb u toen maar laten praten, maar ik vind dat ik nu ook even met u een rekening moet vereffenen. Dank u wel.

De heer VRUGT: Ik hoor mevrouw Van Zetten zeggen dat u het vroeger had over regenten en dat we het nu anders gaan doen en nu hoor ik u zeggen dat u als coalitiepartij meer weet dan een eenvoudig raadslid.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik bied gelijk mijn excuses aan, want dat klinkt inderdaad heel erg arrogant, mijnheer Vrugt.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus is ook zeer positief over het RKC-rapport. Ook wij hadden om een enquête gevraagd zodat er meer boven tafel zou komen, maar het rapport is dermate scherp en volledig, dat wij denken dat alles boven tafel is gekomen. Dat heeft grote consequenties gehad.

Gezien het rapport was het voor de heer Heiliegiers een mission impossible. Het is jammer dat ook hij er niet in geslaagd is om dat snel tot een goed einde te brengen. Dat is jammer. Wat kun je voor lessen trekken uit dit rapport?

1. Openheid voor alles. Dat dat geldt ook voor die vergaderingen die besloten moesten zijn. Maak die vergadering zo dat je er aantekeningen bij maakt zodat later gelezen kan worden wat er gebeurd is. Openheid van informatie. Verstrek het zodra het beschikbaar is en hou deze informatie niet achter.
2. Ik zou het college willen adviseren om belangrijke besluiten in overleg met de raad te doen. Leg dit eerst voor aan de raad, voordat je hierover een besluit neemt.
3. Waak er als partij en college over om prestigeobjecten te doen die koste wat het kost door moeten gaan. Dat geeft altijd een hoop ellende.
4. Geef ruimhartig toe als er tekortkomingen zijn of als er foutjes zijn gemaakt. Ga het niet verdoezelen. De reactie van het college op het RKC-rapport was veel te behoudend. Het toegeven van foutjes maakt de zaak veel transparanter.

Als we deze lessen leren, dan zijn we een hoop wijzer geworden. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schrama. De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, voorzitter, bij de commissiebehandeling kon ik door omstandigheden niet aanwezig zijn. Ik was die avond bezig met het afwikkelen van een nalatenschap van een goede vriend van mij. Ik memoreer dat omdat ook de heer Heiliegiers te maken had met een nalatenschap. Ik kan mij als mens best iets voorstellen dat het in het begin best heel moeilijk geweest moest zijn om over dat dossier meer openheid te geven dan dat hij gedaan heeft. Het is goed om dat als mens te zeggen. Als volksvertegenwoordiger en als raadslid zeg ik tegen de portefeuillehouder die hij toen was, dat het professioneel was geweest om meer openheid van zaken te geven. De heer Heiliegiers heeft zojuist een moedig en respect afdwingend besluit genomen. Over zijn rol ga ik het nu niet meer hebben. Ik wil het wel hebben over het feit dat hij niet als enige in het college heeft gezeten, net zo goed dat er een vorige college is geweest. Hij was onderdeel van een college zoals dat er nu nog steeds zit. Het is evident dat er veel verbeteringen zijn opgetreden sinds het dossier in handen is van de heer Cassee.

Het was wellicht beter geweest als er toch een raadsenquête was geweest en geen RKC die overigens uitstekend werk heeft verricht. Echter, met de handicap dat we bepaalde geheime verslagen niet kunnen terugvinden. Het is natuurlijk ook echt zaak dat we dat voortaan toch ergens registreren, zodat het nog terug te halen valt. Er zijn allerlei kwalificaties aan gegeven, dat de toenmalige wethouder het stuk zou terugtrekken zodra wij het zouden agenderen. Sommige collega's herinneren zich dat wel, anderen niet. Ik kan mij dat nog uitstekend herinneren. Er zaten in die commissievergadering mensen die hier vandaag ook zitten en vele anderen.

De heer FRITZ: Hoe had een enquêtecommissie op die vraag beter antwoord kunnen geven dan het RKC-onderzoek? Dat is wat wij ons hebben afgevraagd. Wij komen tot de

conclusie dat alle instrumenten die een enquêtecommissie extra biedt op dit soort vragen geen extra antwoordt oplevert.

De heer VRUGT: Het mag helder zijn dat een raadsenquête een zwaarder middel is. Het zou kunnen dat u gelijk hebt, maar je moet met een dergelijk dossier niet beknibbelen op een raadsenquête. Niets ten nadelen van de RKC. Je moet uitsluiten dat je nog meer snippers en rafels boven tafel had gekregen. Dat is mijn redenering. U draait hem om.

De heer FRITZ: Wat biedt het voor extra instrument dat dat wel gebeurt?

De heer VRUGT: Wellicht kunnen we in de toekomst daar nog een keer over praten. Het lijkt mij niet logisch dat er twee instrumenten bestaan die exact hetzelfde opleveren.

De heer SNOEK: Ik wilde de heer Vrugt graag bijvallen met het argument dat wij in de commissie hebben ingebracht. Misschien juist wel omdat een van de betrokkenen zich niet heeft kunnen verdedigen op dit onderzoek, was het wellicht beter geweest om alle betrokkenen onder ede te horen zoals de raadscommissie had kunnen doen. Juist uit zorgvuldigheid.

De heer VRUGT: Bedankt voor deze aanvulling, mijnheer Snoek. Ik wilde graag nog even memoreren dat het contract met Fortress opgesteld is door Fortress waarvan toen al bekend was dat zij het stadion niet ging realiseren. Dat zij overal elders in het land in zware problemen zat. Ik vraag mij zelfs af of ze ooit wel ergens in het land de ene steen op de andere hebben gestapeld. Wij zijn gewoon heel stom bezig geweest. Daar heeft de raad bij gezeten, maar die heeft het niet zelf verzonnen. Er wordt nog gerefereerd aan de crisis. Op dat moment was deze nog verre van het niveau waarop deze nu zit. Daar mag Fortress zich niet achter verschuilen.

Tot slot kan ik melden dat de wethouder tot nu toe wel wat vreemde bewegingen heeft gemaakt. Er is een paar weken geleden een tirade geweest op een artikel in het Haarlems Dagblad waar ik echt een beetje van mijn stoel viel en kwaad werd omdat toen bleek dat alle citaten waarvan hij beweerde dat hij dat niet gezegd had, gewoon exact een kopie waren van datgene wat op tape stond. Het was wellicht beter geweest dat de wethouder bepaalde uitspraken eerst in de raad had kunnen melden in plaats van in het dagblad.

Wonderlijke uitspraken waar hij overigens later op vragen van het CDA weer op terug moest komen. In die zin kun je je nog steeds wel afvragen hoe het werkelijk zit.

In de commissie zijn veel vragen gesteld die gewoon simpelweg onbeantwoord zijn gebleven. Ik sta hier nu in een T-shirt met de tekst: alles van waarde is weerloos. Daar zou ik nu even van willen maken: alle verweer is waardeloos.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, u heeft het woord.

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter, ik wil me om te beginnen aansluiten bij degenen die net als ik respect opbrengen voor het besluit van de heer Heiliegers om inzake dit dossier, zoals dat heet, de eer aan zichzelf te houden, en mogelijk daarmee het dreigement dat GroenLinks net impliciet uitte, wat anderen is ontgaan, namelijk dat had hij dat niet gedaan er moties die kant op zijn gekomen heeft hij ook ontlopen. Laten we daar gewoon ook heel realistisch zijn. Dat is het krachtenspel tussen raad en het college.

Verschillende sprekers hebben de rol van de raad belicht. Ik denk dat dat terecht is. Zelf heb ik in die periode besluiten in volle verstand beleefd en ook ik zie achteraf als raadslid dat ik meer had kunnen doen. Zonder het besluit van de heer Heiliegers te willen overvleugelen, bied ik hierbij mijn persoonlijke excuses aan. Er zijn enkele punten die we aan de hand van het RKC-onderzoek de revue moeten laten passeren. Ik wilde dit in vier stukken opdelen. Het gaat over het mandaat dat in 2007 is gegeven. Het gaat over de informatie of deze juist en tijdig is geweest. Als laatste wil ik het hebben over de druk van de markt dat via het college op de raad als besluitnemend orgaan kan worden uitgeoefend.

Zowel de RKC als het college zegt dat er strikt genomen binnen het mandaat is gehandeld. Juridisch is dat volledig juist, maar ik hoop dat ik straks van de verantwoordelijke wethouder te horen krijg dat er tussen het strikte, en ik noem het de politieke fatsoensregels die hier in dit huis worden nagestreefd, het college toch een ruimere uitleg geeft aan het informeren van de raad. Hierover is in de commissie genoeg gezegd.

Er is slechts op een moment niet juist geïnformeerd en dat is in de brief van de heer Van Velzen uit augustus 2008 waarin hij de raad meedeelt dat er binnen de financiële begrenzing van het raadskrediet kan worden gewerkt. In uw reactie in uw brief op het RKC-rapport vergeet u dat te melden. Het had u gesierd als u op dit punt een bevestiging had gegeven.

Is er tijdig geïnformeerd? Ja, dat is moeilijk te stellen. Het CDA zegt dat de raad weerbaarder had moeten zijn. Het moment dat de commissie is ingelicht, is na het sluiten van de koopovereenkomst geweest. Strikt gezien viel de koopovereenkomst binnen het mandaat van het college.

Dan de druk vanuit de markt. Niet alleen met het feitenrelaas van het college, maar ook in mailuitwisselingen rondom het project is er op verschillende momenten vanuit het college gezegd dat de stadsadvocaat erop wijst dat de gemeente mogelijk risico's loopt als wij in een openbare behandeling zouden laten blijken dat het niet goed zou gaan met Fortress. Ik kom dat in mijn interne mail nog sterker tegen, namelijk dat de heer Van Velzen in een van de besloten vergaderingen zou hebben gezegd – dat kan ook in de wandelgangen zijn geweest, dat kan ik mij niet meer herinneren – dat het zelfs mogelijk zou zijn dat raadsleden persoonlijk civielrechtelijk vervolgd zouden kunnen worden. Onder een dergelijke druk is het best wel lastig om dat te weerstaan en om aan te dringen op een openbare behandeling. Ik zou het college willen vragen op termijn de juridische aspecten daarvan – de ene kant de plicht tot openbare behandeling en aan de andere kant de mogelijkheid om de raad als orgaan en zelfs individuele raadsleden aansprakelijk te stellen – na te pluizen zodat wij wat weerbaarder worden in dat soort discussies.

Mijn conclusie is dat de raad op die ene brief na niet misleid is. Ik geloof niet dat er sprake is geweest van chantage. Wij zijn als raad stevig onder druk gezet en daar hadden wij meer weerstand tegen moeten bieden. Om die reden zijn wij door de Haarlemse burgers gekozen. De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Reeskamp. De heer Snoek.

De heer SNOEK: U stelt dat het college met die koopovereenkomst binnen het mandaat bleef, mits je het ruim genoeg oprekt, terwijl de RKC stelt dat de gemeente in 2008 een koopovereenkomst met Fortress heeft gesloten die op wezenlijke onderdelen afwijkt van de intentie van het raadsbesluit van februari 2007. Het raadsbesluit dat er heel erg op gericht was om alle risico's bij de ontwikkelaar te leggen en hiermee werden grote risico's naar de gemeente toegetrokken. De RKC was daar duidelijk over. Hoe oordeelt u daar als fractie over? Past deze koopovereenkomst binnen het mandaat of niet?

De heer REESKAMP: Ja, voorzitter, ik vind dit een heel scherpe vraag. Ik ben daar eigenlijk niet uit, maar je zou kunnen zeggen dat u gelijk heeft. De conclusie van de RKC is juist, maar tussen het sluiten van de verkoopovereenkomst en het informeren van de gemeenteraadsc commissie zaten maar enkele weken. Dan gebiedt de eerlijkheid van als we dat toen erg hadden gevonden, dan hadden we na enkele weken al aan de bel moeten trekken. Dat hebben we niet gedaan. Snapt u waar ik naar toe wil? Ik kan mij tamelijk goed herinneren dat deze vraag niet gesteld is, omdat we het er gewoon wel mee eens waren. We zagen de risico's, we zagen de valkuilen, maar al met al waren we het er toch mee eens. We vonden het toen minder erg dan nu.

De heer SNOEK: De risicoparagraaf, waar we steeds om gevraagd hadden, die was steeds niet gekomen. Daar heeft de raad wel keer op keer om gevraagd.

De heer REESKAMP: Dat klopt.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u, voorzitter. Als we naar ons eigen aandeel kijken, bijvoorbeeld in 2009, in hoeverre heeft het stadskantoor onze aandacht gehad? U kunt dan toch met mij eens zijn dat het heel erg matig was en dat we vooral bezig waren met het graven van een kilometerslange tunnel voor de zuidtangent van de stad waar vele woeste discussies over gevoerd zijn en het stadskantoor werd hierin niet genoemd. Het interesseerden ons eigenlijk helemaal niets. Zullen we dat maar even met elkaar vaststellen?

De heer REESKAMP: Volgens mij heeft mevrouw Van Zetten mijn excuses gehoord en ik ben het wel gedeeltelijk met haar eens. Als ik kijk naar mijn eigen mailwisseling tussen de commissieleden – dat moest ook allemaal geheim – dan begint het pas als we het btw-bedrag van 3,2 miljoen euro niet terugkrijgen. Vanaf dat moment beginnen we als raad pas goed wakker te worden.

De VOORZITTER: De heer Vrugt.

De heer VRUGT: U heeft het net over de risico's en daar is wel degelijk regelmatig naar gevraagd. Ik heb recent iets over de dekking van de risico's over hele verhalen gevraagd als het gaat om de opbrengst van die andere panden. Ik weet niet hoe u het ervaren heeft, maar heeft u ook niet het idee dat we daar op dit moment volstrekt onduidelijk inzicht in hebben? Hoe ziet u dat?

De heer REESKAMP: Ik ben het er helemaal mee eens. Aan de andere kant denk ik dat dit project nog zeker anderhalf jaar onze aandacht zal vragen. Laten we dit gewoon goed in de gaten houden.

De heer SCHRAMA: Ik heb enerzijds respect voor het feit dat hij zijn excuses aanbiedt en hij daarmee aangeeft dat vanuit zijn perspectief hij daar schuld in heeft gehad. Dat siert hem. Is het mede de oorzaak van de raad geweest dat het college zo eigengereid was?

De heer REESKAMP: Nee, dat denk ik niet.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Er is al heel veel gezegd. Ik wil alleen mijn dank uitspreken naar de RKC voor het duidelijke rapport. De conclusies zijn al uitgebreid besproken. Ik wil mijn respect uitspreken voor de heer Heiliegiers voor de manier waarop hij dit opgepakt heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan constateer ik dat er op dit moment geen andere sprekers zijn. Ik geef graag het woord aan wethouder Cassee.

Wethouder CASSEE: Voorzitter, na een intensieve bespreking in de commissie, twee weken geleden, is er vandaag niet heel veel meer toe te voegen aan hetgeen is besproken, al was het maar vanwege het besluit van collega Heiliegiers.

Ook ik hecht eraan om aan de RKC de complimenten over te brengen voor de wijze waarop zij het onderzoek hebben gehouden. Wij hebben daar een feitelijke reactie op gegeven. De een vindt dat een technocratische reactie, de ander defensief. Juist ook door de feitelijke reactie een kristalheldere reactie.

Op een enkele uitzondering na onderschrijven wij de conclusies van de RKC. Veel meer kun je eigenlijk niet doen.

De essentie van wat er zich vanavond afspeelt is terug te brengen naar de wijze waarop de informatievoorziening heeft plaatsgevonden tussen het college en de raad. De heer Reeskamp wijst op het formele mandaat waar niets mis mee was, maar er was een context waarbinnen dat mandaat was afgegeven. Toen die context wijzigde, had er beter moeten worden gecommuniceerd. Daar verschillen wij niet over van mening. Daar zegt het college ruimhartig van dat dat anders had moeten. Vervolgens is de vraag aan de orde: wat voor lessen trekt u nu uit dat RKC-rapport? Ik heb in de commissie al gezegd – en met alle liefde zal ik dat hier herhalen – dat alle lessen die de RKC ons aanreikt, inmiddels in uitvoering zijn of al zijn uitgevoerd. Dus als de heer Snoek zegt dat de heer Cassee geen antwoord geeft op de vraag over hoe dat zit met het contractmanagement, dan heeft hij het collegewerkprogramma niet gelezen waarin staat dat het college met ingang van juni 2010 de verbeteringen van het contractmanagement ter hand zal nemen.

Zo doen we dat met een aantal andere dingen anders. De Rekenkamer stelt vast dat eind 2009 een begin is gemaakt met de projectorganisatie. De Rekenkamer stelt vast dat het beter ging met de communicatie. De Rekenkamer stelt vast – u stelt vast – dat vanaf juni 2011 het beter gaat met de communicatie. We kunnen hier blijven herhalen dat rampspoed zich voltrekt, bij voortduring, maar dat is niet in overeenstemming met de feiten. De feiten zijn zoals ze zijn. Het college onderschrijft de conclusies van de RKC, op een uitzondering na en dat is dat de alternatieven onvoldoende zijn onderzocht. Op dat punt verschillen we van mening. Daar hebben wij in onze reactie over geschreven. We hebben feitelijk

gereageerd zoals we hebben gereageerd en daarin is alles gezegd wat je over dit punt kunt zeggen. Als dan de woorden van misleiding, chantage enzovoort worden gebruikt, en ik lees dan het verslag waarin de kaders van juni 2010 staan, die ik mij levendig herinner – ik zat hier te verkrampen van ellende omdat ik zojuist aan mijn schouder was geopereerd – als dan in dat debat er een kribbige dialoog plaatsvindt tussen de heer Snoek en de heer Van Velzen over 78,4 miljoen euro die toen al in het investeringsprogramma stond en er wordt geen woord gerept over misleiding of chantage, welke kennis van nu heeft u dan dat dat nu opeens wel zo geweldig is en toen niet? Dat is iets wat ons is opgevallen en wat wij heel bijzonder vinden en wat wij ook opmerkelijk vinden, maar in de feiten is er niets veranderd. Ten slotte nog dit. Als er beter was gecommuniceerd, als u beter was geïnformeerd, als u vroegtijdiger was geïnformeerd, wie van u denkt dan dat er dan een ander besluit zou zijn genomen dan er nu is genomen? Wie denkt dan dat er dan op een andere manier zou zijn geopereerd? Wij denken, niemand!

De VOORZITTER: Ik zie een paar interrupties. De heer Vrugt was als eerste.

De heer VRUGT: Over dat laatste. Ten eerste kunt u net zo min als wie dan ook koffiedik kijken. Pleit u er nu voor om de raad niet te informeren? Ik vind het een wonderlijke redenering die u erop na houdt. Het is een cirkelredenering, dat weet u zelf ook wel, die ik niet kan waarderen.

Wethouder CASSEE: Het interessante feit doet zich voor dat ik mijn bijdrage begin met de mededeling dat ik vind, en dat het college vindt, dat je meer proactief moet informeren en ik eindig met de mededeling dat er in dit dossier geen andere uitweg of oplossing zou zijn geweest, en dat dus de uitkomst dezelfde is. Dat doet niets af aan mijn openingszin.

De heer REESKAMP: Voorzitter, inhoudelijk moet ik de wethouder wel gelijk geven, maar ik denk wel dat de essentie van het werken aan bestuurscultuur is dat je de openingszin van de heer Cassee inderdaad in de organisatie uitstuurt en communiceert. En de slotzin is misschien wel waar maar een beetje strijdig met de beginselen van de democratie. U geeft hiermee een boodschap af waarmee u in feite zegt dat als het besluit nu heel goed is, er niet meer gecommuniceerd hoeft te worden. Ik denk dat u dat niet bedoelt.

De heer MULDER: Het gaat even over ons als raad en het gaat over onze controlerende taak. In het RKC-rapport staat er iets over geschreven en sommigen van ons zijn daarop ingegaan. Ik heb daar even over zitten nadenken. Hoe zit het nu met die controlerende functie van ons als raadsleden? Je ziet in het rapport, en het komt hier ook wel eens voorbij, dat deze onder druk staat. Dat heeft tot gevolg dat de kwaliteit hieronder te lijden heeft. Dat heeft te maken met tijd, tijdsdruk, politieke agenda's en dat soort zaken. Ik zou aan onze collega's in de raad willen voorstellen om een keer een sessie te organiseren om elkaar een keer helemaal door te zagen over de kwaliteit van onze controlerende rol. Ik hoor graag de reacties.

De VOORZITTER: Ik kan mij niet voorstellen dat iemand hier tegen is, mijnheer Mulder. Dus laten we dat gewoon afspreken. Ik zie geen tegenstanders. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik was toch een beetje van slag vanwege het vertrek van de heer Heiligers. Ik ben helemaal vergeten hem te bedanken. Ik spreek grote waardering uit voor het werk dat hij gedaan heeft voor de stad. Het is duidelijk geweest dat hij op dit dossier niet had hoeven te vertrekken. Het spijt ons zeer, maar we begrijpen het wel. Tot slot wil ik ook de RKC bedanken.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die in de tweede termijn iets willen zeggen? De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ik had nog een vraagje over die juridische aspecten.

Wethouder CASSEE: Dat onderzoek zeggen we toe.

De VOORZITTER: De heer Snoek.

De heer SNOEK: Wij willen graag een korte schorsing.

De VOORZITTER: Kunt u aangeven hoeveel tijd dat gaat innemen?

De heer SNOEK: Vijf minuten.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef graag het woord aan de heer Snoek.
De heer SNOEK: Dank u wel. Ik wil namens de SP, Haarlem Plus, Actiepartij, De Ouderenpartij en het CDA een verklaring afleggen.

Wij waren kritisch over de wijze waarop het college gereageerd heeft op het RKC-rapport. Kritisch ook over de brief van het college als reactie op het rapport. Wij hadden voor dat punt een motie van afkeuring klaarliggen. Een motie over de wijze waarop het college gereageerd heeft op het rapport in de brief, maar ook over de wijze waarop in de krant hierover gecommuniceerd is. Ook een motie over de wijze waarop het college in gezamenlijkheid hiermee is omgegaan, want het is vanavond de heer Heiliegers die verantwoordelijkheid heeft genomen, maar het is het college in de breedte die verantwoordelijkheid draagt. De zojuist genoemde partijen hechten er waarde aan om te benadrukken – en zeker ook in de laatste fase – dat het college als geheel de verantwoordelijkheid draagt voor wat er op dit dossier in de laatste twee jaar is gebeurd. We hoorden de wethouder echter ook zeggen dat hij het RKC-rapport op alle punten, behoudens het alternatieve, onderschrijft en omarmt. Voor ons is dat een verstrekkender signaal dan dat het in de brief heeft afgegeven en een signaal dat we graag van het college wilden horen. Wij zullen de motie dan ook niet indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik constateer dat dit punt voldoende behandeld is.

9. NOTA RUIMTELIJKE KWALITEIT (2012/192768)

De VOORZITTER: Wie wil het woord? De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel. De nota Ruimtelijke kwaliteit, het inhoudelijke huzarenstukje van wethouder Cassee, dat Haarlem op de kaart zet als pionier op het gebied van integraal beleid ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit van zowel de bebouwde als de onbebouwde ruimte.

Bij pionieren horen schoonheidsfoutjes. Zo schort er hier en daar wel wat aan de locatieaanduidingen en de kaarten en hadden we graag groen en water als kernkwaliteiten gezien. Desalniettemin bevat de nota een complete set van visie, beoordelingskader en nota Daklandschap en kunnen we als gemeente Haarlem aan de slag. De grootste ligt er na de vaststelling. We zullen ons eraan gaan houden. Zoals al aangekondigd een amendement samen met de VVD en de Actiepartij. Het begrip kwaliteit is moeilijk te definiëren en zal in veel gevallen een interpretatie vergen. Wij zijn graag duidelijk en hebben de norm voor autoparkeren geformuleerd als kader voor ruimtelijke kwaliteit. Wij zijn van mening dat volledig ondergronds autoparkeren de norm is voor toekomstbestendig, kwalitatief hoogwaardig en meervoudig ruimtegebruik bij ontwikkelingen in de bebouwde en onbebouwde ruimte van Haarlem. Wij stellen dan ook voor de ruimtelijke kwaliteit zodanig te wijzigen dat deze voldoet aan voornoemde norm.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere sprekers? De heer Fritz.

De heer FRITZ: Het is op ruimtelijk gebied een van de grote actiepunten uit het coalitieprogramma om kwaliteit in plaats van kwantiteit centraal te stellen. Kwaliteit voor de openbare ruimte, aandacht voor groen, aandacht voor goed uitziende openbare ruimte. Dat vindt het college heel belangrijk en dat vindt de coalitie heel belangrijk. We vinden dat deze nota hier een goede uitwerking aan geeft zonder dat we verzanden in allerlei nieuwe regels of bureaucratie. Door gewoon een aantal lijnen te schetsen, is dat wat ons betreft de goede manier. Minder regels daar waar het kan en wel goede effectieve regels, daar waar het nodig is. We hebben twee onderwerpen waar we nog iets over willen zeggen. Ten eerste over de uitvoering van de nota Daklandschap en ten tweede over de motie van het CDA, de VVD en de Actiepartij.

In de nota Daklandschap staat een aantal ambities op het gebied van meervoudig ruimtegebruik, op het gebied van groene daken, op het gebied van zonnepanelen die onze

fractie geheel onderschrijft. Wij willen graag weten hoe het college hier uitvoering aan gaat geven.

Het tweede punt gaat over het amendement van het CDA, de VVD en de Actiepartij. Wij zullen deze niet steunen omdat wij dit echt wat overhaast vinden. Op zich is het uitgangspunt zoveel mogelijk verdiept parkeren een goede zaak, maar de rekensom die hierachter zit, kunnen wij op dit moment niet volgen. Wij willen het graag hierover in de commissie hebben. Het zou best kunnen dat wij dit amendement hierna wel steunen, maar nu niet.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. De VVD had dit een hamerstuk willen laten zijn. Wat ons betreft is het een goede nota en zal ik er inhoudelijk niet al te veel meer over zeggen. Gelukkig staat er ook de regionale bereikbaarheidsvisie in. We weten dat de bereikbaarheid in Haarlem wat beter kan. Ik ben trots op het feit dat ik samen met het CDA en de Actiepartij een visie kan delen, een amendement kan indienen. De groene vrienden aan de overkant kunnen wel lachen, maar soms moet je dingen doen die verder reiken. Ik ben ervan overtuigd dat we over tien jaar in Haarlem wel allemaal ondergronds gaan parkeren. Ik zou aan de liberale vrienden hiernaast willen vragen om dit te gaan steunen. Want het is niet zo dat we nu iets overhaast doen. Het is een norm. We kunnen daar nog steeds van afwijken. Om die reden vind ik het positief dat de heer Fritz na de commissievergadering er wel iets mee wil doen. Het is jammer dat de PvdA deze norm niet lijkt te steunen, terwijl het echt een norm is waar je makkelijk van af kunt wijken als het weer terugkomt in de raad.

De heer VAN DEN MANAKKER: Ja, voorzitter. Ik hoor u in het begin zeggen dat u er een hamerstuk van wilde maken. U dient een motie in en houdt een betoog van hier tot aan Tokio. Ik begrijp dat niet helemaal.

De heer FRITZ: U zegt dat u met deze motie uw tijd enigszins vooruitloopt. Daar ben ik het mee eens. U heeft zelf een voorstel gedaan om dit in de commissie te bespreken. Wij stellen voor om dat te doen zodat we over alle stukken kunnen beschikken. Het zou heel goed kunnen dat wij daarna deze motie gaan steunen.

De heer VAN HAGA: Het is een norm die wij graag willen zien en afwijken van die norm is mogelijk.

De heer FRITZ: Ja voorzitter, wij weten niet precies wat deze norm voor onze stad gaat betekenen. Wij willen graag weten wat dit voor onze ambities gaat betekenen op het gebied van sociale woningbouw, voor wonen boven winkels. Wij willen dat gewoon even weten, berekenen en met de wethouder bespreken.

De heer VAN HAGA: Het betekent dat verdiept parkeren 20% tot 30% duurder gaat worden dan half verdiept parkeren. Als er sociale woningbouw aan de orde is, bijvoorbeeld door een woningbouwcorporatie die dat wil doen, en als dat dan niet haalbaar is, dan kunnen zij naar de raad toegaan met een verzoek om ontheffing te verlenen.

De heer BOL: net als u vinden wij verdiept auto's weggestopt prettiger dan auto's op straat. Het is alleen een probleem dat op dit moment de parkeergarages leegstaan. De mensen zijn niet bereid om een parkeerplaats te kopen in de garage. Mensen willen op straat parkeren. Ik wil voorkomen dat er gebouwd wordt voor leegstand.

De heer VAN HAGA: Als u doelt op de opmerking van de heer Fritz in het geval van sociale woningbouw, dan deel ik uw mening. Dan is daar een oplossing voor.

De heer MARSELJE: Wij dreigen inderdaad af te dwalen en ik denk dat deze discussie te onvoorbereid is om nu tot besluitvorming te komen. Ik stel voor om deze discussie te betrekken bij de behandeling van de nota Parkeervisie en dat de raad en het college dit grondig kunnen voorbereiden. Daar wil ik graag straks een antwoord op krijgen.

De VOORZITTER: U krijgt zeker nog een antwoord van het college.

De heer VAN HAGA: Zij wordt zo in stemming gebracht. Wij dienen niet onvoorbereid een motie in.

De heer MARSELJE: Ik was hier helemaal niet van op de hoogte, terwijl parkeren toch in mijn portefeuille zit. Het is derhalve niet goed voorbereid, ook niet door u.

De heer VAN HAGA: Maar wel door leden van uw fractie. Dan moet u daarmee gaan praten.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? Het woord is aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Het autoparkeren op straat is wellicht de grootste aanslag op de openbare ruimte. Ik denk dat de heer Marselje dat ook wel weet. Dat idee kun je dus opnemen als norm in de nota Openbare ruimte. Dat lijkt mij punt nummer 1.

De heer De Iongh van D66 heeft al veel zinnige dingen ingebracht in deze nota. Ik zou daar nog aan willen toevoegen dat we het monument missen en de zichtlijnen die er genoemd worden. Ook het westelijk tuinbouwgebied en daarin specifiek de Brouwersvaart, verlengde daarvan de Beek, zoals ook het water in de Amsterdamse Vaart en de Zijlweg als historische elementen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? De heer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Wij hebben wat problemen met de norm. Als ik dat woord opzoek dan lees ik dat dat een concrete richtlijn is die nageleefd moet worden. Er wordt net gezegd dat daar van afgeweken kan worden. Dat is voor ons belangrijk. Als we met het woord norm een probleem krijgen, dan zullen wij die motie niet steunen. Hoe wordt dat binnen de gemeente geïnterpreteerd?

De heer VAN DRIEL: U moet het zien als een bestemmingsplan. Dat is de norm, het kader. Daar kun je in specifieke gevallen van afwijken.

De heer DE IONGH: Dank u voorzitter. Laten we even teruggaan naar de nota Ruimtelijke kwaliteit. Dat is een heel bijzondere nota geworden waar in Haarlem integraal in het hele gebied gekeken is naar wat de kernmerken van de stad Haarlem zijn, waar zowel cultuur, historie als groen en alles in samengevat is. Dat is heel belangrijk, want een stad die zijn eigen verleden en structuur niet kent, komt tot grote fouten. Je ziet vaak bij gemeenten dat ze niet weten wat ze in huis hebben. In deze nota hebben we dat kritisch bij elkaar gezet. Wij zijn erg blij met deze nota en zeker straks met de nota Structuur openbare ruimte zal dat een twee-eenheid geven die duidelijke handvatten kan aangeven. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Bol.

De heer BOL: Dank u wel. GroenLinks is ook blij met deze nota. Goed dat er integraal wordt gekeken naar de kwaliteit van Haarlem. Goed dat er zo'n zorgvuldige inventarisatie is. Dank aan de heer Vrugt voor zijn laatste aanvullingen. Wij zullen er scherp op letten dat de kwaliteit van de nota en de kwantiteit is gewaarborgd. Wij zullen hierin sterk meedenken.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus heeft al eerder gesteld dat dit een van de beste nota's is die we gelezen hebben. Het plan ziet er compleet uit. Het is kwalitatief erg goed. We zijn er blij mee.

Wat betreft het kader parkeren vind ik het wat kort door de bocht. In de binnenstad kun je niet ondergronds parkeren. In navolging van wat D66 heeft gezegd, wil ik deze motie aanhouden totdat er iets meer besproken is in de daarvoor bestemde commissie.

De VOORZITTER: Zijn er geen sprekers meer in de raad? Dan is het woord aan wethouder Cassee.

Wethouder CASSEE: Voorzitter, bedankt voor de complimenten. Ik ga maar direct de mensen bedanken die daar zo hard aan getrokken hebben.

Ik ga maar meteen in op de twee ingediende voorstellen.

Ik deel ieders analyse dat dit voorstel wel heel kort door de bocht is. We hebben algemene kaders geformuleerd en die staan als voorbeeld op pagina 42. We hebben in de commissie Ontwikkelingen een discussie gevoerd over de prijs voor het verdiept parkeren, half verdiept parkeren en op het maaiveld parkeren. Die discussie is nog niet klaar. Ik deel de oproep van de heer Fritz en de heer Marselje om te zeggen dat we deze

motie aanhouden om het er eerst samen met elkaar over te hebben. Uit het zicht is belangrijker dan hoe diep het is. Als u de motie handhaaft, dan ontraden wij haar met kracht, niet omdat wij inhoudelijk met u indringend van mening verschillen als een wens, maar wel met de absoluutheid waarmee het daar staat.

Het tweede punt gaat over de vraag van de heer Fritz. Het is wellicht goed om nog een opmerking over de nota te maken. Deze nota is een toetsingskader. Het is geen uitvoeringsplan. In combinatie met de structuurvisie Openbare ruimte zetten wij kaders neer voor de komende jaren waar de stad wat aan heeft. Nu hebben wij in het kader van de nota Ruimtelijke kwaliteit de nota Daklandschappen als een soort bijlage toegevoegd. Dat is nu uitgerekend een nota waar wel een uitvoeringsprogramma bij hoort en anders dan bij die nota Ruimtelijke kwaliteit, want daar zit de uitvoering in het toepassen van de regels. Daar heeft de heer Fritz ons nu bij de staart en daar moeten wij nu een list op verzinnen en die heb ik gevonden.

Wij hebben afgelopen dinsdag de kadernota Duurzaamheid in het college vastgesteld. Daar zitten allerlei uitvoeringsprogramma's in. Voor een deel is de nota Ruimtelijke kwaliteit het opschrijven van datgene wat we al doen. Ik heb een brief van de heer Mei en die heeft een aantal onderwerpen genoemd waar wij nu al mee bezig zijn. Voor een deel is het al in uitvoering en voor een deel zit het verpakt in de nota Duurzaamheid die onderweg is richting de raadscommissieleden. Dat is mijn antwoord, mijnheer Fritz. De VOORZITTER: Ik doe even een procedurevoorstel. U mag een nabrander geven, mijnheer Cassee.

Wethouder CASSEE: Er is een brief van de heer De Jong en die hebben wij kort aan de orde gehad in de commissie. Toen heb ik aangekondigd dat ik deze brief schriftelijk zou beantwoorden. In die brief is geel gearceerd datgene wat wij direct in de nota willen aannemen. Als u straks stemt over het voorstel, dan stemt u inclusief de geel gearceerde delen uit de brief van de heer De Jong.

De VOORZITTER: Mag ik voorstellen om over te gaan tot stemming van het amendement 'Kwaliteitskader autoparkeren'? De heer Reesink.

De heer REESINK: Ik zou graag een oproep willen doen aan de indieners van deze motie. Ik heb begrepen dat de wethouder er wel oren naar heeft om de motie te implementeren, maar dan in andere documenten. Ik zou graag voor deze motie willen stemmen, al was het maar dat in mijn D66-tijd het dubbel grondgebruik al heel lang leefde. Ik ben niet ongevoelig voor de argumenten die de wethouder noemt. Ik zou de indieners het voorstel willen doen om alsnog de motie in een andere fase – en dan kan ik ook voorstemmen – in te dienen.

De heer VAN DRIEL: Ik zou graag hardop willen meedenken met de heer Reeskamp. De wethouder las de norm voor uit de nota zoals deze er nu staat. Wat wij voorstellen is om met het amendement die norm te vervangen door deze norm. Dat is het concrete voorstel.

De VOORZITTER: Goed, u handhaaft het amendement.

De heer VAN DRIEL: Ja, omdat dat de argumentatie onderuithaalt van het argument dat het hier niet thuishoort. De wethouder gaf zelf al aan dat de norm er al in staat. Wij vervangen die norm door deze norm.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu stemmen over het amendement.

Mag ik vragen wie het amendement wil steunen? Dat zijn de VVD, de Actiepartij en het CDA. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we nu stemmen over het voorstel. Dan stemmen we bij acclamatie. Dan is het bij dezen aangenomen.

10. SAMEN VOOR ELKAAR (2012/172892)

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw. U heeft het woord.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u wel, voorzitter. Ik wil alleen iets zeggen over de bijgeleverde brief van de heer Van den Hoek en de heer Nieuwenburg. Er staat bij het

prestatieveld Wmo over het bevorderen van deelname: dit prestatieveld is onder meer onderdeel van de decentralisatie. Deze visie op de verbeterde ondersteuning en begeleiding uit de kaderstellende nota Samen voor elkaar. Dat gaat over mensen met een psychische beperking. Mensen met een beperking krijgen nu een scootmobiel die een kleinere actieradius heeft. Ik vind dat eigenlijk een beetje tegenstrijdig. Kan het nu zodanig worden ingeplooid dat de mensen die dat graag willen toch de huidige scootmobiel houden? Dank u.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw De Leeuw. Wie mag ik nu het woord geven? De heer Snoek.

De heer SNOEK: Dit onderwerp verdient meer van onze aandacht dan dat we vanavond nog zullen opbrengen. Het CDA Haarlem herkent zich in de acht leidende patronen van de doorontwikkeling van het sociaal domein. De wethouder lijkt hiermee twee van de vier kernbegrippen van het CDA-gedachtegoed, namelijk spreiden van verantwoordelijkheid en solidariteit, te pakken te hebben. Het zal ook langs de liberale meetlat passen en in het sociale gezicht van de PvdA passen. Het past ons in ieder geval ook. Het CDA gelooft niet in een maakbare samenleving, maar wel in een samenleving waar we er samen wat van maken. Op deze hoofdlijnen ondersteun ik dan ook de aanpak zoals deze verwoord is in het voorstel. Ik heb nog wel twee kanttekeningen.

Als je tegen mensen zegt dat ze zelf aan zet zijn en ze denken dat je dit alleen maar doet uit bezuinigingsoverwegingen, dan sta je met 1-0 achter. We hebben een ideologie waarbij mensen dit zelf kunnen doen. Misschien besparen we er wat mee. Dat is mooi, maar we doen dit vanuit het idee van de samenleving en de rol van de overheid. We moeten deze ideologie benadrukken als we deze mensen benaderen.

Het tweede punt gaat over de wijze waarop BUUV is ingericht. We zijn ervoor dat mensen elkaar helpen, maar om daar als stad dan tonnen bij te gaan leggen om mensen elkaar te laten helpen, dat is nu net niet die eigen kracht. Op dat punt dienen wij dan ook samen met de Actiepartij, de Ouderenpartij en de SP een motie in, die is uitgedeeld, om per 1 januari 2013 het project BUUV versneld over te dragen aan de Haarlemse samenleving. Ik zeg versneld, omdat het college dat zelf per 1 januari 2014 wil doen. Wat ons betreft zetten we alles op alles om dit systeem aan de Haarlemmers terug te geven. Dat bespaart ons 270.000 euro die we goed kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld kinderen in minimagezinnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Deze nota gaat over mensen die op een of andere manier het niet zelf kunnen rooien. Het uitgangspunt hierbij is in eerste instantie om deze mensen op eigen kracht en dat van hun netwerk aan te spreken. Daar is helemaal niets mis mee. Er zijn echter ook mensen die op een of andere manier het niet zelf redden en op dat moment niet over zelfredzaamheid beschikken.

De PvdA vindt dat je tegen deze meest kwetsbare groep niet kunt zeggen dat ze maar uit de goot moeten klimmen. Het is zoals Shakespeare vier eeuwen geleden al zei dat het niet genoeg is om de meeste kwetsbaren op te helpen, maar dat het is zaak om hen daarna voort te helpen.

Wij zullen om voorgaande reden een amendement indienen samen met GroenLinks, de SP en het CDA.

Oog voor kwetsbaarheid Amendement

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 juni 2012, in beraadslaging over de nota Transitie sociaal domein, Samen voor elkaar,

Overwegende dat:

- 5% van de Haarlemse burgers te kampen heeft met langdurig of zelfs permanent regieverlies;
- deze groep vaak te maken heeft met multiproblematiek die vrijwel altijd een samenspel is van psychosociale problemen in combinatie met bijvoorbeeld verslavingsproblematiek;
- deze groep in eerste instantie helaas niet aangesproken kan worden op de eigen kracht;

Constaterende dat:

- het van groot belang is om vooral bij de groep van 5% kwetsbaarste burgers een actief preventiebeleid te hebben teneinde erger te voorkomen;
- een goed en actief preventiebeleid uiteindelijk minder geld en moeite kost dan het achteraf herstellen van de 'schade';

Besluit:

- de zin 'Ondanks het langdurig of permanente regieverlies is ook voor deze groep de eigen kracht het uitgangspunt' (pagina 33 onderaan de nota);

te wijzigen in:

Door langdurig of zelfs permanent regieverlies kan voor deze groep in eerste instantie de eigen kracht niet het uitgangspunt zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer RUTTEN: Ik heb een vraag aan de indieners van het amendement. Het verhoudt zich wat slecht met de veranderboodschap, want daar wordt toch gesproken over het uitgangspunt dat de Haarlemmers de regie moeten hebben over hun eigen oplossingen. Neemt u ten aanzien van deze groep meest kwetsbare mensen afstand van dat uitgangspunt?

De heer AYNAN: Nee, mijnheer Rutten. Daar nemen wij geen afstand van. Om die reden staat er ook '... in eerste instantie ...'. Het gaat over ongeveer 7500 mensen waar mensen tussen zitten die het gewoonweg niet zelf redden. Dan vind ik dat wij het niet kunnen maken dat het uitgangspunt op dat moment bij die mensen nog steeds eigen kracht moet zijn. Uiteraard zijn wij van plan om mensen van kwetsbaar naar weerbaar te maken. Ik hoop dat u het op dat punt met ons eens bent.

De heer RUTTEN: Ik ben het op dat punt met u eens. Ik ben het niet eens met het feit dat er niet altijd sprake is van eigen kracht. Ik neem als liberaal geen afstand van de gedachte dat iedereen eigen kracht heeft.

De heer AYNAN: Ik wilde het graag met u eens zijn. In mijn eigen praktijk ken ik mensen die je af en toe moet ophelpen. Daar gaat het om en daarna een duwtje geven, net als met fietsen.

De VOORZITTER: De heer Snoek.

De heer SNOEK: In reactie op de interruptie van de heer Rutten wil ik even helpen bij wie deze 5% nu zijn. Het gaat hier bijvoorbeeld over dementerende ouderen, die krijgen wij niet terug in hun eigen kracht. Het gaat hier over mensen met een geestelijke beperking die we niet terugkrijgen in hun eigen kracht. Dat zijn de 5% type mensen waar we het hier over hebben. Om die reden ondersteunen we graag het pleidooi van de PvdA.

De heer AYNAN: Dank u wel, mijnheer Snoek.

De VOORZITTER: U wilt het woord voeren, mijnheer Schrama? Interrumperen. Ga uw gang.

De heer SCHRAMA: Ik wilde interrumpen mede door de opmerking van de VVD. De VVD gaat naar mijn mening het uitgangspunt en het doel met elkaar verwisselen. Als voor elke groep het doel moet zijn, kan ik daar mee instemmen, maar niet als het uitgangspunt.

Het uitgangspunt is dat sommige mensen dat niet hebben. Ik ben het derhalve helemaal eens met de woorden van de heer Aynan.

De heer AYNAN: Ik wilde dat ik het eens kon zijn met de heer Rutten, maar de werkelijkheid is helaas niet zo.

Mevrouw KERBERT: Het gaat hier over de meest kwetsbare groep mensen. Bent u ervan overtuigd dat deze groep geen enkele eigen kracht heeft? Begrijp ik dat goed?

De heer AYNAN: Nee, mevrouw Kerbert, dat heb ik helemaal niet gezegd. Ik heb gezegd dat 5% van de Haarlemse bevolking uit ongeveer 7500 mensen bestaat. Dat zijn heel veel mensen. Tussen deze meest kwetsbare groep kunnen er – wellicht tientallen, ik hoop zo min mogelijk – mensen zijn die niet beschikken over zelfredzaamheid. Dan is het aan ons als overheid om onze verantwoordelijkheid te nemen en onze zorgplicht in te vullen.

Het centrale punt hier is dat in de nota staat vermeld dat ondanks het langdurig of permanente regieverlies ook voor deze groep eigen kracht het uitgangspunt is. Dat is waar we het hier over hebben.

De heer RUTTEN: Het uitgangspunt is de veranderboodschap.

De VOORZITTER: Dames en heren, wat dacht u ervan om dit debatje te beëindigen?

Ik kijk of iemand in de eerste termijn nog een bijdrage wil leveren. Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Samen voor elkaar, maar ook samen met elkaar. Ik denk dat dit bij uitstek een uitwerking is van het coalitieakkoord waar we met zijn allen trots op mogen zijn. Het is samen met elkaar gedaan en we hebben elkaar daar samen in gevonden in dat sociale domein. De VVD staat hier achter als het gaat om de veranderboodschap, de uitgangspunten en de voorwaarden. Wij herkennen ons als liberalen daarin. We hebben er twee opmerkingen bij.

De uitvoeringsnota is al vastgesteld door het college vooruitlopend op deze besluitvorming. Ik vind dat niet zorgvuldig.

Een tweede opmerking die ik wil maken, is dat we de invulling van de infrastructuur wat mager vinden. De mensen moeten niet vastlopen in het systeem. Het is nog steeds niet helemaal duidelijk hoe we dat gaan voorkomen. We zijn wel blij met de reactie van de wethouder bij de behandeling in de commissie dat de doorontwikkeling van het sociale domein is verweven met de andere terreinen. Dan heb ik het over het werk- en inkomengedeelte en het welzijn- en zorggedeelte dat absoluut bij elkaar gevoegd moet worden en zo veel mogelijk herkenbaar moet zijn voor de burgers. Wat de VVD betreft zetten we in op de gedachte van één cliënt, één contactpersoon en één dienst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Eerst de heer Schrama en dan de heer Vrugt.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus vindt deze nota op een belangrijk punt niet juist. Een belangrijk punt is dat in de argumenten wordt aangegeven dat de financiële kaders leidend zijn. Het sociale kader zou leidend moeten zijn. Het gaat erom dat we sociale hulp bieden aan mensen die dat nodig hebben. Zojuist is door de PvdA al toegelicht voor de 5% kwetsbaren, waar ik het helemaal mee eens ben. Die motie had ik zeker mede ingediend als ik hem eerder gezien had. Als de groep groter zou worden, dan betekent dat dat er minder geld beschikbaar is en dat de mensen minder ontvangen. Het is een bezuinigingsvoorstel en dat vind ik jammer. Het had ook een sociaal voorstel kunnen zijn. Veel ouderen zullen hiervan de dupe worden.

De VOORZITTER: Interruptie van de heer Rutten.

De heer RUTTEN: Ik concludeer dat u niet onderkent en erkent dat dit college in deze nota zijn best doet om meer te doen met minder geld. Het is uitvoering geven aan het beleid van het Rijk. De VVD is van mening dat we hier goed in slagen om meer te doen.

De heer SCHRAMA: Ik zeg alleen dat ik het een fout uitgangspunt vind als het financiële kader leidend is. Dat zou het sociale kader moeten zijn. Wellicht heeft dat budgettaire gevolgen, maar het zou sturend en volgend moeten zijn, daar waar dat mogelijk is.

De heer RUTTEN: Dus eigenlijk stemt u dus niet in met deze nota, als ik u zo hoor. U bent het niet eens met de veranderboodschap. Er staat ook in dat we een goede basisstructuur bieden en dat er maatwerk is en een vangnet.

De heer SCHRAMA: U interpreteert mijn woorden verkeerd. Ik heb het doel en de uitgangspunten aangegeven op uw interruptie. De nota is op zich goed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Met de nieuwe vast te stellen veranderboodschap verandert er niets aan de situatie van de meest kwetsbaren. Laat ik dat vooropstellen. Dit is weer een nota. We hebben er al heel wat gehad op dit vlak. Er komen nog tal van deelnota's. Wij zullen niet instemmen met deze nota. In grote lijnen kunnen wij er ons niet in vinden. Er is overigens niets geregeld op het gebied van cliëntenparticipatie. Daar is nieuwe wetgeving over, maar daar doen we dan even niets mee.

Ik was van plan om een motie in te dienen, omdat de stichting Release te horen had gekregen dat de stekker er uitging. Daar zijn nog gesprekken over, maar laat ik u alvast waarschuwen dat wij dat nooit zullen laten gebeuren, want dat is bij uitstek samen met PMO het enige punt waar deze kwetsbaren nog terecht kunnen. De rest is al wegbezuinigd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks is voorstander van innovatie. De nota Samen voor elkaar belooft wat en het is moeilijk om gedrag en patronen te veranderen, maar het is wel belangrijk om randvoorwaarden vast te stellen. In het sociale domein zet GL in op participeren, perspectief hebben en preventief beleid voeren. Idealiter moeten alle mensen participeren, een perspectief hebben. We moeten voorkomen dat iemand met een beperking niet mee kan doen. Het effect dat deze nota heeft bereikt door grotere samenwerking tussen de verschillende partijen is zeer aansprekend voor GL. Een efficiencyverbetering, maar ook een verhoging van de effectiviteit is een goede zaak. Het college geeft zelf aan dat er nog veel onzekerheden zijn en dat er nog veel duidelijk moet worden. Over een aantal aspecten maken wij als GL ons nog wel zorgen, zoals het vrijwilligerswerk, de subsidie van de welzijnsorganisaties en het verplichte vrijwilligerswerk van de mensen met een bijstandsuitkering. We zullen het college daarop blijven aanspreken en kritisch volgen. Voor het aanspreken van mensen op hun eigen regie is er sprake van een indeling gemaakt met de 5%, daar waar de PvdA al over heeft gesproken. Dat wil nog niet zeggen dat deze mensen niet zouden willen participeren, ondanks het feit dat ze regieverlies hebben. Ze willen uiteraard altijd graag participeren, maar zij hebben dan nog niet de regie over hun leven. Daarvoor hebben wij samen met de PvdA en een aantal anderen een amendement ingediend. We realiseren ons echter het belang van de voortgang van de voorbereiding van deze transitie, dus stemmen wij in met de nota met uiteraard de verwachting dat het college ons als raad voortdurend op de hoogte houdt van de ontwikkelingen van nieuwe wetgeving en nieuwe deelnota's en de effecten voor de Haarlemse bewoner. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Er is veel in de commissie gezegd. De SP vindt bezuinigingen, net als de heer Schrama, als leidraad in deze nota, niet goed. Wij staan achter de vrijwilligers die goed werk doen voor de samenleving, maar de acht leidende patronen voor de doorontwikkeling zoals punt 2 een burger met een probleem en zelf verantwoordelijk is voor zijn oplossing, daar staan wij niet achter. Daar waar het onder punt 3 mogelijk is, vinden wij dat prima, maar niet dat het altijd centraal moet staan. Wij staan niet achter punt 5 van de nota. Er staat ook in dat visie Hof 2.0 leidend is. Dat hebben wij destijds niet gesteund en dat zullen wij nu dus ook niet steunen.

Wij hebben samen met de PvdA een amendement ingediend, omdat wij ook vinden dat je van mensen met regieverlies niet kunt verwachten dat eigen kracht daar leidend in moet zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Kerbert.

Mevrouw KERBERT: Even heel kort een aantal belangrijke punten die wij in de commissie hebben genoemd.

Wij zijn blij dat deze nota nu hier voorligt. Wij zijn ook blij dat de nota een totaalbeeld geeft en niet een stukje. We zijn blij met de participatie die hierop is gepleegd en dat er experimenten worden gedaan. We hebben destijds aandacht gevraagd over het 'hoe'. Er

staan veel richtlijnen en kaders in. Het is natuurlijk een kadernota, maar hoe gaat het systeem nu werken? Hoe gaat het eruitzien? Wie heeft daarin welke rol?

Dan verwijs ik nog even naar de brief die is nagestuurd en gaat over de voortgang van het sociale domein. Deze is ingehaald door de actualiteit. Wij kunnen ons wel vinden in wat daar wordt aangegeven. Ten aanzien van de decentralisaties kunnen sommige zaken worden voorbereid. Voor andere zaken is dat opportuun en moeten we pas op de plaats maken.

Dan wil ik nog even ingaan op het amendement. Wat ons betreft is het sociaal om uit te gaan van wat iemand wel kan. Eigen kracht is niet dat je het allemaal alleen en zelf kunt doen, maar het betekent wel dat je als overheid niet moet bepalen wat goed voor hen is. We begrijpen heel goed dat dit om een groep gaat die aandacht behoeft. Er staat in de nota dat het vangnet er is en als er geen sprake is van eigen kracht, dan zullen wij hen ondersteunen. Dat staat er helder in, maar wat ons betreft is het niet zo dat je kunt zeggen dat je in eerste instantie niet uitgaat van eigen kracht. Juist wel, daar waar mensen juist wel willen. Vraag het ze. Mensen zijn niet gelijk, maar wel gelijkwaardig. Ook deze groep nemen wij serieus. Wij willen ze hun eigen kracht niet ontnemen. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer AYNAN: Wij twijfelen absoluut niet aan de gelijkwaardigheid van mensen. Het is nu eenmaal zo dat niet iedereen gelijk is, helaas. Als iemand aangeeft dat hij of zij niets meer kan.

Mevrouw KERBERT: Dat is ook wat ik net zeg en wat ook in de nota staat. Het vangnet van de overheid is er en daar waar hulpverleners nodig zijn, moeten ze er zijn. Het uitgangspunt is dat jullie ten principale eerst willen helpen en daar verschillen wij van mening over.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat er geen sprekers meer zijn. Dan vraag ik aan wethouder Van den Hoek of hij de vragen wil beantwoorden.

Wethouder VAN DEN HOEK: Voorzitter, dat wil ik heel graag. Fijn dat de nota goed wordt ontvangen, wel met hier en daar de nodige uitgangspunten en kritische kanttekeningen. Op een aantal wil ik ingaan.

Mijn insteek over het financiële kader dat leidend zou zijn, is voor mij toch anders. Voor ons is de veranderboodschap leidend. Het gaat in zijn totaliteit echt over het sociale domein en hoe we daar anders in kunnen acteren. In de inleiding wordt aangegeven dat het komt omdat er bijvoorbeeld meer beroep wordt gedaan op de voorzieningen, gezien het feit dat de vergrijzing toeneemt. Het is natuurlijk ook zo dat er een sterke financiële component is omdat er gewoon minder rijksmiddelen beschikbaar komen. In die samenhang met elkaar komen we tot de veranderboodschap, maar ook als er niet minder geld was geweest van het Rijk, dan was er nog steeds de noodzaak om te kijken hoe we beter en efficiënter moeten omgaan met de beschikbare middelen. Het is zaak dat wij het niet te veel vanuit het oude patroon regelen, maar dat wij aan de burger moeten vragen wat hij of zij nu daadwerkelijk nodig heeft om mee te doen aan de samenleving.

De heer SNOEK: Wij willen het ook principieel anders gaan doen. Wij willen die bal bij de mensen gaan leggen. Wij willen het teruggeven aan de samenleving en we willen die andere rol van de overheid. Zolang dat voorop blijft staan in de communicatie, dan maken we een kans.

Wethouder VAN DEN HOEK: Nou, dan vinden we elkaar en dat is mooi.

Ik wil nog even ingaan op het vrijwilligerswerk. Dat gaat volgens mij nog steeds de goede kant op. Dat wordt bevestigd in de verwachting dat Haarlem nog steeds heel bereid is en steeds meer bereid is om ook iets terug te doen voor de stad. Als je ziet dat we van 35% naar 38% zijn gegaan.

Ten aanzien van punt 2 van de SP kan ik zeggen dat daar al een toezegging is gedaan, ook aan de Wmo-raad. Deze toezegging wordt in de nota aangepast. Dat geldt niet voor de overige punten, maar daar verschillen we dan over van mening.

Er ligt één motie en één amendement voor.

Er staat niet dat u eigen kracht heeft en dat u op basis van die eigen kracht het zelf maar moet uitzoeken. Het gaat er hier niet om of u eigen kracht heeft of dat u geen eigen kracht heeft. Het gaat er hier om dat wij ervan uitgaan dat wij eerst kijken – op het moment dat iemand in die 5% valt – van wat er nog aan eigen kracht aanwezig is en waar we moeten gaan ondersteunen. Kunnen wij ondersteunen om die beweging te maken? Ik heb erg veel moeite met de tekst zoals deze nu geamendeerd wordt, omdat het een letterlijk amendement is. Waarom? Omdat ik vind dat deze tekst de eigen kracht uitsluit. Ik vind het te sterk om te stellen dat iedereen die in die 5% valt niet meer voor zichzelf kan zorgen. Dan komen we weer in dat oude patroon terecht waarvan nu net gezegd is dat we dat moeten doorbreken. Wij bepalen niet meer wat u nodig heeft. Wij vragen aan u wat u nodig heeft. Wij kijken daarbij, vragen daarbij – en dat is dat uitgangspunt van eigen kracht – wat u dan zelf kunt. Op het moment dat we dat met elkaar hebben vastgesteld, dan vullen wij daar aan. In die zin nemen we ook deze burgers serieus. Ik wil wel een handreiking doen. Blijkbaar is de tekst zo opgeschreven dat deze tot verwarring leidt. Volgens mij moet dat niet de bedoeling zijn. Mijn voorstel is om het anders op te lossen. Het gaat om die zin onderaan bladzijde 33. Mijn voorstel is om na deze zin de volgende tekst toe te voegen: ‘... het uitgangspunt, daarbij wordt vanzelfsprekend de beperkingen van de betreffende persoon in ogenschouw genomen. Met instandhouding van het vangnet wordt onderzocht op welke terreinen wel in de eigen kracht en verantwoordelijkheid van toepassing kan zijn. Het bovenstaande laat onverlet dat deze burgers hulp en ondersteuning krijgen waar dat nodig is.’ Dat ondervangt volgens mij wat u verduidelijkt wil zien.

Ik heb al geantwoord op de vraag van mevrouw De Leeuw over de scootmobiel. Ik zou u toch willen verwijzen naar de brief die ik heb gestuurd. Mocht dat nog onduidelijkheid geven, dan moeten we dat maar in de commissie bespreken.

De motie ‘Geef BUUV aan de Haarlemmers’ ontraad ik om een aantal redenen. Dat zou in eerste instantie te snel zijn. Er loopt nog een pilot en we zijn aan het uitbouwen. We kunnen in dit stadium er niet onderuit dat we nog met professionele ondersteuning moeten werken. Dat is nog gedeeltelijk nodig. Dat zien we ook bij gemeenten om ons heen met vergelijkbare initiatieven. De partners hebben er ook niet op gerekend. Die moeten dat echt in hun prestatieplan hebben verwerkt. Ik wil dat wij dat zorgvuldig overdragen. Dat is ook nodig, want de doelstelling is dat de partners zo meteen vanuit hun bestaande middelen de zaken gaan overnemen. Het is niet zo dat we het bedrag van 270.000 euro zo maar over hebben. Dit bedrag kan niet worden ingezet voor de doelgroep die hier wordt bedoeld, want dit is Wmo-geld en dit is geen Wmo-doelgroep.

Tweede termijn

De VOORZITTER: Wie wil er in de tweede termijn spreken? De heer Snoek.

De heer SNOEK: Dank aan de wethouder voor het antwoord op onze motie. Ik wil met u nog wel nadenken over de uitwerking van de zogenaamde meest kwetsbaren in de samenleving. Uiteraard moet Wmo-geld besteed worden binnen de Wmo, dus wil ik u met deze motie de ruimte geven voor de uitwerking daarvan.

Wat betreft de professionele begeleiding kan ik zeggen dat het hier om eigen kracht gaat. Mensen die iets voor anderen willen doen. We hebben tonnen gestoken in de ontwikkeling van een internetsysteem. U heeft ons beloofd dat u dat aan zo veel mogelijk gemeenten gaat verkopen. Dat geld komt terug, maar we hebben blijkbaar professionals nodig in deze stad om de ene persoon bij de andere persoon te laten zeggen: We gaan u helpen. Dat is wat ons betreft geen eigen kracht, dus zeg ik dat we deze 270.000 euro alsjeblieft ergens anders voor gaan gebruiken.

Wij denken samen met de SP, de Ouderenpartij en de Actiepartij dat het mogelijk is om het systeem met ingang van 1 januari 2013 te kunnen overdragen.

De heer AYNAN: Kunnen we even schorsen?

De VOORZITTER: We schorsen voor vijf minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Aynan.
De heer AYNAN: Voorzitter, dank u wel. Het amendement wordt: Besluit: 'ondanks het langdurige of permanente regieverlies is ook voor deze groep waar mogelijk op eigen kracht het uitgangspunt', met de toevoeging van de wethouder die hij zojuist uitgesproken heeft.

De VOORZITTER: We moeten even duidelijk maken wat er nu besloten wordt. Ik verzoek de wethouder nog even te herhalen wat hij zojuist gezegd heeft (zie tekst hierboven).

Ik breng het amendement in stemming. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand? Wie steunt het amendement? Dat is raadsbreed aangenomen.

Wie wil een stemverklaring over de motie 'Geef BUUV aan de Haarlemmers' afleggen? Niemand? Wie steunt deze motie?

Dat zijn de SP, de heer Reeskamp, de Actiepartij, mevrouw De Leeuw en het CDA. De motie is verworpen.

Wie wil een stemverklaring afleggen over het voorstel?

De heer VRUGT: De Actiepartij stemt niet in met het voorstel.

De VOORZITTER: Het voorstel wordt aangenomen met uitzondering van de Actiepartij en de SP.

11. INITIATIEFVOORSTEL VAN GROENLINKS: HONDENUITWERPSELEN ALS BRANDSTOF (2012/90276)

De VOORZITTER: Wie wil hier iets over zeggen? Ik geef het woord aan mevrouw Huisse. Kiest u hier maar een mooie plek uit. Ik denk dat het handig is als u blijft staan, dan kan iedereen u goed horen. Veel succes.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u wel, voorzitter. Hondenpoep, wie heeft er geen ergernissen over? Heel veel mensen in Haarlem hebben dat. Het idee ontstond bij mij op 9 mei in 2010 toen wij waren uitgenodigd bij het waterzuiveringsinstallatiebedrijf in de Waarderpolder, waar men geïnspireerd kon praten over de biobrandstof die daar werd gebruikt van ontlasting van mensen. Dat was een interessante bijeenkomst. Vervolgens kwam ik een keer bij een vakantiepark waar ze ook hondenpoep gescheiden inzamelen. Toen dacht ik dat het een goed idee was om hondenpoep in te zamelen en dan te gebruiken voor een waterzuiveringsinstallatie. Daarna heb ik het een en ander bij elkaar gevoegd en ben ik op zoek gegaan om te kijken of dit mogelijk was. Dat is de reden voor het uitwerken van dit initiatiefvoorstel. Wat is dan de bedoeling?

Het initiatiefvoorstel gaat wat betreft GroenLinks over duurzaamheid, beheer en onderhoud, groen, ecologie en dieren- en mensenwelzijn. Het raakt heel veel onderwerpen. Het idee is om een experiment uit te voeren in twee wijken zodat de hondenpoep grotendeels via het riool wordt afgevoerd en direct als biogas kan worden ingezet in Haarlem.

Waarom willen we dat? Ten eerste willen we af van de irritatie over hondenpoep. Het is een bron voor alternatieve energie en biogas. Het is beter voor de gezondheid, want het brengt toch veel problemen met zich mee zonder dat mensen daar eigenlijk erg in hebben. Het is beter voor het groen, want poep is mest en mest overal laten liggen in parken en plantsoenen brengt overbemesting met zich mee en dat beperkt de groei van bepaalde soorten planten. Het is ook beter voor het oppervlaktewater. Een waterzuiveringsstation zou daar heel blij mee zijn, want we zijn in Haarlem ook bezig met het scheiden van afvoersystemen, dus van het oppervlaktewater en dat wat van de huizen afkomstig is. Het zou een goede zaak zijn om als gemeente Haarlem de verantwoordelijkheid te nemen samen met de hondeneigenaren en actieve wijkbewoners hier wat aan te doen.

Hoe zien wij dat voor ons? Afval is waardevol. We zijn ons daar steeds beter van bewust. Mensen zijn bereid om afval te scheiden. Dit kan bijdragen aan het opnieuw benutten van grondstoffen. Dat helpt de duurzaamheid. Mensen zijn bovendien bereid om hieraan mee te werken. We moeten hier natuurlijk goed over communiceren, want heel veel mensen zijn

gewend om het niet op te ruimen. Er zou een verstandige manier moeten zijn om mensen bewust te maken van de waarde van deze hondenpoep. We willen de mensen aanspreken op hun bereidheid en hun mentaliteitsverandering. Het zal moeten gebeuren in samenwerking met de wijkbewoners die bereid zijn om hieraan actief mee te doen. Daarbij hoort het bekende 3V-principe. Voorlichting, de communicatie over wat we aan het doen zijn en wat we ermee willen. Voorzieningen treffen, zodat het ook goed kan gebeuren. Bij voorkeur dat het gemakkelijk en goedkoop kan plaatsvinden. Er zal ook enige dwang moeten zijn voor mensen die zich hier nog niet helemaal van bewust zijn. En dan het verbaliseren. Wat kost het? In verhouding kost het niet zo heel veel geld. Er is wel een investering voor nodig voor het aanschaffen van specifieke bakken die moeten worden aangelegd aan de riolering.

Wat levert het op? Een bewustwording van wat we met afval en hondenpoep kunnen doen. Het levert een schonere stad op, schoner oppervlaktewater, meer diversiteit bij het groen, minder risico's voor de gezondheid, minder werk voor beheer en onderhoud en uiteraard biogas. Tevens ontstaat er minder irritatie bij de bewoners van Haarlem over het vuil op straat. Dat was het.

De VOORZITTER: Bedankt, mevrouw Huisse, voor uw initiatief namens de hele raad. Mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. We gaan van de boodschap 'samen voor elkaar' naar de veranderboodschap van mevrouw Huisse en dat is niet zomaar een boodschap. Het is de boodschap van onze trouwe viervoeter. Alle lof voor deze creativiteit. U had ondernemer moeten worden, want ondernemers hebben over het algemeen twintig ideeën per dag. Af en toe zit er een goed idee tussen. Ik ben de laatste om kritiek te hebben op een goed idee.

Er is alleen nog geen enkele ondernemer in dat gat gesprongen, dus ik denk dat de business case niet heel erg goed is. Ik lees in het stuk dat een hond ongeveer 80 kg per jaar produceert en dat ze in Leeuwarden 64 ton poep omzetten in biogas. Ik lees ook dat dat precies genoeg is voor één huishouden voor één jaar. Ik denk dat u dezelfde conclusie trekt als ik. Dit staat echter zo ver van de werkelijkheid, dat de VVD dit echt niet kan steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman, namens de PvdA.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Haga geeft aan dat het niet zo veel zin heeft, maar hij gaat hiermee puur af op het biogas. Wat wij als PvdA charmant vinden aan dit voorstel is dat wat we ook bedacht hebben aan mooie acties om de hondenbezitter de uitwerpselen van hun honden te laten opruimen tot nu toe niet goed heeft gewerkt. Wat uit het stuk duidelijk naar voren komt, is juist de positieve stimulans – je ruimt iets op, maar je krijgt er ook iets voor terug – dat het iets oplevert. Hiermee wordt wellicht de hondenbezitter positief beïnvloed.

De heer VAN HAGA: Voorzitter, ter interruptie. We hebben het over 64 ton in Leeuwarden. Dat is misschien wel 100 ton poep in Haarlem voor één huishouden.

Mevrouw SCHOPMAN: Weet u wat het mooie is, mijnheer Van Haga, het wordt gevoegd bij uw poep en de hondenpoep, dus uiteindelijk gaan we een heleboel huishoudens verwarmen! En dus blijven we bij de positieve stimulans van hondenbezitters die hun zooi van hun viervoeters moeten opruimen. We hopen oprecht dat het ergens toe gaat bijdragen. Wij gunnen deze pilot een kans. We hopen dat niet een van de drie genoemde V's uitvallen, want daar waren wij nogal kritisch op.

De VOORZITTER: Dank u. Ik wijs u erop dat de spreektijd van de PvdA op is. Mevrouw Pippel van D66.

Mevrouw PIPPEL: Dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie aangegeven dat als je een experiment uitvoert, je vervolgens moet weten wanneer het een succes is. We hebben het college gevraagd om daar ons over te informeren. We hebben een keurige brief van het college hierover gekregen. Dan toch maar de positieve boodschap: wij kunnen instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u. Wie nog meer? De heer Van den Manakker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dank u wel, voorzitter. Het is een sympathiek voorstel. Wij zullen het steunen, alhoewel wij ook hevige twijfels hebben over de kosten-batenanalyse, maar een stimulans om van die hondenpoep af te komen, lijkt mij een prima idee.

De VOORZITTER: Dank u. Anderen? Mevrouw Huysse, wilt u nog reageren?

Mevrouw HUYSSSE: Ik ben verbaasd over de berekening van de VVD. Uiteraard is die 64 ton niet de hele hondenpoepberg die er in Leeuwarden wordt opgevangen. Dat is het gedeelte dat wordt gedeponneerd in de riolering en daar dan weer een deel van. We hebben begrepen dat er in Haarlem ongeveer 10.000 honden zijn keer 80 kg. Dat is 800.000 ton. Daar kunnen heel meer wat huishoudens van branden. Daarnaast heb ik al die andere voordelen al genoemd in mijn betoog. Het is derhalve een eenzijdige berekening van de VVD.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat we gaan stemmen. Dank u wel, mevrouw Huysse. U heeft het uitstekend gedaan. Er is een stemverklaring van het CDA van de heer Visser.

De heer VISSER: Voorzitter het is ergernis nummer 1 of 2 van Haarlem. Alleen al een signaalwerking leidt hopelijk tot een bijdrage van mensen die zich een beetje een keer bewust worden om deze ergernis terug te dringen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik sluit mij bij het CDA aan. Tegen de VVD wil ik zeggen dat als dit een succes wordt, wij aan citymarketing kunnen doen en hier reclame voor kunnen gaan maken.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is het eens met het feit dat als het ergernis nummer 1 is, je er best wel wat aan mag doen en dan mag het iets kosten. Wij steunen dit voorstel, maar wij willen wel een kanttekening maken en dat is dat het verbaliseren van belang is bij het hondenbeleid. Het is een essentiële voorwaarde om het een kans van slagen te geven. Er moet derhalve worden gehandhaafd, anders heeft het geen zin.

De heer MULDER: Ik wou dat ik een hond had, dan zou ik hem uitlaten voor de deur van de heer Van Haga.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie het voorstel steunt? Dat is de gehele raad met uitzondering van de VVD. Ik wil mevrouw Huysse complimenteren met haar initiatiefvoorstel.

12. ADVIESCOMMISSIE BBS BEZWAARSCHRIFTEN TEGEN BESLUIT GEMEENTERAAD TOT VASTSTELLING VAN DE VERORDENING WINKELTIJDEN HAARLEM 2012 (2012/173836)

De VOORZITTER: Vorige keer staakten we het stemmen in de raad. Het reglement van orde schrijft dan voor dat bij de eerstvolgende vergadering er opnieuw gestemd wordt. We zijn vandaag voltallig, dus dat is bijzonder. Mijn voorstel is om direct over te gaan tot stemming aangezien we de vorige keer uitgebreid de beraadslagingen hebben gedaan. Is er bij iemand nog enige twijfel waarover we nu gaan stemmen? U ziet het voorstel. Mag ik vragen wie het voorstel steunt? Dat zijn D66, de VVD, de heer Reeskamp, Actiepartij en 6 leden van de PvdA. Er zijn 21 voorstemmen, dus het voorstel is aangenomen.

MOTIES VREEMD

13. AANDACHT VOOR ROZE OUDEREN

De VOORZITTER: Gaat u de motie toelichten, mijnheer Schrama?

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus en de SP hebben een motie ingediend omdat in de commissievergadering er een inspreker was die aangaf dat er een onderzoek wordt gedaan naar roze ouderen. Met name werd aangegeven dat er maar zeer weinig mensen van 70+-leeftijd überhaupt antwoord gaven, omdat ze te angstig waren om daarvoor uit te komen. Het onderzoek dat wordt gedaan zal waarschijnlijk een tweede onderzoek nodig

hebben om die ouderen te helpen. Dat is aan de orde gekomen. Dat valt onder het kind- en ouderenbeleid. Dat heeft nog geld staan van vorig jaar wat daarvoor gebruikt zou kunnen worden. Wij willen met deze motie eigenlijk alleen maar aangeven dat we dat budget dat daarvoor klaarstaat willen reserveren zodat als dit aan de orde komt er ook geld is voor een vervolgonderzoek.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben de motie mede ingediend omdat het onderzoek belangrijk is, maar ook als steun richting de wethouder als hij dit gaat onderzoeken.

De VOORZITTER: Nog andere raadsleden? De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Ik wil eigenlijk wel eerst de reactie van de wethouder weten voordat ik hierop ga reageren.

Wethouder VAN DEN HOEK: Volgens mij is het een overbodige motie, want ik heb op zich de zaken die erin staan al toegezegd in de commissie. Ik heb wat moeite met de opmerking achter uw eerste pijltje waarbij u het college iets opdraagt. Als ik uw toelichting hoor, dan gaat het om het reserveren van het geld. Ik weet niet hoeveel we nog hebben, maar dat zal ik dan nakijken. Maar, u draagt ook iets anders op, om bij voorbaat al een vervolgonderzoek in te plannen. Dat vind ik wat kort door de bocht. Dat verbaast mij dan ook. Wat wij nu aan het doen zijn, is het huidige onderzoek afwachten, maar om dan op basis van een tussenstand van het lopende onderzoek nu al een besluit te nemen om een vervolgonderzoek te gaan instellen, dat vind ik een stap te ver gaan. Laten we dat nu eerst afwachten en op basis daarvan een besluit nemen of er een vervolgonderzoek nodig is. Als dat nodig is, dan kan het geld dat er nog staat van het ouderenbeleid hiervoor worden gebruikt.

De heer SCHRAMA: U interpreteert mijn zin die daar staat onjuist. Er staat niet dat er een vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd, maar er staat dat er een vervolgonderzoek kan worden ingepland. Je moet het vervolgonderzoek inplannen om er een budget voor te alloceren. Dat is een voorwaarde. Als het vervolgonderzoek niet nodig is, dan hoeft het bedrag ook niet te worden uitgekeerd.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niemand? Wil iemand een stemverklaring afleggen? Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: We hebben afgelopen donderdag een goede roze commissie gehad en uitgebreid gesproken met mevrouw Mesman die het onderzoek heeft toegelicht. Zij betreunde het dat er zo weinig 70+'ers hebben gereageerd. Wat niet is, kan nog komen. Zegt u het vooral voort in uw achterban. We hebben tevens afgesproken om na het roze jaar de balans op te maken en daarna te besluiten wat de vervolgstappen gaan worden. Wij vinden uw motie wat prematuur en zullen deze dan ook niet steunen.

De heer SNOEK: Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Koper.

De heer RUTTEN : Wij ook.

De heer FRITZ: Voorzitter, wij ook.

De VOORZITTER: De heer Azannay.

De heer AZANNAY: Wij ook.

Mevrouw KERBERTS: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de SP en Haarlem Plus. De motie is verworpen.

De heer RUTTEN: Het geldt voor mij ook dat het een beetje laat is en dat ik dan vermoeid raak, want ik merk nu dat ik bij het advies van BBS bij agendapunt 12 per abuis mijn hand opstak. Ik weet dat het te laat is, maar ik wil even gememoreerd hebben dat ik bij de stemming bij agendapunt 12 mijn hand opstak.

De VOORZITTER: Dat doet verder niets aan het besluit af, maar we zullen het in de notulen laten opnemen dat u het voorstel niet steunt.

De heer SNOEK: Dan vragen wij om een herstemming, mede gelet op artikel 26 van het reglement van orde.

De VOORZITTER: Maar mijnheer Snoek, meent u nu werkelijk wat u zegt? Dat betekent dat ik straks bij al die raadsbesluiten moet gaan formuleren ...

De heer SNOEK: Waar nu dispuut over is en verwarring over heeft plaatsgevonden, vragen wij u om het onderwerp te formuleren en om een herstemming.

De VOORZITTER: Ik heb aan iedereen gevraagd of het duidelijk was.

De heer SNOEK: U heeft het voorstel niet geformuleerd. Wij vragen nu om een herstemming.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel van de heer Snoek? Dat zijn er te weinig. Dat gaan we niet doen.

14. MOTIE LANDAL: OP HET BORDJE VAN DE BUREN

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: De motie gaat erom dat bij de laatste bestuursvergadering onze bestuursvertegenwoordiger in het recreatieschap, de heer Van Doorn, mee heeft gekregen en geaccepteerd om samen met de burgemeester van buurgemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude te onderzoeken hoe de verkeersontsluiting van het vakantiepark via Haarlem toch nog georganiseerd kan worden. Dat vinden wij dusdanig vreemd, dat op het moment dat de revenuen naar Velsen gaan alles zich bevindt op het gebied van Velsen. Wij zijn unaniem tegen dit plan en dat uitgerekend wij degenen zijn die dit moeten faciliteren. Onze stelling is dat de gemeente Velsen het zelf maar lekker gaat uitzoeken. De boodschap aan de wethouder is helder om dit aan de gemeente Velsen over te brengen.

Motie Landal: Op het Bordje van de Buren?!!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 juni 2012, in bespreking over de plannen rond Fort Benoorden Spaarndam,

overwegende dat:

- de Haarlemse raad zich unaniem heeft uitgesproken tegen het Landalplan;
- in meerderheid ook de raad van Haarlemmerliede-Spaarnwoude c.s. zich tegen dit plan heeft uitgesproken;
- een van de belangrijke knelpunten de verkeersafwikkeling betreft, in het toch al verkeersdrukke Spaarndam en via Haarlem Noord;
- in een recente bestuursvergadering van het Recreatieschap uitgerekend de vertegenwoordigers van deze twee gemeenten is verzocht te onderzoeken hoe deze verkeersafwikkeling in goede banen zou kunnen worden geleid;
- juist de gemeente Velsen – op wiens grondgebied het Landalplan wordt ontwikkeld en op wie enerzijds de verantwoordelijkheid rust tot opstellen van o.a. het bestemmingsplan, maar die anderzijds financieel zal profiteren van de opbrengsten ervan – daarmee achterover kan leunen terwijl Haarlem en H'liede de problemen mogen oplossen;

besluit:

- de wethouder als vertegenwoordiger in het bestuur van het schap de boodschap over te brengen dat wat de raad betreft Haarlem niet gehouden is het probleem van de gemeente Velsen en Esbi / Landal op te lossen en afwikkeling van het verkeer dan ook via het grondgebied van Velsen zelf zal moeten worden gevonden;
- de wethouder te verzoeken hierin waar mogelijk gezamenlijk met buurgemeente H'liede-Sp'woude op te trekken;

- te handelen naar deze uitdrukkelijke wens van de Haarlemse raad en dus geen medewerking te verlenen aan verkeersafwikkeling over ons grondgebied, noch naar onderzoek hiertoe;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zullen we eerst de heer Van Doorn iets laten zeggen, dan gaan we daarna voor een tweede ronde naar de raad? Ja? Wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, Elke wethouder zit met twee petten op als we praten over het recreatieschap. Hier ben ik wethouder en daar ben ik lid van het algemeen bestuur (ab). Dat betekent dat we moeten zorgen dat waar er sprake is van besluitvorming in dat bestuur er rekening moet worden gehouden met het feit dat er sprake is geweest van een meerderheidsbesluit waar Haarlem krachtig en eenduidig tegen gezegd heeft om daar niet mee akkoord te gaan. Vanuit die optiek bepaal ik ook mijn standpunt bij elk proces dat zich afspeelt rondom de Landalhuisjes. Daarbij heb ik geen extra steun – hoewel ik dat erg op prijs stel – nodig om aan te geven wat wel en wat niet kan. Tegelijkertijd heb ik rekening te houden met als er sprake is van vragen rondom verkeersafwikkelingen, waarbij er overigens niet expliciet bij is verteld via het grondgebied van de gemeente Haarlem, maar gevraagd is naar een onderzoek over de verkeersafwikkeling dat daar niet van tevoren is bepaald hoe de verkeersafwikkeling eruit zou komen te zien, want dat wordt juist door de mensen bepaald die het onderzoek verrichten, waaronder de gemeente Haarlem. Het zal u duidelijk zijn met welke achtergrond ik dat doe. Uw motie vind ik uitermate sympathiek, maar zou alleen maar belemmerend kunnen werken bij het werk dat ik daar wens te doen in de geest van de standpunten vanuit de gemeenteraad van Haarlem.

De heer MARSELJE: Maar, voorzitter, we hebben al eerder gezegd dat bij dit soort verkeersonderwerpen er veel onderzocht kan worden, maar je moet geen onzinnige dingen gaan onderzoeken. U weet waar ik het over heb. Wij willen dat dit onderzoek wordt uitgesloten.

Wethouder VAN DOORN: Dat weet ik. Ik weet het standpunt van de gemeenteraad van Haarlem. Het is een standpunt dat ik hartgrondig deel. Tegelijkertijd ben ik lid van het ab dat in meerderheid een ander besluit heeft genomen. Als er door een of twee leden van het ab een verzoek is ingediend om een onderzoek te gaan instellen, dan kun je niet zeggen dat er wel een onderzoek gestart kan worden, maar niet op mijn grondgebied. Dan ga je praten en dan kom je tot een goed resultaat, uitgaande van hetgeen ik u net heb verteld over de uitgangspositie van de gemeenteraad van Haarlem.

De heer MARSELJE: Voorzitter, dit is een democratisch orgaan met mensen die gekozen zijn door kiezers en daar zit een bestuur dat toch zal moeten luisteren van wat een wetspersoon naar wat de gekozen bestuurders vinden.

Wethouder VAN DOORN: Dat klopt. Wij moeten luisteren, maar tegelijkertijd zit ik daar met een mandaat. Als u besluit als gemeenteraad om dat mandaat op een aantal voorvallen zoals dit – en er kunnen er nog een aantal volgen – zodanig in te perken dat er geen ruimte meer is om met elkaar te praten, dan is het mandaat van nul en generlei waarde. Dat kan niet de bedoeling van een vertegenwoordiging in een ab zijn waarin u mij heeft afgevaardigd.

De heer MARSELJE: U bent daar wel namens Haarlem bezig en ik vind dat wij op bepaalde punten grenzen mogen stellen als het over ons grondgebied gaat.

Wethouder VAN DOORN: Zeker. Daarom moeten we ook nog een onderzoek doen waarvan we de uitslag nog niet kennen en waarvan u weet dat als die uitslag bekend zou worden, u daar als eerste over wordt geïnformeerd.

De heer MARSELJE: Ik ben bang dat we het niet eens worden.

De VOORZITTER: Goed, dat is dan duidelijk. De heer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Wie betaalt dat onderzoek?

Wethouder VAN DOORN: Dat wordt betaald door het recreatieschap Spaarnwoude. Overigens in belangrijke samenwerking met het bedrijf Landal waarvan ik niet weet hoe de verhouding in financiering is.

De heer KRUISMAN: Wij twijfelen wel een beetje. We hebben raadsbreed gezegd dat wij deze ontwikkeling niet willen. We vinden het wel een beetje een jutlandmotie. We hebben dit zo ingebracht, maar om dat nu achteraf niet via de gevierde weg te laten verlopen, dat vinden wij een beetje flauw. Wij steunen de wethouder hierin.

De heer MARSELJE: Het ging ons juist om die verkeersafwikkeling en daar komt het nu op neer.

De heer KRUISMAN: Maar het was van begin af aan bekend dat die verkeersafwikkeling via het Westlaantje zou lopen dus wij zijn vanaf het begin tegen de ontwikkeling van het proces geweest.

De VOORZITTER: Mevrouw Ramsodit, wilt u nog interrumpen? Niemand meer? Dan gaan we stemmen. Er is een stemverklaring van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter, iedereen kent onze warme gevoelens voor het stadsdorp Spaarndam. Wij steunen van harte deze motie.

De VOORZITTER: Willen degenen die deze motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de fractie van D66, van de SP, Haarlem Plus, de heer Reeskamp, Actiepartij, mevrouw De Leeuw en de PvdA. De motie is aangenomen.

Ik heb nog twee mededelingen. Allereerst heeft u een soort politiebericht op uw tafel liggen waaruit blijkt dat de heer Van den Manakkers straks een borrel geeft.

Ook leuk om te melden is dat de Elzevier net is uitgekomen waarin staat vermeld dat de gemeente Haarlem opnieuw is uitgekozen tot de beste 100.000+-gemeente.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter