

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 12 JUNI 2014 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 3 juli 2014

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders

Griffier: mevrouw J. Spier

Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, mevrouw
J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema en de heer M. Snoek

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. van Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Afwezig: mevrouw S. Özogul (SP)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Ik heb gehoord dat vanavond elders in de wereld de voetbal begint en dat schijnt om 22.00 uur te beginnen. De plicht gaat echter voor het meisje, dus onze stad gaat altijd voor. Als ik een hamer had gehad, had ik met een hamerslag de vergadering geopend, maar die heb ik niet. If I had a hammer ...

Er is bericht van verhindering van mevrouw Özogul.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er hebben zich geen vragenstellers gemeld. Dat gaat dus vlot.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Ik zou een paar punten met u willen bespreken. U hebt het al op de e-mail gezien, er was nog wat onduidelijkheid in de financiële onderbouwing op het gebied van de onderbouwing van het extra gevraagde krediet voor de Waarderhaven. Het voorstel is dat punt op te schuiven naar de raad van 3 juli zodat nog even de puntjes op de i kunnen worden gezet. Ik zie daar geen bezwaar in. Dan stel ik voor om straks bij de bespreekpunten te beginnen met de jaarrekening. Dat heeft te maken met het feit dat wethouder Cassee nog terug moet naar een bijeenkomst van de G32. We vinden het belangrijk dat hij daarbij aanwezig is, dus als u er geen bezwaar tegen heeft, zou ik met dat punt willen beginnen. Vanavond gaan we ook een schaduwraadslid benoemen. Daarvoor hebben we een commissie Onderzoek Geloofsbrieven nodig. Ik zou mevrouw De Raadt, de heer Van Leeuwen en de heer Azannay willen vragen of zij straks in die commissie willen gaan zitten. Als we straks even pauzeren, kunnen we de geloofsbrieven

onderzoeken. Dan vertel ik even dat bij de agendapunten 5, Recreatieschap Spaarnwoude, en 7, Zienswijze ontwerpbegroting 2015 van de VRK moties zijn aangekondigd. Die punten waarderen we op naar bespreekpunt. Dat waren de kwesties over de agenda. Zijn er nog anderen die iets over de agenda willen opmerken? Ik begrijp dat er op de publieke tribune ook nogal wat mensen zitten. Hartelijk welkom. De heer Cassee wil graag ingaan op de motie Wet, markt en overheid, dus die halen we ook iets naar voren.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
28 MEI 2014

De VOORZITTER: Is er iemand die iets wil opmerken over de ontwerpnotulen van 28 mei? Niet. Dan zijn de notulen van 28 mei 2014 vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. JAARVERSLAGEN REGIONALE MELD- EN COÖRDINATIEFUNCTIE
(RMC) VOORTIJDIG SCHOOLVERLATEN EN CAREL ZUID- EN MIDDEN-
KENNEMERLAND EN LEERPLICHT HAARLEM 2012-2013

DE VOORZITTER: Dat is bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. TER ZIENSWIJZE: ONTWERPJAARVERSLAG 2013 VEILIGHEIDSREGIO
KENNEMERLAND

De heer VRUGT: Er is veel gebeurd binnen de VRK, veel goede dingen en veel dingen die misschien wat minder geschikt zijn. Wij constateren dat de directie van de VRK zoals ook in het stuk staat en in de motie die ik hierbij indien, het bezuinigingspakket, het totaalpakket op de plustaken en de wettelijke taken, niet heeft gepresenteerd. Wat wel gebeurt, is het wegbezuinigen van de vrijwilligersploeg in Haarlem-Oost. Daarover hebben we in het verleden al vaker met elkaar gesproken. Ook de huidige coalitie heeft daarover gezegd dat we dat niet willen. Die houden we overeind. Voorts meent deze ploeg mannen een hoop alternatieven gevonden te hebben voor toch nog bezuinigingen binnen de VRK. In die zin hebben zij misschien het werk gedaan dat door de directie gedaan had moeten worden. Dat alles constaterende houdt onze motie zoveel in als excuses richting vrijwilligersploeg, het serieus nemen van de bezuinigingen die door hen als alternatief zijn gepresenteerd en in feite de opdracht aan de directie om alsnog dat werk te gaan doen dat zij tot op heden heeft laten liggen.

Motie van Bezorgdheid VRK

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 12 juni 2014, in bespreking over de Veiligheidsregio Kennemerland,
lezende:

- “Er ligt echter op dit moment nog geen totaalpakket vanuit de VRK van reële bezuinigingsmogelijkheden voor de komende jaren zowel op de vaste taken als op de zogenaamde plustaken.” (pag. 2, raadsstuk ‘Ontwerpprogrammabegroting 2015 Veiligheidsregio Kennemerland’);
- “Daarnaast maken wij extra geld vrij om bepaalde zaken mogelijk te maken: het handhaven van de vrijwillige brandweerpost in Haarlem Oost ...” (pag. 12, Coalitieprogramma Haarlem 2014-2018),

constaterende dat:

- thans arbeidsrechtelijke instrumenten worden ingezet om voornoemde ploeg vrijwilligers alsnog uit de organisatie te snijden;
- één en ander moeilijk te rijmen valt met de roep van de overheid om meer vrijwillige inzet van de mensen zelf;
- de overhead van de VRK weliswaar door bureau Berenschot is gesteld op nihil tot onvoldoende, desondanks vast te stellen valt dat deze nog altijd fors boven die van bijvoorbeeld de gemeente Haarlem uitstijgt;

besluit:

- haar bezorgdheid uit te spreken over het gebrek aan daadkracht bij de directie van de VRK;
- laatstgenoemde op te dragen de oorspronkelijke taakstelling (15% bezuinigingen) serieus te nemen en binnen een half jaar het voornoemde ‘totaalpakket’ alsnog voor te leggen aan de deelnemende gemeenteraden in de gemeenschappelijke regeling VRK;
- hierbij uitdrukkelijk de bezuinigingsvoorstellen van de vrijwilligersploeg brandweer Haarlem Oost te betrekken;
- alle arbeidsrechtelijke instrumenten om laatstgenoemden contrair het coalitieprogramma uit hun functie te ontheffen, zoals die thans in werking zijn gezet, per direct ongedaan te maken;
- openlijk excuses te maken voor deze dwaling;
- de oorspronkelijke ‘Haarlemse’ taakstelling van (resterend) 200.000 euro niet langer aan de organisatie van de gemeenschappelijke regeling VRK op te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Even voor het goede begrip, er staan twee stukken van de VRK op. Dan komen we hier straks nog even op terug.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Het besluit ligt voor om in te stemmen met de reservering voor investeringen voor de VRK en hier doet zich volgens de VVD toch enige spanning voelen. Een organisatie die zucht onder bezuinigingen en onder organisatorische veranderingen wil gaan investeren in huisvesting en ICT. En die investeringen worden dan gefinancierd met het positieve rekeningresultaat van 2013. Dat positieve rekeningresultaat is mede behaald door vooruit te lopen op bezuinigingen die in 2014 op de agenda stonden. Met andere woorden: het resultaat van opgelegde bezuinigingen wordt geïnvesteerd om nieuwe bezuinigingen in de toekomst te kunnen behalen. De VVD vindt dat een wat hachelijk scenario en onderschrijft daarom ook ten volle het voorstel van het college om aan instemming een voorwaarde te verbinden: de garantie dat die investeringen ook daadwerkelijk leiden tot structurele bezuinigingen. Weliswaar hebben we het bij een gemeenschappelijke regeling niet alleen voor het zeggen, maar die wetenschap moet ons niet verlammen om onze vinger op te steken en zinnige dingen te zeggen. Het beïnvloedt je meer dan evenredige besluitvorming. Met die houding kan de VVD ook vooruitlopen op het volgende agendapunt, instemmen met het collegevoorstel ten aanzien van de begroting. We zullen de motie van de heer Vrugt niet steunen.

De VOORZITTER: Complimenten voor uw maidenspeech. Het moet dan toch heel mooi zijn om dan over de VRK te mogen spreken. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen?

De heer VAN LEEUWEN: D66 wil de VRK bedanken voor het duidelijke en zorgvuldig opgestelde jaarverslag. Wij hebben als gemeenteraad jaren gekend dat er tekorten waren

bij de Veiligheidsregio, tekorten waarvoor de gemeente en dus de Haarlemmers opdraaiden. Wij hebben er vertrouwen in dat de inkoop wordt aangepakt, zodat de accountant volgend jaar niet langer een Verklaring van beperking zal geven. Wij staan positief tegenover het voorstel om eenmalig 849.000 euro van het rekeningresultaat te gebruiken voor slimmere huisvesting en ICT om structureel 600.000 per jaar te besparen. Dit laat ons als gemeenteraad zien dat besparingen mogelijk zijn zonder dienstverlening aan Haarlemmers te verminderen. Wij stemmen hierbij in met het jaarverslag.

De VOORZITTER: Dit was uw maidenspeech. Dan is dit bij dezen vastgesteld en dan gaan we naar de bespreekpunten.

BESPREEKPUNTEN

5. RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE, STRATEGISCH GROEN PROJECT, STICHTING MAINPORT EN GROEN: JAARREKENING 2013, BEGROTINGSWIJZIGINGEN 2014 EN PROGRAMMABEGROTINGEN 2015

De VOORZITTER: Ik doe u een voorstel van orde. Hierover moet natuurlijk wel gesproken worden, omdat er binnenkort een vergadering van het algemeen bestuur is en mevrouw Sikkema gaat daar namens ons naar toe. U hebt in de commissie hier uitgebreid over gesproken en volgens mij bent u het allemaal erg eens over wat de inbreng van mevrouw Sikkema zou moeten zijn. Dat vindt ook zijn weerslag in de motie Onafhankelijk onderzoek naar de broekriem. Dat is toch eigenlijk de allesomvattende motie. Er liggen drie moties, maar deze motie over het onderzoek wordt breed gedragen. Laten we ons daarom concentreren. Mag ik u vragen de beraadslaging zo kort mogelijk te houden?

Mevrouw SCHOPMAN: We gaan het kort houden. Soms zijn vergaderingen heel overzichtelijk en dat was onze commissievergadering vorige week. U hebt er al aan gerefereerd. We waren het heel erg eens over wat wij voorgelegd kregen. Dat was namelijk zeer onoverzichtelijk. Een deel daarvan zit in de motie die D66 zo meteen indient en die wij mede-indienen. Onze motie is eigenlijk: in reprise het onafhankelijk onderzoek naar de efficiency bij het Recreatieschap en de NV Recreatie Noord-Holland. Er liggen onderzoeken, maar die vinden wij niet zo onafhankelijk, omdat het niet gaat om de slager die zijn eigen vlees keurt, maar het is wel de uitbener die het vlees van de afnemer keurt. Dat vinden wij niet onafhankelijk, dus dat vragen we nogmaals aan de wethouder, die al heeft aangegeven haar uiterste best te doen. Het is ook niet dat we geen vertrouwen hebben in de wethouder, juist heel veel. Maar we willen toch een duidelijk signaal afgeven aan het bestuur en aan de schappen om het serieus te nemen.

Motie Onafhankelijke onderzoek naar de broekriem

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 12 juni 2014, overwegende dat:

- de gemeente Haarlem deel uitmaakt van de gemeenschappelijke regeling Recreatiegebied Spaarnwoude en met een wethouder in het bestuur vertegenwoordigd is;
- het college de raad verzoekt om verklaringen van geen bezwaar af te geven voor de voorlopige jaarrekening 2013, de voorlopige begrotingswijzigingen 2014 en de voorlopige programmabegroting 2015 van het Recreatieschap Spaarnwoude;
- de exploitatie van het Recreatieschap in de afgelopen jaren tot structurele en aanzienlijke tekorten heeft geleid;

- in tijden van financiële nood en grote jaarlijkse tekorten het een organisatie past om ook het eigen functioneren waaronder de bedrijfsvoering ter discussie te stellen;
- op 1 november 2012 reeds een motie door de Haarlemse Raad is aangenomen waarin werd verzocht om:
‘Een onafhankelijk efficiencyonderzoek binnen de NV Recreatie Noord-Holland, zodat een doelmatiger en doeltreffender inzet van middelen ten aanzien van het recreatiegebied Spaarnwoude mogelijk is.’

constaterende dat:

- het eerder door de raad van Amsterdam en later bij motie door de raad van Haarlem gevraagde efficiencyonderzoek is uitbesteed aan Grontmij, wat echter geen kerntaak is van dit bedrijf en het bedrijf is niet onafhankelijk te noemen aangezien het ook opdrachten uitvoert voor het Recreatieschap;
- pogingen om de financiële tekorten te stoppen nu vooral worden gezocht in het verminderen van service en diensten, het uitstellen of niet uitvoeren van groot onderhoud, het sluiten van accommodaties en het afstoten of niet meer toegankelijk maken van gebieden en faciliteiten;
- tevens wordt getracht extra geldopbrengende activiteiten en projecten aan te trekken middels ondermeer niet concreet uitgewerkte ‘vastgoedontwikkelingen’;
- deze voorgestelde aanpak uit het onderliggende Uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude het risico op veronachtzaming van de oorspronkelijke doelstellingen van het natuur- en recreatiegebied en de leefbaarheid in de omgeving vergroot en de aantrekkelijkheid en beoogde doelstelling verkleint;
- een efficiencyonderzoek naar de bedrijfsvoering van het Recreatieschap en Recreatie Noord-Holland niet per se door een duur extern bureau zou hoeven te worden gedaan;
- een taskforcegroep bestaande uit deskundige en kritische experts uit de diverse deelnemende gemeenten zo’n efficiencyonderzoek zou kunnen uitvoeren;

verzoekt het college:

- tijdens de behandeling in de vergadering van het bestuur van de voorlopige jaarrekening 2013, de voorlopige begrotingswijzigingen 2014 en de voorlopige programmabegroting 2015 van het Recreatieschap Spaarnwoude en het onderliggende Uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude, de vertegenwoordigende wethouder in te laten brengen dat;
 1. alsnog een onafhankelijk efficiencyonderzoek binnen de NV Recreatie Noord-Holland en Recreatieschap Spaarnwoude uit te laten voeren;
 2. de gemeenteraad voor 1 oktober te informeren over de uitkomsten van dit efficiencyonderzoek en de mogelijkheden die er zijn voor kostenbesparende maatregelen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer DE IONGH: De afgelopen vier jaar zijn we het Recreatieschap telkens tegengekomen op de agenda en we hebben ons zeer veel zorgen gemaakt over de gang van zaken daar. Het is nu zover dat het schap weer met allerlei nieuwe plannen kwam en wij hebben nu gezegd dat het schap er is om de groene bufferzone in stand te houden en deze bufferzone open te stellen om op een veilige en prettige manier een recreatieve omgeving te bieden aan bewoners. Wij zijn zeer bezorgd over de plannen om onderhoud uit te stellen om op die manier het ongelooflijke verlies dat het schap ieder jaar weer lijdt te temporiseren en wij verzoeken daarom het college dat de wethouder namens Haarlem het volgende voorstel neerlegt om terug te gaan back to basics. Daar zijn wij voor: ‘opstellen van het meest basale exploitatiescenario vanuit het primaire doel en wel in de

meest eenvoudige en sobere uitvoering tegen minimale kosten.' Dat is het basisscenario en daar kan het schap een of twee scenario's tegenaan zetten. Je moet de scenario's natuurlijk naast elkaar zetten, doorrekenen op exploitatie, op investeringen en vandaaruit kun je bezien welke kostendragers daarvoor zijn. Dan kom je uit op een scenario waarmee je kunt doorgaan. Wij zouden deze scenario's graag willen voorleggen aan de raden van de deelnemende gemeenten zodra die er liggen. Wij zijn ook al bezig om daarover met raden van deelnemende gemeenten contact te leggen. Dit is een motie die bijna raadsbreed wordt ondersteund.

Sober groen staat niet rood

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 12 juni 2014, constaterende dat:

- het college aan de raad verzoekt om verklaringen van geen bezwaar af te geven voor de voorlopige jaarrekening 2013, de voorlopige begrotingswijzigingen 2014 en de voorlopige programmabegroting 2015 van het Recreatieschap Spaarnwoude;
- de exploitatie van het Recreatieschap in de afgelopen jaren tot structurele en aanzienlijke tekorten heeft geleid;
- de jaarlijkse tekorten uit de reserves worden aangevuld, zodat de reserves binnen enige jaren afnemen tot 0 indien de exploitatie niet minimaal sluitend gemaakt wordt;
- het Recreatieschap dit laatste ook als uitgangspunt heeft genomen voor haar Uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude;
- dit Uitvoeringsprogramma de raad van Haarlem geen helder en gedegen basis vanuit exploitatiescenario's biedt waarop de raad kan controleren;

overwegende dat:

- het Recreatieschap primair ten doel heeft de groene bufferzone in stand te houden en deze bufferzone open te stellen om een veilige, goed onderhouden en prettige recreatieve omgeving te bieden aan de inwoners van participerende gemeenten en gasten van elders;
- de raad al vier jaar lang zeer bezorgd is over het gevolgde beleid van het Recreatieschap, onder andere door het nastreven van plannen als de aanleg van een vakantiedorp met nadelige consequenties voor de kwetsbare omgeving;
- de Raad zeer bezorgd is over het uitstellen van groot onderhoud om incidenteel de tekorten op de jaarrekening en de begroting te verminderen;
- de Raad graag een bijdrage wil leveren bij het zoeken naar structurele oplossingen voor een sluitende begroting van het Recreatieschap, waarbij het doel van het Recreatieschap leidend is;

verzoekt het college, met name de wethouder die namens Haarlem in het Dagelijks Bestuur (DB) zitting heeft om daar het volgende voorstel neer te leggen:

- opstellen van het meest basale exploitatiescenario vanuit het primaire doel en wel in de meest eenvoudige en sobere uitvoering tegen minimale kosten;
- opstellen van een tweede exploitatiescenario waarin tegen meerkosten aanvullende en gewilde faciliteiten geboden worden aan de bezoekers;
- deze scenario's door te rekenen op exploitatie en investeringen en van daaruit op benodigde commerciële dekkingsmiddelen en daarvoor voorstellen te doen;
- deze scenario's voor te leggen aan de raden van de deelnemende gemeenten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): De financiële situatie van het Recreatieschap is nog beroerder dan die van de gemeente Haarlem. De plannen die we hebben ontvangen, zijn onvoldoende concreet en er spreekt nog te weinig urgentie uit. Daarom liggen er vanavond drie moties. Ik had graag alle drie de moties gebundeld in een raadsbrede motie. Dan waren we nog sneller klaar geweest. Daarvoor is helaas onvoldoende draagvlak. Wij steunen van harte de raadsbrede motie van de PvdA over het onafhankelijke onderzoek en de motie van D66 om exploitatiescenario's op te stellen is ook prima. Ik wil echter wel een kanttekening maken. Dat is gelijk mijn stemverklaring. De ChristenUnie heeft moeite met de formulering bij 'overwegende dat:', het tweede gedachtestreepje waar gesproken wordt over Landal als concreet voorbeeld. Dat maakt deze motie minder sterk. We hadden de motie liever meer algemeen gericht gehad op de financiën. Er wordt gesproken over plannen in het meervoud, maar er zijn ook heel goede plannen in de plannen van Spaarnwoude, maar die zijn alleen nog niet concreet. Dat is de reden waarom wij nog een derde motie indienen. Wij steunen alle drie de moties. Onze motie geeft aan dat het mooi is dat er exploitatiescenario's liggen, maar eigenlijk liggen die er al. De vraag is wat wij een voldoende scenario vinden. Dat vond ik in de motie van D66 onvoldoende naar voren komen. Om te voorkomen dat we hetzelfde krijgen als de afgelopen vier jaar vragen wij in onze motie met een uitgewerkt voorstel te komen van een pakket maatregelen inclusief per maatregel de planning, de risico's, onzekerheden en de financiële onderbouwing, kosten en baten. Dat moet goed op een rij staan. Nu hebben we alleen maar een lijstje dat op een half A4'tje past van een paar maatregelen en we weten totaal niet of dat realistisch is of niet. Het wordt nu echt tijd dat dat wordt uitgewerkt en dat moet in een hoog tempo. Dat moet niet nog een jaar duren, dat moet gewoon nog dit jaar op tafel komen. Het eerste gedachtestreepje, dat wij vinden dat er te gemakkelijk van wordt uitgegaan dat de participantenbijdrage gelijk blijft, daarvan zouden wij graag een scenario willen zien en dat kan ook als je meer inkomsten genereert, waarin de participantenbijdrage wat omlaaggaat. Ook Spaarnwoude zal moeten kijken naar verdere bezuinigingen.

Motie Uitvoeringsprogramma Spaarnwoude met meer urgentie

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 12 juni 2014, in beraadslaging over de begroting en jaarrekening van Recreatieschap Spaarnwoude, overwegende dat:

- de exploitatie van het Recreatieschap Spaarnwoude in de afgelopen jaren tot structurele en aanzienlijke tekorten heeft geleid waardoor de reserves over enige tijd op zijn;
- een uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude is opgesteld door het Recreatieschap dat tot doel heeft tot een gezonden financiële situatie te komen waarbij het uitgangspunt is de reserves te stabiliseren op het niveau van benodigde weerstandvermogen, te weten 1,17 miljoen euro;
- de oorspronkelijke bruidsschat voor Spaarnwoude veel hoger was en het wenselijk is dat Spaarnwoude in de toekomst meer financiële reserves heeft dan het nu voorgestelde minimum;
- de in het uitvoeringsprogramma genoemde maatregelen voor het overgrote deel, met name waar het gaat om inkomstenvergroten voorstellen, nog niet zijn uitgewerkt, er geen zicht is op haalbaarheid en risico's van deze maatregelen en voor de meeste maatregelen ook niet op de benodigde investeringen en de verwachte opbrengsten zijn berekend;
- het plan is de maatregelen in 2014 uit te werken waarbij de maatregelen waarvoor een hoger beleidskader gewenst is, zullen worden afgestemd met de stuurgroep Groengebied Amsterdam-Haarlem met de opdracht hier in 2014 nadere uitwerking aan te geven in de uitvoeringsstrategie Groengebied Amsterdam-Haarlem;

12 juni 2014

- hierbij al een voorschot wordt genomen op het feit dat uitwerking van de maatregelen in 2014 mogelijk niet gehaald gaat worden;
- in het uitvoeringsprogramma ervan wordt uitgegaan dat de participantenbijdrage niet wordt verlaagd, terwijl alle deelnemende gemeenten een bezuinigingsopgave hebben;
- het verstandig is meer maatregelen uit te werken dan strikt genomen nodig zijn om weer financieel gezond te worden vanwege onzekerheden in de uitvoering en de opbrengsten;

spreekt uit dat:

- uit het uitvoeringsprogramma al met al te weinig urgentie spreekt van de noodzaak om financieel orde op zaken te stellen;

verzoekt het college:

tijdens de behandeling in de vergadering van het Bestuur van de voorlopige jaarrekening 2013 de voorlopige begrotingswijzigingen 2014 en de voorlopige programmabegroting 2015 van het Recreatieschap Spaarnwoude en het onderliggende Uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude, de vertegenwoordigende wethouder in te laten brengen dat:

1. er alsnog een scenario moet worden uitgewerkt waarin vanaf 2016 de participantenbijdrage wordt verlaagd met behoud van de doelen van een duurzaam en aantrekkelijk recreatiegebied voor de inwoners van de regio met aandacht voor landschap, natuur- en cultuurwaarden naast een scenario waarin de participantenbijdrage gelijk blijft;
2. uiterlijk 31 december 2014 de participanten een uitgewerkt voorstel van een pakket maatregelen voorgelegd moet worden inclusief per maatregel planning, risico's, onzekerheden, financiële onderbouwing – kosten en baten – waarbij er in verband met de risico's en onzekerheden meer maatregelen worden voorgesteld dan strikt genomen noodzakelijk zijn

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN HAGA: Dat is natuurlijk een hooglijk frustrerend onderwerp geweest de afgelopen vier jaar. Zo'n gemeenschappelijke regeling is eigenlijk een beetje als een huwelijk. Het moet voor iedereen goed zijn. Dat is het allang niet meer. Maar ja, als het niet goed meer is, dan moet je uit een huwelijk weg kunnen. Een van uw voorgangers heeft bedacht dat we daarvoor een enorme boete moeten betalen. Alimentatie. Dat is natuurlijk vreselijk vervelend. Daarom zitten we erin. 80% van de Nederlandse mannen herkent dit, die kan ook niet weg. Er zit een grote boete op vertrek. Maar goed, kijkend naar zo'n gemeenschappelijke regeling is de bruidsschat na zoveel jaar verjubeld, de financiële huishouding is een puinhoop, er is jarenlang sprake van wanbeheer. We hebben zelfs de heer Bond hier in de raad gehad die uitlegde dat hij moedwillig 1 miljoen euro per jaar tekort heeft. Het is uitermate jammer allemaal. Wat kunnen we doen? Helemaal niets. We kunnen de wethouder weer op pad sturen met een symbolisch gebaar door niet in te stemmen. Daarom steunen wij de drie moties van harte.

De VOORZITTER: Dat was de raad. Er moet mij toch iets van het hart. Ik heb er moeite mee dat u hier zegt dat er jarenlang wanbeheer bij het Recreatieschap is gepleegd. Dat is toch wel erg zwaar. Ik denk niet dat we op zo'n wijze met medeoverheden moeten omgaan. Dit terzijde.

De heer VAN HAGA: Daarover wil ik dan toch het een en ander opmerken. We hebben hier uitleg gekregen van gedeputeerde Bond en die heeft hier verklaard dat hij moedwillig 1 miljoen euro per jaar verlies maakt. Hij zegt dat dat komt omdat hij de kwaliteit van het Recreatieschap op peil wil houden. Dat is allemaal prima, maar als je geen sluitende

begroting kunt presenteren en je doet dat jaar na jaar, terwijl het de bedoeling was dat je van je bruidsschat zou leven, dan vind ik dat wanbeheer en van die woorden neem ik niets terug.

De VOORZITTER: Goed, dan nu mevrouw Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ik moet zeggen dat ik die woorden niet ken van de heer Bond, maar in de kadernotaweek is ook die vergadering van het algemeen bestuur, dus ik zal hem daarop aanspreken en vragen hoe dat zit. We weten dat er moet worden bezuinigd bij het schap. Afgelopen jaren is gewerkt aan een programma om binnen vijf jaar toekomstbestendig te zijn. Dat vergt een grootschalige, programmatische aanpak. U weet allen dat het Uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude hiervoor is opgesteld. Het doel is dat het duurzaam wordt, betaalbaar blijft en dat er geen achterstanden meer kunnen ontstaan. De raad vindt het programma niet ambitieus genoeg. Dat bleek in de behandeling in de commissie en ook wordt aangegeven dat er eindelijk wat urgentie is, maar dat die niet stevig genoeg is. Vanuit die gedachte worden alle stukken weggestemd door de raad. Dat was heel duidelijk bij de behandeling in de commissie. Even toch een korte samenvatting van wat er is gebeurd. We moeten een evenwicht zien te vinden in het aantrekkelijk houden van het gebied voor de diverse recreatievormen die er zijn en we moeten versoberen op beheer en onderhoud. Dat moet omzichtig gebeuren om niet het kind met het badwater weg te gooien. Het grootste deel van het gebied is aangelegd en ingericht in de tijd dat we veel budget hadden, in de jaren zeventig. Nu komen er veel vervangingsinvesteringen aan. Dat is vorige week in de commissie ook heel duidelijk gezegd. We moeten heel kritisch kijken naar wat we wel en wat we niet vervangen in relatie tot het aantrekkelijk houden van het gebied. Het opstellen en uitvoeren van het Uitvoeringsprogramma vraagt veel tijd en energie van alle betrokken partijen, want u gaf in de commissie zelf ook al aan dat er veel organisaties bij zijn betrokken met allemaal heel verschillende belangen. Wij willen geen Landal, andere gemeenten willen geen natuurbegraafplaats en zo heeft iedereen zijn belang en dat maakt het tot een heel lastig proces. We willen natuurlijk allemaal dat dit proces versneld wordt. Dat wil ik ook. Ik word daarin door u gedragen en daarmee ga ik absoluut naar het algemeen bestuur. Maar we moeten ook realistisch zijn en ik weet niet wat realistisch is gezien al die verschillende, betrokken partijen en de belangen die ermee gemoeid zijn. Dat wil ik hier toch gezegd hebben.

Dan de drie moties. De motie Sober groen staat niet rood, een prachtige titel. Ik vind net als u dat het Uitvoeringsprogramma nog te abstract is en we moeten dat verder concretiseren. Dat kan in de vorm van scenario's. Ik begrijp de strekking van uw motie heel goed en ik zal dat zeker meenemen in de volgende algemeenbestuursvergadering. Daarop aanvullend, zo zie ik het, ligt er de motie Uitvoeringsprogramma Spaarnwoude met meer urgentie van de ChristenUnie en een aantal partijen. De bedragen van participanten nu naar beneden brengen vind ik op de troepen vooruitlopen. Wij zijn nu met elkaar bezig om nu eindelijk die begroting op orde te krijgen en hoe we de bezuinigingen gaan doorvoeren. Dat wil ik eerst goed uitgewerkt zien. Ik zet dan liever het schaarse geld van het schap in voor het gebied. We hebben het er ook de hele tijd over dat het wel een mooi gebied moet blijven. Daar komt bij dat vergeleken met andere recreatieschappen in Noord-Holland de bijdragen van de participanten niet eens zo enorm hoog is. Realiseert u zich dat ook?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik pleit er alleen voor om het inzichtelijk te maken. Als we nu toch een financiële exercitie gaan doen, dan kunnen we het beter in een keer goed doen. Dat is goedkoper dan over twee jaar zeggen dat we eigenlijk die participantenbijdrage omlaag willen hebben. Ik wil gewoon inzicht krijgen in welke mogelijkheden er zijn als we nu toch die financiële exercitie doen.

Wethouder SIKKEMA: Ik vind dat we dan te veel op de troepen vooruitlopen. Die motie komt sterk overeen met de motie Sober groen staat niet rood. U hebt net aangegeven wat u verder uitgewerkt wilt zien. Het is aan de raad welke boodschap u naar het algemeen bestuur zendt. De deadline van 31 december kan ik op voorhand niet garanderen. Dat is ook een onderdeel van uw stuk.

Dan de motie Onafhankelijke onderzoek naar de broekriem. Eerder dit jaar heeft wethouder Mulder hierover een brief met u besproken. Daarin wordt verwezen naar twee onderzoeken: een door Grontmij en een door de Rkc van de Haarlemmermeer. Ik wil kort ingaan op enkele conclusies in die brief. Die zijn gebaseerd op het onderzoek door Grontmij. Spaarnwoude heeft de laagste lasten voor beheer per hectare en per fte de hoogste baten uit exploitaties en de kosten van beheer zijn relatief laag. Er zijn ook zeker verbeterpunten genoemd, bijvoorbeeld – en daarover hebben we het vorige week ook gehad en dat ben ik ook helemaal met u eens – het toegankelijk maken van financiële verslaglegging, meer financiële projectsturing en verantwoording. Daarin is ook gezegd dat tussen 2009 en 2012 12% is bezuinigd op personele inzet en 7% op de bedrijfskosten van Recreatie Noord-Holland. U vindt, mevrouw Schopman, dat onderzoek niet onafhankelijk genoeg en u vraagt wederom een onderzoek. Dat kan volgens u ook door ambtenaren van de gemeente. Die ambtenaren van de gemeente hebben echter ook weer hun belangen, dus ik vraag me af hoe onafhankelijk dat nu is.

Mevrouw SCHOPMAN: Er staat niet per se door ambtenaren, maar door een taskforcegroep bestaande uit deskundige en kritische experts uit de diverse deelnemende gemeenten die zo'n efficiencyonderzoek zouden kunnen uitvoeren. Waar het ons om gaat is dat die verbeterpunten hartstikke leuk zijn, maar wel net zo vaag als de stukken die we kregen voorgelegd.

Wethouder SIKKEMA: Ook aan dat soort uren zijn natuurlijk kosten verbonden. Daarop wil ik u wel wijzen. Eerder heeft de heer Cassee gezegd dat we die gemeenschappelijke regeling onder de loep willen nemen. Met de Rkc wordt gekeken of daaraan wat gedaan kan worden. Ik wil u vragen voor deze gemeenschappelijke regeling ook een beroep te doen op de Rkc om dit vanuit Haarlem nader te gaan onderzoeken. Dat wil ik graag aan u voorleggen om te horen hoe u daartegenaan kijkt. Uiteraard zal ik met betrekking tot de efficiency voor alle punten die genoemd zijn de aandacht vragen in het algemeen bestuur. Tot slot nog een paar kleine puntjes. In de motie over de broekriem staat ook bij punt 1 een onafhankelijk onderzoek binnen de NV Recreatie Noord-Holland genoemd, maar dat kan niet, want daarover gaat de gemeente niet. Wij gaan wel over het Recreatieschap Spaarnwoude. Voor 1 oktober is echt te ambitieus. We hebben hier te maken met een gemeenschappelijke regeling. We vergaderen in juni, dan volgt het reces en dan wilt u het onderzoek uitgevoerd hebben. Dat is niet realistisch.

Mevrouw SCHOPMAN: Wat vindt u dan wel realistisch? In principe hebben we dit verzoek al gedaan in 2012.

Wethouder SIKKEMA: U weet ook dat wij dat hebben beantwoord met die brief. U vindt het onderzoek niet onafhankelijk en ik deel wel de mening dat het een partij met expertise is. Als u vindt dat het opnieuw moet, dan moet ik dat in het algemeen bestuur bespreken. Dat vergt natuurlijk ook wat van de organisatie en de mensen zijn nu juist heel erg bezig de boel op orde te krijgen. Ik zal zeker aandringen op urgentie.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat we gewoon over deze moties gaan stemmen. Mooi. Dan stel ik de motie Onafhankelijk onderzoek naar de broekriem aan de orde. Wie steunt deze motie? Dat is raadsbreed; de motie is aangenomen.

Dan de motie Sober groen staat niet op rood. Wie steunt die motie? Ook raadsbreed.
Dan ten slotte de motie Uitvoeringsprogramma Spaarnwoude met meer urgentie, met de aantekeningen die de heer Visser daarbij gemaakt heeft. Wie steunt die motie? Dat zijn SP, ChristenUnie en VVD. Daarmee is de motie verworpen.
Wil iemand nog een stemverklaring afgeven over de stukken? Nee. De opdracht voor de wethouder is wel helder. Die zal flink het woord gaan voeren.

7. TER ZIENSWIJZE: ONTWERPBEGROTING 2015 VEILIGHEIDSREGIO
KENNEMERLAND

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven?

De heer FRITZ: Ik heb eigenlijk een interruptie over de motie van de heer Vrugt. Ik hoor u net zeggen dat u wilt dat de gemeenteraad excuses aanbiedt?

De heer VRUGT: Niet zo zeer de gemeenteraad. Als ik heel eerlijk ben was de eerste, rondgestuurde versie onjuist. Daar was het inderdaad een opsomming van wat de raad dan wil. Daarbij is er inmiddels een versie dat we als raad van de directie van de VRK excuses vragen. En natuurlijk meer dan dat. Ze moet gewoon haar werk gaan doen.

De heer FRITZ: Maar waarvoor dan die excuses? Ik heb de motie nog niet gezien en ook de eerdere versie niet. Waarvoor zou de directie of het bestuur excuses moeten aanbieden?

De heer VRUGT: Voor de wijze waarop ze - ik noem dat in de motie - arbeidsrechtelijke instrumenten inzet. Het klinkt allemaal erg technisch, maar het komt erop neer dat er disciplinaire maatregelen dreigen voor deze ploeg en dat vind ik nogal bijzonder. In ieder geval heeft de coalitie in Haarlem besloten dat deze ploeg gehandhaafd moet worden. En nu dreigt de ploeg via deze achterdeur alsnog zijn vrijwilligerswerk te moeten staken. Dat vind ik een bijzonder kwalijke zaak.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik beperk me tot een reactie op de motie. De motie heet de Motie van bezorgdheid. Op zich delen wij de zorg over hoe de bezuinigingen worden ingevuld en hoe het nu met de post Haarlem-Oost zit. Ik zit ook met de zorg over hoe het nu met die ploeg gaat rondom die arbeidsrechtelijke omstandigheden. Ik denk dat het niet aan de raad is om daarover in dit stadium iets te zeggen. Hooguit kan de burgemeester om een toelichting worden gevraagd. Brengt dit de mensen dichter bij elkaar of werkt dit juist meer escalerend? Daarover hebben wij wel zorgen, maar de wijze waarop de motie is geformuleerd en de absoluutheid daarin maakt dat wij de motie niet kunnen steunen, hoewel wij wel de zorg delen over de financiële situatie van de VRK. Wij sluiten ons bij de lijn van de VVD aan.

De heer VAN DEN RAADT: Trots sluit zich aan bij de woorden van de Actiepartij. Wij hebben ook gehoord dat de vrijwilligers momenteel nutteloos aan de kant zitten zolang er onderzoek loopt. Volgens mij ben je pas schuldig als je schuldig bent bevonden. Laten we dus die mensen gewoon hun werk laten doen. Niet voor niets heeft de coalitie een slimme zet gedaan door daarvoor 200.000 euro vrij te maken. Anders is dat weggegooid geld.

De heer FRITZ: Inmiddels heb ik de motie online gevonden en ik heb die even snel bekeken. Ik vraag me af of dit echt verstandig is. We hebben hier te maken met iets wat ernstig begint te lijken op een arbeidsconflict binnen de VRK en de PvdA zou het niet verstandig vinden om ons daar als raad per motie in te mengen. Ik snap de zorgen die u

noemt, maar ik vraag me af of wij door in dit stadium moties aan te nemen het probleem verkleinen. Ik vrees dat we het vergroten. De PvdA zal de motie daarom niet steunen.

De heer VRUGT: Even bij interruptie op de heer Fritz. Ik begrijp heel goed wat hij zegt, maar normaal gesproken zou je je als raad helemaal niet bezighouden met dit soort zaken. Het is iets interns. We kijken er al een tijdje naar en we kunnen nu toch concluderen dat u als coalitie hebt gezegd deze ploeg te willen sparen. Dat wordt nu toch langs een andere weg onderuitgehaald. Het lijkt een beetje op die situatie die we hier in de raad hebben gehad. Raadsleden kregen de bedrijfsrecherche op hun dak. Zoiets overkomt deze mannen nu ook. Als raad wil ik daarover niet zwijgen. Ik vind het zo'n wonderlijke gang van zaken. De vraag is eigenlijk wie of wat nu de oorzaak is van dat conflict dat nu dreigt.

De heer FRITZ: Ik denk dat het niet verstandig is ons als raad daarover uit te spreken. Ik denk dat we er alles aan moeten doen om ervoor te zorgen dat er in die organisatie weer een normale werkcultuur ontstaat waarbij ook deze vrijwilligers die we als coalitie willen sparen, laat dat duidelijk zijn, weer op een normale manier kunnen functioneren. We hebben er niet voor niets geld voor vrijgemaakt. Elke motie die wij daarover op dit moment indienen en alles wat ik in antwoord op uw vraag daarover zeg, dan is het mijn analyse dat dat niet bijdraagt aan de oplossing, maar die eerder schaadt. Daarover denkt u anders, maar dat is wel de reden dat ik op deze manier reageer.

De VOORZITTER: Misschien dat het goed is dat ik eerst even vertel wat er aan de hand is zodat we de discussie kunnen stroomlijnen. Dan spreek ik niet als voorzitter van de VRK, dat is helder, maar als aanspreekbaar lid van het dagelijks bestuur van de VRK. Zo werkt het in de gemeenschappelijke regeling. En ik spreek natuurlijk ook als burgemeester die zorg heeft voor de slagkracht van de brandweer in Haarlem, waaronder ook de personele omstandigheden. Voordat er een verkeerd beeld gaat ontstaan over wat er nu precies aan de hand is, lijkt het mij goed om dat geval even te schetsen. Zoals u allen weet, heeft de vrijwilligerspost Oost actie gevoerd om te proberen het eigen voortbestaan veilig te stellen. Daarbij is er actie gevoerd op een manier die niet in alle opzichten in overeenstemming is met de interne regels van de VRK. Dat heeft hier en daar kwaad bloed gezet binnen de organisatie, ook bij andere vrijwilligersposten, maar zeker ook binnen de organisatie en ook bij beroepspersoneel. Op een gegeven moment was het zo dat de bevelvoerders hebben gezegd dat ze het niet verantwoord vonden op dit moment onder grote omstandigheden op te treden met een ploeg waar we niet 100% van op aan kunnen. Daarop heeft de commandant – en dat is zijn verantwoordelijkheid, niet de mijne, maar ik steun dat wel – gezegd eerst te willen weten hoe het zit met het vertrouwen en daarom is er nu een onderzoek naar de wijze van actievoeren. Bekeken wordt in hoeverre dat was binnen de regels van de VRK. Dat is erop gericht om het vertrouwen te herstellen. Dat is precies wat er nu moet gebeuren. Ik ben het erg met de heer Fritz eens dat het aannemen van moties daaraan niet bijdraagt. Laten we de uitkomst van het onderzoek afwachten. Ik zal u daarover in de commissie Bestuur berichten. Dan is het zaak om de weg vooruit weer te vinden en te kijken of het vertrouwen hersteld kan worden of niet. Als het antwoord nee is, dan hebben we een andere discussie, maar laten we er nu eerst van uitgaan dat het antwoord ja is. Tot zover mijn stemadvies. Tweede ronde.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heb ik aansluitend daarop een interruptie op u. Vindt u niet dat die mensen gewoon aan het werk moeten blijven zolang dat onderzoek loopt? Het is natuurlijk niet zo dat de coalitie besloten heeft die 200.000 euro uit te trekken omdat dit zulke aardige mensen zijn, maar waarschijnlijk doet ze dat met een onderbouwing van

veiligheid. Nu deze vrijwilligers niet mogen uitrukken, is de veiligheid dan gegarandeerd met de situatie daarvoor dat ze het nog wel mochten doen?

De heer VRUGT: Ik begrijp uw reactie. Die had ik ook verwacht. Mijn probleem is – en dat is ook de reden dat ik dit signaal wil afgeven – dat een ploeg medewerkers met de rug tegen de muur staat op het moment dat die ploeg te horen krijgt dat haar werk eindigt. Dan krijg je vervolgens de situatie dat de coalitie zegt dat ze die ploeg overeind wil houden. Als de situatie zo is dat je wordt wegbezuinigd, en als je dan zogenaamd ongeoorloofde middelen inzet, dat is precies het punt waarin ik me wel kan vinden. Dan worden er ook middelen gebruikt die misschien niet helemaal normaal volgens de afspraken zijn. Als je vervolgens daarop wordt aangesproken alleen maar omdat je je vrijwilligerswerk had willen voortzetten, ja, dan is het een soort slang die in z'n eigen staart bijt. De tekst in het coalitieakkoord wil ik geen pyrrusoverwinning laten zijn voor deze ploeg.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee. Dan eerst de vraag van de heer Van den Raadt, waarom die mensen niet gewoon hun werk kunnen doen. Het antwoord luidt dat ze gewoon hun werk doen. Ze worden ook gewoon ingezet voor eenvoudige klussen waarin ze als ploeg zelfstandig kunnen optreden. Bijvoorbeeld bij kleine branden en allerlei andere vormen van hulpverlening. Maar als er iets groots aan de hand is, waarbij er in een grotere commandostructuur moet worden opgetreden, daar zijn ze even buiten functie gesteld in afwachting op de vraag of er voldoende vertrouwen is bij bevelvoerders om dan met deze ploeg goed te kunnen opereren. Nogmaals, dat steun ik van harte. U vraagt of de veiligheid in het geding is. Ik denk dat de veiligheid eerder in het geding is als er onvoldoende vertrouwen is tussen bevelvoerders en ploegleden. Daarover moet zekerheid komen. Dan zegt de heer Vrugt dat de mensen met de rug tegen de muur staan en daarmee zijn alle middelen geoorloofd. Daarover kun je verschillend denken. Ik kan me best voorstellen dat je voor je zaak strijdt, maar dan moet je wel even verder kijken. Andere vrijwilligersposten zijn ook opgeheven en die mensen hebben op een andere manier voor hun zaak gestreden. Laten we nu rustig afwachten wat er uit dat onderzoek komt en laten we dan met elkaar verder praten. Ten slotte nog even, mijnheer Van den Raadt, heeft een coalitie er niet voor niets voor gekozen om die ploeg te redden om ervoor te zorgen dat de brandbestrijding in Haarlem op een goed niveau is. U was ook op die bijeenkomst aanwezig waarbij de commandant nog een keer uitleg heeft gegeven over het dekkingsplan. Het klinkt onaardig en onsympathiek, daar ben ik het mee eens, maar die vrijwilligersploeg doet er uit veiligheidsoogpunt niet zo veel toe, omdat de beroepspost die daar zit gewoon de volledige dekking kan doen. We hebben twee rondes gehad en dan gaan we nu de motie van de heer Vrugt in stemming brengen. De stemverklaringen hebben we eigenlijk al gehad. Wie steunt deze motie? Dat zijn de Actiepartij, OPH, Trots en de SP. De motie is verworpen.

8. AANVULLEND KREDIET WAARDERHAVEN

De VOORZITTER: Dit punt wordt aangehouden tot de raad van 3 juli.

9. UITWERKING LICHTSTE VORM VAN DE HULP BIJ HET HUISHOUDEN

Mevrouw LEITNER: Niet alleen het systeem moet veranderen, maar ook het gedrag van mensen zelf. Dat staat in de nota Samen voor elkaar, de kaderstellende nota zoals die is vastgesteld door deze raad in juni vorig jaar. Dat is ook de kern van het voorstel Hulp bij het huishouden. D66 stemt in met dit voorstel om drie redenen, maar ze is niet zonder zorgen. Wij stemmen in omdat de aanpak past bij de gewenste hervorming en we zijn ook tevreden dat wij deze lichtste vorm onze inwoners kunnen blijven aanbieden. Maar we

zijn ook tevreden dat de bezuiniging behaald wordt. Zoals gezegd, wij zijn niet zonder zorgen. Zorgen om de monitoring en zorgen om de benodigde gedragsverandering. Voor die veranderingen was de pilot Hulp bij het huishouden de eerste proeve van bekwaamheid en dat het een hele cultuuromslag vraagt die zo maar gerealiseerd is, bleek uit de tussenevaluatie maar al te duidelijk. Ook het Haarlems Dagblad had daarvoor vandaag toevallig aandacht. Met slechts 4% stijging van de mantelzorg zijn we er nog lang niet. Graag een reactie van de wethouder daarop. Nu zal de ene taak, bijvoorbeeld boodschappen, zich eerder lenen voor mantelzorg uit je eigen netwerk dan de andere, bijvoorbeeld de wc schoonmaken, dat zal de tijd ons leren. Ondertussen zal D66 de plannen goed volgen bij de aanpak van de cultuuromslag bij zowel professionals als cliënten als gewoon onze inwoners. Ook de monitoring van de uitvoering blijft voor ons zeker de eerste jaren een belangrijk uitgangspunt. Dat heb ik in de commissie gezegd en dat wil ik hier in de raad herhalen. Dan gaat het onder meer om de ontwikkeling van de klanttevredenheid die overigens niet alleen via de digitale vragenlijst maar ook op een kwalitatieve manier via interviews gehouden wordt. Daar ligt ook zeker een verantwoordelijkheid voor ons als raad om onze controlerende en volksvertegenwoordigende rol goed uit te voeren. Wij willen dan ook dat de raad wordt geïnformeerd over hoe deze monitoring na afloop van de pilot gaat plaatsvinden. Kortom, D66 stemt in met de aanpak Hulp bij het huishouden volgens dat zogenaamde model van resultaatgerichte bekostiging.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik hoor u mooie woorden spreken over monitoring, maar hoe ziet u dat voor zich? Als het alleen maar klanttevredenheidscijfers zijn, die kunnen heel erg vertekenen. Soms zullen mensen niet zo snel iets melden als het fout gaat. Mensen zijn er ook voor, zoals wij het in een motie hebben verwoord, om steeds proefsgewijs te controleren of daadwerkelijk de noodzakelijke zorg wordt verleend. Dan gaat het niet alleen om de zorg die in een contract is vastgelegd. Een jaar later kan de situatie heel anders zijn. Mantelzorg kan ineens weggefallen zijn. Die buurman kan ineens de boodschappen niet meer doen. De gemeente moet monitoren of de zorgverlener adequaat reageert op dat soort wijzigingen. Bent u ervoor dat de gemeente dat zelf proefsgewijs monitort of gaat u alleen akkoord met een papieren klanttevredenheidsonderzoek?

Mevrouw LEITNER: In mijn verhaal heb ik gezegd dat het op een kwantitatieve manier kan via vragenlijsten, maar ook op een kwalitatieve manier. Dan kan met steekproeven, maar ook wijzelf zullen gesprekken voeren. Mensen zullen ons benaderen. Daarin hebben wij als raad een rol en het college heeft daarin een rol. Wij wachten de reactie van de wethouder af.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik hoor u zeggen: zeker de eerste periode. Is het niet juist van belang om goede kwaliteit te leveren om ook continu goed te monitoren of de zorgverleners de goede zorg verlenen?

Mevrouw LEITNER: Uiteraard. U begrijpt natuurlijk dat de eerste jaren, zeker in 2015, zullen we daar allemaal bovenop gaan zitten.

De heer GARRETSSEN: Het kabinet heeft 60% op de thuiszorg bezuinigd en de gemeente Haarlem, het college, het coalitieprogramma heeft besloten om die bezuiniging een op een over te nemen. U weet allemaal dat de SP het daarmee niet eens is en dat we graag compenserende maatregelen, extra geld vanuit de gemeente Haarlem, hadden gezien om de huidige thuiszorg overeind te houden. Wij weten dat daarvoor geen meerderheid is in deze raad en dan hebben we nog één verantwoordelijkheid en dat is ervoor zorgen dat elk

dubbeltje dat er nog overblijft zo doelmatig en zo goed mogelijk wordt uitgegeven. Daarbij is een aantal dingen belangrijk. Op de eerste plaats de kwaliteit, ook de kwaliteit van de medewerkers.

De heer BRANDER: Wat ik zo mooi vind, is dat uw afdeling in Alphen het voorstel dat ons college heeft gedaan, eigenlijk via Facebook gedeeld heeft. Zo laat ze zien dat dit is hoe het moet. Die waren blijkbaar wat minder negatief dan u. Komt u nu maar met uw betoog. Ik ben heel benieuwd naar hoe u nu verder gaat.

De heer GARRETSSEN: Ik denk dat onze afdeling in Alphen het ook niet eens is met de bezuinigingen van dit kabinet en dat ze daarom het alternatief van het college als het minst van twee kwaden beschouwen. Ik wil terug naar wat ik zei over elk dubbeltje omdraaien en zo veel mogelijk kwaliteit en zo veel mogelijk huidige medewerkers behouden. Wij willen dan ook dat deze huidige medewerkers de kans krijgen om bij nieuwe aanbieders te gaan werken. Wij willen dat de huidige medewerkers niet worden vervangen door bijvoorbeeld meisjes van achttien jaar die veel goedkoper zijn. Het gaat ons erom de ervaring, de deskundigheid en de kwaliteit van de huidige medewerkers zo veel mogelijk te behouden. Het tweede punt is dat wij willen dat de ouderen die nog zorg kunnen krijgen, zo goed mogelijke zorg krijgen en dat er zo veel mogelijk van het beschikbare geld daadwerkelijk ten goede komt aan deze ouderen. Daarom is het belangrijk dat een aantal maatregelen wordt genomen waardoor er echt zo veel mogelijk geld overblijft. Een van die maatregelen is dat er zo weinig mogelijk overhead is, dat er platte organisaties zijn, dat de medewerkers hun eigen verantwoordelijkheid hebben. Er zijn in deze stad organisaties die die overhead niet of veel minder hebben. Wij willen ook dat het college daarvoor oog heeft en ook bij de nieuwe aanbieders let op of er onnodige overhead is. Daarom hebben wij de motie om de thuiszorg tot algemeen belang te verklaren, omdat we willen dat thuiszorg gegund wordt aan instellingen die geen winstoogmerk hebben. Winst die ten goede te komt aan de instellingen en niet aan de ouderen zelf.

Motie Medewerkers thuiszorgorganisaties

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 juni 2014, constaterende:

- dat vanaf 1 januari 2015 opnieuw een keuze moet worden gemaakt met betrekking tot de aanbieders van de Wmo huishoudelijke verzorging;
- dat door het Rijk een bezuiniging is opgelegd van 60% op het tot nu toe beschikbaar gestelde budget;
- dat daarom een groot aantal medewerkers van de huidige aanbieders hun baan zullen verliezen;

overwegende:

- dat het van groot belang is dat de ervaring en deskundigheid van die medewerkers niet verloren gaat;
- dat zoveel mogelijk dient te worden voorkomen dat deze medewerkers werkloos worden;

draagt het college op:

bij de uitbesteding van de huishoudelijke verzorging op grond van de Wmo met de betreffende organisatie of instelling de afspraak te maken dat bovengenoemde medewerkers bij voorrang in dienst worden genomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

12 juni 2014

Motie Algemeen maatschappelijk belang Wmo-Zorg

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 juni 2014, constaterende:

- dat vanaf 1 januari 2015 opnieuw een keuze moet worden gemaakt met betrekking tot de wijze van financiering van de Wmo huishoudelijke verzorging;
- dat het college kiest voor het systeem van resultaatgerichte bekostiging;
- dat de Europese regelgeving m.b.t. aanbesteding moet worden nageleefd;

overwegende:

- dat door het Rijk een bezuiniging is opgelegd van 60% op het tot nu toe beschikbaar gestelde budget;
- dat het daarom van groot belang is zo doeltreffend en doelmatig mogelijk met de beschikbare gelden om te gaan;
- dat daarom de opdrachtnemer een instelling zonder winstoogmerk dient te zijn;

draagt het college op:

de uitvoering van de huishoudelijke verzorging op grond van de Wmo uit te besteden aan een instelling die voorziet in de behoefte van een algemeen maatschappelijk belang.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BRANDER: De heer Garretsen zegt te willen dat de zorg wordt gegund aan instellingen zonder winstoogmerk. Eerder zegt u te willen dat het met partijen gaat die weinig overhead hebben. Is dat voor u hetzelfde?

De heer GARRETSEN: Overhead bestaat niet alleen uit winst maken, maar overhead bestaat ook uit het aantal managers, het aantal leidinggevendenden en dergelijke. Er zijn organisaties die nauwelijks leidinggevendenden hebben. Dat betekent dan dat het geld gaat naar de medewerkers en de ouderen die die zorg ontvangen.

De heer BRANDER: Dat zijn wij van harte met u eens, alleen die combinatie zie ik niet goed. Ik ken een heel aantal organisaties zonder winstoogmerk die een gigantische overhead hebben.

De heer GARRETSEN: Dat klopt, dat ben ik met u eens. Maar er zijn ook organisaties die wel een kleine overhead hebben. Onze voorkeur gaat uit naar organisaties die geen winstoogmerk hebben en die een lage overhead hebben. En dan het volgende punt. D66 en de ChristenUnie hadden het er ook al over. Het is belangrijk dat er een goede signalering komt. Op het moment dat er iets misgaat, dient dat direct gesignaleerd te worden. De wethouder zegt in zijn nota dat dat wekelijks moet kunnen door de medewerkers zelf, maar wij willen net zoals de participatieraad van de gemeente Haarlem dat dat relatief goede medewerkers zijn die daarom ook een goed salaris ontvangen. U weet dat kwaliteit samengaat met beloning. Ook dat willen wij zo veel mogelijk stimuleren. Deskundige medewerkers moeten kunnen signaleren of er iets misgaat. Wij hebben gesproken met de huisartsencoöperatie Zuid-Kennemerland en die heeft hetzelfde gezegd. Die maakt zich zorgen dat bijvoorbeeld een dochter opeens in het weekend naar de camping gaat of dat een buurvrouw de beloofde hulp niet meer kan geven. Dat moet met spoed worden gesignaleerd. Juist bij de lichtste vorm van hulp bij het huishouden is de enige professional die in de woning komt, de thuiszorgmedewerker. Daarom is het des te meer van belang bij die lichtste vorm van hulp bij het huishouden dat die signalering

adequaat, op tijd en spoedig gebeurt en dat die signalering ook door de gemeente onmiddellijk wordt opgevangen. Daarom steunen wij van harte de motie van de ChristenUnie die pleit voor een goede observatie, een goede monitoring. Ik denk dat dat voor de komende tijd van uiterst belang is.

Mevrouw LEITNER: Ik wil toch even iets bij u toetsen. U hebt het over signalering en u verwijst vervolgens ook naar mijn betoog en naar de motie van de ChristenUnie, maar daarbij gaat het over monitoring. We hebben het erover dat we tijdens het proces van de mensen horen of ze tevreden zijn en hoe het gaat. Dat is wat anders dan de signalering door de medewerker.

De heer GARRETSEN: Dat ben ik helemaal met u eens. Ik bedoel beide. Ik bedoel signalering door de medewerker en ook een goede monitoring van klachten of van iets wat misgaat. Dat moet meteen worden doorgegeven aan de gemeente zodat de gemeente daarin kan optreden. We willen dus twee veiligheidsgordels. De ene dat de thuiszorgmedewerker tijdig signaleert en de andere is dat goed wordt bekeken wat er plaatsvindt en of er zaken misgaan. We moeten een goed monitoringssysteem hebben. Er moet een Digipanel komen. Ik heb wethouder Cassee in de commissievergadering horen zeggen dat hij daarmee instemt dus ik neem aan dat de verantwoordelijke wethouder dat ook voor zijn rekening neemt. Het college spreekt immers met een mond.

Mevrouw LEITNER: U hecht zo'n belang aan die signalering. Nu is dat heel uitgebreid in de commissie aan de orde geweest. Wat was daarin nu onvoldoende en wat wilt u nu extra? Er is een uitgebreide, technische vraag gesteld, er is over gesproken, het zit in het stuk. Er is aandacht voor. Mensen doen het, ze zijn gekwalificeerd. Wat wilt u nu precies?

De heer GARRETSEN: Ik wil dat de wethouder heel duidelijk bevestigt dat wat in de beantwoording op de technische vragen staat en wat de zorgen zijn van andere partijen in deze raad, dat hij daarmee rekening houdt als hij gaat aanbesteden. Die organisaties moet hij heel duidelijk opleggen dat ze die wekelijkse signalering moeten doen en dat medewerkers daarvoor tijd krijgen. Die toezegging wil ik graag van de wethouder horen.

De heer BRANDER: Het is ons te doen om goede zorg in de buurt. Bij de lichtste vorm van hulp in het huishouden gaat het om mensen die de regie hebben over hun eigen leven, maar die hun huis niet meer of niet meer helemaal zelf kunnen schoonmaken. Die hulp is belangrijk, want die zorgt ervoor dat mensen thuis kunnen blijven wonen. Dat is een groot goed. Tot nu toe werkt dat via een indicatie. Je krijgt zo veel uur zorg. Straks gaat dat anders, want de gemeente bepaalt dan of iemand hulp krijgt en de aanbieder gaat samen met die persoon in gesprek om te kijken wat er dan precies nodig is. Dat is best spannend, want dat is een andere manier dan hoe we het tot nu toe doen. Het roept ook een paar vragen op. Die hebben we in de commissie gesteld en die herhaal ik hier heel kort. Het zijn er drie. Wij vinden het met de SP heel belangrijk dat er op een goede manier signalering plaatsvindt. Het gaat hier om groepen die kwetsbaar zijn of die in elk geval in potentie kwetsbaar zijn. We moeten er echt voor zorgen dat die de juiste zorg bekendkrijgen. Als er dingen veranderen, moeten we dat snel signaleren. De gebruikers moeten zich ook veilig voelen om die hulp te vragen. Soms zien we bij ouderen dat ze zich groot houden en dat ze het gevoel hebben het nog wel zelf te kunnen, terwijl ze dat niet kunnen. Daarvoor moeten we oog hebben. Het tweede punt gaat over monitoring. We praten een aantal partijen na, maar wij vinden dat ook heel belangrijk. Dit is een verandering en we moeten goed kijken wat er gebeurt. Het is een andere werkwijze en dat is best spannend. Medewerkers moeten op een andere manier gaan werken en dat moeten we goed bewaken, zodat we snel kunnen reageren op veranderingen. Dan het derde punt en dat is de zorg om het personeel. Die mensen zitten vanavond ook op de tribune. De

medewerkers, de mensen die de hulp bieden. Wordt het personeel overgenomen? Zijn ze zeker van hun baan? Kan hun werkzekerheid zo veel mogelijk worden gegarandeerd? Er wordt bezuinigd, dus we proberen minder zorg in te zetten. Dat moeten we ook onder ogen zien. Laten we er dan wel voor zorgen dat de mensen die dat werk doen, ook goed terechtkomen en van werk naar werk kunnen komen. We hebben de wethouder er in de commissie op bevraagd en we willen de wethouder en het college nu ook vragen daarover heel helder te zijn.

Mevrouw STERENBERG: Onderwerpen als deze, daarmee hield ik mij voorheen in mijn dagelijks leven niet echt bezig. Ik denk dat dat voor heel veel burgers geldt. Nu is er echter iets veranderd: ik sta hier niet als burger, maar als raadslid en opeens kijk je met een andere bril naar bepaalde zaken. Bij het opzetten van deze bril was ik zeer blij tijdens de commissiebehandeling te zien hoe de raad op zoek ging naar de best mogelijke voorzieningen voor de inwoners. Dat is niet altijd gemakkelijk. Er zijn veel wensen en natuurlijk willen we het hoogst haalbare bereiken voor onze inwoners. Helaas laten de financiën dat niet altijd toe en we moeten ook concessies doen. Bezuinigingen moeten gerealiseerd worden. Met dit voorstel worden deze bezuinigingen gerealiseerd. Natuurlijk mag het niet alleen om geld draaien. Laten we daarom vooral tevreden zijn met dit voorstel vanwege het feit dat we deze mensen ondersteuning kunnen blijven bieden. Met dit voorstel maken we de keuze voor scenario 3 en hierdoor wordt 60% van de huidige afnemers niet geconfronteerd met het stopzetten van de huidige hulp in het huishouden. De mensen die zelf nog de volledige regie over het huishouden hebben, kunnen zo samen met deze huishoudelijke hulp en het eigen netwerk zo lang mogelijk zelfredzaam blijven waardoor ze zelfstandig kunnen blijven wonen en daaraan hecht de VVD veel belang. Natuurlijk zijn er ook nog enkele zorgen, bijvoorbeeld de spanning tussen beoogde kwaliteit en de beschikbare middelen. Daarom is monitoring ook volgens ons bij het nieuw in te zetten beleid van groot belang. Momenteel beschikken deze mensen immers nog over de regie, maar wat als deze mensen de regie en de zelfredzaamheid kwijtraken? Wie trekt er dan aan de bel? Om die reden dienen wij samen met de SP de motie Signalering door aanbieder Wmo-zorg in en samen met de ChristenUnie dienen wij ook een motie in. We steunen deze moties graag. Deze moties vormen een goede verbetering van het voorstel waardoor de VVD kan instemmen met het voorstel en waardoor een schoon en leefbaar huis voor deze mensen gewaarborgd zal blijven.

Motie Signalering door aanbieder Wmo-zorg

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 12 juni 2014, constaterende:

- dat vanaf 1 januari 2015 het college kiest voor het systeem van de resultaat gerichte aanpak;
- dat volgens het college in dat systeem de aanbieder “wekelijks de mogelijkheden kan afstemmen en in overleg met de cliënt de benodigde professionele inzet kan bepalen”;

overwegende:

- dat het onder meer voor de veiligheid van de cliënt van grootbelang is dat bovengenoemde signalering adequaat geschiedt;
- dat ook de Participatieraad hierop heeft aangedrongen;

draagt het college op:

met de aanbieders af te spreken dat de benodigde professionele inzet wordt bepaald door een medewerker die daar de vereiste deskundigheid voor bezit.

En gaat over tot de orde van de dag.

12 juni 2014

De heer VAN DEN RAADT: Ik hoor de VVD over geld praten. Dat is bij de VVD natuurlijk logisch. Het mag niets kosten. Nu komt Trots met een motie die geen geld kost, dus kan ik ervan uitgaan dat de VVD ermee instemt?

Mevrouw STERENBERG: Daar kunt u niet zonder meer van uitgaan, want het gaat bij ons niet alleen om geld zoals ik net heb aangegeven. Zo dadelijk bij de stemming zal blijken of we de motie steunen of niet.

De heer VRUGT: Kort, voorzitter, want de SP heeft al heel veel behartenswaardigs gezegd. Daar kan de Actiepartij zich van harte bij aansluiten. Het gaat inderdaad om die overhead die we nu met z'n allen betalen. Die kantoren, die managers. Dat moet allemaal overeind gehouden worden, terwijl er gewoon zoiets is als buurtzorg, dus zelfsturende teams. Daarvoor moeten we kiezen, juist omdat het inderdaad met minder middelen moet. Uit de pilot blijkt dat de ingezette koers in zoverre wat teleurstellend is, omdat gebleken is dat het eigen netwerk beperkt is. Daarvoor waren we al bang, want de rek is er al aardig uit. Mensen kijken al heel veel naar elkaar om als mantelzorger, als buurvrouw en als vrijwilliger. Daar blijkt niet heel veel extra uitgehaald te kunnen worden terwijl dat wel het beoogde doel is. Kortom, we zullen alle zeilen moeten bijzetten en daarom steunen we de moties van de SP van harte.

De heer AZANNAY: Zoals we allemaal weten betekent het dat je het anders moet inrichten als je minder middelen hebt. Het college komt met een voorstel en wij kunnen ons in dat voorstel vinden. Wij hechten aan maatwerk. Waar het anders kan, doen. Maar waar het niet kan, moeten we het niet doen en dan moeten we het houden zoals het is. Dan doel ik op de functie signalering. Het college gaat monitoren. Ik denk dat wij als raad daarbij zijn. Indien nodig zullen we aan de bel trekken als het anders loopt. Wij zullen het voorstel steunen. Wat betreft de cliënten, de zorg. Dan wil ik toch even stilstaan bij de thuiszorgmedewerkers. Vergeet niet dat het om grotendeels Haarlemmers gaat. Die hebben het recht op een baan. Mijn vraag aan het college en de wethouder is of deze mensen zich zorgen moeten maken voor hun baan als we dit straks gaan aanbesteden of toch niet. Wij hechten natuurlijk ook aan continuïteit, aan vertrouwen – want kwetsbare mensen willen natuurlijk een vertrouwd iemand in hun huis hebben.

De heer VAN DEN RAADT: Ik hoor het woord monitoren, maar straks zitten we allemaal in een samenwerkingsverband. Hoe houdt u precies grip op de situatie?

De heer AZANNAY: Het is mooi als je volksvertegenwoordiger bent, want mensen spreken je aan, die komen op spreekuren bij onze fractie. Mensen spreken ons aan via de e-mail. Ik ga ervan uit dat de cliënten, maar misschien ook de medewerkers ons op de hoogte zullen houden. Nogmaals, het is de verantwoordelijkheid van het college en daarop vertrouwen wij. In de loop van de tijd krijgen we een tussenrapportage, dus ik ga ervan uit dat het college wel degelijk zijn verantwoordelijkheid neemt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan stel ik u dezelfde vraag die ik aan D66 stelde. Bent u tevreden met alleen een papieren monitoring van klanttevredenheidsonderzoeken of vindt u dat de gemeente als professioneel opdrachtgever ook steeds proefsgewijs moet monitoren of de zorg wordt geleverd die iemand verdient?

De heer AZANNAY: Het gaat hier om kaders. De uitvoering is aan de professionals en aan het college om die vorm te geven. Ik weet niet precies wat u van mij wilt horen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zal straks in mijn bijdrage iets over slagers vertellen. Slagers worden gecontroleerd door de Voedsel- en Warenautoriteit en we hebben het hier over mensen die zorg krijgen. Moeten wij niet ook een soort autoriteit hebben, misschien niet heel groot, maar moet het college niet een thermometer gebruiken die meer is dan een klanttevredenheidsonderzoekje met een rapportcijfer?

De heer AZANNAY: Ik wil het u wel gemakkelijk maken. Als het goed is, komt er een klankbordgroep en daarin zal ook de participatieraad een rol nemen. Ik ga ervan uit dat die mensen daar ook oren en ogen hebben. Dat is ook een vorm van monitoring. Ik ben tot nu toe tevreden over hoe het voorstel er nu uitziet. Als er de komende tijd andere geluiden komen, dan ben ik er bij en dan zullen we samen aan de bel trekken.

De heer SMIT: Monitoring? ja. Is dat voldoende? Nee, want de bezuinigingen uit Den Haag zijn gigantisch. Ik denk dat de Haarlemse maatschappij in staat zal zijn om daar waar de monitoring niet werkt, de signalering zelf op zich te nemen. Het zal niet prettig zijn voor ons, maar we zullen van diverse kanten bestookt worden als blijkt dat er echt schade door de bezuinigingen is veroorzaakt. Als we fors minder budget krijgen, betekent het dan ook dat er mensen zijn die hun baan verliezen of uren verliezen? Als dat gebeurt, kan OPH in ieder geval naar Den Haag reizen. Laten we ervoor zorgen dat de mensen die nu kwalitatief goed werk leveren, dat werk kunnen blijven leveren, zolang daarvoor budget is en dat er niet gehusseld wordt met de mensen en dat er niet onnodig ontslagen wordt. Laten we alsjeblieft het aspect kwaliteit en continuïteit blijven vasthouden, ook in de aanbesteding. Daarom steunt OPH de moties.

De heer BRANDER: Veel afspraken hierover zijn vastgelegd in de cao. We hebben via technische vragen geïnformeerd of die cao voor alle partijen geldt. Hebt u vertrouwen in die cao-partijen?

De heer SMIT: Ik heb wel vertrouwen in die cao-partijen, maar dat is wat anders dan de vraag of die in staat zijn de noodzakelijke marktwerking of marktstructuur vast te houden op het moment dat ze moeten inschrijven onder condities die het feitelijk niet mogelijk maken een sociaal beleid door te voeren. Ik doelde er net op dat er in de aanbestedingsprocedure ruimte moet zijn om die kwaliteit en continuïteit zo veel mogelijk te waarborgen.

De heer BRANDER: In die cao staat ook vermeld dat medewerkers tegen dezelfde arbeidscondities worden overgenomen door de nieuwe partij.

De heer SMIT: Indien! Dat is geen automatisme.

De heer VRUGT: Hierop nog even inhakend, mijnheer Brander. Hebt u vertrouwen in wat we toch ook van de week in de media hebben moeten lezen, dat al die directeuren met die topsalarissen bij de bedrijven waarover we het nu hebben?

De heer BRANDER: Die in een Audi A6 rijden? Nee, die zorg delen we met elkaar. Ik heb wel vertrouwen in de vakbonden die samen met werkgevers de cao opstellen en die heel nauwgezette afspraken hebben gemaakt over hoe dit werkt.

De heer VRUGT: De praktijk is weerbarstig, maar ik ben blij dat u de mening over die topsalarissen wel deelt.

De heer BRANDER: Mijn partij treedt daartegen op.

De heer VISSER (ChristenUnie): Hoe bieden we met minder budget toch de huishoudelijke hulp die mensen nodig hebben? Is het onderscheid tussen zwaardere schoonmaakwerkzaamheden en overige hulp altijd nauwkeurig te maken? De ChristenUnie kan gezien de bezuinigingen instemmen met de keuze om veel meer te kijken naar wat de cliënt zelf kan oplossen met hulp van zijn omgeving en met per cliënt maatwerk te leveren. De proef met deze nieuwe werkwijze biedt perspectief, maar laat ook zien dat er grenzen zijn aan wat burens, familie en vrienden kunnen opvangen. We moeten voorkomen dat we straks een minutenregistratie krijgen zoals in verpleeghuizen wel eens aan de orde is. Huishoudelijke hulp moet niet alleen gaan om productie draaien en dat het stofzuigrobots worden. Als er uiteindelijk meer geld nodig is voor noodzakelijke hulp, moeten we elders meer bezuinigen, bijvoorbeeld op cultuur. Verder betreurt de ChristenUnie het dat er vanavond alleen over de lichtste hulp in het huishouden wordt gesproken. Wij hadden liever eerste het totaalplaatje gehad.

Mevrouw LEITNER: U concludeert uit de tussenevaluatie dat er grenzen zijn aan wat je aan je eigen netwerk aan mantelzorg kunt vragen. Waaruit concludeert u dat?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sloot aan bij de woorden van de heer Vrugt. De tussenevaluatie geeft aan dat er inderdaad meer een beroep wordt gedaan op mantelzorg, maar het is ook weer niet zo spectaculair. Daar zijn grenzen aan. Je ziet in de praktijk dat mensen meer beloven dan ze uiteindelijk kunnen waarmaken. Daar moeten wij bovenop zitten.

Mevrouw LEITNER: In de tussenevaluatie staat duidelijk te lezen dat de stijging misschien nog niet zo ver is, maar het is een pilot en we staan net aan het begin van de transitie. U bent dus eigenlijk meer iemand van het glas is half leeg.

De heer VISSER (ChristenUnie): Of glazen half leeg of half vol zijn, ik ben voorzichtig. Ik ben wel een optimistisch mens. Ik ben voorzichtig positief, maar ik vraag me af of we hiermee de volledige bezuiniging gaan redden. De kanttekening die ik wil maken, is dat ik wil instemmen met dit voorstel, maar als over een jaar blijkt dat we niet voldoende zorg kunnen leveren voor dit budget, dan moet er meer budget bij.

Mevrouw LEITNER: Ik begrijp wat u zegt, maar het verbaast mij dat iemand van de ChristenUnie niet voldoende vertrouwen heeft in de zorgzaamheid van de samenleving.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat zijn woorden die u gebruikt, dat zijn niet mijn woorden.

De heer VRUGT: Even om mevrouw Leitner te helpen. Ik heb de tussenrapportage hier voor me liggen. Die geeft natuurlijk nog maar een beperkt beeld, maar er staat heel duidelijk dat “de groei van inzet uit de omgeving op dit moment beperkt is en er zal dan ook blijvend aandacht nodig zijn voor, en ingezet moeten worden op het bewerkstelligen van meer inzet vanuit de sociale omgeving”. Daar worden veel woorden aan gespendeerd. Ik denk dat het heel wijze woorden zijn. Zo’n tussenrapportage wel goed lezen dan, hè. De groei van inzet is tot nu toe beperkt gebleken. Wie weet wordt dat glas voller dan dat het op dit moment is.

De heer VISSER (ChristenUnie): In het voorstel gaan de zorgverleners de keukentafelgesprekken doen en de exacte inzet vaststellen. Dit bespaart de gemeente geld. Dat is mooi. Sommigen zeggen dat dan de slager zijn eigen vlees keurt. Een goede slager keurt zijn eigen vlees, omdat hij kwaliteit wil leveren. Ik heb daarom van harte de motie van de SP meegetekend dat deze gesprekken wel door een voldoende geschoolde

medewerker moeten worden gevoerd. Toch kunnen ook goede slaggers fouten maken. De ChristenUnie heeft zorgen over wat er in dit soort situaties gebeurt. De gemeente moet niet alleen monitoren of de oorspronkelijke afspraken tussen cliënt en zorgverlener worden uitgevoerd, maar ze moet ook steeds proefsgewijs monitoren of de zorg wordt aangepast als de omstandigheden van de cliënt zijn gewijzigd. Waar kan een cliënt terecht met klachten? De ChristenUnie wil een heldere regeling voor de monitoring en het melden van klachten en ik dien daarover een motie in namens de complete oppositie.

Motie Monitoring en klachtenregeling adequate hulp in het huishouden

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 12 juni 2014, in beraadslaging over de uitwerking lichtste vorm van hulp bij het huishouden, constaterende dat:

- vanaf 1 januari 2015 voor de lichte huishoudelijke hulp wordt overgegaan op het systeem van de resultaatgerichte aanpak waarbij de aanbieder verantwoordelijk is voor het afstemmen van de benodigde professionele inzet met de cliënt en hiervoor met de cliënt tijdens een planningsgesprek (keukentafelgesprek) een contract opstelt en zo nodig tijdens het zorgtraject deze inzet bijstelt op de behoefte;
- de keuze om het planningsgesprek uit te laten voeren door de zorgverlener de gemeente kosten bespaart;
- in het planningsgesprek nadrukkelijk wordt gekeken wat de cliënt nog zelf kan en wat kan worden opgevangen door mensen uit het eigen persoonlijke netwerk;
- de participatieraad heeft geadviseerd dat weliswaar vertrouwen mag worden gegeven aan professionele zorgpartners maar dat het wel wenselijk is dat een vorm van controle wordt ingebouwd bij het vaststellen van de omvang van de hulp;

overwegende dat:

- in het planningsgesprek uitgesproken goede voornemens en beloftes van inzet uit het persoonlijke netwerk uiteindelijk niet altijd waargemaakt worden en de zorginzet hierop zal moeten worden aangepast;
- een belangrijk zorgpunt is dat mensen met een groeiende zorgvraag die feitelijk de regie over hun huishouden verloren zijn lange tijd goed de schijn kunnen ophouden en dat het klanttevredenheidsonderzoek in sommige gevallen dus onvoldoende signaleringswaarde heeft;
- de gemeente daarom niet alleen de uitvoering van de met de cliënten afgesproken contracten moet monitoren maar ook de inzet bij gewijzigde omstandigheden;
- het college heeft toegezegd dat er een heronderzoek door de afdeling Wmo volgt als er signalen van bijvoorbeeld de huisarts binnenkomen dat de lichtste vorm van de hulp niet meer passend is;
- het onduidelijk is wat de procedure is als de lichtste vorm van de hulp nog wel passend is maar de inzet van de zorgverlener niet meer;
- de drempel om te klagen voor cliënten hoog is en dat deze kan worden verlaagd door een eenduidige procedure bij alle zorgverleners;

verzoekt het college in overleg met de zorgaanbieders:

- een protocol op te stellen over een (steekproefsgewijze) monitoring door de gemeente of de geboden inzet bij hulp in het huishouden voldoet aan de afgesproken criteria en of de zorgverlener adequaat reageert op een groeiende zorgvraag als gevolg van gewijzigde omstandigheden bij de cliënt of in de inzet van zijn omgeving;
- te zorgen voor een eenvoudige procedure die cliënten of hun omgeving kunnen voeren als zij van mening zijn dat de geboden inzet niet meer voldoet aan de criteria van de

gemeente waarbij allereerst de zorgverlener zelf op de klacht dient te reageren maar er ook een procedure is om in bezwaar te gaan bij de gemeente,

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BRANDER: U noemde zelf het voorbeeld van de Voedsel- en Warenautoriteit als inspectie. Nu weet ik niet of dat een heel gelukkig voorbeeld is, want er zijn recentelijk veel van dat soort inspecties negatief in het nieuws gekomen. Wat garandeert u nu dat deze vorm van steekproefsgewijze inspectie die ik toch ook wel bureaucratisch vind, wel het gewenste resultaat oplevert op individueel niveau?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben natuurlijk tegen heel veel bureaucratie en dat vind ik ook mooi aan het voorstel. Dat probeert de bureaucratie zo klein mogelijk te houden. De Voedsel- en Warenautoriteit gaat niet elke dag bij elke snackbar in Nederland langs. Die doet heel beperkt proeven, maar als ze ziet dat er iets fout zit, dan gaat ze die diepte in. En dat is eigenlijk ook wat ik vraag van het college. Houd nu een paar steekproeven en als er een signaal komt dat het fout gaat, ga er dan dieper op in. Dat mag een burger van het college verwachten, dat het college niet alles overlaat aan de zorgverlener en alleen op het rapport kijkt naar de cijfers.

De heer SMIT: De vleesverwerkende industrie heeft van de minister nu een nieuw controleorgaan gekregen omdat ze zelf de controle uitvoerde. Die was echter onvoldoende. Uw woorden wil ik loochenstraffen, dat er controleorganen zijn die niet goed functioneren. De vleesverwerkende industrie had geen controleorgaan en krijgt nu zo'n orgaan van de minister.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het gaat hier om de zorg voor mensen en ik denk dat het minste wat we kunnen doen is steekproefsgewijs onderzoeken. Dat kan wel een beeld geven op basis waarvan de wethouder een gesprek met een van de zorgverleners kan aangaan. Dan het personeel. Er ligt een motie van de ChristenUnie en de SP voor een inspanningsverplichting om het huidige personeel voorrang te geven bij de nieuwe zorgverlener en er ligt een motie van Trots om het personeel gegarandeerd over te nemen en pas daarna eventuele boventalligen aan te wijzen. De motie van Trots vind ik sympathiek, maar ook lastig, want die sluit aan bij de landelijke Wet overgaan van onderneming en mogelijk worden we straks zelfs verplicht deze motie uit te voeren. Wat als dan inmiddels ontslag is aangezegd? Stel dat alle medewerkers overgaan naar de nieuwe aanbieder conform de motie van Trots. Worden betrokken medewerkers hier echt beter van? Dan komen boventalligen pas in de loop van 2015 in de WW en dan kunnen ze pas later gebruikmaken van de begeleiding van werk naar werk vanuit het landelijk sociaal fonds. Het gaat dus om de keuze tussen eerder duidelijkheid en begeleiding, maar ook eerder WW – en dat is een nadeel – of later duidelijkheid en later begeleiding, maar dan ook later WW. Ik ben benieuwd naar de visie van het college hierop en van de indieners van de motie.

De heer VAN DEN RAADT: De heer Visser vroeg iets over de motie van Trots. Het voordeel van mijn motie is dat de mensen op dat moment waarover u het hebt van werk naar werk worden geleid. Daarvoor is 200 miljoen euro vrijgemaakt. Al doen we het op een andere manier, dan komen de mensen nu al in de bijstand.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan ben ik benieuwd naar het verhaal van de wethouder. Voor zover ik het nu heb begrepen, is het zo dat op het moment dat mensen boventallig worden verklaard, ze niet direct hun baan kwijtraken, maar er is een stuk duidelijkheid en vanaf dat moment kunnen ze begeleid worden van werk naar werk. Ik

ben ook benieuwd naar de financiële consequenties van uw voorstel want volgens mij blijven de mensen langer in dienst in het begin van 2015. Uw motie kost dus ook geld. Ik vind uw motie wel sympathiek en ik wil graag samen met u het beste voor de medewerkers. Ik zie echter zowel in de situatie dat uw motie wordt uitgevoerd als in de situatie dat de motie niet wordt uitgevoerd voor- en nadelen voor de medewerkers. Dat maakt de beslissing lastig.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil nog wel een inleidend praatje voor mijn motie houden. Ondanks dat ik links en rechts en zelfs van links en van rechts hoor dat ik goed bezig ben als raadslid, en ondanks dat we allemaal vinden dat gemeenteraadswerk erg belangrijk is om iets te kunnen doen voor andere mensen en de samenleving, heb ik toch droevig nieuws. Ik word ontslagen. Het enige goede nieuws is dat deze gemeenteraad door een superprovincie wordt overgenomen en ik dan opnieuw mag solliciteren. Nu we enigszins begrijpen waar de medewerkers van de zorg zich op dit moment in bevinden, wil ik u meenemen naar het inhoudelijke deel. Het voorstel van het college over de kleine huishoudelijke hulp is onderdeel van de hervorming van de langdurige zorg. Als raadslid mis ik het Haarlemse vertrekpunt en het doel dat de gemeente voor ogen staat bij de hervorming. Over de ontbrekende gegevens en de visie heeft Trots aan het college schriftelijke vragen gesteld. Ik wacht nog op beantwoording daarvan. Daarnaast begin ik me zorgen te maken over het ontbreken van enig door de raad vastgesteld beleid rond onze positie als centrumgemeente in de regio Kennemerland. Ik zou kunnen zeggen dat ik zolang ik die antwoorden nog niet heb, voor de rest geen mening heb, maar laat ik daarnaar toe gaan waarover ik wel een mening heb en waarover we het moeten hebben. Dat zijn de gevolgen van deze hervorming van de zorg voor de mensen die in die zorg werken. Medewerkers van Amstelring hebben bijvoorbeeld van hun werkgever te horen gekregen dat het plan ter tafel ligt om bij de UVV, UWV ontslagvergunningen aan te vragen. De reden daarvan is de onduidelijkheid bij Amstelring over de werkgelegenheid in de zorg in Haarlem en omgeving. Die onduidelijkheid bij de werkgevers kan weggenomen worden door een besluit van de gemeente Haarlem waarin staat dat alle medewerkers die nu in de zorg werkzaam zijn, meegaan naar een nieuwe zorgaanbieder. Zo'n besluit kost de gemeente geen geld. Ik heb begrepen dat zowel de zorgaanbieders als de vakbonden bij wethouder Van der Hoek hebben gepleit om deze zogenaamde overgang van onderneming te regelen. De wethouder geeft aan dat hij een mondelinge afspraak met een aantal zorgaanbieders voldoende acht. Voor het UWV echter zijn mondelinge afspraken onvoldoende om eventuele aanvragen voor ontslagvergunningen af te wijzen. Daartoe is echt een raadsbesluit nodig. Hierbij dien ik een motie in waarbij het college wordt verzocht zo'n besluit zo spoedig mogelijk voor te bereiden en aan de raad voor te leggen, liefst in de volgende vergadering. Bij de motivering van de motie heb ik aansluiting gezocht bij de beleidslijnen zoals opgesteld door minister Asscher en staatssecretaris Van Rijn. Dat is overigens beleid dat landelijk door PvdA, VVD, GroenLinks, D66 en CDA wordt gesteund. We moeten de medewerkers van de zorginstellingen niet in de kou laten staan, ook al is het een lekkere warme zomer. Ontslagen worden is geen grap. De vorige was ook een mislukte grap, maar dit is helemaal geen grap. Geef deze mensen van wie iedereen vindt dat ze belangrijk werk doen, iets meer zekerheid. Zorg dat ze zich druk kunnen maken over mijn en uw vader, over mijn en uw opa en niet over de vraag of zij nog wel hun baan kunnen behouden. Steun de motie van Trots Overgang van onderneming. De mensen in de zorg rekenen op jullie.

Motie Overgang van onderneming in de zorg

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 12 juni 2014, constaterende dat:

- in het kader van de hervorming van de langdurige zorg taken van het Rijk overgaan naar de gemeenten;
- de gemeente Haarlem (al dan niet samen met andere gemeenten) de zorg zodanig gaat aanbesteden dat vanaf 1 januari 2015 contracten met zorgaanbieders kunnen worden afgesloten;
- de zorgaanbieders die tot 1 januari 2015 een contract hebben met de gemeente Haarlem, aangegeven hebben dat zij – bij gebrek aan duidelijkheid over de overgang van personeel naar de nieuwe zorgaanbieders – voornemens zijn om in de loop van de komende maanden ontslagvergunningen voor hun personeel aan te vragen bij het UWV;

overwegende dat:

- minister Asscher van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, staatssecretaris Van Rijn van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van mening zijn dat gemeentelijke inkoopprocedures voor zorg tijdig afgerond dienen te zijn “zodat er voldoende tijd is om zorgvuldig met de gevolgen om te gaan voor cliënten en werknemers en het zoveel mogelijk in stand houden van de bestaande relatie tussen cliënt en hulpverlener”;
- werkgevers in de zorg, vakbonden en regering een sectorplan voor de zorg zijn overeengekomen waarin 200 miljoen euro beschikbaar wordt gesteld om werknemers die hun baan dreigen te verliezen, van werk naar werk te begeleiden of op te leiden voor ander werk;
- het UWV geen ontslagvergunningen voor Haarlemse medewerkers in de zorg kan afgeven indien de gemeente Haarlem het besluit heeft genomen dat in de gunningen voor de aanbesteding van de zorg per 1 januari 2015 de bepaling wordt opgenomen dat de Wet overgang van onderneming van toepassing is, waardoor de nieuwe zorgaanbieder gehouden is om het personeel van de vorige zorgaanbieder over te nemen;
- een eventueel besluit om de Wet overgang van onderneming van toepassing te verklaren geen financiële gevolgen voor de gemeente Haarlem heeft omdat de nieuwe zorgaanbieders het personeel dienen over te nemen en voor zover nodig gebruik kunnen maken van het sectorplan zorg;

verzoekt het college van B en W:

- op zeer korte termijn aan de gemeenteraad het besluit voor te leggen waarin vastgelegd wordt dat bij de aanbesteding van zorg als gunningvoorwaarde zal worden opgenomen dat de Wet overgang van onderneming van toepassing is en dat de nieuwe zorgaanbieder derhalve gehouden is om al het personeel van de vorige aanbieder over te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BRANDER: Ik vraag u dit even uit te leggen. Ik heb me ook verdiept in de cao die voor die partijen geldt. Daarin staan heel duidelijke afspraken over hoe wordt omgegaan met personeel. Het is een oprechte vraag, want ik weet het gewoon niet. We zijn als raadslid toch allemaal leek. In die cao wordt ook verwezen naar die wet. Daar wordt gezegd dat deze afspraken niet gelden als men zich op die wet beroept. Wat ik me nu afvraag is het volgende. Die afspraken in de cao zijn tot stand gekomen door

werkgevers en werknemers samen. Wat maakt nu dat die andere regeling volgens u beter is of meer waarborgen biedt? Dat weet ik gewoon niet.

De heer VAN DEN RAADT: Dat is precies wat de UWV aangeeft. Zij wil die mensen wel in dienst houden, als die regeling er is. U hebt het over de cao. Ik ben nogal betrokken bij de Abvakabo FNV, maar wat we daar regelmatig meemaken is dat er in de cao staat dat je pauze hebt. Sommige mensen hebben geen pauze. Er staat ook in de cao dat overwerk doorbetaald moet worden. Sommige mensen krijgen geen overwerk betaald. De cao is dus niet altijd heilig, maar dat zou die wel moeten zijn. Laten we gewoon een extra laag aanbrengen, waardoor er meer zekerheid ontstaat.

De heer BRANDER: Ik constateer wel dat u geen antwoord heeft gegeven op mijn vraag. Ik hoor wat u zegt, dat het UWV het zegt. Dat neem ik graag voor waar aan. Maar ik stel u een oprechte vraag. Ik wil graag weten wat het verschil is. Dat hebt u me nu niet uitgelegd.

De heer VAN DEN RAADT: Het verschil tussen dat we niets doen of deze motie aannemen?

De heer BRANDER: Het verschil tussen als we de cao volgen ... en daarover zijn toezeggingen gedaan in de commissie. Ik heb de wethouder gevraagd die te herhalen. Als het gaat over de uitvoering ben ik het helemaal met u eens, daar moet het college als een bok op de haverkist zitten. Daar gaat het niet over. Die afspraken die in de cao staan, ik ga ervan uit dat die partijen staan voor wat ze zeggen en daarop moet het college dwingend sturen en dan het verschil met die wet. Daaraan zitten ook nog wel een paar kanttekeningen. Het gaat over van een partij naar de andere. Het wordt heel technisch. Dus daarom vraag ik u wat nu het verschil is, want nu het voordeel is als we die regeling voeren. Dat heb ik nog niet scherp.

De heer VAN DEN RAADT: Onder andere dat dan de werk-naar-werkbegeleiding in beeld komt en daarvoor is 200 miljoen euro beschikbaar. Je kunt wachten op de cao, maar waarom zou je niet nog een extra stap nemen? Ik heb niet heel veel vertrouwen in de cao in het algemeen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik deel uw zorg over de cao en volgens mij kan die overruled worden, maar ik heb nog geen antwoord op mijn vraag over de financiële consequenties van uw motie. Mensen blijven langer in dienst en dat geld moet ergens van betaald worden. Dat betekent dat aanbieders dan vanaf 1 januari hoger gaan inschrijven. Wat zijn nu de financiële consequenties en is het niet zo dat mensen die nu boventallig worden juist sneller van die van-werk-naar-werkregeling gebruik kunnen maken?

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb deze motie ingediend namens mensen die in de zorg werken. Die hebben daar veel verstand van en die vragen om deze regeling. Die mondelinge toezeggingen, daar hebben ze niet veel aan. Ik doe graag wat aan mij gevraagd wordt. Of dat uiteindelijk wel of niet goedkoper is? Of je nu meteen in de bijstand belandt of niet, op de een of andere manier gaat het natuurlijk altijd geld kosten. De vraag is alleen wie de rekening betaalt.

Mevrouw LEITNER: Ik constateer dat dit een technische discussie wordt na nota bene twee commissiebehandelingen. Ik wil eigenlijk voorstellen dat we hiervoor de reactie van de wethouder afwachten.

Mevrouw DE RAADT: Ik zal het kort houden. We staan nu eenmaal voor een heel zware opgave om met minder geld meer te doen. Uit de pilot is gebleken dat de bezuinigingsdoelstellingen gerealiseerd kunnen worden en daarmee is onzes inziens al een heel belangrijke stap genomen. Natuurlijk moet een bezuiniging nooit ten koste gaan van de kwaliteit. Daar staat ook het CDA voor. In de commissie hebben we wel degelijk onze zorgen geuit onder meer over de signalering, over de monitoring. We zullen dit in de toekomst belangstellend blijven volgen. We zouden nog wel graag een reactie willen van de wethouder en horen graag dat hij kan garanderen dat de signalering en de monitoring gewaarborgd blijft. Met een klanttevredenheidsonderzoek uit de pilot van 7.5 zijn we volgens het CDA een eind op de goede weg. Ik denk dat dat ook wel gezegd mag worden. Wij stemmen daarom in met scenario 3.

Wethouder VAN DER HOEK: Tien minuten, waarmee zal ik beginnen? Ik wil gelijk beginnen met de moties, want die zijn omwille van de tijdsbesparing niet voorgelezen. Dan zal ik ze in de hoofdmoot aangeven, want ze hebben heel veel te maken met wat u hebt ingebracht. Laat ik beginnen met de monitoring en de signalering. Dat is natuurlijk een terecht aandachtspunt, want je gaat naar een nieuwe manier van werken. We hebben natuurlijk heel lang in de afgelopen paar jaar veelvuldig met elkaar gesproken over de verandering die moet plaatsvinden en over dat we het anders moeten inrichten. We moeten meer of in ieder geval hetzelfde met minder geld doen. Nu komt het erop aan op het moment dat we tot echte uitvoering overgaan, hoe dat uitpakt en welke zorg we daarbij hebben. Dan komt de monitoring en signalering. Die signalering is al heel lang een heikel punt bij huishoudelijke hulp en die komt dan weer om de hoek kijken. Wat ik niet zo snel begrijp is de tekst dat mensen die in deze categorie vallen niet zo snel iets zullen melden. Het zijn geen onmondige mensen. Het zijn mensen die een probleem hebben met het voeren van hun huishouding, maar die mankeren verder niets aan hun hoofd. Als de mantelzorg bijvoorbeeld wegvalt en ze in hun ondersteuning niet meer krijgen wat ze willen hebben, kan ik me niet voorstellen dat ze zich niet melden. Het is uiteindelijk in hun eigen belang dat hun huis goed schoongemaakt wordt. Ten tweede denk ik: heb nu vertrouwen in die professionals. Ik kijk even achter u op de tribune, daarop is al een aantal keren gewezen. Daar zitten de mensen voor wie een aantal partijen zich in het verleden en ook vanavond weer hard heeft gemaakt. U bent er zelfs voor op de bres gaan staan. Nu komt het verhaal van de monitoring en dan proef ik de vraag hoe ik dat nu gaan doen. Zij voeren het wel uit, maar weten we wel of ze het goed doen en hoe gaan we dat dan intensief controleren? Zo versta ik dat. In mijn optiek verhoudt zich dat niet met uw pleidooi dat daar de mensen zitten die het allemaal heel goed kunnen. Ik begrijp ook niet zo veel van het verhaal over spoed. Ik begrijp heel goed dat er gemonitord moet worden, ik zal er straks op ingaan hoe we dat gaan doen, maar we moeten het wel in de juiste proporties zien. Met zo'n voorbeeld van wat er gebeurt als in het weekend blijkt dat de mantelzorger er niet is, benadruk ik dat het hier gaat om de huishoudelijke hulp. Ik kan me niet voorstellen dat er een spoedeisende situatie ontstaat als in het weekend blijkt dat iemand niet komt schoonmaken. Het gaat hier niet om levensbedreigende situaties, het gaat gewoon om schoonmaak en dat kan de week daarop gewoon worden opgepakt. Die wekelijkse signalering waarom u vraagt, is helemaal afhankelijk van de vraag of die hulp wekelijks wordt gegeven. Misschien komt er uit de indicatie wel dat een keer in de twee weken huishoudelijke hulp voldoet. Die signalering, en dat hebben we al veelvuldig met elkaar besproken, die hoort impliciet bij de taak die de huishoudelijke hulp heeft. Je kunt niet zeggen dat je schoonmaakt en je ogen sluit voor wat je ziet bij je cliënt. Zo zitten die dames niet in elkaar. Vanuit hun professionalisme zullen zij het melden op het moment dat ze zien dat er in de situatie bij de meneer of mevrouw bij wie ze komen, iets verandert. In dat kader zijn er twee moties, eentje is dat signalering door de aanbieder moet gebeuren door een die in de Wmo-zorg zit en het moet ook gebeuren door een beoogde professional. Kijk, aanbieders worden beoordeeld

op de kwaliteit van de dienstverlening en handelen binnen de afspraken van de cao. Daaruit volgt volgens mij impliciet dat ook de werkzaamheden worden uitgevoerd door gekwalificeerd personeel. Daarnaast – en dat heb ik in de commissie ook al gezegd – is het zo dat ook in de pilot de intake en evaluatiegesprekken niet door de huishoudelijke hulp, maar door geschoold personeel worden gevoerd op het niveau van teamleider, coördinator of bijvoorbeeld door wijkverpleging. De organisaties investeren daarin. Kortom, ik ontraad deze motie, want wat gevraagd wordt, doen we al, zowel de gemeente als de aanbieders en anderzijds is wat u vraagt eigenlijk vanzelfsprekend. Dan de monitoring en klachtenregeling adequate hulp van de ChristenUnie en inmiddels ook van andere partijen. Dat vind ik opvallend, want ik deel het dat we dat goed monitoren. Dat zijn we verplicht aan onszelf. We zetten daar heel veel geld in om en we willen natuurlijk zien dat we de beste waar krijgen voor wat we de burger willen bieden. U zegt dat we niet tevreden moeten zijn met een papieren monitoring. Zo vertalen sommigen van u zo'n klanttevredenheidsonderzoek. Wat me verbaast is dat u dan komt met een protocol als oplossing. Volgens mij is dat dan ook weer een papieren tijger waarmee u komt en u gaat onnodig bureaucratiseren. Het gaat daar niet om, dat we elkaar elke keer weer in regelgeving proberen te overtreffen of er weer een laagje bovenop doen. Ik stel voor gewoon aan de gang te gaan en te kijken naar wat er uitkomt. Daarmee zijn wel al bezig en volgens mij hebben we dat goed geregeld. Hoe doen we dat? In eerste instantie val ik terug op de eigen verantwoordelijkheid en de kracht van de burger zelf. Ik zei het al, het is geen onmondige groep en het is ook geen groep die niet voor zichzelf kan zorgen in mentaal opzicht. Die mensen kunnen prima in het gesprek met de aanbieder op basis van het ondersteuningsplan met elkaar overeenkomen wat er nodig is en waarmee de cliënt tevreden is. Vervolgens wordt er jaarlijks een klanttevredenheidsonderzoek gedaan. Er wordt niet door de slager zelf gekeurd, maar door het SGB, een aparte organisatie. Dat doen we dus niet zelf. Verder hebben we met de aanbieders contractmanagementgesprekken waarin we op regelmatige tijdstippen kijken naar wat er in het contract staat, of dat wordt nagevolgd, of daarover klachten zijn, hoe de aanbieder dat doet en we praten over de tevredenheidsmetingen. Verder is het mijn intentie ook steekproeven te houden. Dat heb ik al veelvuldig genoemd. We willen los van iedereen met de mensen bij wie we thuis komen, gesprekken voeren. Ik heb u bij mijn installatie gezegd dat juist in deze periode waarin het op de uitvoering aankomt en waarbij we gaan zien wat het voor mensen betekent, ik zelf meer bij dat soort gesprekken aanwezig wil zijn om van mensen een op een te horen hoe het bevalt en waar men tegenaan loopt. Als die mensen dan ook de wethouder nog niet durven te vertellen dat het niet naar hun zin is, dan houdt het ook wel een keer op. Dat dus ten aanzien van die monitoring. Volgens mij gaan we dat dus goed regelen. Daarnaast de vraag, want daar gaat het tweede deel van uw motie over, of we een eenvoudige procedure kunnen opzetten voor klachten. Die is er al. Zorgaanbieders zijn verplicht een klachtenprocedure voor cliënten in te richten. Als mensen niet tevreden zijn over die afhandeling, kunnen ze dat bij de aanbieder aankaarten en als dat niet lukt, is er ook nog een klachtenregeling bij de gemeente. Ook in dit opzicht zeg ik dus dat wij al doen wat u vraagt. Ik hoop dat u ten aanzien van de monitoring en het stapje extra tevreden bent met wat ik u nu toezeg. Dan over de vraag dat de zorg alleen naar organisaties mag die zich voor maatschappelijk belang inzetten. Daarover wil ik het volgende zeggen. Het college wil zoveel mogelijk continuïteit van de aanbieders, omdat we daarmee ook de continuïteit van de huishoudelijke hulp garanderen. We willen dus geen onnodige bewegingen met personeel. We willen ook zekerheid over het benodigde aantal uren. Er is onzekerheid dat die garantie er daadwerkelijk is wanneer je alleen maar aan organisaties gaat gunnen die geen winstoogmerk hebben. Ik begrijp de gedachte heel goed. We moeten ook zo verantwoord mogelijk omgaan met het geld dat we krijgen. Dat betekent dat er zo min mogelijk geld moet gaan naar allerlei ondersteunende dingen als gebouwen en managementlagen. Het moet zo veel mogelijk op de uitvoering zitten. Op zich is het niet verkeerd. Ik wil kijken waar we dat kunnen doen

en waar dat mogelijk is. Als de harde eis is dat dit zonder meer moet gebeuren, dan zadelt u mij echt op met een onmogelijke motie. Ik kan niet garanderen dat op die manier de continuïteit van de zorg en die aanbieder verzekerd is. Als u de motie zo formuleert, moet ik u die ontraden. Ik kom bij het punt stijging van de mantelzorg en dat die maar gering is. Eigenlijk heb ik daarover al iets gezegd. Het is niet ondenkbaar. We komen vanuit een tijd – ik chargeer even voor het beeld – waarin men de afgelopen tientallen jaren op het moment dat de fietsband lek was en men geen boodschappen kon doen, bij de overheid kon aanbellen en dan ging de overheid helpen. Nu zitten we in de omslag en zeggen we dat iemand echt in alle redelijkheid zelf iets meer moet doen of met de omgeving. We hebben het er vooral in theorie over gehad. Dit zijn de eerste, echt uitvoerende dingen. Ik vind het dan niet zo gek dat niet ineens blijkt dat ineens 75% van die mantelzorg of die omgeving zegt dat ze het wel even doet als je daar zes maanden mee bezig bent. Interessanter is het om te monitoren of dat nu toeneemt of niet. Misschien wordt de conclusie over anderhalf of twee jaar wel dat we zien dat de gedachte dat de omgeving een hele hoop gaat overnemen, dat die wens een beetje de vader van de gedachte was. Om daaruit op voorhand al conclusies uit te trekken, dat is te prematuur. De opbrengst van de pilot ligt er en er moeten nog andere dingen in gang worden gezet. We hebben het gezien toen de Wmo zijn intrede deed. Toen kon je ook pas na een aantal jaren zien wat het effect was. Volgens mij is dat precies wat hier aan de hand is, maar dat neemt niet weg dat de pilot wel op zichzelf succesvol is, maar op dit onderdeel zeer de moeite waard is om goed te monitoren.

Zorgen over de banen. Volgens mij is het de primaire zorg van ons college en ook van onze gemeenteraad dat wij zorgen voor goede huishoudelijke hulp in dit geval voor onze burgers en niet voor het realiseren van banen. Het een volgt volgens mij uit het ander. Je zorgt eerst dat je die huishoudelijke hulp goed regelt en daaruit blijkt wat je vraag is. Vervolgens volgt het werk de vraag. Dan ga ik even naar de moties die op dat vlak zijn ingediend. De motie Medewerkers thuiszorgorganisaties waarin wordt opgeroepen de uitbesteding van de huishoudelijke verzorging, ik neem aan dat u bedoelt de huishoudelijke hulp, op grond van de Wmo met de instelling de afspraak te maken dat medewerkers met voorrang in dienst worden genomen. Uw zorg is ook de onze, laat daarover geen misverstand bestaan, ook van mijn collegae hiernaast. Daar waar we kunnen voorkomend dat mensen hun baan kwijtraken, zorgt het er ook weer voor dat we op een ander portefeuilledeel extra inzet moeten leveren. Het is overigens niet zo dat er 60% wordt bezuinigd, maar het is 40%. Dan even de inhoud. Wij delen die zorg maar of dat te regelen is met de motie zoals die er nu ligt? In de huidige contacten is al opgenomen dat de aanbieders die bij een volgende aanbesteding de opdracht niet meer gegund krijgen in overleg moeten treden met de aanbieders aan wie de opdracht wel gegund is voor de overname van het personeel. Het is echter geen dwingende afspraak, omdat we geen enkele aanbieder een garantie kunnen geven ten aanzien van het aantal cliënten waaraan zij hulp bij het huishouden zou moeten bieden. Het kan ook maar tot een bepaalde hoogte. Dus inspanningsverplichting, ja. Cao-voorwaarde is al een voorwaarde. Ik zal het nogmaals herhalen. Ook als u straks kijkt op BIS in de aanbestedingsstukken, de programma's van eisen rondom Jeugdzorg en Wmo, daar staan al die overname-inspanningen en verplichtingen voor zover wij daartoe een opdracht kunnen geven. Er werd om overname ondernemingen gevraagd en daarop kom ik zo terug bij de andere motie. Dus ook voor deze motie geldt dat aan het doel van de motie wordt voldaan. Volgens mij kunt u die motie daarom naast u neerleggen.

Dan heb ik nog een motie over, die van Trots, Overgang van onderneming in de zorg. Die valt in twee delen uiteen. Die onderneming in de zorg gaat in mijn optiek over wanneer een onderneming volledig overgaat naar een andere onderneming, dus dat je elkaar daadwerkelijk overneemt. Daarop ziet deze wet toe. Ik heb uw motie zo verstaan dat u zegt zich zorgen te maken als er opnieuw gegund wordt in de opdracht. Dus wat we zo mooi percelen noemen waarbij je zegt dat aanbieder A een perceel kwijtraakt en dat gaat

naar aanbieder B, daarvoor zouden wij dan moeten zorgen dat B zoveel mogelijk van het personeel van A overneemt binnen dat volume. Dat snap ik en dat zien wij natuurlijk ook graag. Nogmaals, daarover staat iets in het PvE, maar er kleeft wel een maar aan. Daarom heb ik veel moeite met deze motie. Er staat namelijk ‘al het personeel van de vorige aanbieder overnemen’ en daarom is die motie voor het college onuitvoerbaar. Wij zijn natuurlijk bezig met het effectiever en innovatiever werken en dat betekent dat we ertegenaan zullen lopen dat daar waar we nu vijftig mensen afnemen door de hulp straks voor een deel met mantelzorgers en vrijwilligers op te lossen, er bij de nieuwe aanbesteding misschien nog maar dertig mensen nodig zijn. Daar waar het gaat om die dertig mensen, kun je tegen de nieuwe aanbieder zeggen als hij de nieuwe opdracht krijgt, dat hij zijn best moet doen om die dertig mensen over te nemen. Voor die twintig mensen die niet meer in die nieuwe opdracht zitten, kan ik niet zorgen dat ze worden overgenomen. Dan ben ik bang dat er geen aanbieder meer inschrijft, want dat kunnen aanbieders niet waarmaken. Die richten hun aanbieding op het werk dat wij hebben liggen. Eerst het werk en vervolgens volgt de inzet. Om die reden moet ik de raad echt verzoeken deze motie niet over te nemen, want het is een onuitvoerbare motie. Wij richten ons in de programma’s van eisen op de doelstelling en daarin staan voldoende verwijzingen naar de wet, naar de cao’s om te zorgen dat die inspanningsverplichting er zo maximaal mogelijk ligt.

De VOORZITTER: We moeten toch proberen de bijdragen in de tweede termijn zo veel mogelijk te beperken.

De heer GARRETSSEN: Ik denk dat de wethouder voor een deel in een andere wereld leeft dan ik. De gemeente heeft begrotingsplannen en ze is zelfs niet in staat die begrotingsplannen naar tevredenheid uit te voeren. De wethouder schetst een wereld waar geen problemen zijn voor de gemiddelde negentigjarige. Het gaat allemaal goed, hij is zelfredzaam, hij kan zichzelf bedruipen en hij kan er altijd iemand bij roepen, z’n eigen mantelzorg regelen enzovoorts. De wethouder vergeet dat de huishoudelijke hulp maar drie uur in de week aanwezig is. Alle andere uren is die hulp er niet. Alle andere uren kan er wat misgaan. De heer De Jong en ik hebben met de huisartsencoöperatie Kennemerland gesproken. De huisartsen hebben er klachten over. Die worden soms gebeld om cliënten naar de wc te brengen omdat er geen mantelzorger is en omdat die huishoudelijke hulp er ook niet is. De wethouder heeft zelf in de nota gezegd dat er wekelijks een indicatie zal plaatsvinden door een medewerker van de thuiszorg.

Wethouder VAN DER HOEK: Kunt u even het bladzijdennummer aangeven zodat ik kan meelezen?

De heer GARRETSSEN: Ik heb het letterlijk herhaald in de motie. In de notitie staat dat volgens het college de aanbieder “wekelijks de mogelijkheden kan afstemmen en in overleg met de cliënt de benodigde professionele inzet kan bepalen”. Wekelijks staat er. U zegt nu in uw antwoord, het kan ook wel tweewekelijks.

Wethouder VAN DER HOEK: Kan afstemmen, zei ik.

De heer GARRETSSEN: Kan bepalen, ja. Dus de mogelijkheid moet er zijn dat dat elke week gebeurt. U zegt verder in uw reactie dat we al een klachtenregeling hebben. De organisaties die de thuiszorg verzorgen, hebben een klachtenregeling. Maar het gaat er niet alleen om dat die organisaties een klachtenregeling hebben, dat is de slager die zijn eigen vlees keurt. Wij hebben ervoor gepleit dat er een Digipanel komt waarbij iedere zelfredzame negentigjarige meteen via z’n e-mail kan zeggen dat er iets mis is. Dat Digipanel, daarvan heeft wethouder Cassee gezegd dat hij ermee zou instemmen als hij

de desbetreffende wethouder was. Ik heb daarover nu niets gehoord. Ik heb het niet over de monitoring. Er kan zoveel misgaan. Er moet toch een extra veiligheidsgordel zijn dat ook daar kan worden ingegrepen. Alles wat de ChristenUnie in haar motie zegt, is waar. Sommige ouderen zijn bescheiden. Het is de generatie van voor de oorlog. Die durven niet te zeggen dat ze bepaalde zorg nodig hebben. De wethouder heeft wat gezegd over de cao. De aanbieder heeft een inspanningsverplichting, dus geen plicht, om personeel over te nemen. De gemeente heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid. De gemeente moet erop toezien dat die cao wordt nageleefd, anders moet er een consequentie zijn voor de aanbieder. Continuïteit van de zorg vindt de wethouder heel belangrijk, dus hij prefereert dat de hulp bij dezelfde aanbieder blijft. Sommige aanbieders leveren gewoon slecht werk en dan is het beter dat het naar een andere aanbieder gaat zoals buurtzorg met een compleet platte organisatie. Ik ben wel blij met de toezegging dat de wethouder wil nastreven dat de hulp met zo weinig mogelijk managementlagen en andere overhead gebeurt en daarop zullen we nauwlettend toezien dat de wethouder zijn toezegging waarmaakt.

De heer BRANDER: Ik schrik hier een beetje van, moet ik zeggen. Nu lijkt het opeens alsof de hele wereld niet meer zelfredzaam is. We moeten wel even eerlijk zijn waarover we het hebben. Ik heb heel goed geluisterd naar wat het college heeft gezegd. Het college heeft onze punten heel serieus opgepakt. In de formulering zou ik soms een wat andere formulering kiezen, maar we zijn er ook voor om het college te controleren op wat er gebeurt. De drie punten die we hebben gemaakt, daaraan zullen we het college houden, zeker waar het gaat om de naleving van de cao's en zeker waar het gaat om de overname van personeel. Dat is een oprechte zorg. Daarvoor zijn handvatten in de cao's, daarvoor zijn handvatten in de programma's van eisen. We hebben er uitgebreid technische vragen over gesteld en die zijn op een heel serieuze manier beantwoord. Het gaat niet aan daarvan karikaturen te maken. Ik heb de beantwoording van de wethouder heel goed gevolgd en hij geeft op een goede manier antwoord op onze vragen. Dat leidt er voor mijn fractie toe dat wij de moties die zijn ingediend, niet zullen steunen.

Mevrouw LEITNER: De heer Brander neemt me de woorden al uit de mond. We praten hier vanavond over categorie 1 en het is allemaal vast heel spannend, maar het gaat hier om mensen die nog voor zichzelf kunnen zorgen en niet per se wekelijks hulp nodig hebben. Dat nuanceert het beeld. Elke verandering is misschien spannend en ook deze is spannend, maar de pilot geeft wat ons betreft aan dat het kan. Wij spreken ons vertrouwen uit in de aanpak van de wethouder en we hebben ook vertrouwen in de beantwoording van onze zorg met betrekking tot de monitoring en de gedragsverandering. Ik ga nog even kort in op een paar moties alhoewel de wethouder dat al uitgebreid heeft toegelicht. Met de motie over monitoring van de ChristenUnie geef ik aan dat wij uw zorg delen, maar met de beantwoording van de wethouder spreken wij het vertrouwen uit in de aanpak die er nu ligt. We zullen de motie niet steunen. Over de motie Overgang van onderneming is voldoende gesproken. Ik heb alle begrip voor de onzekerheid waarmee mensen te maken krijgen en ik vind het goed dat de wethouder aangeeft dat hij er van alles aan doet om dat te waarborgen. Over de motie waarin het college wordt opgedragen de aanbesteding te gunnen aan organisaties zonder winstoogmerk moet ik zeggen dat wij met de PvdA delen dat een kleine winst maken niet per se maakt dat je inefficiënter, goedkoper, minder goedkoop of slechter bent. Integendeel. Wij denken dat de wethouder hier een prachtige toezegging over heeft gedaan. Over de werknemers waren twee moties ingediend. Het antwoord daarop was duidelijk.

De heer VAN DEN RAADT: Dat de wethouder van D66 in andere woorden zegt dat hij het niet eens is met de leus werk, werk, werk, dat verbaast me dan nog niet zo veel, maar dat de PvdA niet meer gelooft in haar eigen leuzen, dat vind ik schokkerend. De

wethouder heeft het bij mijn motie alleen over het woord 'al'. Dat is kennelijk het struikelblok om de motie wel uit te voeren. Dan heb ik een toevoeging voor de wethouder. Het woord 'al' slaat op al het personeel dat verbonden is aan de activiteit. Of je nu een oude werkgever bent, als die vijftig personeelsleden heeft en als er bij de nieuwe activiteit maar dertig mensen nodig zijn, dan heeft de nieuwe werkgever twintig mensen over. Of de oude werkgever had twintig mensen over. Het maakt voor de gemeente helemaal niets uit. Het kost de gemeente ook geen stuiver. Het is gewoon schandalig. Vandaag is totaal bewezen dat linkse partijen sociaal zijn. Die mythe is nu gebroken. Het gaat om het woord 'al', nu, het gaat om al het personeel dat verbonden is aan de activiteiten dus u kunt er gewoon met een gerust hart mee instemmen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik dank de wethouder voor zijn oplettendheid. Ik wil best het woord protocol in de eerste zinsnede van de motie schrappen. Het gaat mij om die steekproeven en dat hoeft niet te worden vastgelegd in een protocol. Dat er al klachtenregelingen zijn, dat wil ik best geloven, maar het gaat mij om de laagdrempeligheid. Ook dat deel, de tweede bullet, wil ik best schrappen en dan kunnen we over een jaar kijken of de klachtenregeling inderdaad voldoende laagdrempelig is. Dan blijft die steekproef, die monitoring. Dat blijft voor mij echt een punt. Ik wil graag positief meedenken en ik ben positief over dit voorstel, maar ik werd daarnet oprecht boos op de wethouder. Ik ben boos omdat de wethouder sprak over mondige burgers. Wethouder, er is ook nog zo iets als trots. Mensen zijn trots op het feit dat ze nog een beetje de regie hebben in hun huishouden. Veel oudere mensen zullen niet zo snel gaan klagen dat ze het niet meer aankunnen. Die hebben mensen in hun omgeving nodig die dat signaleren. Helaas gebeurt het niet altijd dat anderen dat signaleren en daarom is het goed dat ook de gemeente er af en toe een thermometer insteekt en peilt of de zorgverleners het goed doen. De wethouder zei dat de gemeente die steekproeven gaat doen. Toen werd ik blij, maar toen zei de wethouder dat hij het zelf ging doen. Dat is niet het advies van de participatieraad. De participatieraad pleit voor een controlesysteem door professionals. De wethouder is ongetwijfeld een professional, maar hij moet niet op de uitvoering gaan zitten. De wethouder is voor de kaders en voor het beleid. Ik vind het belangrijk dat monitoring door professionals gebeurt en dat kan een beperkte steekproef zijn. Ik handhaaf dus mijn motie, maar dan alleen de zinsnede over steekproefsgewijs monitoren. Het woord protocol en de tweede bullet gaan eruit. Ik roep de wethouder op dat te doen, want het kan niet zo zijn dat we in Nederland ons voedsel strenger controleren dan de huishoudelijke hulp.

De heer AZANNAY: Ik heb altijd gezegd respect te hebben voor alle raadsleden die hier hun best doen, maar ik hoor nu de heer Visser de boel bagatelliseren. Ik hoor de wethouder zeggen dat er een bureau wordt ingehuurd om het klanttevredenheidsonderzoek te doen en de gesprekken die de wethouder zelf gaat voeren, zijn alleen een extraatje. Eigenlijk wil ik alleen zeggen: complimenten voor de wethouder.

De heer SMIT: Ik heb er moeite mee dat er te gemakkelijk met de positie van de werknemers wordt omgegaan. De mededeling werk volgt het volume van het werk is een prachtige constatering, maar dat betekent nog altijd dat je de mogelijkheid hebt om uiterst zorgvuldig met je medewerkers om te gaan en dat je als gemeente je rol moet pakken. We moeten met z'n allen niet badinerend praten over een onderneming als een nutteloos instrument. Ik denk dat het een heel goed instrument is dat we toegepast kunnen laten worden door de instellingen die aan de ene kant hun werk kwijtraken en aan de andere kant een aanbesteding erbij krijgen. De zorgvuldigheid die college Van den Raadt vraagt aan ons, die zou bij iedereen toch binnen moeten komen, bij links en bij rechts en dan zal ik niet de fout maken om D66 links te noemen.

De VOORZITTER: Dan was dit de tweede termijn van de raad. Het college heeft geen spreektijd meer. Dat is ook logisch na de uitgebreide behandeling van de jaarrekening. Ik neem aan dat u toch behoefte heeft aan beantwoording door de wethouder dus ik verzoek hem die zo kort en bondig mogelijk te doen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zal het inderdaad kort houden. Over de cao wordt gezegd dat ik erop moet toezien dat die wordt nageleefd. Natuurlijk doen we dat ook. Ik zou u willen aanraden de stukken dan nog eens goed te lezen op dit punt. Dat is gewoon een voorwaarde dat organisaties waarmee we samenwerken zich houden aan de cao. Natuurlijk zien we daarop toe. Dan over de continuïteit. Het is jammer dat de SP daarvan zegt dat daar waar mensen dan slecht werk leveren, je daar moet gaan voor de continuïteit van de aanbieder. Nee, natuurlijk niet. U moet mij geen woorden in de mond leggen, dat vind ik echt jammer. Dat heb ik niet gezegd. Het gaat erom dat daar waar mensen goed werk leveren, daar zorgen wij ervoor dat er zo min mogelijk wisselingen plaatsvinden. Volgens mij hoort dat ook bij de wens die een groot deel van de raad heeft uitgesproken. Ook in relatie tot dat je probeert mensen zo veel mogelijk hun eigen huishoudelijke hulp te laten houden, dat je daarin gaat voorzien. U kunt er niet van maken dat daar waar slecht werk wordt geleverd, de wethouder het gewoon maar wil doorzetten. Idem dito een karikatuur maken van de steekproef. Dat is alleen maar bedoeld om mijn betrokkenheid te laten zien. En die kent u. Ik ben oprecht geïnteresseerd in hoe mensen deze veranderingen ervaren. In dit geval gaat het om huishoudelijke hulp en er zullen in de komende jaren nog wel meer van dat soort onderwerpen zijn. Ik heb niet gezegd dat ik alle steekproeven zelf ga doen. Ik ben gewoon aanwezig bij een paar gesprekken en voor de rest gebeurt dat op een professionele manier. Jammer dat u daarop op deze manier reageert. Maar goed, dat is uw goed recht. Dat wilde ik toch even kwijt.

Ik heb niet gezegd dat de Wet op de overgang van de onderneming er niet toe doet of woorden van gelijke strekking. Die woorden zijn voor uw rekening. Nog even over die mondigheid. U zegt steeds – en dat lees ik ook in de moties – dat u professionals wilt, u wilt vertrouwen kunnen hebben in de mensen die het uitvoeren. Of dat nu de mensen zijn die de hulp zelf aanbieden of de mensen die thuis komen en zorgen dat het aanbod goed wordt afgestemd en al dan niet wekelijks – dat hangt natuurlijk per persoon af van de situatie – kijken of iemand meer of minder nodig heeft. Vertrouw dan ook in die professionaliteit dat er zo’n sfeer ontstaat dat de mensen ertoe in staat zijn, ook bij die negentigjarige, het zo te krijgen dat mensen zich veilig voelen en zeggen wat ze op het hart hebben. Daar geeft u toch echt tegenstrijdige signalen af. Aan de ene kant krijg ik het signaal dat we moeten vertrouwen in de professional en dat we daarin moeten investeren en aan de andere kant worden we allemaal opgeroepen om die professional heel sterk te controleren en het liefst bijna elke dag. Nu chargeer ik wat. Dat verhoudt zich niet tot elkaar. Ik geloof in de professionaliteit van de aanbieders die we uitkiezen. Natuurlijk gaan we dat heel goed monitoren. Ik heb u daarover net een aantal toezeggingen gedaan, ik heb aangegeven hoe we dat doen en hoe we daar met steekproeven een schepje bovenop doen. Dat Digipanel vraag ik na bij collega Cassee, want ik weet niet of dat over mijn portefeuille ging. Dat hoor ik dan nog graag. Voor de rest zie ik uw signaal en ik heb u verstaan: het gaat erom dat we er nu echt mee aan de slag moeten. We zijn goed bezig, dat laat de evaluatie zien. Laten we over een half jaar weer eens kijken bij de eindevaluatie of dat nog steeds zo is. We moeten wel zorgen dat op 1 januari 2015 de boel klaar is, aanbesteed is en mensen de hulp krijgen die ze nodig hebben.

De heer VAN DEN RAADT: Is de tekst van mijn motie dan helder, dus dat die luidt: ‘al het personeel dat verbonden is aan de activiteit’?

Wethouder VAN DER HOEK: Voor het college maakt dat geen verschil, want de tekst klopt in relatie tot daar waar u zegt dat een hele onderneming overgenomen wordt door een andere onderneming. Ik heb het erover gehad dat de percelen opnieuw worden gegund. Zo noem je dat met een mooi woord. En als daar het volume afneemt, dan kan het niet zo zijn dat u mij opdraagt hetzelfde aantal mensen naar een volgende aanbieder te brengen.

De heer VAN DEN RAADT: Dat is nu precies wat ik niet zeg. Al het personeel dat aan de activiteit verbonden is. U begrijpt het niet.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan laat ik het aan de wijsheid van de raad over om u te volgen of mij.

De VOORZITTER: Het is helder wat de heer Van den Raadt hier bedoelt. Wilt u nog een tekst wijzigen?

De heer VAN DEN RAADT: Er staat: al het personeel, dat verbonden zijn aan de activiteit.

De VOORZITTER: Dat is dan helder. Dan gaan we nu stemmen. Eerst over de motie Overgang van onderneming in de zorg. Wie stemt voor deze motie? Dat zijn Actiepartij, Trots, OPH en SP. Daarmee is de motie verworpen.

De motie Algemeen maatschappelijk belang Wmo-zorg. Wie steunt die motie? Dat zijn SP, OPH, Trots en Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Medewerkers thuiszorgorganisaties. Wie steunt die motie? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPH, Trots en Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Signalering door aanbieder Wmo-zorg. Wie steunt de motie? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en VVD. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Monitoring en klachtenregeling adequate hulp in het huishouden. Wie steunt deze motie? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPH, Actiepartij, Trots en VVD. Daarmee is de motie verworpen.

Dan het voorstel zelf. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Wij zijn principieel tegen feiten dat er onvoldoende geld voor de thuiszorg is en dat er wordt bezuinigd. Wij vinden scenario 3 beter dan scenario 1 en 2, maar we willen toch tegen het voorstel van de wethouder stemmen.

De VOORZITTER: We nemen kennis van deze stemverklaring. Verder mag ik ervan uitgaan dat iedereen het voorstel steunt? Met uitzondering van de SP is het voorstel vastgesteld.

10. VASTSTELLING JAARREKENING EN JAARVERSLAG 2013

De heer DE IONGH: We hebben vorige week in de commissie Bestuur het rapport Wankel Evenwicht besproken en toen hadden we ook net de reactie van het college op ons rapport binnengekregen. Naar aanleiding daarvan hebben we nog een kort nawoord geschreven dat ook vanavond in de raad beschikbaar is. We constateren natuurlijk wel dat het college de meeste van zijn aanbevelingen herkent. Dat is heel mooi. Deze mededeling stemt tot tevredenheid, maar wij vinden toch ook dat er veel onbesproken blijft in de reactie van het college. Zo gaat het college bijvoorbeeld niet concreet in op de opmerking van niet alleen de Rkc maar ook van de accountant over MPG en MPG-cijfers die toch aan het eind van het jaar bekend moeten zijn en dus ook de hele risicoanalyse die daarbij hoort. Waar u wel op ingaat bij de risicoanalyse, dat hebben we in januari besproken,

maar aangezien het zeker in het collegeprogramma staat, hadden we ook verwacht dat daarover iets concreets zou worden gezegd en hoe dat aangepakt zou kunnen worden. Het college gaat wel in op de kritiekpunten van de Rkc maar ontbeert in zijn reactie compleetheid en scherpte. Zeker als het gaat om het koppelen van middelen, doelen en prestaties en over Haarlem presteert beter. Daar zijn wij vooral bewoording als: 'dit punt wordt meegenomen', 'daar waar mogelijk', 'zinnig', 'het is een aandachtspunt', 'zo concreet mogelijk'. We hebben het idee dat Haarlem presteert beter nu een black box is waarin al deze aanbevelingen gaan en wij willen eigenlijk heel graag weten hoe we dit kunnen volgen. We willen weten wat er met de aanbevelingen gebeurt. Daarover moet toch helderheid komen. We hebben niet voor niets deze aanbevelingen opgesteld aan de hand van onze conclusies. Dan is er nog een andere zaak. De Rekenkamercommissie beoordeelt ten behoeve van de raad de doelmatigheid en doeltreffendheid van het bestuur. Wij benadrukken dat het college zich met het jaarverslag richting raad en richting de burgers verantwoordt over goed bestuur. Het is het jaarverslag waarin echt de keiharde cijfers staan waarbij we kunnen zeggen wat er is gebeurd met alle ideeën uit de begroting en of die wel of niet zijn uitgekomen en waarom wel of niet. Dus doelmatigheid en doeltreffendheid zijn belangrijke elementen daarin. Als dan de Rkc ziet dat het college stelt dat de commissie de juiste kredieten mag toetsen op doelmatigheid voor het beleid, dan zeggen wij dat dat verkeerd is. Wij zijn als raad degenen die de zaak moeten kunnen controleren. Als Rkc zijn we degenen die voor de raad een aantal zaken oppakken. De reactie van het college op de aanbevelingen van de Rkc is redelijk defensief. Je vraagt je bijna af of het rapport wel serieus wordt genomen. Dat zou een probleem zijn, want als het college de Rkc niet serieus neemt, dan wordt de raad zeker niet serieus genomen. Daar willen we verder, liefst met het college, over praten hoe we dit gaan aanpakken. Het is toch echt de bedoeling, ook van de Rkc, om hierin een goede rol te spelen, vanuit de raad gesteund. Het is dan ook aan de gemeenteraad om met het college te bespreken wat de collegereactie nu concreet inhoudt en welke activiteiten zullen worden ingezet. In dat verband herhaalt de RKC het advies aan de raad om het college te vragen een concreet, tijdgebonden actieplan met de door u opgenomen aanbevelingen op te stellen.

De VOORZITTER: Dat was de inleiding door de voorzitter van de Rekenkamercommissie. Dan geef ik eerst het woord aan de raad en daarna aan wethouder Cassee.

Mevrouw PIPPEL: We hebben in de commissie al uitgebreid gesproken over de jaarstukken. Ik zal kort nog een aantal punten ook nog hier aanstippen. Allereerst dank aan de Rkc en dank ook aan de accountant voor de heldere rapporten die zij hebben opgesteld. Ik merk dat dat best heel erg helpt bij de beoordeling van het lijvige boekwerk van de jaarrekening. De jaarrekening sluit met een positief saldo van ongeveer 2 miljoen euro. Wij zijn blij dat het resultaat positief is, maar toch stemt het niet tot heel veel optimisme. We hebben in het jaar 2013 een aantal noodgrepen moeten doen om tot dit resultaat te komen. 6,2 miljoen euro aan compenserende maatregelen en 6 miljoen euro onttrokken aan de bestemmingsreserves. De schuld is opgelopen naar 555 miljoen euro. We kunnen dus wel stellen dat de financiële positie van de gemeente Haarlem niet is verbeterd in het jaar 2013. We zijn er dan ook van overtuigd dat we nog een lange weg te gaan hebben voordat de financiële positie van Haarlem weer op orde is. Ondanks dat die financiële positie nog niet zichtbaar verbetert, zien we wel tekenen dat de basis op orde begint te komen. Dan gaat het over de financiële administratie die beter op orde komt en dan gaat het over de kwaliteit van de verantwoording. En het gaat om de inspanning om de P&C-cyclus om budgetbeheersing op orde te krijgen, allemaal tekenen dat de basis op orde komt en dat is echt een voorwaarde om straks de financiële positie van de stad in totaliteit op orde te krijgen. We zijn er echter nog niet. Het college heeft nog een aantal belangrijke processen en structuren te verbeteren. Dan hebben we het over de interne

controles, over budgetbeheer, over risicomanagement waarover we in de raad in januari ook hebben gesproken. Belangrijk voor ons is het toezicht op de verbonden partijen. Voor ons als fractie is het heel erg van belang dat we kunnen controleren wat daar gebeurt en welke invloed we daarop hebben. Graag daarvoor – met nadruk – aandacht. We hebben in de commissie ook gesproken over de aanbevelingen van de rekenkamer. De voorzitter van de rekenkamer, de heer De Jongh, gaf dat net al aan en de reactie van het college daarop. We hebben er toen op aangedrongen dat de voortgang van de aanbevelingen transparant en inzichtelijk aan ons aangeleverd worden, zodat we niet hoeven zoeken naar hoe het nu met die aanbevelingen staat. De CDA-fractie zal hierover straks een motie indienen die onderstreept hoe belangrijk we de aanbevelingen van de rekenkamer vinden. We zijn van de situatie van out of control naar een situatie van een wankel evenwicht gegaan. Het zal hard werken worden, maar ik hoop en vertrouw erop dat we de komende jaren toewerken naar een stabiele basis voor de stad.

De heer DE JONG: U zegt dat er sprake is van een positief resultaat. Dat is prachtig. De VVD ziet dat uiteraard anders, want een jaar geleden was de financiële nood heel hoog en toen heeft het college besloten flink in te grijpen. Er zijn voor 6 miljoen euro compenserende maatregelen genomen en er is voor 6 miljoen euro reserves leeggetrokken. Je kunt ook zeggen, en dat is de mening van de VVD, dat het college destijds zeer voortvarend te werk is gegaan. Misschien wel ietsje té. En die 2 miljoen euro is eigenlijk te veel onttrokken aan de reserves. Dan is er maar één weg voor die overmatige onttrekking en dat is naar de algemene reserve. Bent u nu werkelijk van mening dat hier sprake is van een positief resultaat?

Mevrouw PIPPEL: Wat ik in mijn betoog aangaf, is precies wat u nu zegt. Er is een positief saldo van ongeveer 2 miljoen euro, maar we zijn het helemaal niet oneens. Dat is te danken aan de ingrepen die we hebben gedaan in het jaar 2013. Is het college inderdaad voortvarend aan de slag gegaan? Ik ben blij dat we niet geconfronteerd worden met een situatie waarin we nu tegen een tekort zouden kijken, want dan zou de situatie nog wel weer heel anders zijn.

De heer DE JONG: Zeker. En wat is voor u de logische stap om nu met zo'n fictief, positief resultaat te doen?

Mevrouw PIPPEL: Ik zie dat het terugvloeit naar een aantal zaken in bestemmingen, bijvoorbeeld verkeersregelinstallaties en we hebben in het coalitieakkoord afgesproken dat dat nodig is. Als je kijkt naar de grote risico's die we lopen op het sociale domein, is het goed daarvoor een reserve in het leven te roepen. Daarover komen we bij de kadernota te spreken. Een groot deel van het positief rekeningresultaat zal naar de reserve sociaal domein gaan.

De heer DE JONG: De VVD heeft in aanloop naar de verkiezingen op verschillende momenten al verantwoordelijkheid genomen en verantwoording afgelegd over de afgelopen vier jaar en daaronder valt ook de jaarrekening 2013. Wij stemmen dan ook in met deze jaarrekening en het jaarverslag. De VVD is tevreden met de opmerking van de accountant dat er duidelijke verbeteringen zichtbaar zijn in het hele verantwoordingsproces. De organisatie levert veel proactiever en gemakkelijker informatie aan. Dat is goed. Dat komt onder andere door het programma Haarlem presteert beter, door een VVD-wethouder in het leven geroepen. Dat programma moet natuurlijk onverwijld doorgaan. 2013 was een rampjaar. Ik heb net al gezegd dat er veel aan de reserves onttrokken is om de begroting sluitend te maken. Voor de VVD is er maar één weg voor een positief rekeningresultaat en dat is terug naar de algemene reserve. Iets anders zullen wij niet steunen. Het verbaast ons dat D66 een andere weg

kiest. Vier jaar lang zijn we samen opgetrokken voor duurzame en solide financiën en nu bestemt u een fictief rekeningresultaat voor iets anders. Dat is niet onze weg. De algemene reserve staat ook erg laag. Dat zou het college toch moeten manen tot ingrijpende maatregelen. Ik heb deze week de kadernota mogen ontvangen en een schuine blik op die kadernota leert mij dat dit niet het geval is. Daarop komen we over twee weken uitgebreid te spreken. Ondertussen blijkt de Haarlemse financiële positie heel erg wankel. Dat schrijft ook de accountant. Ik citeer even iets van de accountant: “Om een goed oordeel te krijgen over de financiële situatie van de gemeente is het ook van belang om ook naar toekomstige ontwikkelingen te kijken. Hierbij kan gedacht worden aan de totstandkoming van meerjarenbegrotingen en de uitgangspunten die hierbij gehanteerd worden. Indien u meer inzicht wilt krijgen in de toekomstige, financiële situatie, is diepgaander onderzoek aan te bevelen. Zo zal de invoering van de decentralisaties mogelijk grote impact hebben op de financiële situatie hetgeen ook blijkt uit de beschrijving van de risico’s in de paragraaf weerstandsvermogen.” Dat is een mooie aanbeveling van de accountant. Wij willen dat diepgaande onderzoek ook en samen met de SP die ik eerst wil feliciteren met het prachtige akkoord dat zij heeft gesloten in Amsterdam, met de Actiepartij, Trots en OPH komen wij met de prachtige motie om dat diepgaande inzicht te krijgen en daarvoor een onderzoek te doen. We hebben natuurlijk in een eerder stadium al om meer onderzoeken gevraagd, mijnheer Van der Hoek. We hebben op 13 maart 2014 een motie ingediend die raadsbreed werd ondersteund. Die motie heette Liever enigszins gemankeerd dan helemaal niets. Die motie was met name bedoeld om inzicht te krijgen in de financiële gevolgen van de decentralisaties, onder andere de meerjarenraming. Ik heb er helemaal niets meer op gezien, terwijl inzicht voor de raad om goed te kunnen sturen op wat komt, heel erg belangrijk is. Ik dacht deze vraag nu eens gewoon neer te leggen bij de coördinator van het sociaal domein, mevrouw Langenacker om dit met haar collega’s uit te vechten. Bent u bereid die motie alsnog uit te voeren? U hebt daar als raadslid overigens voorgestemd. Nogmaals, 13 maart 2014, motie Liever enigszins gemankeerd dan helemaal niets. Uiteindelijk gaat het om de motie die we nu indienen en de motie van toen. We hebben inzicht nodig, anders kunnen we die hele kadernota niet eens goed beoordelen. Net als mevrouw Pippel noem ik even een paar zaken waarover wij ons ernstig zorgen maken. Het ene betreft de portefeuille van mevrouw Sikkema. In het onderhoud van de stad is de afgelopen jaren natuurlijk ongelooflijk veel geld gestopt. Dat moest ook. Onderhoud is immers belangrijk. Dat heeft te maken met leefbaarheid, met veiligheid, met welzijn van de stad. De indicator staat nu op ongunstig. Wij zijn hier waakzaam op en wij zullen u erop aanspreken wanneer dat weer misloopt. Het kan toch niet zo zijn dat na acht jaar herstelwerk en het wegwerken van achterstallig onderhoud er nu een situatie komt dat het weer de verkeerde kant op gaat. Nu is die indicator ongunstig en dat zou u toch zorgen moeten baren. De andere is, en dan kom ik bij de heer Cassee uit – dat is niet zo moeilijk, want de heer Cassee heeft een zeer grote portefeuille – het op orde brengen van de vastgoedadministratie. De accountant schrijft letterlijk: “Net als in 2012 kan de volledigheid van de verhuuropbrengsten nog niet geheel worden gegarandeerd. (bladzijde 4) We adviseren hieraan komend jaar prioriteit te geven en een aansluiting te maken tussen de verhuur, de administratie en de vastgoedportefeuille.” Nu was de VVD toch echt in de veronderstelling, mijnheer Cassee, dat het allemaal op orde was. Gezien de motie van de VVD op 9 november 2012 Vastgoed eenmaal, andermaal onder controle en uw reactie erop dat dit nu allemaal goed was. Het gaat slechts om 450 panden, maar de accountant maakt er toch een kritische opmerking over. De vraag aan de heer Cassee is, wie er nu gelijk heeft. Hebt u gelijk gehad een jaar geleden of heeft de accountant nu gelijk? Dank aan de Rkc, aan de heer De Jongh als voorzitter. De Rkc trekt een heel belangrijke conclusie en de VVD deelt die conclusie. Dat is dat er de komende jaren nauwelijks mogelijkheden zijn om onverwachte tegenvallers op te vangen. Tevens constateert de Rkc dat het college, lees het vorige college, serieus inzet op het doorvoeren van bezuinigingen

om een goed evenwicht te bereiken. Dat is ook precies waarvoor de VVD staat. Wij denken dat het coalitieakkoord dan toch wat losgezongen is van de realiteit gezien deze jaarrekening. De rekening zal duur betaald worden. Het eerste gratis advies aan het college is om alvast afstand te doen van de 1 miljoen euro nieuw beleid. Daarover komen we ongetwijfeld bij de kadernota te spreken.

Motie Diepgaand Inzicht

De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 juni 2014, sprekende over de jaarrekening 2013, constaterende dat:

- de accountant in het accountantsverslag 2013 ‘samen stappen gezet’ een diepgaander onderzoek aanbeveelt indien meer inzicht gewenst is in onze toekomstige financiële situatie;

overwegende dat:

- de verschillen tussen de oorspronkelijke begroting en het uiteindelijk resultaat nog steeds aanzienlijk zijn waardoor de reserves verder worden uitgeput;
- zowel de accountant als de Rkc zich zorgen maakt over de voorspelbaarheid van de begroting;
- de drie decentralisaties van grote invloed zullen zijn op onze financiële situatie;
- de Rkc vraagt om de voortvarende ontwikkeling en implementatie van een adequaat risicomanagementsysteem om resultaten te boeken juist ten aanzien van onder meer de financiële situatie en de decentralisaties;
- een goed meerjarig inzicht de raad betere sturingsmogelijkheden geeft;

draagt het college op:

- de aanbeveling van de accountant over te nemen en dit onderzoek naar onze toekomstige financiële situatie uit te (doen) voeren;
- de dekking van eventuele kosten ten laste te brengen van de post ‘accountantskosten’ aangezien de inzet van de accountant door betere interne procedures afneemt.

De heer GARRETSSEN: U weet dat wij als socialistische partij voorstander zijn van een sociaal beleid, maar sociaal beleid is alleen mogelijk door solide, financieel beleid. Als je geen geld hebt, kun je het niet uitgeven. Als we dan kijken naar de financiële situatie van de gemeente Haarlem, dan blijkt dat er positieve stappen zijn gezet, maar dat de neerwaartse trend nog niet is omgezet naar een positieve trend. En over een aspect maken wij ons samen met de Rkc en de accountant bijzonder veel zorgen: dat is de voorspelbaarheid van de begroting. Als we naar de jaarrekening 2013 kijken, zijn de verschillen tussen de oorspronkelijke begroting en het uiteindelijke resultaat immens. Er zijn voor tientallen miljoenen budgetoverschrijdingen geweest en er zijn ook voor vele tientallen miljoenen budgetten niet opgemaakt. Het resultaat is echter nog steeds negatief. 15 miljoen euro is aan de algemene reserve onttrokken, 6 miljoen euro aan de verschillende bestemmingsreserves. Daarom hebben wij samen met de VVD technische vragen gesteld en een van die technische vragen herhaal ik hier: op welke wijze wil het college bereiken dat het verschil tussen begroting en resultaat met betrekking tot een onttrekking aan de reserves tot een aanvaardbaar niveau wordt teruggebracht? Dat was heel duidelijk een op de toekomst gerichte vraag. Wij hebben daarop geen antwoord gekregen. Als we dan de kadernota lezen, worden we extra ongerust. Het college zegt daar over de ontwikkeling van de algemene reserve, legt daar als besluit aan de raad voor: kennis te nemen van de ontwikkelingen in de algemene reserve. Dus er is geen beleid om die algemene reserve op een bepaald minimumniveau te krijgen. Daarover maken wij ons

erg ongerust en daarom ondersteunen wij van harte de motie van de VVD. Wij denken dat het absoluut noodzakelijk is dat er nu onderzoek wordt gedaan naar welke oorzaken ten grondslag liggen aan die al jaren voortdurende budgetoverschrijding, naar het tekort aan voorspelbaarheid van de begroting en wij denken ook dat dat onderzoek zich ook moet richten op de toekomst. De heer De Jong heeft het al gezegd, het sociale domein komt eraan en dat brengt ook weer financiële risico's met zich mee. Daarom hebben wij samen met de VVD die motie ingediend. Ten slotte nog een enkel woord over de Rkc. Wij vonden ook de reactie van het college te plichtmatig en te vaag en we ondersteunen dan ook van harte de motie van het CDA over het serieus nemen van de aanbevelingen en laten opvolgen van die aanbevelingen.

De heer SMIT: OPH is trots op onze stad en ook trots op wat in Haarlem allemaal is bereikt. Dat hebben we ook van de andere leden van de raad gehoord: er is veel gepresteerd in 2013, maar dat is wel ten koste gegaan van de algemene reserves van onze stad. De algemene reserve is gedaald van 40 naar 23 miljoen euro en toch heeft de jaarrekening een voordelig saldo van 2 miljoen euro. Hoe kan dat? Dat kan niet als je als Haarlemmer goed huisvaderschap betracht en beseft in enig jaar dat je inkomen niet toereikend is en je haalt wat spaargeld van de bank, 17.000 euro voor een koelkast, een dakreparatie, een riolering enzovoorts. Aan het eind van het jaar blijkt het maar 15.000 euro te zijn en dan zeg je: ik heb een voordelig saldo. Nee, dat stop je terug in je eigen reserve, op je bankboekje. Dat had in Haarlem ook moeten gebeuren met de jaarrekening. OPH zal daarom bij de kadernota een motie indienen om die 2 miljoen linea recta terug te sturen naar de algemene reserve. OPH belicht twee belangrijke constatering die gedaan zijn in het kader van de jaarrekening. De eerste is van de accountant in het accountantsverslag. De accountant zegt letterlijk dat de gemeente niet in staat is financiële tegenvallers en financiële risico's op te vangen. Dat geeft de gemeente aan door de weerstandscapaciteit van de gemeente nog maar 1 miljoen euro boven de optelling van de risico's te zetten. De tweede constatering is dat de Rkc in Wankel Evenwicht zegt bij conclusie 6 dat het risicomanagement van de gemeente nog niet op orde is. Er is geen sprake van een positieve ontwikkeling van het gemeentelijk risicomanagement. Dit geldt voor algemene risico's en ook voor de grondexploitaties waarbij nog steeds geen actuele risicoanalyse voorhanden is. Dat blijkt ook weer in 2014, want rupsje-nooit-genoege is toch weer doorgegaan. In de eerste bestuursrapportage, de berap, staat een tekort van 2.158.000 euro, maar eigenlijk zou je er misschien 1 miljoen bij moeten optellen, omdat het 1 miljoen is dat al van die 2 miljoen is afgegaan. Dus als dat bedrag naar de algemene reserve gaat, is het tekort 3.158.000 euro. OPH constateert twee zaken: dat de weerstandscapaciteit nu echt te laag is, de optelsom van de risico's zal vermoedelijk hoger zijn dan in de jaarrekening 2013 omdat de zwaarte van het sociaal domein in de optelling van de risico's groter is geworden. We mogen dus aannemen dat het bedrag inmiddels boven de 22.3 miljoen euro uitkomt. De algemene reserve komt uit op ongeveer 21 miljoen of 22 miljoen euro en we zitten onder een voldoende weerstandscapaciteit van 1.0. De tweede constatering van OPH is dat het risicomanagement nog steeds niet werkt. Toen ik me als kandidaatsraadslid inlas en voor de eerste paar keer de berap las, toen dacht ik: waar is die afkorting toch van? En toen ik de bedragen zag van berap, want er wordt elke keer een berap uit de voorzieningen getrokken, nu weet ik beter, maar het is wel een berap. Ook met de eerste bestuursrapportage 2.158.000 euro. Daarom hebben wij als OPH het gevoel dat het collegeprogramma tot nu toe beter de titel had kunnen dragen van Samen Uitgeven! In plaats van Samen DOEN! Voor dat Samen DOEN! moet er nog heel wat gebeuren. Daarom lijkt het OPH een verstandig gebaar – het mag een symbolisch gebaar zijn, maar ik denk wel een verstandig gebaar naar de Haarlemse bevolking toe – dat in 2014 de Audi A6 van het college nog niet vervangen wordt. In de kadernota zagen we hem staan in de vervangingen. Het lijkt ons een slecht signaal om in moeilijke tijden vanuit de auto te

wuiven naar het volk dat 555 miljoen euro aan schuld moet wegwerken en dan een auto te vervangen die vijf jaar is meegegaan. Ik kan u verzekeren, ik rijd Audi, na vijf jaar gaat die pas lekker rijden. OPH ziet geen licht aan de horizon en roept het college op serieus werk te maken van het beheersen van de begroting 2014 en het tekort van de eerste maanden alsnog in te halen. Alles ‘sal reg kom’, mevrouw Pippel, maar het moet niet lang meer op zich laten wachten. Daarom heeft OPH een aantal vragen aan het college dan wel specifiek aan de wethouder Financiën. OPH vraagt of het klopt dat de weerstandscapaciteit zich thans onder het niveau van de opgestelde risico’s bevindt en dan verwijs ik naar de reactie op de technische vragen van OPH van 10 juni. OPH vraagt waarom er op geen van de tien constatering van de Rkc in Wankel Evenwicht is ingegaan. Ik heb het niet over de aanbevelingen, ik heb het over de conclusies. Tien constatering zijn gedaan en op geen van die best wel harde constatering is een reactie gekomen. Dat vinden wij kwalijk. Kan het college instemmen met uitstel van de aanschaf van de nieuwe collegeauto? Zo niet, dan zal OPH daarvoor ook een motie indienen bij de kadernota. Dan bij het afscheid van de vorige raad werd mij het beeld geschetst dat toezpraken vaak begonnen of eindigden met een spreuk of wijsheid. Dat is blijkbaar toch een trendbreuk, want ik heb dat tot nu toe nog niet gemerkt. Ik wil die oude gewoonte in ere herstellen en met een klein, maar wijs gedichtje aangeven hoe verschrikkelijk belangrijk behoedzaamheid is. Dat heeft het college, dat hebben we met z’n allen hard nodig. Het gedichtje is van John O’Mill en luidt:

‘In Connecticut in een waterput verdronk mijn tante Eefje,
nog jaren later dronk mijn oom het water enkel door een zeeffe.’

OPH hoopt dat onder de geldkraan van de gemeente ook een zeeffe komt te hangen.

De heer VAN DRIEL: We hebben hierover uitgebreid in de commissie besproken en ik zal het dan ook kort houden. Het CDA trok eigenlijk de conclusie die hier breed gedragen wordt. Terugkijken naar vier jaar zijn de reserves zo goed als leeg en de schuld is torenhoog. Dat is een hele opgave voor de komende vier jaar. We zijn blij dat we in het coalitieprogramma de afspraak hebben kunnen maken om in ieder geval die schuld terug te dringen en een financieel verantwoord beleid te voeren. Het betoog van de SP was wat mij betreft treffend en de Rkc heeft dat volgens mij samengevat in Wankel Evenwicht. Dat is het bijplussen hier en daar en overal en toch in wankel evenwicht voortgaan. Naar aanleiding van het rapport van de Rkc hebben wij zo goed als raadsbreed geconstateerd dat het college niet heel duidelijk aangaf wat het college ging doen met de aanbevelingen. De voorzitter van de Rkc heeft dat ook aangegeven. Dan is er een heel goed middel en dat is dat de raad een besluit neemt en dat doen we dan met een motie. Die hebben we dan ook. In die motie verzoeken wij het college om alle aanbevelingen van de accountant en de Rkc over te nemen en in overleg met de Rkc tot invulling en uitvoering van de aanbevelingen te komen. We gaan er uiteraard van uit dat het college aan ons verzoek tegemoetkomt.

Motie Overnemen aanbevelingen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 12 juni 2014, in beraadslaging over de jaarstukken 2013, constaterende dat:

- de accountant in het accountantsverslag 2013 Samen stappen gezet, op bladzijde 4 de belangrijkste kernboodschappen heeft geformuleerd;
- de accountant hierbij onder punt 5 (MPG) en punt 9 (verhuuropbrengsten) twee aanbevelingen doet;
- de Rkc onderzoek heeft gedaan naar de jaarstukken 2013 (jaarverslag en jaarrekening) en naar aanleiding daarvan het verslag Wankel Evenwicht de raad heeft aangeboden;

- de Rkc zeven aanbevelingen doet met de vraag deze op te nemen in een plan van aanpak en over de opvolging verslag te doen in de bestuursrapportage van 2014;

overwegende dat:

- het college aangeeft dat de conclusies van de Rkc op hoofdlijnen worden herkend;
- het voor de raad niet duidelijk is geworden wat de reactie van het college nu concreet inhoudt en welke activiteiten ingezet zullen worden;

besluit:

- alle aanbevelingen van de accountant en de Rkc over te nemen en het college te verzoeken om in overleg met de Rkc tot invulling en uitvoering van de aanbevelingen te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer DE JONG: Ik ben wel verbaasd door dit verhaal van het CDA. Ik vraag me af of u wel geluisterd heeft naar de voorgaande sprekers. We hebben hier een fictief resultaat van 2 miljoen euro, we hebben een berap die 2 miljoen euro rood schrijft. Het fictieve resultaat gaat u over twee weken bejubelen in de kadernota en u spreekt over duurzame financiën. Is dit nu werkelijk de invloed van het CDA op het coalitieprogramma en het nieuwe college?

De heer VAN DRIEL: Het wordt natuurlijk altijd boeiend als de VVD haar eigen financieel beleid gaat bekritisieren, want dat is eigenlijk wat u nu doet. Wat u benoemt, dat rekeningresultaat, is het gevolg van het beleid waarvoor uw wethouder Financiën verantwoordelijk was. Ik begrijp werkelijk niet waarover u het hebt. Ik focus daarom op de toekomst. Dat heb ik ook gezegd. Kijk naar het coalitieprogramma. Ik kan hier wel een heel zuur verhaal gaan houden over de tijd dat u verantwoordelijk was voor de gemeentelijke financiën. Dat doe ik echter niet, ik kijk vooruit. Laten we dat bij de kadernota ook doen.

De heer DE JONG: U mag van mij een heel zuur verhaal houden, mijnheer Van Driel, daarvoor ben ik helemaal niet bang. Dat is allemaal prima. De heer Mooij zei het al, de wethouder Financiën is verantwoordelijk voor alles wat er sinds 1581 is gebeurd. Laten we vooral naar de toekomst kijken. U hebt nu eenmaal te dealen met een jaarrekening met een fictief positief resultaat dat helemaal geen positief resultaat is. U hebt te dealen met een berap die negatief staat en u verjubelt over twee weken uw fictieve resultaat. Dat is uw verantwoording, dat is niet mijn verantwoording. U en uw coalitiegenoten nemen daarmee een besluit om geld uit te geven voor zaken waarvoor geen geld is. Ik denk dat de heer Smit het niet beter had kunnen zeggen.

De heer VAN DRIEL: Volgens mij heb ik het al gezegd: de reserves zijn zo goed als leeg en dit rekeningresultaat komt tot stand door de reserves voor miljoenen aan te spreken. Dus eigenlijk zijn we het eens op dat punt. Volgens mij klopt uw verhaal gewoon niet.

De heer DE JONG: Nee, u houdt zich nu een beetje van de domme. Er is geen positief resultaat dat u over twee weken gaat bejubelen. U hebt er allemaal mooie bestemmingen voor, maar er is maar een goede bestemming voor een fictief resultaat en dat is terug naar de algemene reserve. U hebt te dealen met een wereld die dik in het rood staat. U noemt het een financieel solide beleid.

De heer VAN DRIEL: Even kort dan. Ik zeg juist dat dit positieve saldo tot stand komt doordat er veel uit de reserves wordt gehaald. Wat wilt u van mij nu horen?

De heer DE JONG: Als u te veel van uw bankboekje haalt, dan stort u dat toch terug?

De heer VAN DRIEL: Maar er is geen geld over, mijnheer De Jong. Dat zegt u zelf ook al.

De heer DE JONG: Maar waarom gaat u het over twee weken dan wel uitgeven, mijnheer Van Driel?

De heer SMIT: Mijnheer Van Driel, als u zegt dat er te veel uit de reserves is gehaald, dan is té te veel. Dan moet u niet zeggen dat u er over twee weken een bestemming aan geeft. Dan moet u het terugstoppen in de reserves en dan moet u zeggen dat er veel uit de reserves is gehaald. Uw woorden zijn: er is te veel uit de reserves gehaald. Té is fout. Dus u moet die 2 miljoen euro over twee weken terugstorten.

De heer VAN DRIEL: Te veel in de zin van noodzakelijk. We moeten natuurlijk de tekorten gewoon compenseren. Je kunt heel veel willen bij een jaarrekening, maar het grappige van zo'n jaarrekening is dat alles al geweest is. U kunt wel zeggen dat er een fictieve plus is van 2 miljoen euro, maar die komt tot stand doordat we onze reserves leeghalen. Dat is de stand van zaken. Daarom zeg ik ook dat we nu verder moeten en dat we vooruit moeten kijken. Ik hoop dat u dat ook doet.

De heer SMIT: U bedoelt met het grappige wellicht dat je goede sier kunt maken als je de 2 miljoen euro nu als voordelig saldo gebruikt in 2014. Als je dat – zoals het elke huisvader betaamt – in de reserves terugstort, dan heb je in de eerste berap 2014 een tekort van 3 of 4 miljoen. Dan laat je het echt zien. Nu wordt er geschoven en gespeeld om het niet te laten zien. Te veel is te veel, dat ben ik met u eens en dat hoort dus niet.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu verder met de behandeling.

Mevrouw HUYSSSE: De jaarrekening 2013, een heel belangrijk moment, een van de belangrijke momenten van de raad. Het is een van de taken van de raad om controle uit te oefenen. Met het rapport van de accountant en het Rkc-verslag in de hand moeten we constateren dat we in wankel evenwicht zijn beland. Dat is zorgwekkend en het wordt dus nog veel balanceren. Het college heeft op de verschillende rapporten instemmend gereageerd en aangegeven dat aan een aantal zaken al gewerkt wordt, maar we willen het college oproepen indachtig de motie die het CDA heeft opgesteld, om alle adviespunten van de Rkc over te nemen en daarom steunen wij die motie. Wij willen tenslotte allemaal het goede resultaat bereiken voor onze stad Haarlem. Dat is eigenlijk de belangrijkste constatering voor GroenLinks. We hebben nog een aantal punten die we willen aanstippen. Wat geconstateerd is, de budgettering, de budgetbeheersing en de controle op bestedingen gaan steeds beter, maar we blijven de organisatie aanmoedigen om hiermee voortvarender aan de gang te gaan. We vinden het natuurlijk goed dat er gewerkt wordt aan meer professionaliteit in de gemeentelijke organisatie. Kennis en ervaring zijn heel waardevol en zinvol, ook inhoudelijk. Dat geldt ook voor het evalueren naar een nieuwe rol van de gemeente in de stad, zorgen dat initiatieven die in de stad worden ontplooid, dat zelfredzame idee, dat meer vorm te geven en vooral te ondersteunen en te zorgen dat de inwoners van Haarlem zich gesteund weten bij hun creativiteit. Het sociaal domein is een punt waarover daarnet al gediscussieerd werd. Het positieve resultaat wordt voor een deel in de reserve gestopt, maar in een bestemmingsreserve waarvan GroenLinks vindt dat die heel belangrijk is. We weten immers nog niet wat er allemaal op ons afkomt vanuit het landelijk beleid. We moeten straks allebei bezuinigingen uitvoeren op dat sociaal domein en wij zijn blij dat er in het akkoord dat we hebben gesloten wel rekening

wordt gehouden met die onvoorzienheid. Daarom willen we die bestemming voor dat sociaal domein toch heel graag meegeven. Daar, in die bestemmingsreserve, moet een deel van dat positieve resultaat worden gezet. Daarnaast maken wij ons zorgen over het beheer en onderhoud. We hadden een werkvoorraad voor circa 35 miljoen euro bijna bereikt en inmiddels blijkt de werkvoorraad nu weer op te lopen, zoals dat heel subtiel heet, waardoor het neigt naar achterstallig onderhoud. Dat zouden we liever niet willen, dus we willen daar bewust over blijven. GroenLinks wil daar duidelijk aan de bel trekken over het groen, want het groen blijkt iedere keer het stiefkindje te zijn in de budgetten. Daarvoor willen we de komende tijd veel aandacht vragen. We maken daar bezwaar tegen.

De heer VISSER (ChristenUnie): U maakt u nu zorgen over het onderhoud, maar in uw eigen coalitieprogramma staat verwoord dat er weer achterstanden zullen komen op het onderhoud. Ik begrijp uw pleidooi dus niet. Ik vind het fantastisch als u op dat punt terugkomt van uw coalitieprogramma, maar in het programma staat wel dat dat de consequentie kan zijn.

Mevrouw HUYSSSE: Wij willen daar nog steeds aandacht voor vragen. We zeggen niet onmiddellijk dat we die achterstand willen laten ontstaan, maar we willen kijken hoe we creatief kunnen zorgen dat die achterstand zo klein mogelijk blijft, want het is belangrijk dat beheer en onderhoud wordt gedaan en dat er misschien op een andere manier wordt gezocht samen met de initiatieven uit de stad en samen met de initiatieven uit de wijken om te kijken of we bepaalde onderhoudsactiviteiten op een andere manier kunnen oplossen.

De heer DE JONG: Mevrouw Huysse, dit is toch wel heel erg vaag. Ik ben blij met de opvattingen van de ChristenUnie. Ik lees in het coalitieakkoord bijvoorbeeld dat jullie van zins zijn om gemeentelijk vastgoed te verkopen en in plaats van die opbrengsten die toch wel zullen tegenvallen te gebruiken voor onderhoud van gemeentelijk vastgoed – wat eigenlijk het beleid is – daar andere leuke dingen mee te gaan doen. Dat staat er gewoon zo geschreven: leuke dingen. Dingen die u als coalitie belangrijk vindt, maar die weinig te maken hebben met financiële duurzaamheid. Daar valt u eigenlijk ook de onderhoudssituatie van de stad mee aan. Dan kunt u wel zeggen er creatief en op een slimme, andere manier mee om te gaan, maar leg me dan maar eens uit wat dat dan is. U weet waar we vandaan komen met onze enorme onderhoudsachterstanden de afgelopen jaren. Het zal toch niet zo zijn dat onder aanvoering van uw wethouder de onderhoudssituatie weer verslechtert?

Mevrouw HUYSSSE: Dat is ook zeker niet de ambitie. Ik denk dat we heel kritisch moeten kijken naar hoe het onderhoud in de stad op goed niveau blijft zodat het voor bewoners een goed leefbare situatie oplevert. Ik kan nu niet in de uitvoering verzinnen wat dat betekent.

De heer DE JONG: Dat vind ik dus wel belangrijk. Ik hoop de komende maanden toch wat concretere uitspraken te horen, want een beetje slimmer omgaan, een beetje kritisch kijken naar, een beetje anders doen en leuk denken, de mensen aanspreken, daarmee redden we het onderhoud in de stad niet.

Mevrouw HUYSSSE: Dat zegt u. Wij denken daar anders over. Ik weet ook waar we vandaan komen en ik maak me ook veel zorgen over dat onderhoud van het vastgoed. Daaraan is de afgelopen jaren weinig gedaan en dat moet natuurlijk worden opgelost.

De heer DE JONG: Maar dan moet u toch ook hard lachen om die passage in het coalitieakkoord Samen DOEN!

Mevrouw HUYSSSE: Nee, daar lach ik niet hard om, ik denk dat wij een zorgwekkende situatie aanstippen en we willen dat aanpakken.

De heer DE JONG: Ik zal het knippen en plakken en naar u toesturen.

Mevrouw HUYSSSE: Dat is uw invulling van het coalitieakkoord. Wij gaan ervan uit dat we daaraan aandacht willen geven en we zorgen ervoor dat we dat goed in de greep houden. Zodra je weet wat er speelt, kun je dat in de greep houden. Dat is ook de bedoeling. Kortom, GroenLinks is in zekere zin voorzichtig tevreden. We zijn dan ook blij dat er behoorlijke plannen worden opgezet om in de toekomst verstandig met het financiële beleid om te gaan.

De VOORZITTER: Ik ga u toch even in de reden vallen, want ik denk dat mevrouw Pippel nog even wil reageren, waarschijnlijk op de heer Van Driel.

Mevrouw PIPPEL: Toch even voordat hier het beeld in de raad ontstaat dat bezijden de waarheid is als het gaat om het onderhoud van het vastgoed. Wat we met elkaar hebben afgesproken, is dat de afspraken waaraan u refereert, dat de opbrengsten voor het vastgoed zoals we dat in de boeken hebben gezet, dat we die inderdaad inzetten voor het onderhoud van dat vastgoed. Wat we in het coalitieakkoord hebben opgeschreven, is dat we daar een plus bovenop doen. Dus het is niet zoals u aangeeft dat wij die opbrengsten niet voor het onderhoud van het vastgoed inzetten. Die afspraak doen we gewoon gestand, alleen doen we er nog wat bovenop.

De heer DE JONG: U doet er een plus bovenop. Wat is dat, een plus erbovenop en waar bovenop?

Mevrouw PIPPEL: Dat betekent heel concreet dat er meer vastgoed verkocht zal worden.

Mevrouw HUYSSSE: Ik was bijna klaar. Ik heb geconstateerd dat GroenLinks voorzichtig tevreden is met de situatie die we ingaan. Het blijft natuurlijk een zorgwekkende, een wankel situatie. Wij zijn in ieder geval blij dat we in het coalitieakkoord allerlei maatregelen willen nemen om te komen tot verstandige financiële stappen. De zaken die daarin zijn opgenomen, zijn inmiddels bij iedereen bekend.

Mevrouw VAN LOENEN: Dan is voor mij ook eindelijk het moment aangebroken om mijn maidenspeech af te steken. Waarover kan dat beter gaan dan over het jaar waar je zelf helemaal niet bij bent geweest? Het lijkt me een goed begin. Wij bedanken het college voor de uitgebreide jaarstukken, maar ook zeker de Rkc voor haar rapport Wankel evenwicht. Uit die stukken blijkt inderdaad maar weer dat de Haarlemse gemeentefinanciën nog steeds in zwaar weer verkeren. Het college heeft daarin al wel stappen gezet, maar het is nog een lange weg. Mijn fractie is het geheel eens met de conclusies en aanbevelingen van de Rkc. Wij zijn blij te zien dat het college de meeste aanbevelingen herkent en erkent, maar we betreuren dat het college terughoudend is om ze volledig te omarmen en daarmee aan de slag te gaan. Daarom steunen wij de motie die door het CDA is ingediend. Wij hebben het in de commissie gehad over de verbonden partijen en collega Pippel begon daar ook over. De regionale samenwerkingsverbanden. Ik stel er zeven in het jaarverslag. In mijn korte tijd in de gemeenteraad de afgelopen weken heb ik ze al veelvuldig voorbij horen komen en dan met name de zorgen die bij verschillende fracties leven over hoe we nu als gemeenteraad grip daarop kunnen houden.

De verantwoording achteraf in een aparte nota zoals de Rkc aanbeveelt, is daarvan een onderdeel en ook de motie op initiatief van GroenLinks die de gemeenteraad enkele weken geleden heeft aangenomen om standaard een startnotitie aan de raad voor te leggen bij afspraken in regionale samenwerkingsverbanden. Wat ons betreft is er geen twijfel over het nut en de noodzaak van samenwerken, maar de rol van de gemeenteraad en daarmee de democratische controle en de grip is niet zo gemakkelijk te definiëren. Om de zorgen van de verschillende fracties een plek te geven zullen wij graag met de andere partijen in de raad het initiatief nemen om in gesprek te gaan met de Rkc om te zien of zij een rol kan spelen bij het helpen van ons om te proberen die grip te verbeteren. Wij zouden graag zien dat de gemeenschappelijke regelingen onder de loep worden genomen en hoe we daar echt de instrumenten van de raad kunnen inzetten. Tot slot blijkt uit het Jaarverslag, en daarover hebben we het in de commissie ook gehad, dat slechts 20% van de Haarlemmers vindt dat ze door de gemeente voldoende worden betrokken bij belangrijke besluiten op belangrijke onderwerpen. Dat is niet alleen een heel laag percentage, maar het is ook nog eens een verslechtering ten aanzien van voorgaande jaren. Dat is zorgelijk te noemen. Wij vinden dat bijvoorbeeld de jaarstukken zoals die nu voorliggen, behoorlijk lijvige boekwerken zijn. Ze zijn natuurlijk onleesbaar voor de argeloze burger die zich wil verdiepen in wat de gemeente Haarlem de afgelopen jaren heeft bereikt. Dat vinden we jammer. Gelukkig heeft de portefeuillehouder in de commissie al gezegd daarover inderdaad het komende jaar te willen nadenken om de toegankelijkheid van die stukken te verbeteren. Daar houden we de wethouder graag aan en we horen daar graag tussentijds iets over, wellicht met infographics of andere toegankelijke informatievoorzieningen. Daarin hebben we als gemeenteraad zelf ook een rol, menen wij als partij, omdat we zelf het Jaarverslag en de jaarstukken min of meer afdoen in de commissie Bestuur, terwijl het toch zonde is niet wat langer met elkaar door te praten over wat er nu precies bereikt is, over hoe we dat wellicht kunnen verbeteren en hoe we dat moeten interpreteren. Wellicht kunnen we dat volgend jaar doen in bijvoorbeeld een verantwoordingsdag om het meer aan te kleden en meer inhoud te geven. We hebben met elkaar al afgesproken dat we daarover in overleg gaan. Mijn partij zal daaraan heel graag deelnemen.

De VOORZITTER: Het is een goed gebruik om niet te interrumperen tijdens een maidenspeech en daaraan heeft u zich keurig gehouden. Dat neemt niet weg dat de heer Van den Raadt u nu toch een vraag wil stellen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben erg gelukkig dat er vers bloed is gekomen in de PvdA. Mevrouw Van Loenen zegt niets te weten van het jaarverslag. De PvdA heeft natuurlijk wel vier jaar in de coalitie gezeten, dus die hebben deze geniale plannen niet gehad.

Mevrouw VAN LOENEN: Ik zou graag even willen ingrijpen, want dat is niet wat ik zei. Ik begon ermee dat dit mijn maidenspeech was en dat het natuurlijk mooi is te spreken over een onderwerp waar je zelf niet bij bent geweest. Dat neemt uiteraard niet weg dat mijn partij met haar volle verstand er de afgelopen vier jaar bij is geweest.

De heer VAN DEN RAADT: Oké, maar ik hoor nu een goed plan om de Rkc te gebruiken om te kijken hoe je meer grip krijgt op de verbonden partijen en dat heb ik de afgelopen vier jaar niet gehoord. Ik ben het er ook helemaal mee eens. Mijn vraag is dan ook, want we hebben hier wel vaker goede ideeën en die ebben dan ook weer een beetje weg, wat we gaan doen als het niet helpt met de Rkc om meer grip te krijgen op die verbonden partijen. Wilt u uiteindelijk die taken misschien wel terug naar de gemeente hebben?

Mevrouw VAN LOENEN: Dat is wat ons betreft niet aan de orde. Waarnaar wij willen kijken, is hoe we als gemeenteraad grip op die partijen en de besluiten die daar worden genomen, kunnen vergroten. Ik heb er alle vertrouwen in dat we daarin een verbeteringslag kunnen maken. Ik ben blij met uw enthousiasme, zodat we daarover als volledige gemeenteraad kunnen nadenken.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers?

De heer VAN DEN RAADT: Nogmaals dank aan de Rkc, een mooi stuk, een mooie titel ook, Wankel evenwicht. De vorige keer hebben we bij de commissie Bestuur gezien dat de 800.000 euro die men wil bezuinigen op de VRK een kans maakt van 1% om te lukken. Het eerste gat van 800.000 euro is alweer geslagen in de begroting. Voor de rest gaat het erom meer grip te krijgen op de verbonden partijen. Daarvan ben ik groot voorstander en het is prachtig dat de PvdA daar ook werk van wil maken. Daarbij zal ze onze steun krijgen. Bij een jaarverslag kijk je altijd een jaar terug. Ik heb iets verder teruggekeken. Ik keek bij de Stemwijzer van 2010 en daar zeiden alle partijen dat de schuld moest worden aangepakt en er mochten geen grote projecten gestart worden. We weten allemaal dat er de laatste vier jaar grote projecten zijn geweest die ook nog eens voor miljoenen uit de hand zijn gelopen. Trots ziet daar een oplossing in de aanstelling van een financieel commandant die echt toezicht houdt op het financieel risicomanagement en handhaving doet zodat projecten niet meer te veel uit de hand lopen. We zullen hiervoor een motie indienen bij de kadernota.

De heer VISSER (ChristenUnie): De financiële situatie van Haarlem is nog steeds zorgelijk. Er is geen ruimte voor het opvangen van tegenvallers, de schuldenlast is te zwaar en het risicomanagement is niet op orde. Kortom, de kerntakendiscussie en de bezuiniging zijn hard nodig, anders heeft het college binnenkort nog maar een reservevoorzitter. Dat is namelijk de pot met muntrop die de ChristenUnie gaf bij de installatie. Zo ernstig is het dus gesteld met de reserves van de gemeente Haarlem. De conclusies en aanbevelingen van de accountant en de Rkc zijn helder en de ChristenUnie vraagt deze aanbevelingen nauwgezet uit te voeren. Ik was te laat om de motie van het CDA hierover mee te tekenen, maar mijn fractie steunt die van harte. Hetzelfde geldt voor de motie van onder andere SP en VVD over onderzoeken naar de toekomstige financiële situatie van de stad. Ook sluit ik mij aan bij het standpunt van de VVD dat resultaten toegevoegd zouden moeten worden aan de algemene reserve. Niet alleen de financiële situatie van de gemeente moet veiliger, maar ook de verkeersveiligheid. Daarover staan behartenswaardige dingen op bladzijde 172 van het jaarverslag. Daar staat dat de analyse van de black spots niet is uitgevoerd omdat de ongevallenregistratie onbetrouwbaar is. De laatste jaren zijn er echter veel ernstige ongevallen geweest en actie is daarom wel nodig. Ik heb begrepen dat er van de politie wel cijfers zijn gekomen, dus er is best wel een analyse te maken. De ChristenUnie vraagt daarom het college een analyse van de verkeersveiligheid het komend jaar alsnog te doen. Als de ongevallenregistratie nog steeds niet betrouwbaar is, dan kan een selectie van de registratie via een expertbeoordeling worden gemaakt. Ik rond af. Verrassend in het Jaarverslag vond ik dat op bladzijde 242 staat dat we het afgelopen jaar ruim 60 miljard euro van onze schuld hebben afgelost. Was het maar waar.

De heer VRUGT: De Actiepartij kan zich uiteraard volledig vinden in het Rkc-rapport dat helaas tamelijk vernietigend is in haar oordeel. Het is toch wel weer grappig om aan het begin van dit agendapunt te zien hoe VVD en D66 die het zover hebben laten komen elkaar daarin vliegen staan af te vangen. Ik weet dat in 2006 toen ik hier begon, de algemene reserve op ongeveer 16 miljoen euro stond. Die is wel toegenomen. Dat even ter relativering. Alleen de uitgaven zijn ook fors toegenomen. Wat dat betreft kunnen we

daar van alles aan ophangen, net als aan de collegeauto waarover de heer Smit het had. Ik heb toen ook zo'n motie ingediend. Gelukkig gaat het niet om een Massarati. Het is net zoiets dat we al jaren horen dat Haarlem beter presteert en dat we op koers zijn, ik heb nog nooit anders gehoord. De rode smiley's zijn al jaren dezelfde. Daarom steunen wij uiteraard de motie Diepgaand inzicht. Ik heb die iets te laat in mijn mailbox gevonden. Natuurlijk is het logisch om geld te reserveren voor het sociaal deelfonds. Dat steunen we ook, maar laten we elkaar geen mietje noemen. Of het geld nu in de algemene reserve zit of in het sociaal deelfonds, het blijft een reserve. Vestzak broekzak. Uiteindelijk maakt het niet zo veel uit.

De heer SMIT: Als het in het sociaal deelfonds zit, weten we een ding zeker: het wordt uitgegeven. Als het in de algemene reserve zit, is het de bedoeling dat het een weerstandsvermogen is. Het is maar goed dat het straks in het sociaal deelfonds wordt uitgegeven, want anders zouden de mensen die zorg behoeven, tekortkomen. Het gaat echt drie dubbel op.

De heer VRUGT: Ik vind het een hele leuke, want mocht het nodig zijn, dan hoop ik dat we dat sociaal deelfonds ook daadwerkelijk bestemmen voor het doel waarvoor het is opgezet. U weet echter ook hoeveel geld we de afgelopen periode al uit die algemene reserve hebben gehaald. Het is toch allemaal een beetje vestzak broekzak natuurlijk.

De VOORZITTER: Volgens mij hebben we alle sprekers nu gehad. Dan is het woord aan wethouder Cassee.

Wethouder CASSEE: De Rkc krijgt de hartelijke dank voor al het werk dat ze heeft gedaan. Ik merk uit de reacties dat er twijfel bestaat over de vraag of het college de Rkc wel serieus neemt. Ik kan u verzekeren dat dat het geval is en ik kan u dat ook aantonen aan de hand van het feit dat wij in al onze rapportages gebruikmaken van de aanbevelingen van de Rkc. Als ons dan het verwijt wordt gemaakt dat we niet op constatering reageren maar wel op aanbevelingen, dan vinden wij dat eigenlijk niet helemaal terecht. Het gaat natuurlijk om die aanbevelingen. Het valt niet te ontkennen dat de intensiteit waarmee de mensen de inspanningen van het college ervaren kennelijk wisselend is en daarom ben ik buitengewoon blij met de ingediende motie. Dan gaat het vooral om het punt dat we met de Rkc in gesprek gaan hoe we nu het best die aanbevelingen in rapportages tot uitdrukking kunnen brengen. Ik herhaal wat ik in de commissie heb gezegd: bij voorkeur zonder weer een extra rapport toe te voegen aan de vele kubieke meters papier die we toch al over u uitstorten, al dan niet in bits en bytes. Het gaat erom dat u herkent dat het college doet wat is aanbevolen. Essentieel is dat iedereen dat kan lezen en begrijpen en daarom gaan we het ook hebben over de toegankelijkheid van de stukken, zowel van de jaarrekening, van de kadernota als van de begroting. U zult het ons niet euvel duiden dat wij dat nog niet drie weken na ons aantreden al gerealiseerd hebben. We hebben immers in overwegende mate gebruikgemaakt van de stukken die aangeleverd zijn door het vorige college. De jaarrekening had u immers al 24 april in huis en de kadernota is op een aantal punten aangepast zo goed als kon op het coalitieprogramma. Het moge duidelijk zijn dat daarop de komende maanden nog de nodige verfijningen zullen plaatsvinden. En dan wil ik toch een relativerende opmerking maken. Die heb ik in de commissie ook al gemaakt. We komen van zwaar onvoldoende naar wankel evenwicht. Nu heeft de ene bedrijfstak en beroepsgroep een andere grondhouding in het leven dan de andere. Een accountant is niet het lachebekje van de week die alles door een roze bril beziet. Daar krijgt die man 300 euro per uur voor. Dus bij een accountant is een Wankel evenwicht half leeg. Bij anderen is het half vol. Het effect is per saldo hetzelfde en wij zeggen dus nu dat we van heel ver komen, dat we nu een 6- hebben en daarmee zijn we op de goede weg. Niet meer

en niet minder dan dat. We kunnen elkaar natuurlijk ook de put in praten, maar dat is dit college met zijn jeugdig elan dat vooral te linkerzijde wordt opgebouwd, niet van plan uit te stralen. De senioren zitten hier op de flanken. Wij gaan daarmee de komende maanden aan de slag op twee manieren: we gaan de aanbevelingen van accountant en rekenkamer bespreken met de Rkc hoe we dat in de bestaande documentenstructuur kunnen invullen en we gaan nadenken – en dat is nog behoorlijk lastig want we zijn verplicht tot allerlei rapportagesystemen – dus binnen de grenzen die de wetgeving op ons oplegt, gaan we kijken hoe we het beste die toegankelijkheid kunnen regelen en ook daarover komen wij met u te spreken. Een belangrijk punt is die discussie over de verbonden partijen. Dat is een doorlopend punt van discussie, dus kennelijk zit dat u heel hoog en kennelijk bestaat het beeld dat we geen grip hebben op wat daar gebeurt. Of dat terecht is of niet, is eigenlijk niet eens zo interessant. U vindt dat en daarmee hebben we te maken. Daarom hebben we vorige week al gezegd dat elke portefeuillehouder kijkt naar zijn eigen verbonden partijen en in kaart brengt hoe de verhoudingen liggen en op welk moment de gemeenteraad daar het best een rol in kan spelen en wel op het moment dat het er nog toe doet. Dat is een opdracht die wij op ons nemen en die voeren we dus uit. Daarover rapporteren we terug. Er is ook twijfel gerezen bij sommigen over de voortgang Haarlem presteert beter. Dat is onterecht. Drie jaar geleden zaten er allemaal mannen met grijze pakken en ernstige gezichten en die zeiden dat we een traject te gaan hadden dat ten minste vijf jaar zou duren. De ambtelijke organisatie hier heeft haar ambitie een niveau hoger en wil dat dit in drie jaar gebeurt in plaats van in vijf. Vervolgens zeggen we nu dat het iets achter loopt. Dat klopt als je uitgaat van die drie jaar, maar we lopen krachtig voor op die vijf jaar. Tel uw zegeningen. We zijn er nog niet. Dat is correct, maar we gaan er wel met kracht mee voort. Daarover zullen we u als we er met de rekenkamer over hebben gesproken, helder rapporteren. De heer Van Driel had mij in de commissie al gevraagd te proberen ook voor de wat zachtere kant van dat proces SMART dingen te bedenken die je gemakkelijk kunt lezen. Dat gaan we wel heel erg proberen. Er zijn een paar partijen, SP, OPH, die zich zorgen maken over de voorspelbaarheid van de begroting en over de verschillen die zich aandienen. Het komt voor dat de realiteit afwijkt van de begroting. Dat is geen reden tot grote zorg, maar het komt wel voor. Dan zijn er twee dingen die je moet doen. De eerste is daarover ordentelijk rapporteren. Dat doen we bij de berap en het tweede wat je moet doen is er heel scherp naar kijken hoe het nu komt dat dat verandert. Nu hebben we hier om maar even een voorbeeld te noemen al z'n anderhalf jaar tamelijk indringend gesproken over de grote operaties in het sociaal domein. Als iemand in deze zaal ons kan vertellen hoe dat eruit ziet op 1 januari, wordt die morgen op de post externe inhuur gevraagd dat met ons te delen. Er is immers niemand die dat weet. Dus daar gaan verschillen komen. Daarom is er in het coalitieprogramma een reserve gemaakt, omdat we denken dat daar nog wel eens verschillen zouden kunnen komen. Ik ben het niet eens met de heer Smit die zegt dat het op gaat als je een reserve sociaal domein maakt en als je een algemene reserve maakt, niet. Het is de afgelopen jaren wel bewezen dat dat voor degene die een greep daaruit wil doen, niet zo gek veel uitmaakt. Wat wel uitmaakt is hoe je met die besluitvorming omgaat. De coalitie heeft besloten dat er een pot apart wordt gezet voor het sociaal domein. Daarnaast is er een algemene reserve. Het is echt dezelfde discussie als die de SP aanzwengelde bij Spaarnelanden. Of u het afvalstoffenheffing noemt, dividend, lening of achtergestelde lening, uiteindelijk betaalt degene die de zak aan de stoep zet.

De heer GARRETSSEN: De heer Cassee heeft denk ik de voorspelbaarheid van de begroting afgerond en daarom wil ik er even op reageren. Het gaat hier over de jaarrekening 2013. De decentralisaties zijn pas 1 januari a.s. aan de orde. En natuurlijk is het normaal dat er afwijkingen zijn van de begroting, in Haarlem zowel positief als negatief zijn ze veel te groot. Wij hebben vragen gesteld: op welke manier denkt u dat die afwijkingen verkleind kunnen worden en dat u de oorspronkelijke begroting meer in de

hand hebt en de meerjarenraming ook? En daarop willen wij, de VVD en de SP, graag een antwoord.

Wethouder CASSEE: Ik noemde het sociaal domein als voorbeeld, maar er zijn ook andere voorbeelden te bedenken. Hoe gaan we dat aanpakken? Ik heb in de commissie wat langer stilgestaan bij hoever we met Haarlem presteert beter zijn en ik heb u erop gewezen dat in 2014 de budgethouder centraal staat. De budgethouder centraal betekent dat er een verantwoordelijke is die op basis van een administratie De basis op orde beter in staat is het budget te managen. Dat is een voorbeeld van een activiteit. Het klinkt flauwer dan ik het bedoel, maar de zegening is dat we daar nu zijn en de ellende is dat we daar nu pas zijn. Het heeft gewoon een paar jaar geduurd om dit stadium te bereiken. Nu zijn we daar en ik vind dat we op die punten zichtbare stappen moeten kunnen maken en aan u moeten kunnen laten zien wat dat dan vervolgens heeft betekend.

De heer GARRETSSEN: Ik begrijp uit uw antwoord dat u vertrouwen heeft in de toekomst en dat in 2014 al die toevoegingen en onttrekkingen aan begrotingsposten geen negatief saldo opleveren. Als u zegt dat een belangrijke maatregel de budgethouder aanstellen op het niveau van afdelingshoofden, ben ik het helemaal met u eens. Dat is natuurlijk niet voldoende. We zijn inderdaad van ver gekomen, maar ik denk dat we op korte termijn nog grotere stappen moeten maken. De situatie is erg urgent en ik wil graag dat u die urgentie met mij deelt.

Wethouder CASSEE: Daarover verschillen we niet van mening. Die urgentie deelt het college en daarover hoeven we niet te discussiëren. De vraag is alleen hoe snel je zo'n proces kunt doorzetten. Als er zoveel dingen moeten gebeuren, dan moeten die gebeuren en pas als die klaar zijn, kun je de volgende stap zetten. Dat is niet bij alle processen zo, dat je dan vervolgens een aantal mensen extra inzet. Gaat u ervan uit dat wij onze energie daarin stoppen. Ook dat krijgt u gerapporteerd.

De gehaktdag van de PvdA is misschien wel leuk. Ik stel voor dat we de verantwoordingsdag op woensdag doen. Dat is op zichzelf misschien best een idee om het zo te gaan doen en dan zouden we moeten kijken hoe we aan die verantwoording zowel cijfermatig als doelmatig een sessie wijden. Ook ik vind eigenlijk dat we nu in een moordend tempo binnen een week de jaarrekening behandelen en ook vanavond komt er beslist nog weer een aantal technische vragen voorbij waarover je eigenlijk in de commissie uitvoerig had moeten spreken. Daar is nog wel een wereld te winnen en misschien leidt dat wel tot een verantwoordingsdag. Prima, dat zullen we dan doen. In de discussie over de verbonden partijen zullen wij als respectievelijke portefeuillehouders onze energie stoppen, maar als u als raad zegt eerst de Rkc te vragen om een methode om dat te doen, is dat natuurlijk ook prima. Doe dat dan eerst en dan komen wij daarna.

Dan de discussie over een financieel commandant. Ik moet zeggen dat dit soort krijgshaftige taal mij wat minder aanspreekt. Ik zie niet voor me hoe je dat dan zou moeten doen. Volgens mij kun je er beter voor zorgen dat je organisatie op orde is, want dan heb je geen commandant meer nodig. De opmerking van de heer Smit over de auto is natuurlijk tamelijk essentieel voor de toekomst van de stad en daarom gaan we daar in het college uitvoerig over spreken.

De heer SMIT: Dank u voor die toezegging, wethouder. Symboliek is heel wat waard.

Wethouder CASSEE: Zeker. De vraag is alleen voor wie. U kijkt naar deze kant, maar misschien had u voor deze symboliek naar de andere kant moeten kijken. Het is u van harte gegend. We gaan er diepgravend over nadenken.

De heer SMIT: Dat heeft te maken met de inrichting van de zaal. Onze publieke tribune zit er altijd wat armetierig bij. Dat is waar.

Wethouder CASSEE: Dat vind ik nu wel weer meevallen, maar goed.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt dat een financieel commandant misschien niet nodig is en dat u beter de organisatie op orde kunt brengen. Tot nu toe was de organisatie dus nog niet op orde?

Wethouder CASSEE: Dat hebben we al een jaar of vier hier gedeeld met elkaar. Daarop hebben we ook een programma gemaakt. Dat heet Haarlem presteert beter. Dat is hier al wel eens eerder aan de orde geweest vanavond. Daar zijn we dus heel hard mee bezig. Daarbij hebben we geen financiële commandanten nodig, maar bijvoorbeeld budgethouders die over de juiste informatie beschikken.

De heer VAN DEN RAADT: Hoe snel is het dan op orde volgens u? Gaan we over vier jaar nog een keer zeggen dat het iets beter moet?

Wethouder CASSEE: Ik ga gewoon nog een keer opnieuw beginnen. In 2011 zijn we begonnen met Out of control, Haarlem presteert beter. Toen is gezegd dat het vijf jaar zou duren. We zijn drie jaar geleden begonnen, het duurt vijf jaar, dus over twee jaar zouden we wel zo'n beetje klaar moeten zijn. Dat is de redenering. Goed. Hetzelfde geldt voor de vraag van de VVD over vastgoed. Zoals u weet kwamen we ook daar van ver en we hebben een heleboel punten op orde gebracht van grondbeleid, verhuurbeleid, maatschappelijk vastgoed en je kunt het zo gek niet bedenken. Eind 2013 zaten we geloof ik op 95% van de verhuuradministratie en daarop is de mededeling van de accountant gebaseerd. Inmiddels zijn we weer een half jaar verder en we zijn dus nu nog weer verder.

De heer VAN HAGA: Dit verbaast ons toch wel een beetje. We zijn in 2010 begonnen aan u te vragen hoe het er mee stond en of u, mijnheer Cassee, een lijst kon opleveren. Toen trof u een erbarmelijke toestand aan. De huurcontracten zaten nog in schoenendozen verspreid door het hele gebouw. Treurnis troef. Maar drie jaar later was dat nog steeds zo en zelfs zo erg, dat we op een gegeven moment, op 9 november 2012, u het mes op de keel hebben gezet en hebben geëist dat het op 6 december 2012 echt op orde moest zijn. Ik herinner me die informatiesessie nog goed. We zouden overtuigend geïnformeerd worden en we zijn inderdaad ook overtuigd ook al konden we niet in het systeem kijken. We konden op dat moment alleen screenshots zien, maar we hadden het vertrouwen dat het goed zat. Nu wekt het toch wel heel veel verbazing als nu over de jaarrekening 2013 wordt gezegd dat het nog steeds niet op orde is. Ik kan me niet voorstellen dat de accountant bedoelt met de opmerking dat het niet op orde is, dat het voor 95% op orde is en dat hij een stijgende lijn ziet. Nee, er moet heel veel aandacht aan worden besteed. Dat is wat hij zegt en wat dat betreft past u toch een andere toon.

Wethouder CASSEE: Daarvan neem ik dan kennis. Dan de ChristenUnie. Ik moet u tot mijn schande bekennen dat die algemene reserve die nog over was, leeg is. Het is niet anders. Dat was die drop. Die is op. Ten slotte is er een aantal vragen gesteld aan collega's.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we ons echt beperken tot de jaarrekening, want we krijgen natuurlijk nog een uitgebreide kadernotabehandeling waarbij het ook weer gaat over bestemmingen van rekeningresultaten en dan kunnen we het ook hebben over bijvoorbeeld de verkeersveiligheid die de heer Visser aanstipte. Ik denk dat het beter is

dat soort zaken op dat moment te behandelen en dat we ons nu echt even tot het financiële deel beperken.

De heer VAN HAGA: Ik denk dat voldoende duidelijk is hoe de wethouder hierin staat.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of er nog behoefte bestaat aan een tweede termijn. Die is er.

De heer DE JONG: Ik ga het kort doen. Communicatie, dat is ook bij het afscheid van de heer Mooij gezegd, daar draait het allemaal om. Hoe kun je communiceren, hoe kun je een raad meenemen op een moeilijk onderwerp als financiën? De heer Mooij kon dat heel goed. U bent een andere wethouder en u gaat dat misschien ook heel goed kunnen, maar u zit als wethouder der Financiën in uw wittebroodsweken. U noemt het af en toe een beetje technisch, u noemt de vragen wat technisch en u geeft aan dat dat eigenlijk elders had moeten. Dan denk ik: hoe leuk was het geweest als de nieuwe wethouder van Financiën ook een beetje visie had tentoongespreid over het stuk waarover we het vanavond hebben. Ik hoor geen visie. U beantwoordt wat vraagjes. U doet het af met een tikje zus en een tikje zo. De algemene reserve is op, over verkeer gaan we het vanavond niet hebben, vastgoedadministratie, ach, lees de stukken. Ik laat het voor nu zover, want u zit net op deze post, maar we komen elkaar ongetwijfeld nog goed inhoudelijk te spreken over de financiën en dan verwacht ik van u als wethouder van Financiën een visie. Een visie van de wethouder Financiën op de financiën, duurzaam en solide de komende vier jaar. Dan wil ik echt een keer weten wat u vindt van het fictieve resultaat van 2 miljoen euro. Ik heb overigens nog geen reactie gehad van mevrouw Langenacker op de vraag die ik stelde of zij als coördinator van het sociale domein nog bereid is nog uitvoering te geven aan die motie. Dat zou ik wel prettig vinden.

De heer SMIT: Wethouder, volgens mij zijn er geen echt technische vragen gesteld. U zegt dat half vol of half leeg toch wat kan uitmaken in de beeldvorming en een accountant is toch al gauw iemand van half leeg. Ik herhaal de zin: “De gemeente is niet in staat om financiële tegenvallers en financiële risico’s op te vangen”, bladzijde 17 of 18 van het verslag van de accountant. Ik weet niet of dat een half volle of een half lege zin is, maar ik vind het wel een zorgwekkende zin. Vervolgens zegt u dat de realiteit altijd afwijkt van de begroting en dat we ons daarover geen zorgen moeten maken. Nou, dat doe ik wel als we constant in de min gaan en ook weer in het eerste kwartaal 2014. U zegt ook dat de budgethouder centraal staat. Ik onderken dat er een heel grote actie wordt gepleegd om de beheerssystematiek en het risicomanagementsysteem in de hand te hebben en volledig te laten werken. Toch wijs ik dan weer op de eerste bestuursrapportage: min 2.158.000 euro en dat komt ook omdat er nog posten zijn afgeboekt van de 2 miljoen euro wat had moeten gebeuren in 2014, dan was het bedrag negatief geweest. En dan de Audi. Het is natuurlijk een signaal, wethouder, er zullen meer van dit soort dingen zijn waarvan je je als college moet afvragen of dat nu wel moet gebeuren of kunnen we toch behoedzamer omgaan met onze middelen. Wat ik bedoelde is dat je niet in een nieuwe bak gaat rijden als je eigen vermogen zeer waarschijnlijk onder de optelling is van de totale som aan risico’s. Kortom, als het weerstandsvermogen minder dan 1 is. Dan doe je dat soort dingen niet. Zo bedoelde ik het. Dan mag dit bedrag van 50.000 euro dat u hopelijk gaat uitstellen, een begin zijn van dingen die wijs worden bekeken en uitgesteld.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sluit mij korthedshalve aan bij de woorden van de VVD en OPH. Ik heb de wethouder helemaal niet gehoord over de beschrijving van die 60 miljard euro. Dat zij dan maar zo. Voor de rest wat betreft die auto: misschien kan het college overgaan tot de aanschaf van een collegefiets. Dat past ook beter binnen het collegeprogramma.

De VOORZITTER: U ziet vast wel dat collegeleden bijna altijd op de fiets komen en gaan, maar als je 's nachts nog eens ergens naar toe moet zoals dadelijk de heer Cassee terug moet naar de G32, dan is het toch wel handig als je over vervoer beschikt. Het is anders echt een heel eind fietsen.

De heer SMIT: Misschien is het een oplossing dat er een nieuw kenteken moet worden aangevraagd als de gemeente het kentekenbewijs kwijtraakt. Dan lijkt de auto weer nieuw. Dan kun je goed bij de G32 binnenkomen.

De VOORZITTER: Het zou heel interessant zijn om daar verder op in te gaan, maar dat wil ik maar even niet doen.

De heer VAN DRIEL: Namens de indieners van de motie neem ik de vrijheid om de wethouder te danken voor de toezeggingen. Het is best een uniek moment, die afspraak met de Rkc. We hebben het er vaak genoeg over gehad in de rekenkamer. Een goede zaak, dank u wel. Wat vindt de wethouder van de motie voor dat onderzoek dat wordt voorgesteld? Dat heb ik niet meegekregen.

De VOORZITTER: Zijn er in de tweede termijn nog meer sprekers? Nee.

Wethouder CASSEE: Wij hebben geen behoefte aan een nieuw, diepgaand onderzoek, want dat is nu precies waarmee we met z'n allen vrijwel dagelijks bezig zijn. Wij zien de toegevoegde waarde daarvan niet. Dan de opmerking van de heer De Jong over de vraag of ik al dan niet een visie heb over een deugdelijk, financieel beleid laat zich het best na de behandeling van de kadernota bespreken.

De heer DE JONG: Op dat laatste ga ik even niet in. Dat diepgaand inzicht is een aanbeveling van de accountant in het accountantsrapport. Dat diepgaand inzicht dat u voor de raad bedoelt, dat wij eindelijk eens gaan snappen en gaan doorzien wat er de komende jaren gaat gebeuren, juist in het kader van die decentralisaties. Die motie die wij eerder hebben ingediend, was ervoor bedoeld om ons alle tools in handen te geven. U bent gewoon uitvoerend ten aanzien van de raad. Het ging erom ons alle tools te geven om goed beslagen ten ijs te komen en goede besluiten te kunnen nemen over die drie decentralisaties. Ik denk dat het goed is om zo'n aanbeveling die de accountant doet, uit te voeren.

Wethouder CASSEE: We hebben net ingestemd met de motie van het CDA over het overnemen van de aanbevelingen en de wijze waarop we daaraan vorm geven en dat doen we straks in overleg met de Rkc. Als uit dat overleg met de Rkc zou blijken dat er behoefte is aan een diepgaand onderzoek, dan horen we dat wel. Als we stappen zetten zoals we die nu al aan het zetten zijn en als we helder afspreken over hoe we daarover rapporteren, dan denk ik dat we elkaar al een heel eind naderen zonder dat we ons dan weer allerlei extra werk op de nek halen. De crux zit – denk ik – in dat helder afspreken.

De heer DE JONG: Daar zit de crux dus helemaal niet. U zegt nu weer: dan horen we het wel. Dat is nu precies waar het allemaal net niet om gaat. Het gaat om inzicht voor de raadsleden. De accountant adviseert het. Ik zou het gewoon doen.

Wethouder LANGENACKER: U vraagt, mijnheer De Jong, hoe het staat met de motie die is ingediend op 13 maart nog door de heer Rutten en waarmee u meer financieel inzicht wilt krijgen in het sociaal domein. Wij zijn daarmee bezig. U vraagt of we daaraan als college nog uitvoering gaan geven. Het antwoord is ja. De budgetten rondom de

AWBZ en de Jeugdzorg zijn eind mei bij ons binnengekomen, dus we weten nu wat we vanaf 2015 binnenkrijgen om te besteden. De budgetten rondom de Participatiewet komen nog bij ons binnen. Die informatie hebben we nog niet. We willen u én inzicht geven in de inkomsten van de gemeente, maar ook in onze kosten, dus in de uitgaven voor volgend jaar. Dat hebben we nog niet compleet, maar meteen na de zomer komen we daarover bij u terug.

De heer DE JONG: Kijk, zo kan het dus ook. Dank, mevrouw Langenacker. Vlak na de zomer krijgen we die gegevens. Dat is nu uitvoer geven aan een motie. Dat is vriendelijk communiceren.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de besluitvorming en dan zien we dat er twee moties liggen waarover we eerst gaan stemmen. Motie Diepgaand inzicht breng ik in stemming. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw PIPPEL: We hebben de wethouder goed gehoord. De aanbevelingen van de accountant en de Rkc neemt hij over. We hebben de wethouder goed gehoord als hij zegt dat er een onderzoek aan te pas komt als daar straks een onderzoek aan te pas moet komen. De andere motie die wij mede-indienen heeft volgens ons voldoende waarborgen om dat inzicht te krijgen, dus we zullen hierin niet meestemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dan vraag ik degenen die de motie Diepgaand inzicht steunen, om de hand op te steken. Dat zijn de SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de volgende motie Overnemen van aanbevelingen. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt deze motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Dan het voorstel. Wil daarover iemand nog een stemverklaring afgeven of kunnen we het zo vaststellen? Bij dezen is het voorstel vastgesteld.

Dan schors ik de vergadering voor twintig minuten tot 21.35 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en heb nog even een voorstel met betrekking tot de agenda. Aangezien er nogal wat mensen op de tribune aanwezig zijn die zich ongetwijfeld enorm vermaken vanavond, stel ik voor het onderwerp waarvoor u komt, namelijk de lichte vorm van huishoudelijke hulp of hulp bij het huishouden nu te behandelen. Als de raad daarmee akkoord gaat, doen we het in die volgorde. Ik zie geen weerstand. Dan gaan we eerst verder met agendapunt 9.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

11. AANGEKONDIGD: MOTIE VREEMD ACTIEPARTIJ BETREFFENDE SUBSIDIEVERSTREKKING BASISINFRASTRUCTUUR 1 JULI 2014 - 31 DECEMBER 2015

De VOORZITTER: Gelet op de tijd even het volgende. Zou ik aan de Actiepartij mogen vragen om de moties vreemd Nuttig bezig blijven en Ondersteun de directe ondersteuning op een later moment in te dienen, bijvoorbeeld bij de kadernota?

De heer VRUGT: Dat is voor ons geen probleem als het tegen die tijd geen achterhaald verhaal is. Als de wethouder dat kan toezeggen, heb ik er geen haast mee. Het gaat om de

subsidies basisinfrastructuur. Daar zitten natuurlijk ook termijnen bij. Daarom vraag ik er even naar.

Wethouder VAN DER HOEK: Bij de kadernota zullen we ongetwijfeld weer over deze onderwerpen spreken en ik denk dat dat geen probleem is. Dat zou ook mijn antwoord zijn op alle moties, want u zegt dat we de kaders moeten veranderen dan wel opnieuw moeten herijken of het geld dat we binnen de subsidies in de basisinfrastructuur ter beschikking hebben opnieuw verdelen. Alle drie kan niet meer, want het besluit is al genomen. De beschikkingen zijn al de deur uit. Als er al iets moet veranderen ten aanzien van de kaders, de budgetten of wat dan ook, dan wil ik daarover zeker met u spreken, ook in de commissie, maar u kunt het besluit van het college – dat is ons mandaat en we hebben gedaan wat u hebt gevraagd binnen uw eigen kaders en dat is in de commissie besproken – niet alsnog weer corrigeren. Wat dat betreft heeft het geen zin dit heel snel te behandelen en het kan dus ook later. Inhoudelijk kunnen we er niets aan veranderen.

De heer VRUGT: Dan ben ik in die zin gerustgesteld, omdat onze voorstellen niet raken aan hetgeen het college al heeft besloten. Het is hooguit aanvullend, dus dat kan bij de kadernota.

De VOORZITTER: Heel fijn, dank voor uw medewerking op dat vlak. Mag ik dat ook aan de SP vragen over de motie Subsidieverstreking?

De heer GARRETSEN: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Vrugt.

De VOORZITTER: Dank u, dan kunnen we punt 11 op dit moment van de agenda afvoeren.

12. AANGEKONDIGD: MOTIE VREEMD TROTS BETREFFENDE WET MARKT EN OVERHEID

De VOORZITTER: Wie dient deze motie formeel in? De heer Van den Raadt. Wilt u daarop nog een toelichting geven? Dat is niet het geval. Dan vraag ik of de wethouder daarop wil reageren.

Wethouder CASSEE: Het agendapunt Wet, markt en overheid wordt geagendeerd op 19 juni in de commissie Ontwikkeling. We gaan vijf categorieën voorstellen uit te zonderen voor deze wet. Een van de categorieën is sportaccommodaties en maatschappelijk vastgoed. Dus deze motie is overbodig als u instemt met het collegevoorstel.

De VOORZITTER: Prematuur zou ik dan willen zeggen, want we gaan het nog behandelen. Kan dat aanleiding zijn voor de indieners om de motie even terug te nemen en de behandeling af te wachten? Als het u niet bevalt, kunt u de motie alsnog op 3 juli in de laatste raadsvergadering indienen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had zelfs een tekst voorbereid, want ik hoorde al geruchten over wat ik voorstelde en dat dat ingevoerd zou worden. Die tekst luidde: ik wist niet dat het zo bevredigend was om voor je hoogtepunt een motie in te trekken.

De VOORZITTER: Nou, dan is dat toch een heel mooie ervaring voor u. Dan is de motie afgevoerd.

13. BENOEMING SCHADUWRAADSLID DHR. R.A. MOLENAAR

De VOORZITTER: Wij hebben zojuist de geloofsbrieven laten onderzoeken en de heer Van Leeuwen van D66 was voorzitter van de desbetreffende commissie. Misschien kan hij verslag doen.

De heer VAN LEEUWEN: Op grond van artikel 5 van de algemene commissieverordening is voorgedragen voor benoeming als zijn plaatsvervanger in de commissie van advies de heer Molenaar voor de heer Garretsen. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde gevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de voorgestelde, vaste commissie van advies. Haarlem 12 juni 2014.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen en overige commissieleden. Dan wil ik de heer Molenaar vragen of hij hier voor mij wil komen staan zodat ik de belofte kan afnemen. Ik vraag de raad op te staan. Ik lees u de belofte voor en als u het eens bent met hetgeen ik hier vertel, dan zegt u: dat verklaar en beloof ik.

“Ik verklaar dat ik, om tot schaduwraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer MOLENAAR: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Molenaar en van harte gefeliciteerd met uw schaduwraadslidmaatschap. Wij hopen dat u er veel plezier aan zult beleven.

14. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

15. SLUITING

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is gesloten. [23.25 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter