

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 10 APRIL 2014 OM 19.30 UUR

Vastgesteld in de vergadering van 24 april 2014

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, de heer C. Mooij, de
heer L. Mulder en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. van Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer M. Snoek (CDA), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

En de schaduwraadsleden: de heer F.J. Abspoel (ChristenUnie), de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer A.R. Dreijer (CDA), de heer J.P.J. Drost (GroenLinks Haarlem), de heer A. Koekkoek (OPH), de heer F.J. Roduner (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer A.H.J. van Strien (Trots), mevrouw F.C. Tempelaars (Actiepartij), de heer S.R. Visser (PvdA) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie)

Afwezig: mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (SP) en mevrouw S. Özogul (SP)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom. De vergadering is geopend. We beginnen met het vragenuur. Ik heb begrepen dat de heer Bloem van de SP vragen wil stellen over het ontwerpprogramma van eisen voor het openbaar vervoer.

1. VRAGENUUR

De heer BLOEM: Haarlem heeft veel en goed openbaar vervoer. Dit maakt de stad goed en ook op milieuvriendelijke wijze bereikbaar en dit draagt bij aan een prettig leefklimaat – zo staat te lezen in de inleiding over dit onderwerp in de Structuurvisie Openbare ruimte. Ik sta hier vandaag omdat wij als SP grote zorgen hebben of dit na 2015 nog steeds het geval zal zijn. Recentelijk is door de Provincie het ontwerpprogramma van eisen openbaarvervoerconcessie Haarlem-IJmond 2016-2025 vrijgegeven voor zienswijzen. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen verbindende stroomlijnen en ontsluitende lijnen. Er worden eisen gesteld aan het busbedrijf, maar niet zozeer voor de minder belangrijke, ontsluitende lijnen. In hoofdstuk 3, punt 2, is niet duidelijk of ook Spaarndam wordt ontsloten. Ontsluiting is alleen verplicht wanneer inwoners/werkers er voldoende gebruik van maken. Erg subjectief! Er wordt bij voorbaat een mogelijke

bezuiniging opgenomen bij hoofdstuk 3, punt 8.2. Voor zover de vervoervraag dit toelaat, kan de concessiehouder ontsluitende lijnen ook als buurtbus exploiteren. Buurtbussen, een mooi eufemisme voor het inwisselen van een goede dienstregeling voor een door een vrijwilliger gerunde onregelmatig rijdende bus. Maar waar hebben we het dan over? Concreet kan dit betekenen dat de Waarderpolder en het Nova College niet meer bereikbaar zijn met de bus. Concreet kan dit betekenen dat het Spaarneziekenhuis in Heemstede niet meer bereikbaar zal zijn met het openbaar vervoer. Concreet kan dit betekenen dat Vogelenzang en Spaarndam hun enige aansluiting op het openbaar vervoer verliezen. De SP maakt zich hierover dan ook grote zorgen en zou daarom graag op de volgende vragen antwoord krijgen van het college. Heeft het college kennisgenomen van het ontwerpprogramma van eisen openbaarvervoerconcessie Haarlem-IJmond 2016-2025? Is het college voornemens zijn zienswijze hierop in te dienen? Onderstreept het college het belang voor zowel inwoners als de economie van Haarlem van een fijnmazig netwerk van openbaar vervoer? Is het college het met de SP eens dat ook de ontsluitende lijnen met een goede dienstregeling hiervan een essentieel onderdeel uitmaken? Deelt het college de zorg van de SP over de toekomst van lijn 4, 8, 9, 14 en 15? Is het college bereid de conceptzienswijze te bespreken en voor te leggen aan de commissie? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit is uw maidenspeech en dit zijn uw maidenvragen. Het antwoord wordt gegeven door onze eigen wethouder Verkeer en Vervoer, de heer Mulder.

Wethouder MULDER: In dit geval zal ik het beantwoorden. Dames en heren, geachte afgevaardigden van de SP, u heeft vragen gesteld over de ov-concessie van de gemeente Haarlem die door de Provincie zal worden aanbesteed en dat gaat over de periode 2015-2025. Uw zorgen zoals u ze noemt, komen erop neer dat er in het programma van eisen onderscheid wordt gemaakt tussen stroomlijnen en ontsluitende lijnen. Voor die laatste categorie zijn de eisen allesbehalve helder. Het lijkt erop – zoals ook geciteerd werd – dat de inzet van buurtbussen zoals in het programma van eisen staat, niet wordt uitgesloten. Ik lees uw vragen eerst voor en dan zal ik u antwoord geven. Heeft het college kennisgenomen van het ontwerpprogramma van eisen openbaarvervoerconcessie Haarlem-IJmond 2016-2025? Ja, dat heeft het college. Dat is natuurlijk niet alles. Is het college voornemens een zienswijze hierop in te dienen? Ja, wij gaan hierop reageren en dat doen we ook in samenspraak en in samenwerking met de portefeuillehouders openbaar vervoer uit Zuid-Kennemerland. Met hen hebben we overleg en we stemmen onze reacties af. We hebben gisteren toevallig weer in zo'n overleg besloten om ook per gemeente te reageren en om ook gezamenlijk te reageren in een zienswijze. Het is duidelijk dat de Provincie met een uitdaging zit. De kosten zijn gestegen, brandstof en personeel, en er is niet echt meer geld te besteden. Dat doet sombere verwachtingen ontstaan bij degenen die belang hechten aan openbaar vervoer en ook wij als gemeentebestuur houden ons er in samenspraak met u intensief mee bezig. Die inkomsten worden minder door hogere kosten, brandstof, personeel, maar ook door de verwachte afschaffing van de ov-studentenkaart. Dat zorgt gewoon voor een mindere geldstroom naar het ov, ook in onze regio. Dat is het antwoord op de tweede vraag. De derde vraag: onderstreept het college het belang voor de inwoners en de economie van Haarlem van een fijnmazig netwerk van openbaar vervoer? Ja, natuurlijk. Daarbij gaat het niet alleen over de bussen waarover we het nu hebben, maar ook over het NS-vervoer. Het belang dat we daaraan hechten, wordt eigenlijk wel goed bediend. Recent onderzoek van het kennisplatform verkeer en vervoer over ten eerste duurzaam openbaar vervoer laat zien dat Haarlem het goed doet. We scoren goed. Na Den Haag en Leiden komen we direct op de derde plaats als het gaat om het duurzaamste openbaar vervoer. Maar ook op de ov-bereikbaarheid doen we het goed. Daarin komen we op de vierde plaats na Utrecht, Amsterdam en Den Haag. Het belang onderstrepen wij, maar eigenlijk gaat het op zich

best wel goed. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat we ons niet bezighouden met de toekomst. Daarover gaat die ov-aanbesteding. Tot nu toe heeft onze zorg echter geresulteerd in goed ov voor Haarlem en omstreken. De vierde vraag: is het college het met de SP eens dat ook ontsluitende lijnen met een goede dienstregeling hiervan een essentieel onderdeel uitmaken? Dan is het antwoord: deels, want die stroomlijnen dekken het grootste deel van Haarlem af. Er zijn normen voor waar je openbaar vervoer moet bieden. Overal binnen een straal van 400 m waar de dichtheid meer is dan twintig inwoners per hectare is volgens het programma van eisen openbaar vervoer nodig en de inschrijver zal daaraan moeten voldoen. Voor een deel zijn het ook ontsluitende lijnen en daar waar die ontsluitende lijnen de stroomlijnen overlappen, is er niets aan de hand. Er zijn echter ook ontsluitende lijnen die niet gedekt worden door stroomlijnen op korte afstand. Dat zijn inderdaad de lijnen die u noemt. Eén lijn daarvan, lijn 15, de lijn naar de Waarderpolder, daarvan staat in het programma van eisen al gemeld dat de inschrijver verplicht is om daar vervoer te bieden. De andere lijn, lijn 4, Heemstede-Schalkwijk-Centrum, loopt via de Schouwburgerhoek en dat is zo'n lijn. En lijn 8, Haarlem-Station-Hogeschool Haarlem In Holland, dat is een scholierenlijn en daarvoor staat in het programma van eisen dat voor twee jaar het vervoer gegarandeerd moet worden. Daarover maken wij ons niet zo heel veel zorgen, omdat die scholierenlijn heel goed bezet is. Dan speelt lijn 14, Heemstede-Ramplaankwartier en eindigend in Spaarndam of vice versa, dat is inderdaad een lijn waarbij wij ons geen grote zorgen maken, maar we zien er wel op toe dat die lijn gewaarborgd blijft. Daarvoor is het afwachten hoe die aanbesteding verloopt. Daarmee heb ik hopelijk vraag 5 ook beantwoord. Deelt het college de zorgen van de SP over de toekomst van deze lijnen? De zorgen delen we niet, maar we houden wel de vinger aan de pols. Zodra we merken dat het fout dreigt te gaan, gaan we natuurlijk tijdig in overleg. Alles hangt af van de aanbesteding. Tot slot de vraag of het college bereid is de conceptzienswijze ter bespreking aan de commissie voor te leggen. Dat zouden wij wel willen, maar voor 15 mei moeten wij die zienswijze indienen. Dat doen we samen met de regio en voor 15 mei betekent de commissie van 8 mei. Gezien het feit dat we dat minstens twee weken van tevoren bij u moeten inleveren en we die visie nog moeten maken in samenspraak met de regio, denken we dat we dat niet halen. Daarna gaan we de zienswijze ongetwijfeld met u bespreken. Ik hoop uw vragen zo goed te hebben beantwoord.

De VOORZITTER: Uitstekend. Beknopt en toch volledig.

De heer VISSER: Andere raadsleden mogen toch vervolgvragen stellen?

De VOORZITTER: Dat mag op zich wel, maar het is nu vrij uitgebreid behandeld. U hoort dat het nog terugkomt, dus het komt vast in de commissievergadering ook nog eens aan de orde. Maar als u die aandrang heeft, mag u best een korte vraag stellen.

De heer VISSER: Ik zal het beknopt houden en ik zal geen dubbelingen doen. Wij sluiten ons aan bij de zorg van de SP. Om aan te sluiten bij de laatste woorden van de wethouder zouden wij ervoor willen pleiten dat de conceptinbreng toch op de commissie van 8 mei kan worden besproken. Wat ons betreft is het niet erg als die dan pas twee of drie dagen van tevoren komt, maar dan hebben we in ieder geval de mogelijkheid om die nog met elkaar te bespreken voor die datum van 15 mei. Er werd daarnet een aantal lijnen van zorg genoemd, maar ik denk dat er ook op andere lijnen zorgen zijn. Als voorbeeld noem ik lijn 3. Daar wordt het Houtplein niet genoemd. Dat kan een keuze zijn en het is ook goed om sommige dingen globaal in een concessie te zetten, maar het is wel goed om daar met z'n allen bewust over na te denken. Dat zou ik graag aan de wethouder willen meegeven. Over lijn 15 ben ik nog niet helemaal gerustgesteld, want de concessie is daar echt op verschillende manieren te interpreteren. Ik zou er bij de wethouder op willen

aandringen om daarnaar nog te kijken. De laatste vraag die ik nog heb, is dat ik graag zou willen dat er kaartenmateriaal komt, zodat we kunnen zien wat de consequenties zijn van de normen die in deze concessie staan. Er worden stralen van 800 m genoemd. Wat betekent dat bijvoorbeeld voor lijn 14? Wordt lijn 14 straks wel of niet verplicht?

De heer AYNAN: Ik wil het verzoek van de ChristenUnie graag steunen.

De VOORZITTER: De wethouder gaat nu toezeggen dat hij graag het complete lijnenplan met u in de commissie gaat bespreken.

Wethouder MULDER: Het zijn natuurlijk wel weer veel vragen die nu gesteld worden. Ik ben op zich bereid dat 8 mei te doen, maar ik heb me afgevraagd of we dat halen en we zitten natuurlijk ook met de agenda van de griffie zelf waar u over gaat. Ik ga het proberen. Ik ga navragen of er nog iets mogelijk is. Verder wil ik erop wijzen dat iedereen, ook u en ook fracties zelf een zienswijze kunnen indienen bij de Provincie.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u allemaal akkoord gaat met wat hier vanavond geagendeerd is. De agenda is vastgesteld.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN 26 EN 27 MAART 2014 EN VAN 3 APRIL 2014

De VOORZITTER: Iedereen akkoord met de ontwerpnotulen van 26 en 27 maart en 3 april? De ontwerpnotulen van 26 en 27 maart en van 3 april 2014 worden ongewijzigd vastgesteld.

4. BENOEMING EN INSTALLEREN SCHADUWRAADSLEDEN

De VOORZITTER: We gaan straks de geloofsbrieven onderzoeken en raadscommissies samenstellen. Daarvoor hebben we twee commissies nodig, allereerst een commissie Onderzoek geloofsbrieven. Daarvoor zou ik willen uitnodigen de heer Boer, mevrouw Crul en mevrouw Leitner. Bent u bereid in die commissie zitting te nemen? Dank u wel. Dan zou ik ook twee leden willen vragen om in de stemcommissie te gaan zitten en daarvoor zou ik gezien haar ruime ervaring mevrouw Schopman willen vragen en de heer El Aichi. Fijn dat u dat wilt doen. Dan schors ik nu kort de vergadering. Dan kunnen de bodes rondgaan met de stembus zodat u kunt stemmen. We schorsen en dan kan de commissie aan het werk. [19.55 uur].

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering [20.00 uur] en ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie Onderzoek geloofsbrieven, mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Op grond van artikel 5 van de Algemene commissieverordening zijn voorgedragen voor benoeming als zijn of haar plaatsvervanger in de commissie van advies: de heer F. Abspoel voor de heer Visser, de heer J. Amand voor de heer Van den Raadt, de heer J. Baaijens voor de heer Vrugt, de heer R. Dreijer voor de heer El Aichi, de heer J. Drost voor mevrouw Sikkema, de heer A. Koekkoek voor de heer Smit, de heer F. Roduner voor mevrouw Schopman, mevrouw F. Simsek voor mevrouw De Raadt, de heer A. van Strien voor de heer Van den Raadt, mevrouw F. Tempelaars voor mevrouw Crul, de heer S. Visser voor de heer Fritz en de heer T. Vreugdenhil voor de heer Visser. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de genoemden heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad

betrokkenen toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de voorgestelde vaste commissie van advies.

De VOORZITTER: Wil iemand het woord? Nee, dan zijn er geen beletselen en dan kunnen we overgaan tot het afnemen van de eed of de belofte. Dan verzoek ik de schaduwraadsleden zich achterin op te stellen en ik vraag de raadsleden en de collegeleden te gaan staan. Ik lees u eerst de tekst van de eed voor en daarna de tekst van de belofte. Daarna noem ik uw namen en dan vraag ik u bij de eed te zeggen 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig' of bij de belofte 'Dat verklaar en beloof ik.' Allereerst de tekst van de eed.

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

En dan nu de tekst van de belofte.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw TEMPELAARS: Dat verklaar en beloof ik.

De heer BAAIJENS: Dat verklaar en beloof ik.

De heer DREIJER: Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw SIMSEK: Dat verklaar en beloof ik.

De heer VREUGDENHIL: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De heer ABSPOEL: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De heer DROST: Dat verklaar en beloof ik.

De heer KOEKKOEK: Dat verklaar en beloof ik.

De heer VISSER: Dat verklaar en beloof ik.

De heer RODUNER: Dat verklaar en beloof ik.

De heer AMAND: Dat verklaar en beloof ik.

De heer VAN STRIEN: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Dan bent u nu tot schaduwraadslid van onze gemeenteraad geïnstalleerd. Fijn dat u als onze hulptroepen wilt functioneren. Ik wens u daar ontzettend veel succes mee en natuurlijk ook heel veel plezier. Van harte gefeliciteerd namens ons allen.

5. VASTSTELLEN SAMENSTELLING RAADSCOMMISSIES

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot het vaststellen van de samenstelling van de raadscommissies. De bode gaat nu rond om de stemformulieren in ontvangst te nemen en dan gaat de stemcommissie aan de slag. Dat betekent dat ik de vergadering even schors. [20.10 uur].

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan weer verder. Dan heropen ik nu de vergadering [20.16 uur]. Ik zou het woord willen geven aan mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: De stemcommissie bestaande uit de heer El Aichi en ondergetekende heeft geen bezwaar geconstateerd. Ze adviseert de raad om het over te nemen zoals u heeft besloten en de formulieren heeft ingeleverd.

De VOORZITTER: Dan kunnen we de commissiesamenstelling zo vaststellen conform de stemformulieren. Bij dezen. Dan is iedereen netjes geïnstalleerd in de desbetreffende commissies.

6. VERSLAG STAND VAN ZAKEN COALITIEVORMING

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan om iets naar voren te brengen over de stand van zaken rond de coalitievorming?

Mevrouw PIPPEL: D66 en de PvdA hebben het proces om te komen tot coalitievorming ingezet. Wij maken een conceptakkoord op hoofdlijnen waarin we onderwerpen als financiële kaders, het bouwen versus groen, sociale domein en participatie uitwerken. Welke onderwerpen we precies invullen, daarover spreken D66 en de PvdA op korte termijn. D66 en PvdA spreken tot en met de Pasen samen over het conceptprogramma. We hebben gepland dat we na de Pasen aan de onderhandelingen met andere partijen beginnen. Tijdens deze fase in de coalitiebesprekingen, dus na de Pasen, kleuren we de kaders in en onderhandelen we over zaken die niet in het conceptakkoord zijn genoemd. Het is niet de bedoeling een dichtgetimmerd akkoord te schrijven en wij zien het voor ons dat we kaders neerleggen waarbinnen nog ruimte is voor inkleuring en aanvulling door andere partijen. In deze onderhandelingsweek zit het reces van de raad waarmee we in onze planning rekening moeten houden. Wij streven er dan ook naar om in de raad van 15 mei het nieuwe college te benoemen. We brengen u uiteraard tussentijds op de hoogte van de stappen die we zetten. Tot zover.

7. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn en dan is de raadsvergadering gesloten. Dank voor uw aanwezigheid.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter