

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 21 NOVEMBER 2013 OM 20.30 UUR

Vastgesteld: 19 december 2013

Voorzitter: burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer
J.C. van der Hoek, de heer C. Mooij, de heer L.J. Mulder en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer A.R.F. Gebhardt (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: de heer B. Jonkers (SP), mevrouw A. Ramsodit (PvdA)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [20.30 uur] Zijn er verhinderingen?

Mevrouw ÖZOGUL: Bart Jonkers is afwezig.

Mevrouw LANGENACKER: Mevrouw Ramsodit is ziek.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We gaan beginnen met het vragenuur. We beginnen met de vragen van de SP inzake de huisuitzetting van een mevrouw met zes kinderen.

Mevrouw ÖZOGUL: Vorige week donderdag is een alleenstaande vrouw met zes kinderen uit haar huis gezet door de huisbaas. Wij hebben daarover een aantal vragen aan de wethouder. Kan de wethouder aangeven hoe het mogelijk is dat een vrouw met zes kinderen op straat wordt gezet? Wij zouden graag alles op een rij willen zetten en vragen om een feitenrelaas. In Utrecht is er een Preventieteam Huisuitzettingen. In Haarlem doen woningcorporaties de preventie. Zoals blijkt, vallen particuliere woningen hier buiten. Is er een mogelijkheid dat er een Preventieteam Huisuitzettingen komt voor particuliere huurders? Kan de gemeente zorg dragen voor onderdak voor deze vrouw en haar zes kinderen? Zij kunnen toch niet zomaar op straat gezet worden? Is er een mogelijkheid om met een vergunningstelsel voor particuliere verhuurders te werken? Goede huurbazen krijgen dan een vergunning; slechte huurbazen kunnen we op deze manier uit de stad weren. De SP vindt dat huurbazen die alleenstaande ouders en gezinnen met kinderen op straat zetten geen woningen zouden mogen verhuren in Haarlem. Ik hoor hierop graag uw

antwoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal kort antwoorden. De politie is uiteraard bij deze zaak betrokken. We gaan geen feitenrelaas over deze individuele casus aan u verstrekken. Dat raakt ook de privacy. Er worden nu verschillende berichten bekendgemaakt, vanuit de kant van de verhuurder en de huurder. Wij gaan daar niet publiek op in. Utrecht heeft een Preventieteam Huisuitzettingen. In Haarlem doen woningbouwcorporaties inderdaad actief mee in het kader van ons preventie huisuitzettingenbeleid. Particulieren vallen daar niet onder. Het is wat ons betreft niet mogelijk om een Preventieteam Huisuitzettingen voor particuliere huurders in te richten. Natuurlijk werken wij in het kader van onze sociale wijkteams wel samen. We houden de zaken in de gaten, maar het is niet de bedoeling dat we een systeem gaan optuigen rondom particuliere voorraden, noch rondom vergunningen. De doodeenvoudige reden is dat je vergunningen ook moet handhaven. Bij de particuliere woningvoorraad is dat een onbegonnen zaak. Huur en verhuur zijn private aangelegenheden, die hun bescherming vinden in het huurrecht. Je kunt je daar als lokale overheid niet zomaar in mengen. U maakt zich zorgen over de situatie van het gezin. Ik kan u melden dat het gezin inmiddels andere woonruimte heeft gevonden, met hulp van onder andere jeugdzorg.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb ook nog gevraagd of het via een vergunningstelsel mogelijk is verhuurders uit Haarlem te weren.

Wethouder NIEUWENBURG: De wet voorziet daar op dit moment niet in. Wel is het zo dat er voorbereidingen zijn binnen de Woningwet. Het college is niet voornemens verhuurders te weren. Ik heb al uitgelegd dat waar vergund wordt ook moet worden gehandhaafd. Dat gaan we niet doen.

Mevrouw ÖZOGUL: De wethouder zei dat er geen Preventieteam Huisuitzettingen komt. Betekent dit dat gezinnen met kinderen in vergelijkbare situaties op straat kunnen komen te staan en dat wij achteraf brandjes gaan blussen? Wij doen daar dus niets aan?

Wethouder NIEUWENBURG: Wij doen daar wel wat aan. U weet dat ons beleid gericht is op de sociale woningvoorraad. Daar hebben we goed grip op. Dat heeft ook succes in onze stad. Wat betreft de particuliere woningvoorraad is men beschermd via het huurrecht. Dat is een private aangelegenheid. Daar zult u het mee moeten doen.

De heer AYNAN: Via verschillende media hebben we vernomen dat dit gezin in andere gemeenten al eerder met huisuitzetting geconfronteerd is. Ook hebben we vernomen dat het in een andere gemeente inmiddels gelukkig andere huisvesting heeft gevonden. De wethouder heeft net bevestigd dat jeugdzorg daarbij betrokken is. Bij ons gaat het belang van het kind boven alles. Ik heb daarom de volgende twee vragen. Heeft een warme overdracht van het dossier plaatsgevonden richting de nieuwe gemeente? En hoe staat het in dit geval met het idee van één gezin, één plan, één regisseur? In de commissie hebben we vooral in het kader van de decentralisaties meermalen aangegeven dat we koersen op dat idee.

Wethouder NIEUWENBURG: Als een gezin naar een andere gemeente verhuist, gaat het dossier mee. Het antwoord op uw tweede vraag is ook bevestigend.

De VOORZITTER: De volgende vragen inzake de Cronjéstraat worden gesteld door het CDA.

De heer VISSER: Ik heb alleen procedurele vragen, geen inhoudelijke. Er zingen wat versies rond over wat is afgesproken tussen de gemeente en de mensen in de Cronjéstraat. Dat verklaart mijn gerichte procedurele vragen. Het CDA gaat ervan uit dat de voorzitter als portefeuillehouder fungeert, conform de mededeling van wethouder Mulder op 7 november jl. Er bestaan diverse varianten. In de krant hebben we gelezen dat een variant onderzocht wordt samen met de ondernemers. Welke variant wordt onderzocht? Wat wij horen varieert van openstelling voor auto's gedurende vier dagen in de week tot volledige openstelling. Wat wordt momenteel onderzocht? Zijn bij de voorbereidingen

van de kant van de winkeliers voor- en tegenstanders betrokken bij de planvorming? Is het college het met het CDA eens dat de voorstellen van het college uiteindelijk behandeld moeten worden in de commissie, omdat het om een beleidswijziging gaat? Hoort bij de planvorming ook het voorstel Krediet herinrichting? Als de openstelling daar is, wordt dan ook gesproken over herinrichting, en is daar geld voor beschikbaar? Komt er ook een voorstel om de hoeveelheid uitstoot onder de luifels te monitoren? De uitstoot was indertijd immers een van de redenen om auto's uit de straat te weren. Tot slot: hoe ziet de planning tot besluitvorming van het college eruit?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik heb de vragen hier op mijn iPhone. Dat is tegenwoordig allemaal heel praktisch. Het klopt dat ik het onderwerp op me heb genomen. De heer Van Doorn deed dat een tijdje en trad toen af. Toen heb ik het omwille van de continuïteit even overgenomen. Het klopt dat er diverse versies bestaan omtrent de openstelling. Afgelopen dinsdag, eergisteren dus, hebben we het besluit tot openstelling genomen. De straat is door de week open en in het weekend gesloten. Wacht, ik moet dat nuanceren. Het is een voorgenomen besluit. Het betreft hier een verkeersbesluit van ingrijpende aard, zoals dat heet. Daarbij is een inspraakprocedure voorgeschreven. Die gaat nu van start - tot ergernis van de winkeliersvereniging, zeg ik er maar bij. U vroeg of voor- en tegenstanders bij de openstelling betrokken zijn. Door de inspraakprocedure is dat inderdaad zo. Eerder was echter al van alles georganiseerd, waaronder een avond in het Noord-Hollands Archief. Die werd georganiseerd door de winkeliersvereniging en daarbij waren niet alleen maar voorstanders aanwezig. Nogmaals: het voorstel gaat de inspraak in. Het college is het ermee eens dat het voorstel in commissieverband moet worden behandeld. Het is natuurlijk een verkeersbesluit. Ik vermoed dat dit een verantwoordelijkheid van het college is. Gezien het politieke belang is het echter prima om het in de commissie te bespreken, inclusief de resultaten uit de inspraakprocedure. Bij het voorstel hoort geen krediet om de Cronjéstraat opnieuw te gaan inrichten. U weet dat de achtergrond bij de openstelling het idee was om daar een mooi winkelgebied te maken waar men ook kan funshopen. Daar ontbraken en ontbreken de financiële middelen voor. Die afspraken hebben we dus niet met de Cronjéstraat kunnen nakomen. We hebben toen gezegd: als het niet mogelijk is om de straat opnieuw in te richten, is het beter om de straat weer open te stellen voor autoverkeer. Overigens waren er ook andere argumenten voor dit plan. Op dit moment hebben we dus geen middelen. Misschien wordt daarover in een volgende collegeperiode weer anders gedacht. De herinrichting zit dus niet in het huidige voorstel. Zo is er ook geen voorstel om de hoeveelheid CO₂ onder de luifels te monitoren. Als de luchtkwaliteit daadwerkelijk een probleem is, kunnen we daar uiteraard alsnog naar kijken. Wat betreft de planning heb ik al aangegeven dat het voorgenomen besluit afgelopen dinsdag genomen is. Nu volgt een inspraakprocedure van zes weken. Na afloop daarvan behandelen we het stuk in de commissie.

De heer MARSELJE: In de commissie is destijds door het college toegezegd dat het stuk in de commissie zou komen voor er iets zou gebeuren. Die toezegging stond los van het gewicht van de kwestie. Daarbij zijn twee opmerkingen gemaakt. Er zou een vergelijking voorliggen met andere winkelstraten in vergelijkbare steden waar onder dezelfde omstandigheden wel of geen auto's worden toegelaten. Ook zouden de resultaten van een enquête onder zowel bezoekers als winkeliers worden voorgelegd. Liggen al deze zaken voor als het stuk in de commissie komt?

Burgemeester SCHNEIDERS: Die stukken zullen we daarbij betrekken. De enquête is gehouden en de resultaten daarvan zijn beschikbaar. Natuurlijk zal er enige argumentatie vanuit het college zijn. Kennelijk is er in de overdracht van de heer Van Doorn naar een volgende portefeuillehouder iets fout gegaan. Ik wist niet dat er een toezegging is gedaan dat dit vooraf zou zijn gebeurd. Anders had ik daaraan voldaan.

De heer MARSELJE: Dat betreft dus ook een vergelijking met andere winkelstraten

onder vergelijkbare omstandigheden met en zonder auto's?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat lijkt me nogal ingewikkeld.

De heer MARSELJE: Het is toegezegd.

Burgemeester SCHNEIDERS: Als daar een toezegging over is, zal ik nakijken hoe deze precies luidde. Toezeggingen zijn er om nagekomen te worden.

De heer MARSELJE: Zo is dat. Dank u.

De VOORZITTER: We gaan naar de vragen van Haarlem Plus inzake het kopen van leegstaande panden tegen marktconforme prijzen.

De heer SCHRAMA: Recentelijk bereikte ons het bericht dat de vier grootste steden een project hebben gelanceerd om leegstaande panden tegen zeer marktconforme prijzen over te nemen en daar iets mee te doen in het belang van de stad. Uiteraard hoort Haarlem niet bij die vier grootste steden. Ik vraag me echter af of Haarlem het voornemen heeft zich bij dit initiatief aan te sluiten. Zo ja, wat bent u van plan met deze panden te gaan doen? Zo nee, lopen we daarmee geen kansen mis?

Wethouder CASSEE: Ik was enigszins verbaasd over deze vraag. In de afgelopen drie jaar hebben we bij onze beraadslagingen in de commissie Ontwikkeling en in de raad namelijk met grote regelmaat gesproken over onze vastgoedportefeuille, en over de vraag hoe wij daar zo snel mogelijk vanaf konden komen. Het antwoord is dus nee. Wij zijn niet van plan om hierbij aan te sluiten, al was het maar omdat ik de krachtige overtuiging heb dat de raad dit al een en andermaal heeft afgewezen. Zodra wij toe zijn aan het strategisch aankopen van panden in deze stad, ziet de wereld er voor tal van mensen geheel anders uit.

De heer SCHRAMA: Ik zit in de commissie Ontwikkeling en ik had het antwoord wel verwacht. Als hier voor de vier grote steden vanuit Den Haag gelden voor beschikbaar komen, is dat een heel aantrekkelijke optie. Er wordt dan geld vrijgemaakt voor bepaalde ontwikkelingen. Die dingen kunnen gebeuren. Nee zeggen is dan misschien niet zo verstandig. Daar gaat mijn vraag over.

Wethouder CASSEE: Op het moment dat er een regeling van overheidswege komt die gelden aan de gemeente toekent - zonder korting - om marktconform iets aan de onroerendgoedmarkt te doen, ben ik de eerste die meedoet. De kans dat dit gebeurt, acht ik echter gering.

De heer SCHRAMA: Wij zullen het met u in de gaten houden.

De VOORZITTER: We gaan naar de vragen van het CDA over de beroving en bedreiging in het tunneltje bij Haarlem Hoog.

De heer SNOEK: Afgelopen woensdag lazen we in het Haarlems Dagblad over vijf incidenten van beroving en bedreiging in het tunneltje onder de Westelijke Randweg bij Haarlem Hoog. Aangegeven is dat de politie er meer surveilleert en dat de school scholieren ontraadt om gebruik te maken van het tunneltje. Ons verzoek aan de burgemeester is of hij wil onderzoeken of cameratoezicht op deze locatie tijdelijk van toegevoegde waarde kan zijn.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik ben altijd wel proactief. Uw vragen kwamen gisterochtend binnen. Toevallig had ik gistermiddag driehoeksoverleg. Daarbij heb ik meteen even bij de officier van justitie gevraagd naar de stand van zaken. Het plaatsen van camera's ten behoeve van de veiligheid is geen verantwoordelijkheid van de burgemeester, maar van de officier van justitie. Het antwoord was dat cameratoezicht op dit moment niet meer zoveel zin heeft. De zaken hebben al plaatsgevonden en er wordt extra gesurveilleerd. Ook zijn er aanwijzingen dat dit misschien kan worden opgelost. Het antwoord van de officier was dus dat dit nu niet opportuun is. Ik weet dat die wens er in andere situaties vaak wel is, bijvoorbeeld bij oud en nieuw. Daar moeten we binnenkort maar weer eens over praten. De reactie van Justitie, die in deze verantwoordelijk is, was dus niet enthousiast.

De heer SNOEK: Bent u bereid er nog eens op aan te dringen daar wel toe over te gaan?
Burgemeester SCHNEIDERS: Zo werkt het meestal niet. Je praat daar goed over en wisselt argumenten. Als het antwoord dan nee is, ben ik niet iemand die daar nog eens op terugkomt. Dat heeft niet zoveel zin.

De heer MARSELJE: Tien jaar geleden is op die plek door de provincie een spiegel geplaatst. Je kon in de spiegel kijken voor je de tunnel inging. Er zitten namelijk twee nare bochten in. Is het mogelijk om aan de provincie voor te stellen opnieuw spiegels aan te brengen, aan beide zijden? Liefst zijn de spiegels hufterproof, dus van metaal.

Burgemeester SCHNEIDERS: Mij lijkt het nuttig als de wethouder Beheer dat gaat bespreken. Dat is een goede suggestie, mijnheer Marselje. Het zou in de preventieve sfeer in ieder geval een beetje kunnen helpen. We zullen daarnaar kijken.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er is een motie vreemd van de VVD ingediend over de verplaatsing van de zaterdagmarkt naar het Stationsplein bij evenementen. De motie wordt behandeld na de reguliere agendapunten.

De heer VAN HAGA: Ik wil punt 9 en 10 graag opwaarderen. Bij agendapunt 9 wil ik een motie indienen; bij agendapunt 10 een amendement.

De VOORZITTER: Het is gebruikelijk dat we dat toestaan, opdat u uw recht van motie en amendement kunt uitoefenen.

Mevrouw KOPER: Wij willen voorstellen om agendapunt 11 even terug te verwijzen naar de gezamenlijke commissies. Tijdens de behandeling in de commissie hebben we gevraagd of de subsidieverordening 'sociaal domein-proof' is. Er zijn brieven verzonden naar aanleiding van de doelen en effecten in het sociale domein zoals ze vorige week zijn vastgesteld. Ons bereiken signalen dat de verordening niet helemaal 'sociaal domein-proof' is. Daar komt bij dat deze organisaties niet over deze verordening zijn bericht en dat ze niet hebben kunnen inspreken. Het verzoek is daarom om het voorstel nog even terug te verwijzen naar de commissies Samenleving en Bestuur.

De VOORZITTER: Voorwaarde is wel dat het stuk nog dit jaar wordt behandeld.

Mevrouw KOPER: Het kan in de raad van december aan bod komen.

De VOORZITTER: Dat doen we. We schrappen het punt dus van de agenda. Daarmee wordt de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 17 OKTOBER 2013

De VOORZITTER: De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer FRITZ: In de laatste commissie Ontwikkeling hebben we al afgesproken dat we het binnenkort over de Ripperda gaan hebben. Nou staat vandaag de ingezonden brief van bewoners daarover op de lijst. Wij zouden die graag bij de bespreking willen betrekken. Het gaat hier om stuk 3A. Volgens mij vindt de behandeling volgende week of in de week daarna plaats.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zouden graag stuk 3Q, de brief van de dorpsraad Spaarndam, de Fietzersbond en OBS De Spaarneschool over de verkeersveiligheid op de IJdijk, willen betrekken bij het agendapunt voor de commissie Beheer van 28 november 2013.

De VOORZITTER: Dan wil ik nog even het woord geven aan de heer De Jongh van de 21 november 2013

Rekenkamercommissie. De Rekenkamercommissie heeft inmiddels namelijk weer twee nieuwe rapporten geproduceerd.

De heer DE IONGH: Het eerste rapport heet Groeien naar volwaardigheid. Het is een onderzoek naar het risicomanagement van de gemeente Haarlem. De Rekenkamercommissie heeft onderzoek gedaan naar de staat van het huidige risicomanagement met als doel om te komen tot mogelijke verbeteringen en om de raad daar kaders voor mee te geven. In de afgelopen jaren heeft de externe accountant regelmatig gesignaleerd dat het kwantificeren van heersende risico's binnen de gemeente nog niet gestructureerd gebeurt, terwijl er natuurlijk toch behoorlijk veel risicovolle activiteiten en projecten zijn die een adequaat risicobeheer vereisen. De Rekenkamercommissie is met de accountant van mening dat adequate risicobeheersing via een integraal en systematisch risicosysteem prioriteit heeft voor de gemeente. Risicobeheersing en het inschatten van risico's betekent dat je ze kent, ze kunt beheersen en verminderen. De centrale onderzoeksvraag was hoe doelmatig en effectief het risicomanagement binnen de gemeente is en welke verbeteringen mogelijk zijn. In 2008 is een fundament gelegd. Eigenlijk is het sinds die tijd nauwelijks verder ontwikkeld. Het risicomanagement in de gemeente Haarlem is nog niet geborgd in een eenduidige werkwijze. Met name de stap naar risicobeheersing is nog niet gezet. Dat betekent dat het weerstandsvermogen verder omlaag gebracht zou kunnen worden. Dat zijn belangrijke zaken. De belangrijkste oorzaak ziet de Rekenkamercommissie in de beperkte visie van het management op risicomanagement. Volgens ons is de gemeente Haarlem gebaat bij een volwaardig risicomanagementsysteem. Dat is in het kort wat het rapport behelst. Het gaat naar de commissie Bestuur. Ik zou daar dus graag de aandacht voor willen vragen van de commissie Bestuur.

Het tweede stuk gaat over de kanteling van een aanbod- naar een vraaggerichte organisatie in het kader van de Wmo. De Rekenkamercommissie heeft prestatievelden 5 en 6 van de gemeente Haarlem onderzocht. Het onderzoek maakt een verdiepingsslag naar prestatieveld 6, de individuele voorzieningen. De Rekenkamercommissie koos voor dit onderwerp naar aanleiding van de grote veranderingen in het sociale domein, waar de Wmo deel van uitmaakt. De vraag was of het compensatiebeginsel van de Wmo in beleidsveld 6 door de gemeente Haarlem doelmatig en doeltreffend wordt uitgevoerd, en of de vraagstelling van de cliënt daarbij centraal staat. De Rekenkamercommissie kijkt niet alleen achterom, maar is bezig in een veld dat in beweging is. Dat is iets wat in rekenkamers tot nog toe niet de gewoonte was, maar wat steeds vaker zal gebeuren. Dat geldt zeker in het kader van de decentralisaties. Er komen dus nog meer zaken over in de raad. Het onderzochte Wmo-beleidsveld is namelijk continu in beweging. Belangrijk daarbij zijn de cultuurverandering bij de gemeente, de burger of cliënt, en de betrokken organisaties. De omslag in denken en handelen is de basis om van een aanbodgerichte naar een vraaggerichte organisatie te gaan. De Rekenkamercommissie heeft diverse conclusies getrokken, waar ik er een aantal van noem. De gemeente heeft het beleid van bovenaf en integraal ingezet. Als de gemeente de cliënt of burger meer centraal wil stellen, verdient het aanbeveling om organisaties die deze groep vertegenwoordigen, zoals de Wmo-raad en straks de Participatieraad, meer te betrekken bij beleidsvorming. Van onderaf is in de uitvoering sprake van versnippering. De cliënt kan vaak de weg niet meer vinden naar alle mogelijke instanties en gemeentelijke loketten. Dat is een probleem. Het loket Haarlem hanteert al een meer integrale aanpak, maar die dient verder verbeterd te worden. Er is dan ook heel weinig sprake van regie rondom de cliënt. Er wordt van bovenaf en van onderaf naar de cliënt gekeken, maar het tussenliggende gebied is nog niet in orde. Het interessantste punt: bij de cultuurverandering is van belang dat de gemeente zelf ook een omslag maakt. De beleidsreflex loslaten is namelijk een culturele uitdaging voor zowel de raad als het college en de ambtelijke organisatie. Door de

mandatering van de subsidieverstrekking, die laag in de organisatie is neergelegd, komen college en raad meer op afstand te staan. Het mandaat ligt nu bij de ambtelijke organisatie. Dat is iets wat we als raad goed in de gaten moeten houden. We zijn op afstand komen te staan, terwijl we de kaders moeten kunnen blijven schetsen en op de hoogte moeten blijven van wat er gebeurt. Dit rapport gaat uiteraard naar de commissie Samenleving. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer VISSER: Ik wil naar aanleiding van het verhaal van de heer De Iongh een opmerking over de orde maken. We hebben nog een rapport van de Rekenkamercommissie liggen over het arbeidsmarktbeleid. We hebben dat niet afgeconcludeerd. In het presidium hebben we dat ook al gemeld. Mijn huivering is dat als er nu twee belangwekkende rapporten ter behandeling voorliggen, we weer meemaken dat een rapport uiteindelijk niet afgeconcludeerd wordt. Sterker nog: in de komende commissie Ontwikkeling zullen we u verzoeken om het rapport alsnog aan de orde te stellen om uiteindelijk conclusies te kunnen trekken. Ik roep u en ons allen op om ervoor te zorgen dat er voldoende tijd is om rapporten van de Rekenkamercommissie te behandelen. Er staan immers vaak aanbevelingen in voor de complete volgende periode. De VOORZITTER: Dat is een terechte opmerking, waar iedereen het mee eens zal zijn. Daar wordt dus nog even naar gekeken.

HAMERSTUKKEN

5. AFWIJZING VERZOEK OM BESTEMMINGSPLAN
GARENKOKERSKWARTIER PARTIEEL TE HERZIEN (ART. 3.9 WRO)
(2013/410821)
6. GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING (GR) SCHOOLVERZUIM EN
VOORTIJDIG SCHOOLVERLATEN EN BEDRIJFSPLAN RBL REGIO
"WEST-KENNEMERLAND"- INGAANDE 1 JANUARI 2014 (2013/378602)
7. FIETSSTRAAT LAND IN ZICHT (2013/441579)
8. REINALDAPARK VRIJGEVEN KREDIET TEN BEHOEVE VAN
GROENAANPLANT (2013/443086)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. AFWIJZING VERZOEK TOT AANPASSING VAN HET
BESTEMMINGSPLAN HAARLEM-ZUID T.B.V. EEN EXTRA
WOONBESTEMMING OP HET PERCEEL VIJVERLAAN 5 (2013/399886)

De heer VAN HAGA: We weten natuurlijk wat er gaat komen. Ik realiseer me terdege dat dit een beetje op incidentenpolitiek lijkt. De verbale scherpslijpers, zoals kameraad Fritz en natuurlijk ook broeder Van Driel, zullen mij zo dadelijk gaan neersabelen. We mogen immers niet over incidenten praten. Deze kwestie heeft echter wel degelijk een politieke lading. We moeten een politieke afweging maken. Aan de ene kant is er natuurlijk de eigen verantwoordelijkheid van de burger. Die vinden wij als VVD heel belangrijk. Je moet opletten als een bestemmingsplan wordt vastgesteld. We hebben in het coalitieakkoord afgesproken dat we niet verder gaan verdichten. Ook dat is belangrijk. We houden ons daaraan. In het coalitieakkoord staat echter ook dat we een betrouwbare

overheid nastreven. Nu is het zo dat dit op gespannen voet staat met elkaar. Ooit, weliswaar in 1973, is een brief geschreven aan deze burger. Hij vroeg erom, als extra bevestiging. Dat maakt de kwestie toch wat wrang. Daarom dien ik samen met Haarlem Plus en de Fractie Reeskamp de volgende motie in.

Motie 9.1: Vijverlaan 3 (perceel naast Vijverlaan 5)

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 21 november 2013, constaterende dat:

- van 1913 tot 2009, 96 jaar in totaal, het perceel aan de Vijverlaan 3 bedoeld was om bebouwd te worden. Tussen Vijverlaan 1 en Vijverlaan 5 staat op dit moment nog geen huis;
- de eigenaar in 1973 ten overvloede om een bevestiging hiervan heeft gevraagd aan de gemeente en hierover een bevestigende brief heeft ontvangen;
- de eigenaar in de veronderstelling was dat dit voldoende rechtszekerheid gaf om rustig te wachten op het juiste moment om een bouwvergunning aan te vragen;
- het verwijderen van de woonbestemming door de gemeente Haarlem de vermogenspositie van de eigenaar aanzienlijke schade toebrengt;

overwegende dat:

- in 2010 het bestemmingsplan conserverend is uitgevoerd, waarbij de mogelijkheid om een huis te bouwen op het perceel Vijverlaan 3 is verwijderd;
- het in de lijn der redelijkheid had gelegen als de gemeente Haarlem de eigenaar van de Vijverlaan 3 nadrukkelijk had gewezen op deze substantiële wijziging, mede gezien het feit dat diezelfde gemeente in 1973 een brief had gestuurd dat het perceel bestemd was voor bebouwing;

besluit het college op te dragen:

- mee te werken aan het terugbrengen van de verdwenen bouwbestemming voor het perceel Vijverlaan 3 (het perceel naast Vijverlaan 5) op een voor partijen én belanghebbenden ordentelijke wijze, waarbij de eigenaar de daarmee gemoeide kosten, binnen het redelijke, voor zijn rekening neemt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, Haarlem Plus en de Fractie Reeskamp.

Waarschijnlijk leidt de motie tot een omgevingsvergunning, zoals de heer Van Driel al eerder aangaf. Uiteindelijk vertegenwoordigt de heer Reeskamp nog steeds een beetje het geweten van D66. Hij kwam met een verbluffend mooie volzin, die goed past bij de VVD. Ik wil die zin toch nog even voorlezen. “De basisgedachte van onze westerse maatschappij is respect voor eigendom. Alle publiekrechtelijke beperkingen mogen dat eigendomsrecht reguleren en alleen in uiterste gevallen ontnemen. Daarom is dit een prima motie.”

De heer FRITZ: De heer Van Haga verwachtte dat de PvdA zou zeggen dat dit een voorbeeld is van incidentenpolitiek. Eerlijk gezegd is dat niet mijn probleem met de motie. Mijn probleem met de motie is vooral dat u hiermee de rechtszekerheid van één persoon wilt beschermen ten koste van de rechtszekerheid van de hele omgeving. De hele omgeving heeft wel opgelet toen het bestemmingsplan werd vastgesteld. De hele omgeving heeft uitgebreid gebruikgemaakt van de inspraakprocedure. Daar hebben we avonden lang aan besteed. We zijn er allemaal van uitgegaan dat dit gebied onbebouwd zou blijven. Nu, achteraf en nadat al die mensen hun rechtszekerheid hebben gekregen en hebben kunnen inspreken, gaat u de rechtszekerheid van een individuele bewoner beschermen ten koste van de rechtszekerheid van al die andere mensen die ervan uitgaan dat dit perceel onbebouwd blijft. Waarom is dat voor u verdedigbaar?

De heer VAN HAGA: U hebt daar enigszins gelijk in. Anderzijds is het zo dat het 96 jaar een plek is geweest waar huisnummer 3 zou moeten komen. Nummer 1 en 5 bestaan; nummer 3 bestaat nog helemaal niet. Daar is 96 jaar lang een huis gepland geweest. Deze eigenaar heeft de gemeente ten overvloede nog eens gevraagd of dat klopte. Hij wilde erop kunnen vertrouwen dat hij daar een huis mocht bouwen. De gemeente heeft daarop positief geantwoord. Dat maakt precies het verschil. Normaal gesproken zou ik het helemaal met u eens zijn, maar in dit geval is de afweging anders. We vragen helemaal niet om de rechten van mensen die wel hebben opgelet te schenden. We vragen het college om welwillend te staan tegenover een verzoek om dit te corrigeren.

De heer FRITZ: Dat is precies hetzelfde. Als de raad zou uitspreken dat hij aanpassing van het bestemmingsplan wenst, is dat een duidelijke opdracht aan het college. Het zou dan raar zijn als we vervolgens tegen dat bestemmingsplan stemmen. Of is dat wel uw voornemen?

De heer VAN HAGA: Er ligt hier een postzegelplanverzoek. Bij motie vragen we het college daar welwillend mee om te gaan. Er komt dan een omgevingsvergunning en daar hoort een ruimtelijke onderbouwing bij. Daar wordt op een goede manier naar gekeken. De belangen van alle anderen worden daarbij ook weer afgewogen. Dat kan dus prima.

De heer FRITZ: Zou het daarbij zo kunnen zijn dat de VVD uiteindelijk tegen die omgevingsvergunning of tegen het bestemmingsplan stemt, mocht het een raadsbevoegdheid zijn?

De heer VAN HAGA: Wij zijn zo principieel dat dat niet voor de hand ligt.

De heer FRITZ: Precies.

De heer VAN DRIEL: Zoals aangekondigd door de heer Van Haga zelf, heb ik een interruptie op zijn betoog. U vraagt het college om mee te werken aan het terugbrengen van de bouwbestemming. Daarmee neemt u echter een voorschot op de overweging die nog moet plaatsvinden. Degene die het huis wil bouwen, moet de ruimtelijke overwegingen namelijk aandragen. Ik heb daar toen nog expliciet een vraag over gesteld aan de wethouder. We hebben geen motivering ontvangen over waarom het een goed idee zou zijn om daar een huis te bouwen. Bent u dus niet een beetje te vroeg met uw conclusie, waarin u zegt dat u wilt meewerken aan dit initiatief? Op voorhand staan wij daar niet negatief tegenover, maar wel vinden we dat we zaken ordentelijk moeten afwegen. Dat kan heel goed in een omgevingsvergunningprocedure. Als deze meneer gewoon een omgevingsvergunning aanvraagt inclusief een ruimtelijke onderbouwing, kijken we daar verder naar. Althans, het college zal daar verder naar kijken.

De heer VAN HAGA: U hebt de brief van de wethouder gelezen. Daarin staat heel duidelijk dat het niet doorgaat. U hebt gelijk dat we een beetje voor de troepen uitlopen door hier welwillend tegenover te staan. Daarbij houden wij echter in ons achterhoofd de brief die in 1973 is geschreven. De brief had wel moeten worden meegenomen. De gemeente had deze burger minimaal kunnen informeren op het moment dat ze een streep door de rekening zette.

De heer VAN DRIEL: Ik heb u al gemeld dat het ruimtelijk kader elke tien jaar wordt heroverwogen. Hoe kunt u nou verwijzen naar een brief uit 1973, terwijl het bestemmingsplan in 2009 door deze raad is vastgesteld?

De heer VAN HAGA: Dat is de principiële benadering. Een voorganger van onze huidige fractievoorzitter heeft wel eens gezegd: "Jeder Prinzip führt zum Teufel." Ik denk dat dit een uitzondering is die we wel moeten maken. Deze burger was goed van vertrouwen en heeft nota bene een extra bevestiging aan de gemeente gevraagd. Hij vroeg of er een bouwmogelijkheid was. Het antwoord was ja. Als je dan niet oplet, is dat zuur. Ik ben het helemaal met u eens dat dit niet goed is, en ik weet dat het ruimtelijk kader elke tien jaar wordt heroverwogen. Dat is allemaal bekend. Toch vind ik het standpunt van de wethouder iets te boud. Laten we welwillend beschouwen of we dit kunnen repareren.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft bij de behandeling van de begroting vorige week al gezegd dat een van de belangrijkste dingen voor ons is dat wij de burgers willen dienen. We zijn door de burgers gekozen. We zullen ervoor moeten zorgen dat we voor burgers zo veel mogelijk goede dingen doen. Wat hier nu gebeurt is, is typisch een geval van wat door de heer Reeskamp fantastisch is verwoord, en wat door de heer Van Haga is aangegeven. Het is een heel merkwaardige situatie dat één bewoner nu ernstig gedupeerd wordt omdat hij niet heeft opgelet. Het is al 96 jaar bouwgrond. Die grond heeft een bepaalde waarde. Met een pennenstreek wordt de grond teruggebracht tot een tuin. Dat staat in het bestemmingsplan en dat had hij moeten zien. Ik vind echter dat de gemeente zo'n belangrijke beslissing moet melden aan de bewoner. Zo is hij op de hoogte. Formeel is dat misschien niet nodig, maar ik denk dat het voor het beleidskader goed zou zijn als je burgers op die manier op de hoogte brengt van zaken die met hun domein of bezitting gaan gebeuren. Dat is iets wat vergeten wordt. Dit is dan wel een algemeen bestemmingsplan, maar zijn bezitting wordt door ons even met één pennenstreek afgewaardeerd. Ik vind dat onacceptabel. Vandaar dat ik deze motie mede indien.

De heer FRITZ: Elke burger wordt geacht de wet te kennen. Dat geldt voor de uitkeringsgerechtigde die fraude pleegt, voor iemand die een schuurtje achter zijn huis wil bouwen, maar ook voor iemand die in Haarlem-Zuid een mooi pand heeft en daarnaast een leegstaande kavel. Ook hij wordt geacht het bestemmingsplan te kennen. Dat is mijn eerste argument om hier niet in mee te gaan. Het tweede argument is echter het belangrijkste. Rechtszekerheid moet gelden voor alle Haarlemmers. Een bestemmingsplan moet rechtszekerheid bieden aan zowel de eigenaren van panden als aan andere Haarlemmers die mogelijk bezwaar hebben tegen een bepaalde bestemming van een pand of perceel. De Haarlemmers zijn massaal aanwezig geweest bij de behandeling van dit bestemmingsplan. In mijn achtjarig raadslidmaatschap heb ik nog nooit zoveel mensen over een bestemmingsplan zien inspreken als nu. Zij zijn er allemaal van uitgegaan dat deze kavel leeg zou blijven. Die rechtszekerheid wil ik niet aantasten met een motie. Wij zullen daarom tegenstemmen.

De heer REESKAMP: Waar in de motie wordt dat naar de mening van de PvdA belangrijke beginsel van rechtszekerheid aangetast? In het dictum staat immers "op een voor partijen én belanghebbenden ordentelijke wijze". Dat betekent niets anders dan wat de heer Van Haga heeft verwoord. Het gebeurt binnen de grenzen van onze rechtsstaat. De omwonenden gaan waarschijnlijk bezwaar maken. Het enige is dat het college nu elke aanvraag zal afwijzen en dat de betreffende bewoner met een aangenomen raadsmotie een herkansing krijgt. Wanneer omwonenden bezwaar maken, komt de zaak in ieder geval voor de rechter.

De heer FRITZ: Wij nemen moties serieus. Als wij zoiets uitspreken, zegt dat ook werkelijk iets. We spreken uit dat we het college opdragen mee te werken aan het terugbrengen van de verdwenen bouwbestemming op het perceel Vijverlaan 3. Inderdaad gebeurt dat op een voor partijen én belanghebbenden ordentelijke wijze. U geeft echter een duidelijke richting mee. U vraagt niet: kijk er nog eens naar en onderzoek nog eens welke belangen we tegen elkaar afwegen. U geeft een heel duidelijke richting mee. Wat ons betreft nemen we uw motie serieus. U vraagt het college iets. Wij doen dat niet, omdat we vinden dat dit geen goede weg is. Ik heb nog één vraag aan het college. Wat is de juridische houdbaarheid als we dit zouden doen? Is dit haalbaar en mogelijk, of is er een kans dat dit problemen oplevert?

De heer SCHRAMA: De heer Fritz geeft aan dat hij de regels en de wet wil hanteren. Dat is procedureel juist, maar u gaat daarin voorbij aan het belang van een individuele burger die zijn bezit gedevalueerd ziet. U moet ook eens overwegen dat u een burger niet altijd ondergeschikt kunt maken aan regeltjes. Ik dacht dat de coalitie juist streefde naar minder regels en meer service. Hiermee houdt u de regels juist vast en biedt u geen service.

De heer FRITZ: Ik vraag me dan toch echt af waarom u niet met een soortgelijke motie komt als een uitkeringsgerechtigde van fraude wordt beticht.

De heer SCHRAMA: Dat is niet aan de orde.

De heer FRITZ: Dat is inderdaad niet aan de orde. Ook wij vinden dat die mensen moeten worden aangepakt, omdat ze worden geacht de regels te kennen. Dat geldt ook voor het bestemmingsplan. Het is niet zo dat een villabewoner in Haarlem-Zuid voor een uitkeringsgerechtigde gaat.

De heer REESKAMP: Door de heer Schrama is het al gezegd: onze westerse samenleving is toch zo'n beetje gebaseerd op het respect voor eigendom. Ik vind dat dit respect ook door de overheid jegens een eigenaar moet worden opgebracht. Ik wil nog even kort ingaan op het standpunt van de PvdA. Als wij het Stationsgebied aanwijzen als een gebied waar geen fietsen geparkeerd mogen worden, stelt de overheid zich daarbij faciliterend op. We plakken eerst netjes een stickertje. De heer Fritz betoogt dat we dat allemaal niet meer hoeven doen. Mensen kunnen alles in de Stadskrant lezen. De volgende keer kunnen we bezuinigen op die stickertjes. De fietsen moeten zonder pardon naar de stalling. Ik denk dat het niet vaak voorkomt dat je in een bestemmingsplan particuliere bouwgrond wegbestemt. In die zin is dit geen regel van alledag. Ik denk dat het de overheid in dit geval had gepast om deze bewoner een briefje te schrijven, los nog van de brief die hij zelf in de jaren '70 schreef. De gemeente had een kennisgeving kunnen sturen dat de eigenaar op het punt stond om de mogelijkheden om op dat perceel te bouwen te verliezen. Wij beogen met deze motie om dat deel van de procedure over te doen, overigens op kosten van de niet-oplettende eigenaar.

De heer FRITZ: De heer Reeskamp zegt dat dit soort situaties niet vaak voorkomt. De grap is nu dat juist in dit bestemmingsplan ook op een aantal andere plekken de particuliere bouwgrond is wegbestemd. Misschien kan de wethouder dat nog even toelichten. In de commissievergadering heeft hij er al wat over gezegd. Ik heb net al twee argumenten genoemd. Volgens mij is dit een derde argument. In die andere gevallen hebben mensen bezwaar gemaakt. Die bezwaren zijn afgewezen. Is er dan nog rechtsgelijkheid als we het in dit individuele geval alsnog gaan herstellen?

De heer REESKAMP: Dat denk ik dus wel. Ik hoor daarop graag ook de reactie van de wethouder.

De heer FRITZ: Ik heb daar grote twijfels bij.

De heer REESKAMP: Ik zie niet waarom deze motie rechtsongelijkheid zou veroorzaken.

De heer BOL: Ik hoor deze discussie met verbazing aan. Voor mij is dit de wereld op zijn kop. Als dit zo doorgaat, hebben we straks helemaal geen wetten meer nodig. Misschien zijn er op die manier nog minder regels. Volgens mij zijn er zeer veel mensen geweest die zich met dit bestemmingsplan hebben beziggehouden, zoals ook de heer Fritz al zei. Het lijkt mij de wereld op zijn kop om het nu voor deze ene burger anders te doen. Bent u dat met mij eens?

De heer REESKAMP: Nou, nee. Ik kan me daar heel scherp over uitdrukken, maar dat zal ik niet doen. Ik denk dat we hier de kans hebben om een fout te herstellen, met inachtneming van de rechten van alle omwonenden. Door wiens schuld die fout gemaakt is, laat ik even in het midden.

De heer VAN DRIEL: Wij denken dat de heer Fritz het uitstekend verwoord heeft. Ik zou daaraan nog iets willen toevoegen. Wij willen niet zonder bouwplan of zonder overwegingen een beslissing nemen over het toestaan van een bouwbestemming. Ik denk dat het college dat ook niet kan doen. Als deze burger met een aanvraag komt, zal het college niet op voorhand nee zeggen. Het zal in overweging nemen wat op dat moment op tafel ligt. Wij zijn dus niet op voorhand tegen, maar wel zijn we er op voorhand tegen om zonder enige motivering te beslissen om bebouwing wel toe te staan. Kortom: wij zijn

voor het voorstel om deze aanvraag te weigeren. Wij zullen tegen de motie stemmen om het college op te dragen om mee te werken aan het terugbrengen van de bouwbestemming.

De heer DE IONGH: De heer Van Driel beschrijft in feite de koninklijke weg. Ook wij hebben naar dit probleem gekeken. We hebben in de brief van de destijds aanstaande eigenaar gezien dat hij ten tijde van zijn aankoop van zowel de oude eigenaar als van de makelaar had vernomen dat daar een bouwvlak lag waarop hij mocht bouwen. Hij heeft dat toen nog speciaal bij de gemeente nagevraagd. Daar is een brief op teruggekomen. In de brief staat ook dat het bestemmingsplan ooit zou kunnen veranderen. Hij had dat recht, maar dat is hem nu ontnomen. Je zou kunnen zeggen dat hij dat recht had kunnen gebruiken om in te spreken op het bestemmingsplan. Ik weet niet hoeveel andere bouwvlakken zijn geschrapt van mensen die daar oorspronkelijk een recht op hadden, op welke manier dat gebeurd is en of daarbij bijvoorbeeld planschade is uitgekeerd. Ons lijkt toch dat je even moet kijken hoe je dit aanpakt. De koninklijke weg met een aanvraag voor een omgevingsvergunning lijkt ons echter de beste.

Wethouder CASSEE: De brief bevatte een informatieverzoek. Daar is antwoord op gekomen. Nu wordt gezegd dat iemand veertig jaar geleden iets gevraagd heeft en dat het antwoord in beton gegoten is. Ik heb u daar op 18 november een brief over gestuurd. Daarin staat dat dit wat ons betreft kracht heeft. U zegt dat het toch zo sneu is dat deze man dit gemist heeft. Wij hebben even een tijdsbalk opgesteld. Deze burger heeft in 1973 antwoord gekregen op zijn informatievraag. In 1988 is het bestemmingsplan Zuiderhout vastgesteld. De eigenaar heeft geen zienswijze ingediend. In mei 2004 is de Welstands- en Monumentennota aangenomen. De eigenaar heeft geen inspraak ingediend. In 2005 is het structuurplan vastgesteld. De eigenaar heeft niet gereageerd. In 2008 is een voorbereidingsbesluit genomen. De eigenaar heeft niet bij de gemeente geïnformeerd of dit gevolgen heeft voor de bouwmogelijkheden. In januari 2009 heeft de eigenaar geen zienswijze ingediend bij het ontwerp-bestemmingsplan. In mei 2009 heeft de eigenaar geen beroep ingesteld tegen het door de raad vastgestelde bestemmingsplan. In 2011 is het besluit aanwijzing beschermd stadsgezicht aangenomen. De eigenaar heeft geen bezwaar aangetekend. Je kunt niet zeggen dat voor deze burger door een wonderlijke speling van het lot onduidelijk heeft moeten blijven dat er iets gewijzigd is.

De heer VAN HAGA: Ik vind dat hier nu een karikatuur van gemaakt wordt.

Wethouder CASSEE: Nee, dit is een feitelijke opsomming.

De heer VAN HAGA: Dat begrijp ik. Uw brief is ook duidelijk. Het gaat hier echter om een burger die zeker wil zijn van zijn zaak. Hij schrijft een brief aan de gemeente en vertrouwt op de informatie. Ik denk dat dat is wat voorligt. Het is dan heel gemakkelijk om hem met de wet in de hand om de oren te slaan.

Wethouder CASSEE: Hij had zeven mogelijkheden om iets te ondernemen.

De heer VAN HAGA: Dat is bekend. Als je eenmaal die brief hebt, kan ik me voorstellen dat je daarop vertrouwt.

De heer REESKAMP: Mijn vraag aan de wethouder is of het college in een van de opgesomde gevallen een geadresseerd schrijven aan deze burger heeft gericht.

Wethouder CASSEE: Nee.

De heer REESKAMP: Vindt u dat behoorlijk bestuur?

Wethouder CASSEE: Absoluut. Zeker. Sterker nog: de Raad van State vindt dat ook. Er zijn drie uitspraken gedaan over hetzelfde bestemmingsplan, in maart 2011. Op basis van het besluit over het beschermd stadsgezicht en de overwegingen van uw raad daarbij is deze drie mensen een bouwmogelijkheid ontnomen. Mensen zijn daartegen in beroep gegaan. De Raad van State heeft daarbij een aantal overwegingen. Ten eerste is dat dat de raad in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Ten tweede is dat dat er geen sprake is van planschade. Ten derde is dat dat als iemand zestig jaar een

bouwmogelijkheid heeft en deze niet benut, dit het begin is van het verwerken van recht. Met andere woorden: in drie exact dezelfde gevallen heeft de Raad van State geoordeeld dat de raad goed besloten heeft en dat er geen aanleiding is tot planschade. De oproep uit de motie aan ons om met een gerichte, vooropgezette bedoeling iets te gaan doen, wijzen wij dus af. De koninklijke weg is een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Die zullen wij in behandeling nemen. U weet wat wij daarbij zullen denken. Er zijn namelijk drie mensen die in exact dezelfde situatie verkeren. Als wij in dit geval de omgevingsvergunning verlenen, moeten we dat ook bij drie anderen doen. Dat betekent dat wij regelrecht indruisen tegen onze eigen aanwijzing van een beschermd stadsgezicht. Als dat uw besluit is, is dat uw besluit. U bent hier immers de baas. Wij wijzen de motie af.

Tweede termijn

De heer VAN HAGA: Was de gemeente zo goed georganiseerd dat de brief uit 1973 bekend en gedigitaliseerd aanwezig was?

Wethouder CASSEE: U moet even mijn brief van 18 november lezen. Daar staat het gewoon in. U kunt dat lezen.

De heer VAN HAGA: Als de brief bekend was geweest, had de gemeente wel een gebaar mogen maken. Het enige wat hier gevraagd wordt, is wat welwillendheid. Wij vragen u niet om de regels te breken. Daar wil ik het bij laten.

De heer SCHRAMA: Hoe interpreteert de wethouder het woord 'conserverend'? Als er staat dat het bestemmingsplan conserverend is uitgevoerd, waarom bevat het dan zo'n belangrijke wijziging?

Wethouder CASSEE: De raad heeft besloten om het bestemmingsplan conserverend vast te stellen, met inachtneming van alle beleidsnota's en inclusief het beschermd stadsgezicht. Tot op de dag van vandaag kunnen mensen een brief krijgen van de afdeling Dienstverlening waarin staat hoe ze precies in de bestemmingsplannen zijn opgenomen. Dat betekent niet dat ze daar tot 2064 een beroep op kunnen doen. Het betekent alleen dat ze van de gemeente een papieren briefje krijgen waarin staat hoe ze thans in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Elke tien jaar wordt het bestemmingsplan aangepast. Dat wilde ik toch nog even aan de heer Van Haga meegeven.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer BOL: Bij de begrotingsbehandeling legde ik een stemverklaring af, waarbij ik sprak over een sympathieke motie. Van deze motie vind ik dat eigenlijk niet. Voor GroenLinks Haarlem is de Wet ruimtelijke ordening niet gemaakt om individuele mensen met raadsmoties in een bestemmingsplan te 'fietsen' dat gedurende een aantal jaren met grote zorgvuldigheid is opgesteld. De gemeenteraad heeft met zorgvuldige procedures te maken, inclusief de volledige participatie van de burger. Het lijkt ons een heel slecht signaal om zonder deugdelijke onderbouwing in te grijpen in die procedure en dat participatieproces. Het vertrouwen in het openbaar bestuur wordt niet vergroot als we via incidentenpolitiek zaken gaan regelen die toevallig voor één individu wat beter uitkomen. Helaas zullen wij deze motie dus niet steunen.

De heer VRUGT: De Actiepartij kan zich veel voorstellen bij een woning op die plek. Wij nodigen de eigenaar dan ook uit daarvoor een aanvraag in te dienen. Die zal dan in behandeling worden genomen. That's it.

De heer HILTEMANN: Deze meneer heeft veertig jaar geen gebruikgemaakt van deze mogelijkheid. Hij heeft in de commissievergadering aangegeven dat hij op dit moment geen gebruik zal gaan maken van de mogelijkheid. Er staan hem andere wegen open. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De heer MARSELJE: Wij zijn erg voor de koninklijke weg. Overigens moet er over vijf jaar een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld. Dan zijn er nieuwe kansen. We

stemmen daarom niet voor de motie.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de VVD, Haarlem Plus en de Fractie Reeskamp. Daarmee is de motie verworpen. Het voorstel wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

10. NOTA VERHUURBELEID (2013/293144)

De heer VAN HAGA: Ik begin denk ik maar met een hoop complimenten. Anders komt het niet meer goed. In de commissie heb ik al uitgebreid gezegd dat dit een prachtig stuk is. De laatste tijd zien we overigens steeds meer goede stukken van uw hand. Het lijkt wel of er geen einde aan komt. Dit stuk is toch wel de kroon op uw werk van de laatste tijd. We hebben al besproken hoe je de gemeente wat commerciëler kunt maken. We kwamen daarbij met een zeer mineure aanpassing, om met de woorden van de wethouder te spreken. Overigens ging die over een ander onderwerp. Bij de huurverhoging hebben we al uitgebreid stilgestaan. Natuurlijk willen we toe naar een meer marktconforme of in ieder geval kostendekkende huur voor de maatschappelijk verhuurde panden. Het is echter helemaal niet zo erg om het wat commerciëler in te steken en wat meer macht naar de gemeente als verhuurder toe te trekken. Dat kan door bij commercieel verhuurde panden niet uit te gaan van een standaardverhoging op basis van de CPI, maar daar 1% bij op te tellen. Ik heb een e-mail rondgestuurd waarin ik de voordelen daarvan heb toegelicht. We weten allemaal dat het verlagen van huren in Nederland heel gemakkelijk is. Dat kan met een pennenstreek. Verhogen is echter heel moeilijk. Bovendien is het crisistijd. Op dit moment zijn de vierkantemeterprijzen laag. Als je nu iets verhuurt en je daarna indexeert volgens de CPI, kom je nooit meer van die crisishuur af. Je kunt een huurcontract een tijdje in een schoenendoos laten zitten. Dat gebeurt echter niet meer, want de wethouder heeft ze allemaal in een prachtig digitaal systeem gestopt. Alles gaat automatisch. Stel echter dat je een nieuw pand vergeet in te voeren, dan kun je door CPI plus 1% door te voeren langzamerhand weer toegroeien naar een normale huur. Dit wil helemaal niet zeggen dat je dat daadwerkelijk gaat doen. Je kunt immers altijd besluiten om de huur een jaar niet te verhogen. Iedereen heeft het amendement gelezen. Beslispunt 10 wordt aangepast. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen maatschappelijk en commercieel vastgoed.

Amendement 10.1: Huurverhoging CPI + 1%

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 21 november 2013, constaterende dat:

- in de nota Verhuurbeleid gemeente Haarlem wordt voorgesteld om bij de lopende huurcontracten de huurprijs jaarlijks te verhogen op basis van de Consumenten Prijs Index (CPI);

overwegende dat:

- hierbij nog niet is bepaald wat de gemeente Haarlem doet bij toekomstige huurovereenkomsten;
- geen onderscheid is gemaakt tussen commerciële verhuur en maatschappelijke verhuur;
- het juridisch zeer eenvoudig is om huren te verlagen of om een huurverhoging te temperen, maar dat het bijna onmogelijk is om huren extra te verhogen als daartoe aanleiding is;

besluit het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- op pagina 18 de tekst onder kopje Huurverhogingen als volgt te wijzigen:

Huurverhogingen

21 november 2013

14

De huurprijs voor lopende en toekomstige contracten van maatschappelijk vastgoed zal jaarlijks worden verhoogd overeenkomstig de wettelijk bepaalde normen voor huurverhoging op basis van de Consumenten Prijs Index (CPI).

De huurprijs voor toekomstige en herziene contracten van commercieel verhuurd vastgoed zal jaarlijks worden verhoogd overeenkomstig de wettelijk bepaalde normen voor huurverhoging op basis van de Consumenten Prijs Index (CPI) + 1%.

Beslispunt 10

De huurprijs voor maatschappelijk vastgoed zal jaarlijks worden verhoogd conform de Consumenten Prijs Index.

De huurprijs voor commercieel vastgoed zal jaarlijks worden verhoogd conform de Consumenten Prijs Index + 1%.

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD.

De heer FRITZ: Voor ons is winstmaximalisatie niet het doel van dit stuk, maar wel inzicht krijgen in subsidierelaties en de prijzen van vastgoed. Dat is waarom we heel blij zijn met de toevoeging van het college in een separate brief van afgelopen week. Daarin wordt gezegd dat de subsidies gewoon worden bijgeplust als de huren omhooggaan. Tegelijkertijd is dat de reden waarom wij de motie van de VVD nu niet zullen steunen. Wij willen aangegeven dat het niet gaat om winstmaximalisatie, maar om het verkrijgen van meer inzicht. Ons lijkt het niet juist om dit te combineren met een motie over huurverhogingen.

De heer VAN HAGA: Ik begrijp dat u dat denkt, maar het gaat hier niet om winstmaximalisatie. Het gaat hier om verliesbeperking. Dat is iets heel anders. Je hoeft de huur helemaal niet te laten stijgen tot boven de marktconforme huur. Integendeel: je probeert de huur niet ver onder de marktconforme huur te laten dalen. Het tweede punt is dat het helemaal niet gaat om gesubsidieerde instellingen. Daar veranderen we niks: de huren worden daar gewoon volgens de CPI verhoogd. Het gaat om de commercieel verhuurde panden.

De heer FRITZ: Volgens mijn informatie zitten in commercieel verhuurde panden wel degelijk maatschappelijke organisaties. Laten we die discussie echter niet aangaan. Wat ons betreft is dit het verkeerde moment voor deze motie. We gaan graag nog eens met u de discussie aan over het precieze huurbeleid.

De heer VAN HAGA: Ik nodig u graag uit voor een potje kwartetten over een paar maanden.

De heer FRITZ: Ik verheug me daar nu al op.

Mevrouw HOFFMANS: In de commissie hadden we wat aarzelingen bij deze nota. De huurlasten voor gesubsidieerde instellingen gaan met dit voorstel omhoog, terwijl in het voorstel niet expliciet stond dat zij hiervoor middels subsidie worden gecompenseerd. De wethouder heeft het voorstel daarop aangepast. Dit aspect staat er nu klip-en-klaar in. Wij kunnen dus akkoord gaan met deze aangepaste nota.

Ik ben niet overtuigd door de argumenten bij het amendement van de VVD. Ik vind het een hele hoop ‘wat als-argumenten’. Dat is onvoldoende om hier nu toe over te gaan. Verder sluit ik me aan bij wat de PvdA al zei. Deze nota is vooral bedoeld om transparantie te bewerkstelligen, en niet om nog eens een extra huurverhoging mogelijk te maken. Wij zullen niet instemmen met het amendement.

De heer VAN HAGA: Deze nota zegt wel degelijk iets over de huurverhoging. Het gaat

niet alleen om transparantie. Dit punt komt wel degelijk aan de orde.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zijn content met de nota zoals ze nu is. Zoals ik al zei, ben ik niet overtuigd door de argumenten om 1% toe te voegen. Wat mij betreft laten we de nota zoals deze door de wethouder is voorgesteld.

De heer VRUGT: Dank aan de fractie van GroenLinks, die om de aanpassing heeft verzocht. Gelukkig is deze door de wethouder overgenomen. Voor ons is het twijfelachtig of een pand op een bepaald moment uitsluitend maatschappelijk is, of uitsluitend commercieel. Dat is al een reden om wat te fronsen bij het amendement. De heer Van Haga beweert dat het altijd gemakkelijker is om huur te verlagen dan te verhogen. Gezien de staat van onderhoud van menig gemeentelijk pand kunnen we er ook af en toe een renovatie tegenaan gooien. Dan is die huurverhoging mijns inziens wel mogelijk. Laten we het in die volgorde doen en niet bij voorbaat plus 1% hanteren. Er zitten immers ook woningen tussen.

De heer VAN DE MANAKKER: Als we al zouden overwegen om deze motie te steunen, dan is ze toch wel op enig moment eindig? Je kunt toch niet elk jaar 1% extra verhogen?

De heer VAN HAGA: Het eindigt bij de maximaal redelijke huur. Je kunt nooit uitkomen boven de maximaal redelijke huur. De heer Vrugt weet trouwens dat dit voor woningen niet geldt. Daarvoor geldt een heel ander regime.

De heer VRUGT: Ook u kent de staat van onderhoud van menig commercieel vastgoedpand.

De heer VAN HAGA: Dat heeft er niets mee te maken.

De heer VRUGT: Mijn stelling is: laten we daar eerst wat aan gaan doen. De huur komt daarna wel.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus kan de woorden van GroenLinks onderschrijven. Laten we eerst de nota in haar huidige vorm uitvoeren. Over een jaar kunnen we dan kijken of ze voldoet. Als herziening of aanpassing nodig is, kan dat altijd nog. We zullen de nota dus wel volledig steunen, maar het amendement niet.

De heer DE IONGH: Wij zijn erg blij met de nota. Het is belangrijk dat wordt bepaald wat vastgoed wel of niet waard is. Het kan blijken dat sommige mensen te veel huur betalen, of anderen juist te weinig. Het is belangrijk om goed te kijken naar de kostendekkendheid, als vervolg op de hele exercitie om het vastgoed goed in beeld te krijgen. We zien dan ook wat het achterstallig onderhoud is en hoe dat moet worden aangepakt. Ik begrijp heel goed dat subsidies nu eigenlijk nog verkapt in de huur verwerkt zijn. Het is geen probleem dat dit wordt aangepast zoals nu in het raadsstuk staat. We kijken nu echt naar de waarde van het pand en houden in de gaten dat we de subsidies niet uit het vastgoed betalen, maar dat subsidies daar vandaan komen waar ze vandaan horen te komen. Wat betreft het amendement van de VVD: deze procedure is bij commercieel vastgoed gebruikelijk om ervoor te zorgen dat te lage huren voor panden weer omhoog kunnen gaan. Andersom gaat het inderdaad veel gemakkelijker. Ik ben dus erg benieuwd naar wat de wethouder hierover te zeggen heeft.

De heer VAN DRIEL: De nota Verhuurbeleid is weer een volgende stap in het meer inzichtelijk maken van het vastgoed. De nota is uitstekend. We zullen daar voor stemmen. We zullen ook het amendement van de VVD steunen. We vinden het een goed voorstel om de gemeente wat meer slagkracht te kunnen geven, zoals ook door de heer Van Haga onderbouwd. We hopen dat het wordt aangenomen.

Wethouder CASSEE: Het is juist dat de nota gaat over het helder krijgen van de kosten van vastgoed en de prijzen die we daarvoor rekenen. Daar hebben we uitvoerig over gesproken in de commissie en volgens mij hebben we een verstandige aanvulling gedaan. Daardoor is voor iedereen duidelijk dat dit geen verkapte bezuinigingsoperatie is. Ik zeg het nog maar eens hardop. Ik begrijp dat een aanpassing van de CPI plus 1% voor het commerciële vastgoed op het eerste gezicht voorbarig lijkt in het kader van deze nota. De

nota ging immers alleen over transparantie. Tegelijkertijd hebben we met deze nota ook vastgesteld dat wij in de komende vijf jaar de huurprijs steeds opnieuw vaststellen als het huurcontract afloopt. Vervolgens stellen wij vast dat de overheid de neiging heeft om niet het onderste uit de kan te willen. Dat is ook helemaal niet nodig, maar voor commercieel vastgoed mag je iets andere normen hanteren dan voor maatschappelijk vastgoed. Daarom zijn wij er wel voor om deze bepaling in de nota op te nemen, met daarbij de overweging dat het op het eerste gezicht tegenstrijdig lijkt. Dat is het echter niet. Je creëert namelijk alleen maar wat meer onderhandelingsruimte. Waar de heer Van Haga gelijk in heeft, is dat in zowel een neergaande als een stijgende markt huurprijzen in onderhandeling tot stand komen. Hiermee schrijf je op dat je een zekere marge voor jezelf creëert om aldus te kunnen onderhandelen. Daarom staan wij positief tegenover dit amendement. Dat hebben wij in het college besloten.

De VOORZITTER: Ik kan mij niet herinneren dat dit amendement al op de collegetafel lag. Daar hebben we het dinsdag wel even over.

Tweede termijn

De heer VAN DE MANAKKER: Is het amendement ook wat betreft de wethouder niet tijdelijk? Dit gaat gewoon alsmaar door?

Wethouder CASSEE: De tijdelijkheid zit hem in de marktconformiteit van de huur. Als je jezelf de markt uitprijst, kun je de extra verhoging niet vragen.

De heer FRITZ: Het antwoord van de wethouder verbaast mij, eerlijk gezegd. Aan GroenLinks en de PvdA is in de commissie omstandig uitgelegd dat we niet voor winstmaximalisatie zouden gaan. Vandaag neemt u blijkbaar deze motie over.

De VOORZITTER: Nee, het is een amendement en er moet nog over gestemd worden.

Wethouder CASSEE: Bovendien gaat het niet om winstmaximalisatie. Het gaat om het creëren van ruimte in de verhuur van commercieel vastgoed. Expliciet staat er dat maatschappelijk vastgoed alleen maar geïndexeerd wordt.

De heer FRITZ: In ieder geval is het gevoelsmatig wat in strijd met het antwoord dat u in de commissie gaf om GroenLinks en de PvdA te overtuigen. Laat ik het zo maar stellen. Voor ons stemgedrag maakt het niet uit. We steunen de nota, maar het amendement niet. Ik wil toch kwijt dat dit ons wat verbaast.

Mevrouw HOFFMANS: De wethouder zegt dat dit hem alleen onderhandelingsruimte geeft. Als je dit zo afspreekt, waarom zou je dan als gemeente lager gaan zitten? De heer Van Haga zegt dat we altijd nog een lagere huur kunnen vragen. Ik denk dat dat in de praktijk niet zo werkt. Ik wil daar graag uw visie op.

De VOORZITTER: Het college wil even schorsen.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De tweede termijn van de raad hebben we gehad. We gaan nu nog even naar de tweede termijn van het college.

Wethouder CASSEE: De discussie neemt een wending die volgens mij door niemand is beoogd. Kennelijk is er onduidelijkheid over de vraag hoe het nou zit met dat ene procent en maatschappelijk en commercieel vastgoed. Ik zou u in overweging willen geven om het in de commissie nog eens uitvoerig te hebben over met name het amendement, en de nota in de decemberraad vast te stellen. We weten dan precies waarover we het hebben.

Mevrouw HOFFMANS: Wat is dan precies nog de onduidelijkheid? Het is duidelijk waar het amendement over gaat, wat de gevolgen daarvan zijn en wat het behelst. Waarom moeten we het daar in de commissie nog over hebben?

Wethouder CASSEE: Als inmiddels alle onduidelijkheden zijn opgeheven, moet u vooral gaan stemmen.

De heer FRITZ: Betekent dit dat het college nog altijd positief staat tegenover dit amendement?

Wethouder CASSEE: Ja.

Mevrouw HOFFMANS: Ik hoop dat het amendement niet wordt aangenomen. Als het wel wordt aangenomen, zal onze fractie even willen schorsen. Op zich is het volgens mij duidelijk. Ik vraag me af of een commissiebespreking nog heel veel toevoegt.

De VOORZITTER: We gaan dan nu stemmen. Ik breng eerst het amendement in stemming. Wie wil daarover een stemverklaring aanleggen?

De heer REESKAMP: Met dank aan de wethouder kan ik dit amendement steunen. Ik denk dat het amendement heel verstandig is. Het is op de lange termijn een steun in de rug voor de vastgoedwaarde van de gemeente. We doen hier echt helemaal niets verkeerd mee.

De heer DE IONGH: Ik denk dat de wethouder zeer gebaat kan zijn bij de mogelijkheid die we hiermee bieden. We zullen daarom voor het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn D66, de VVD, de Fractie Reeskamp en het CDA. Het amendement wordt met 17 stemmen tegen verworpen. Het voorstel wordt vervolgens bij acclamatie aangenomen.

MOTIES VREEMD

12. VVD INZAKE VERPLAATSING ZATERDAGMARKT NAAR STATIONSPLEIN BIJ EVENEMENTEN

Mevrouw OTTEN: Voor mij is het geen uitdaging om binnen zeven seconden te verdedigen wat ik wil. De VVD dient de motie Rooie loper geen dooie loper in. De motie is met name bedoeld om kansen te ontwikkelen voor het gebied tussen het station en de Nieuwe Gracht. Dit gebied is tenslotte bedoeld om bij bezoekers aan Haarlem een winkelgevoel te creëren. De motie draagt bij aan de levendigheid van het gebied. Ze zal zeker een positieve impuls aan dit gebied geven. De VVD roept de wethouder dan ook op om in overleg te gaan met betrokken partijen.

Motie 12: Rooie loper geen dooie loper!!

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 21 november 2013, overwegende dat:

- de Rode Loper moet bijdragen aan de ontwikkeling van het centrum;
- het centrum voor bezoekers tot aan het station aantrekkelijk en attractief moet zijn;
- het doel van de Rode Loper onder andere is om meer bezoekers naar het centrum te trekken;
- de ondernemers in de Zijlstraat niet meer verstopt zijn achter de zaterdagmarkt als deze verplaatst wordt naar hun straat;

tevens constaterende dat:

- het college positief stond tegenover de door de raad aangenomen motie Bloemenmarkt van D66;

draagt het college op:

- zo spoedig als mogelijk in overleg te gaan met de winkeliersvereniging Kruisweg/Kruisstraat en de marktkooplui over waar de zaterdagmarkt (bij verplaatsing in verband met evenementen) kan plaatsvinden op het Stationsplein en omgeving;
 - als streefdatum aan te houden de eerste zaterdag in 2014 waarop verplaatsing van de Grote Markt zich voordoet;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, de PVDA en de Actiepartij.

De heer FRITZ: Wij zijn mede-indiener. Wij steunen de motie van harte. Wij denken dat dit zeker de moeite van het onderzoeken waard is. Eigenlijk wordt gevraagd om te bekijken hoe we wat meer levendigheid in het gebied kunnen krijgen. Ik ben heel benieuwd met welke voorstellen het college op dat gebied komt.

De heer BOL: De VVD wil een kwaliteitsimpuls geven aan de Rode Loper door de zaterdagmarkt te gaan verplaatsen naar het Stationsplein als de Grote Markt bezet is. Zo verbindt de Rode Loper volgens de VVD het centrum met het station. Wij hebben daar onze twijfels over. Het verplaatsen van de zaterdagmarkt op feestmomenten naar het Stationsplein is, denken wij, vooral bedoeld om de winkeliers van de Zijlstraat te plezieren. De VVD heeft niet gevraagd wat de marktkraamhouders hiervan vinden. Wij kunnen ons voorstellen dat die er niet heel blij mee zijn als zij worden verbannen naar een winderig en onoverdekt regionaal busstation. Ook uit het oogpunt van verkeersveiligheid is dit onzes inziens een slechte oplossing. Onze suggestie is om vooral met de marktmeester, de betrokken marktkraamhouders en de winkeliers in Haarlem te zoeken naar de meest gewenste oplossing. We kunnen dit nog eens in commissieverband bespreken, in plaats van het met een raadsmotie te regelen. Ik zou zeggen: ambtenaren, doe uw werk en overleg met de mensen die hier echt mee te maken hebben.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij staan hier op zich sympathiek tegenover. Wij willen echter inderdaad dat hier eerst over gesproken wordt met alle betrokkenen en dat het dan in commissieverband terugkomt. Ik wil dit niet op deze manier beslissen. Eerst moeten de gesprekken gevoerd worden, dan moet het voorstel naar de commissie, en vervolgens nemen we een beslissing.

Mevrouw OTTEN: Ik denk dat ik twee medestanders heb gevonden, want wat u zegt staat in de motie: ga in overleg met de winkeliersvereniging en de marktkooplui.

Mevrouw ÖZOGUL: Volgens mij staat in de motie dat we dit willen. Dat is iets anders. Ik wil eerst de uitkomst van het overleg horen.

Mevrouw DE LEEUW: Ook ik vind dat er eerst overleg moet zijn met de marktmensen en de winkeliers. Daarna kunnen we pas een besluit nemen. Ik steun de motie dus nu niet.

De heer VRUGT: De Actiepartij is inderdaad mede-indiener, aangezien we al een hele tijd geleden vragen over dit gebied hebben gesteld. Ze waren ook ingestoken vanuit de winkeliersvereniging, die daar een heel kaal plein ziet. Het is niet uitnodigend. Dit zou een heel kleine stap zijn om het net iets beter en net iets levendiger te maken op momenten waarop de kramen anders de winkels in de Zijlstraat blokkeren. GroenLinks noemde dat al. Ik zie niet in wat er verkeerd aan is om dat probleempje meteen ook maar op te lossen. Uiteraard moet overleg worden gepleegd met de winkeliers en de markt. Dat staat er allemaal keurig in. Ik zie niet in waarom we dit niet zouden willen. Sterker nog: ooit was er een idee voor een bloemenmarkt. Daar is een motie over ingediend waar het college positief tegenover stond. Ik begrijp niet dat die bloemenmarkt er niet allang is.

De heer SCHRAMA: De motie ziet er redelijk goed uit. Het enige wat wij missen, is dat overleg wordt gepleegd met Connexxion en de verkeerspolitie. Er rijden ook veel bussen op het Stationsplein. Ik denk dat je daar overleg over moet hebben. Dat is volgens mij minstens zo belangrijk als de andere argumenten. Alleen als u ook dat overleg pleegt, zullen we de motie steunen.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie wel steunen. We vinden namelijk dat de winkeliers aan de Kruisstraat en de Kruisweg ondertussen al genoeg gedupeerd zijn. Zij verdienen deze opsteker wel. Bovendien zou dit een mogelijkheid zijn om de bezetting van de parkeergarage Stationsplein nog wat te verbeteren.

De heer DE IONGH: Op zich zou het heel goed zijn als op het Stationsplein wat meer levendigheid ontstaat. De vraag is alleen of je dat bereikt met de zaterdagmarkt als die

niet op de Grote Markt zelf kan staan. Het is een nogal grote markt. Ik ben erg benieuwd wat de wethouder hierover zegt, ook in het kader van de veiligheid van de marktbezoekers. Zij moeten tussen al die bussen door. Ook is er aan- en afvoerend verkeer in verband met de markt. Dat kan problemen geven. We hebben voor de bloemenmarkt bekeken welke locaties allemaal mogelijk waren. Dit was een van de problemen bij het Stationsplein. Ik wacht daarom de reactie van de wethouder graag af. De heer FRITZ: Ik kan Haarlem Plus en D66 misschien geruststellen door te zeggen dat wij niet van plan zijn om marktkramen op de busbaan te zetten. Daar lijkt het nu een beetje op. Ik denk niet dat dat het voorstel is dat de VVD en de PvdA voor ogen hadden. De heer DE IONGH: Zo had ik u inderdaad ook niet ingeschat.

De heer FRITZ: Dit is een wens van een aantal ondernemers in de Kruisstraat en de Kruisweg die de PvdA gesproken heeft. Ons lijkt het goed om dit te onderzoeken. We zijn benieuwd met welke voorstellen het college komt.

Wethouder NIEUWENBURG: Zoals u weet, zijn we in overleg met zowel de ondernemers aan de Kruisstraat en de Kruisweg als met de marktkooplui. Dat overleg plegen we regelmatig. Als u dit verzoek bij meerderheid aanneemt, zal ik het overbrengen en zal ik het betrekken bij de gesprekken die ik heb. Overigens is al wel eerder gekeken naar de haalbaarheid van een dergelijke verplaatsing. Het is niet zo dat dit voorstel bij iedereen op draagvlak kan rekenen. De gehele markt verplaatsen naar het Stationsplein is sowieso niet mogelijk, simpelweg omdat de ruimte te beperkt is. Als u de motie aanneemt, gaan we met elkaar in gesprek. Ik zal daar een terugkoppeling over geven. Overigens is de laatste opdracht aan het college om “als streefdatum aan te houden de eerste zaterdag in 2014” onhaalbaar. Ik zal eerst een terugkoppeling geven als u de motie heeft aangenomen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de VVD, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. De motie wordt aangenomen met 21 stemmen voor. Dat betekent dat de wethouder in gesprek gaat.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is gesloten.

Sluiting om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter