

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 21 MEI 2015 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 11 juni 2015

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders

Griffier: mevrouw J. Spier

Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw
C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 34 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (D66), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer J. Boer (VVD), mevrouw A. Dekker (D66), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA) en mevrouw H.A. van der Smagt (VVD)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom allemaal. We hebben enige minuten vertraging opgelopen door de presentatie die ook in deze zaal plaatsvond, maar we gaan beginnen. We hebben vijf berichten van verhindering: van mevrouw Schopman, mevrouw Van der Smagt, de heer Boer, mevrouw Dekker en mevrouw Klazes. Dat zijn de verhinderden vandaag. De heer Van der Hoek is wat verlaat. Er schijnt iets met de treinen aan de hand te zijn. Gasten van de raad zijn ook aanwezig. Hartelijk welkom op de publieke tribune. Leuk dat u op onze uitnodiging bent ingegaan. U bent als het goed is rondgeleid door ons mooie, historische stadhuis en er is u het een en ander verteld over de werking van de lokale democratie. Die kunt u nu in volle omvang gaan aanschouwen. Ik durf niet te gokken hoe laat deze vergadering is afgelopen. We hebben zeven of acht moties, dus het kan wel even duren. We proberen hier altijd de vaart erin te houden, zodat het voor u ook aantrekkelijk blijft en goed te volgen is, net als voor de mensen die via de radio luisteren. Binnenkort komen hier ook nog camera's, dus dan moet u eens opletten, hoe dan de snelheid zal lopen.

1. VRAGENUUR

Goed, we beginnen met het vragenuur. Ik geef eerst het woord aan Trots over de inbraakgolf in Haarlem in het eerste kwartaal.

De heer VAN DEN RAADT: Ik dacht eigenlijk dat we zouden beginnen met de vraag of er nog geheim verklaarde stukken zijn, maar dat probeer ik elke raad op de agenda te zetten.

De VOORZITTER: Nee, er zijn geen geheim verklaarde stukken.

De heer VAN DEN RAADT: Prachtig. Dan een ander onderwerp dat niet zo prachtig is. Dat is naar mijn idee de inbraakgolf in Haarlem. Maar liefst 164 pogingen en inbraken in het eerste kwartaal. Dan lees ik in het Haarlems Dagblad dat men niet weet of dit een stijging is of een vermindering. Wij zouden graag willen weten of dit een stijging is of een vermindering ten opzichte van vorig jaar en wat we eraan gaan doen. Ik vind 164 in een kwartaal vrij veel.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk dat iedereen dat vrij veel vindt en we zien inderdaad dat dat een stijging is ten opzichte van vorig jaar. Wat gaan we eraan doen? Dat is ook al eerder aan de orde geweest in de raadscommissie. Daarover heeft de heer Gün nog vragen gesteld. U was daar ook bij. Toen hebben we gezegd dat we in de preventieve sfeer het een en ander zouden doen. Er is een huis-aan-huisbrief geweest om aan te geven hoe mensen hun huis het best kunnen beveiligen. Er is ook een informatiebijeenkomst geweest om dat nog eens toe te lichten. Verder is het zo dat de politie op dit moment vijftien extra politiemensen dag en nacht, in burger en als 'stille', dus niet geüniformeerd daarop heeft ingezet. Dat heeft geleid tot een behoorlijk aantal aanhoudingen. Recent ook nog tot een veroordeling van een aantal heren uit Bulgarije die thans in de gevangenis zitten. Dus er wordt goed aan gewerkt en je ziet dat het aantal inbraken nu weer terugloopt.

Dan wilt u ook nog een vraag stellen over de veiligheid van een flatgebouw in Haarlem.

De heer VAN DEN RAADT: Inderdaad. Veiligheid is ons favoriete onderwerp. Wij hebben bezorgde bewoners gesproken die zich zorgen maken over de uitbreiding van het aantal zendmasten op hun dak. We gaan nu natuurlijk van 3G naar 4G. Op een seniorenflat zullen binnenkort tien verschillende zendmasten staan. Bewoners hebben een meting gedaan waarbij de meting laat zien dat er vijf keer de toegestane waarde qua straling wordt gemeten. Trots Haarlem vraagt zich af of de gemeente een overzichtskaart heeft van waar al die zendmasten staan, hoeveel zendmasten er nog bijkomen en hoe en waar en hoeveel de toegestane waardes worden overschreden. We zouden het graag een keer in de commissie aan de orde willen stellen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat lijkt mij een verstandige weg, mijnheer Van den Raadt. Het is heel goed dat die bewoners u benaderen, maar misschien is het nog veel adequater als bewoners ons benaderen. Wij kunnen er misschien als eerste wat aan doen en misschien gevoelens van ongerustheid wegnemen. We kunnen er een keer naar kijken. We hebben hier niet een heel overzicht. Ik weet wel uit de dagelijkse praktijk dat de UMTS-masten niet vergunningsplichtig zijn. Daarover hebben we het laatst ook nog gehad naar aanleiding van vragen van de heer Vrugt van de Actiepartij over masten op het politiebureau in Noord. In die zin is het niet nieuw. Maar als u dit nog eens aan de orde wilt stellen in de commissie Bestuur is dat prima. Als de verontruste bewoners graag contact willen met mij of met een van de wethouders, wijst u ze vooral door of stuur die mail door. Dan krijgen ze gewoon antwoord.

Dan vragen over van de ChristenUnie over speeltoestellen in Dietsveld.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ga helpen met een snelle vergadering, want ik heb vanmiddag de antwoorden op de vragen die ik wilde stellen, al ontvangen. Dat is goed nieuws voor Dietsveld. De schommel blijft voorlopig staan en de zandbak ook. We krijgen eerst nieuw beleid. Complimenten voor de wethouder voor deze wel zeer snelle beantwoording en ik wil de wethouder uitdagen vooral op deze manier om te gaan met participatie in Haarlem. In dit project is eerder veel fout gegaan, maar ik zie hier de nieuwe bestuursstijl. Geweldig.

De VOORZITTER: Fantastisch. Er is antwoord gegeven. We proberen allemaal weer wat nieuws te leren in het kader van de nieuwe bestuursstijl. Mijnheer Van den Raadt, u wilde ook nog vragen stellen over wachttijden opname in het verzorgingstehuis naar aanleiding van het artikel in De Telegraaf van 24 mei – dat is het volgens mij nog niet. Bestaat De Telegraaf nog wel? Dit ter zijde. Vindt u het goed dat we daarop later op de avond terugkomen als wethouder Van der Hoek terug is?

De heer VAN DEN RAADT: Prima hoor.

De VOORZITTER: Dan hebben we het vragenuurtje gehad en ik heb begrepen dat de voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer Smit, ook het woord wil voeren over een reactie op de jaarstukken vanuit de Rkc.

De heer SMIT: Allereerst worden we geëerd met een volle publieke tribune. De Rekenkamercommissie heeft in recordtijd, maar toch nog wel een aantal weken, in gemeenschappelijkheid, dat wil zeggen met z'n zevenen, jaarverslag en jaarrekening bestudeerd, gesprekken gevoerd met de accountant en met de wethouder Financiën en heeft ruim tweehonderd technische vragen gesteld. Het beeld dat wij hebben gekregen van 2014 hebben we geprobeerd te vervatten in de titel. Het woord viel al een paar keer bij de presentatie van de kadernota. We hebben niet gekozen voor Broos en we hebben ook niet gekozen voor Eén zwaluw, maar we hebben gekozen de titel die volgens ons de lading helemaal dekte: Onderweg. Dat betekent dat wij als Rkc het gevoel hebben dat de gemeente Haarlem in 2014 op een aantal terreinen forse stappen heeft gezet. Het risicomanagement is fors verbeterd; er is nog meer aandacht voor de integriteit dan voorheen; het dossier Vastgoed is op orde – en dat zijn een paar highlights, want ik ga hier niet een heel resumé houden. Aan de binnenkant is veel gebeurd. Kijk je alleen naar de financiën, dan is de gemeente uiteraard deels slachtoffer van wat er vanuit Den Haag op ons af komt en daar kun je niet zelf alles regelen. Toch zien we daarin positieve elementen en met name de stijging van het risicovermogen en de afname van de schulden. Een voorzichtige indruk is dat dat in de kadernota wordt voortgezet. Als het goed is, ligt vanavond of anders morgen bij alle raadsleden in de e-mail het advies, het verslag van de Rkc over jaarverslag en jaarrekening en ik hoop dat iedereen volgende week aanwezig kan zijn op de raadsmarkt.

De VOORZITTER: Dank u voor dit beknopte overzicht van de bevindingen van de Rkc. Even kijken naar de agenda voor vanavond. Er is een stemming aan de orde, want de heer Bloem wil graag plaatsvervangend lid worden van de commissie Samenleving. Als het goed is, ligt er een stembiljet op uw bureau. Dat wordt straks opgehaald en om de vaart in de vergadering te houden, zou ik een stemcommissie willen instellen en willen vragen of die tussen de bedrijven door misschien even de gelegenheid weet te vinden om de stemmen te tellen. Dat gaat natuurlijk heel snel. Het is slechts één biljet. Daarvoor zou ik willen uitnodigen de heer El Aichi, mevrouw Cannegieter en mevrouw Van Zetten. Gaat u daarmee akkoord? Fijn dat u dat wilt doen.

Mevrouw VAN ZETTEN deelt mee dat de commissie de stemmen heeft geteld. De heer Anne Feite Bloem is kandidaat plaatsvervangend lid van de commissie Samenleving. Er zijn 34 stemmen uitgebracht en alle stemmen waren voor. Gefeliciteerd.

De VOORZITTER: Een fantastisch resultaat, mijnheer Bloem.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Er is verzocht twee agendapunten op te waarderen: agendapunt 9, de gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Koninginnebuurt, omdat de SP en VVD daarover een amendement willen indienen en de heer Mohr van D66 heeft gevraagd daar ook nog een opmerking te kunnen maken. Die krijgt daar ook nog even spreektijd. Nogmaals, alstublieft, beperkt u zich daarin. Het zou zich in principe moeten beperken tot het amendement.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar wil ik wel even op aanvullen dat het echt een besprekspunt is over de Koninginnebuurt. Ik vind dat ik daarover ook gewoon het woord zou moeten kunnen voeren.

De heer VAN HAGA: Daarbij sluit ik me volledig aan. Het gaat over de Koninginnebuurt en het is een besprekspunt.

De VOORZITTER: Maar wacht eens even. Natuurlijk kan dat, maar we hebben een uitgebreide commissiebehandeling gehad en daarin is gewoon afgesproken dat de zaak rond was en toen is er gezegd dat het een hamerstuk met stemverklaring was.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat was inderdaad een overweging. Ik wil iedereen er even aan helpen herinneren dat bepaalde informatie, namelijk een raadsbesluit uit 2004 pas op die vergadering duidelijk werd. Daardoor is het toch wel een besprekspunt waard in de raad.

De VOORZITTER: Dat klopt, dat heeft de heer Mohr, uw voormalige fractiegenoot, ook gevraagd, dus die heb ik dat toegezegd. Daarover kan dan uiteraard gesproken worden. Ik wil u verder vragen, gelet op het besluit van de commissie Ontwikkeling om dit tot hamerstuk met stemverklaring te houden. Dat is mijn vriendelijk verzoek aan u, want anders nemen we wel erg veel afstand van het besluit van de commissie.

De heer GARRETSSEN: Wij kunnen als raad zelf onze agenda vaststellen. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Haga en de heer Mohr en mevrouw Van Zetten. Wij willen dat verder kunnen bespreken dan alleen het amendement.

De VOORZITTER: Dat heb ik zojuist toegezegd. Dit punt dat de heer Mohr nu heeft aangekondigd, kan gewoon besproken worden, maar ik zou er echt niet voor zijn om nu een hele commissievergadering over te gaan doen. Zo hebben we het niet met elkaar afgesproken.

De heer GARRETSSEN: Ik ben het volkomen met u eens. We willen niet de commissievergadering overdoen, maar ik wil enkele opmerkingen kunnen maken over procedure, Vitae Vesper en dergelijke. Ik hoop dat u mij dat toestaat.

De VOORZITTER: Dat is u toegestaan, want dat is de heer Mohr ook toegestaan. Nogmaals mijn vraag, gelet op het besluit van de commissie, beperkt u zich in uw onderwerpen.

Dan is ook gevraagd agendapunt 4, Kaderstelling gemeentelijke vraag basisinfrastructuur Sociaal domein 2016-2020 op te waarderen, omdat de SP en de ChristenUnie daarover een motie willen indienen. Ik zie daartegen geen bezwaren, dus dan gaan we het zo doen.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
23 APRIL 2015

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergadering van 23 april. Bent u het daarmee eens? Wil iemand een opmerking maken? Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

De VOORZITTER: Dat zijn de agendapunten 5, 6, 7 en 8.

5. VASTSTELLEN MASTERPLAN ENTREE OOST

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: De SP stemt hiermee in en wel met de opmerking dat wij heel nauwlettend in de gaten houden dat de beloftes die worden gedaan over betaalbare sociale woningbouw ook daadwerkelijk worden gerealiseerd.

Mevrouw CANNEGIETER: Het plan zoals dat nu voorligt, is een mooi plan en we zien graag dat het met grote voortvarendheid wordt gerealiseerd. D66 heeft maar één zorg. Indien de aankoop van het stuk Schipholweg niet doorgaat en de aanpassing van de snelheid op deze weg niet kan worden verlaagd, valt het hele plan in duigen. De wethouder heeft echter aangegeven dat hij er met de provincie wel uit gaat komen. D66 waardeert de positieve houding van de wethouder zeer, maar realiseert zich wel dat de kaarten opnieuw geschut moeten worden als het onverhoopt toch allemaal anders loopt. We vertrouwen erop dat de wethouder de raad onmiddellijk zal informeren als zich ontwikkelingen voordoen die het plan zouden kunnen ondergraven. Nu, vooruit met de geit dan maar weer.

De heer BERKHOUT: Had het oorspronkelijke masterplan uit 2004 nog het karakter van een steenachtig, stedelijk milieu, het huidige masterplan gaat meer richting een tuinstad – naar tevredenheid van GroenLinks. We zijn tevreden met het feit dat in principe alle bomen rond het terrein behouden blijven. Wel blijft de mogelijkheid open dat door eventueel door plaatsing van een brug één monumentale boom zou kunnen sneuvelen. We houden de wethouder graag aan zijn toezegging om er alles aan te doen om deze boom te behouden. Daarnaast delen we de zorg van D66 als het gaat om het reduceren van de snelheid op de snelweg. Dat kan consequenties hebben voor het groen en de sociale woningen die gerealiseerd gaan worden.

De heer FRITZ: De entree, letterlijk een prachtige entree voor de stad als we hiermee klaar zijn. Dus veel succes daarbij. Wij willen deze stemverklaring gebruiken om ook het college nog even te herinneren aan de motie die eerder is aangenomen over social return in dit bouwplan. Laten we kijken of we hier mensen aan het werk kunnen helpen met dit grote bouwplan. Dat is in de commissie ook toegezegd, waarvoor dank. Wij stemmen van harte in met dit plan.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook wij steunen het plan. Wel twee kanttekeningen. Inderdaad, die snelheidsverlaging op de Schipholweg, waarom hebben we er niet gewoon voor gezorgd dat we die overeenkomst met de provincie niet al hadden? We praten al zo lang over dit plan. Overheden zouden toch wel integraal moeten werken. En dan die verkeersontsluiting. De Boerhaavelaan is nu al druk en nu zegt het plan wel dat er niet zo veel verkeer bijkomt, maar eigenlijk is de laan nu al overbelast. Er zouden gewoon meer

voorsorteerstroken voor de kruising op de Boerhaavelaan moeten zijn. We roepen het college op de verkeersproblematiek voortvarend aan te pakken.

Mevrouw DE LEEUW: De Ouderenpartij gaat zeker akkoord met dit plan en we hopen dat het aantal sociale woningen dat is toegezegd, er inderdaad komt.

De heer VAN DEN RAADT: Een heel goed punt van de ChristenUnie. Dat is ook mijn punt. Ik woon in de buurt en ik zie hoe druk het daar nu al is. Als je niets doet aan de ontsluiting van de wegen, dan krijg je echt problemen. Wij hadden ook graag gezien dat daar betaalbare huurwoningen kwamen. Over het parkeren merken we op dat dit graag in overleg gaat met toekomstige bewoners en de wijkraad. Er staat ook in de tekst dat op basis van een voorbeeldverkaveling de parkeerbalans is opgemaakt waaruit blijkt dat het voldoet aan de door de gemeente gestelde parkeernormen. Wij willen wel de toezegging van de wethouder dat de bewoners er niet de dupe van worden en er betaald parkeren wordt ingevoerd als die normen straks toch weer allemaal anders blijken te zijn en er wel gigantische problemen komen. Betaald parkeren lost ook niets op. Graag die toezegging.

De VOORZITTER: Er worden natuurlijk geen toezeggingen gedaan bij stemverklaringen. Het wordt wel allemaal genoteerd dus u kunt er altijd later nog een keer op terugkomen. Vastgesteld.

6. GRONDVERKOOP TEN BEHOEVE VAN DSK 3

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw CRUL: Uit de stukken blijkt dat de gemeente deze plek bijna regelrecht het graf in prijst om met Wim Sonneveld te spreken als een plek waar eigenlijk niemand wil bouwen. Dat vind ik erg negatief geredeneerd. Eigenlijk willen we dit plan blijkbaar niet in de etalage hebben. We zijn dolblij dat zich opeens iemand heeft gemeld voor deze winkeldochter en dat is dan het bedrijf Lunee Vastgoed. Ik heb daarop gegoogled en ik kan er helemaal niets bijzonders over vinden. Project Hoge weide in Utrecht. Nou en? De consequentie daarvan is dat er geen open inschrijving is. De Actiepartij is het daarmee niet eens. Het kan als een zwaard van Damocles boven deze zaak blijven hangen. Wij zijn tegen een besloten aanbesteding; we willen een open aanbesteding. De Actiepartij stemt tegen het voorstel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ook HartvoorHaarlem vindt het heel raar dat we onderhands dit stuk grond gaan verkopen. De redenen eromheen zijn onduidelijk. Het is eigenlijk gedacht alsof we nog in een diepe crisis verkeren. We worden geconfronteerd met een heel minderwaardig stukje grond waarvoor we eindelijk een koper hebben gevonden. Dat lijkt me niet een goed uitgangspunt voor de gemeente Haarlem op dit moment. HartvoorHaarlem stemt tegen.

De heer VAN HAGA: Het komt eens in de zoveel tijd voor dat de VVD zich volledig aansluit bij de woorden van de Actiepartij. Mevrouw Crul heeft het geweldig verwoord. Het is verbazingwekkend hoe de gemeente Haarlem telkens weer weet haar eigen bezit af te waarderen. Wij hebben er al vaak om gevraagd: Waarom kunnen we dit niet gewoon doen met een openbare aanbesteding?

De heer VAN DEN RAADT: Het punt dat genoemd wordt, is erg jammer. Toch gaat Trots Haarlem voorstemmen. Wij maken ons wel zorgen over het kleine stukje kavel dat naast de school ligt. We zouden dat graag groen willen houden. Wij vragen ook nog een

passende oplossing voor de speeltuin Haarlem Oost. Die is in het verleden afgesproken met voormalig wethouder Cassee. We hopen dat die beloftes gestand worden gedaan.

De heer BERKHOUT: GroenLinks kan hiermee wel instemmen zeker ook omdat tijdens de commissievergadering de wethouder heeft toegezegd dat rekening gehouden wordt met wat er al aan groen aanwezig is. Gaat er toch gekapt worden, dan gebeurt dat pas op het moment dat er ook daadwerkelijk gebouwd gaat worden, zodat het gebied er zo kort mogelijk kaal bijligt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Hoewel het mooi is dat er gebouwd gaat worden, sluiten wij ons aan bij de opmerking van diverse partijen dat dit beter gewoon op de markt gezet had kunnen worden.

De VOORZITTER: Niemand meer? Dan is het met inachtneming van deze opmerkingen aangenomen.

7. EERSTE BEGROTINGSWIJZIGING 2015 OMGEVINGSDIENST IJMOND

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer BLOEM: Als statement stemmen wij tegen omdat we nog steeds vinden dat het eigenlijk een heel ondoorzichtige regeling is met een heleboel risico's voor de gemeente op lange termijn.

De VOORZITTER: Niemand meer? Vastgesteld.

8. NOTA INFORMATIEVOORZIENING 'TRANSPARANT EN VEILIG'

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Even voor de publieke tribune, dit is een nota die gaat over de informatievoorziening ...

De VOORZITTER: Kijk, het is heel aardig en sympathiek van u, maar dan hadden we dat bij alle punten moeten doen. Uw stemverklaring graag.

De heer GARRETSSEN: Goed. We stemmen in met dit voorstel om twee redenen. Wij vinden de uitgangspunten goed dat de burgers in Haarlem ook digitaal goed worden geïnformeerd. De tweede reden om in te stemmen is dat de wethouder heeft toegezegd dat zeker als het mensen persoonlijk aangaat, ze ook nog per brief de beschikkingen of informatie van de gemeente krijgen en dat ze ook per brief kunnen reageren. Niet alle inwoners van Haarlem beschikken over een computer. Mensen met financiële problemen hebben soms een kapotte computer. Verder zijn we blij met de toezegging van de wethouder dat hij per punt steeds zorgvuldig zal blijven toezien op de privacy. Ten slotte zijn we het niet helemaal eens met de financiering, maar de wethouder heeft aangegeven dat die bij de kadernota aan de orde komt. De SP stemt voor.

De heer GÜN: De twee punten van de heer Garretsen zijn er uiteindelijk vier geworden. Ik ga het houden bij twee. In samenhang met de nota Informatiebeveiligingsbeleid van de gemeente Haarlem wordt er veel aandacht gegeven aan privacy. Dat vinden we heel erg belangrijk. Mijn tweede punt is dat GroenLinks grote waarde hecht aan het belang van juiste, volledige en tijdige informatievoorziening. Zoals in de commissie aangegeven wil ik ook nu benadrukken dat effectieve informatievoorziening zich in het hart bevindt van

effectief toezicht. Immers, zonder tijdige, betrouwbare en volledige informatie hebben toezichthouders waaronder wij als raad onvoldoende zicht op de gang van zaken om het college adequaat te kunnen controleren en adviseren. GroenLinks Haarlem vindt het een goede ontwikkeling en stemt hiermee dus in.

De heer RIJSSENBEER: Het coalitieakkoord gaat uit van een grote betrokkenheid van de inwoners van Haarlem bij het bestuur van deze stad. De inwoners moeten kunnen meedenken, meewerken en meesturen, maar dat kan alleen op het moment dat ze voorzien zijn van de juiste informatie en die informatiebehoefte is er ook. Zo heeft bijvoorbeeld de wijkraad Bos en Vaart al een keer aangegeven dat ze juist op zoek is naar open data die zij naar haar eigen achterban kan presenteren en die zo kan informeren. Wat dat betreft is het uitstekend dat deze nota er ligt. D66 kan zich helemaal vinden in de strategische uitgangspunten waarvoor wordt gekozen. Een belangrijk uitgangspunt is wel, en dat is al een aantal keren genoemd, ik heb het ook in de commissievergadering genoemd, de privacy. We gaan natuurlijk heel veel informatie openbaar maken en dan gaan wij een stevige vinger aan de pols houden dat de informatie ten aanzien van de inwoners zelf goed beschermd is.

De heer SMIT: Laat ik me in ieder geval aansluiten bij de woorden van de heer Rijssenbeek als het gaat over de privacy. OPH steunt de nota. Wel een paar opmerkingen. In het voorstel staat dat Haarlem de regie houdt op de informatievoorziening om zo de volledige verantwoordelijkheid te kunnen nemen over de kwaliteit en beschikbaarheid. Het lijkt alsof wij hier als raad een gunst krijgen, maar ik hoop dat iedereen zich realiseert dat je onmogelijk de regie op de informatievoorziening kunt weggeven. Het is gewoon sine qua non dat de gemeente Haarlem die de komende jaren blijft vasthouden en in de regie de lijnen uitzet en ook daarop aanspreekbaar is. Een tweede opmerking is dat er een termijn wordt genoemd met een nieuwe horizon van drie tot vijf jaar en OPH ziet daarin toch iets te veel marge en verzoekt het college om de komende tijd in het tijdspad een meer precies moment aan te geven. Drie tot vijf jaar geeft te veel speelruimte en te veel vrijheid aan de organisatie en daarbij te weinig positie aan de raad om daarop te kunnen controleren. Wij staan echter wel achter de nota.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb al goede opmerkingen van andere partijen gehoord. Ook wij stemmen in met de nota. Wel een paar kanttekeningen. De nota zegt dat we middelmatig ambitieus willen zijn. Voor de langere termijn wordt gekozen, drie tot vijf jaar. Ik mis daarbij enige analyse van wat de financiële consequenties zijn of dat er nog tussenvarianten mogelijk zijn. Er wordt constant een externe adviseur ingehuurd voor 50.000 euro. Als dat een dure adviseur is, zit die er kennelijk parttime. Maar als iets structureel is, hebben wij toch wel bezwaar tegen het extern inhuren. Moet je dan niet gewoon intern die capaciteit regelen? Dan nog twee punten. Wij misten nog het een en ander. Er worden allerlei dingen aangekondigd, maar er zit niet echt een tijdspad in. Wanneer gaan we welke producten krijgen? Ten slotte was deze week in het nieuws de toegankelijkheid van websites van gemeenten. Die is beroerd. Het college is altijd trots op de Haarlemse website, maar ik moet tot mijn spijt constateren dat Tilburg als enige van de grote gemeenten een toegankelijke website heeft. Kennelijk voldoet Haarlem niet aan de voorwaarden. Ik hoop dat het college dat snel oppakt en dat de Haarlemse website snel voldoet aan de toegankelijkheidseisen.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem stemt voor en wij zouden graag zien dat het misschien handig is als we na één jaar met een evaluatie uitzoeken of de uitvoering nog steeds correct gaat en transparant is.

De VOORZITTER: Dit waren de stemverklaringen? Vastgesteld. Dan gaan we nu naar de besprekpunten.

BESPREEKPUNTEN

4. KADERSTELLING GEMEENTELIJKE VRAAG BASISINFRASTRUCTUUR SOCIAAL DOMEIN 2016-2020

De VOORZITTER: Wie wil het woord voeren?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik zal er kort over zijn. We hebben er in de commissie heel veel over gesproken. We gaan nu de kaders stellen voor 2016-2020 van de subsidies. Wat wij met onze motie willen is een tussentijds inzicht. Wat wij aan het college verzoeken is na de dialoog met de partijen die de basisinfrastructuur gaan uitvoeren, een tussenrapportage op te stellen voor de raad waarin de nadere uitwerking van de doelen en prestatie-indicatoren is opgenomen; tegelijkertijd aan de raad de lijst van toe te kennen subsidies voor te leggen en in deze tussenrapportage ook in te gaan op de wijze hoe de komende jaren de kaders en de prestatie-indicatoren nog kunnen worden bijgestuurd. We hebben begrepen dat we wel iets van een nota krijgen, maar dat gebeurt pas als alles is geaccordeerd. Omdat de kaders nu onduidelijk zijn, willen we daarin inzicht krijgen voordat er tot iets besloten is.

Motie Geef de raad tussentijds inzicht

De raad bijeenkomend op 21 mei 2015,
constaterende dat:

- het college in de Kaderstelling gemeentelijke vraag basisinfrastructuur Sociaal domein 2016-2020 globale doelen en prestatie-indicatoren aan de raad heeft voorgelegd;
- het college de verdere uitwerking van deze doelen en prestatie-indicatoren en bijbehorende activiteiten wil overlaten aan partijen die de basisinfrastructuur gaan uitvoeren;
- het college de uiteindelijke besluitvorming over het al dan niet toekennen van de subsidies voor de basisinfrastructuur zal baseren op de kwaliteit van deze uitwerking;
- de raad op dat moment de kaders en prestatie-indicatoren niet meer kan bijsturen;
- het college voor de besluitvorming over de subsidietoekenning een dialoog zal aangaan met genoemde partijen en zo voor de definitieve besluitvorming over de subsidie nog kan sturen op het resultaat;

overwegende dat:

- het interactief uitwerken van de doelen en prestatie-indicatoren met de professionals uit het Sociale domein kan bijdragen aan een betere kwaliteit hiervan;
- het een collegebevoegdheid is om te beslissen over de toekenning van de subsidies;
- het echter een raadsbevoegdheid is om kaders te stellen waarin doelen en prestatie-indicatoren (voor vier jaar) worden uitgewerkt;
- het ook een bevoegdheid van de raad is om te controleren of het college bij voorgenomen subsidietoekenning binnen de afgesproken kaders blijft;
- de voorgestelde werkwijze nieuw is en het college het doel heeft de basisinfrastructuur voor het sociaal domein de komende jaren te innoveren;

verzoekt het college:

- na de dialoog met de partijen die de basisinfrastructuur gaan uitvoeren een tussenrapportage op te stellen voor de raad waarin de nadere uitwerking de doelen en

- prestatie-indicatoren is opgenomen;
- tegelijkertijd aan de raad de lijst van toe te kennen subsidies voor te leggen;
- in deze tussenrapportage ook in te gaan op de wijze hoe de komende jaren de kaders en de prestatie-indicatoren nog kunnen worden bijgestuurd.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dit was natuurlijk een hamerstuk met stemverklaring, dus ik neem aan dat ook anderen nog opmerkingen willen maken in deze eerste termijn van de raad?

De heer BRANDER: Ik wil graag eerst het college een compliment maken voor het proces dat is gevolgd bij het bedenken van de criteria en de doelen van de basisinfrastructuur. We zijn als raad heel goed meegenomen. We hebben eerst een informatiesessie gehad, we hebben onze eigen punten naar voren kunnen brengen en daarmee is op een heel goede manier rekening gehouden. Dat wekt vertrouwen in de toekomst. De PvdA vindt het heel goed dat er nu een langdurige relatie met de partners in de stad wordt aangegaan. Dat is in het kader van het Sociaal domein ook belangrijk. We hebben eerder in de commissie aangegeven dat we het belangrijk blijven vinden, juist omdat dat Sociaal domein zo zeer in beweging is om tussentijds te kunnen bijsturen. Daarover heeft de wethouder in de commissie toezeggingen gedaan en dat stellen we zeer op prijs. Ten aanzien van de motie van de SP en ChristenUnie hebben wij de volgende vraag aan het college. In het eerste punt wordt gezegd dat er een nadere uitwerking komt in dialoog met de partners in het veld van de doelen en exacte criteria. Het lijkt ons wel verstandig en dat zouden wij het college willen vragen ons daarover tussentijds te informeren en ons mee te nemen in dat proces.

De heer SPIJKERMAN: D66 vindt het belangrijk dat de effecten en doelen zoals ze in de nota zijn genoemd, niet in beton gegoten zijn, maar dat er sprake blijft van flexibiliteit zowel bij de organisaties als bij de gemeente. Het kriskras wijzigen van die doelen en effecten is natuurlijk uit den boze, maar anticiperen op maatschappelijke ontwikkelingen moet wat mijn partij betreft altijd mogelijk blijven. Door de voortgangsrapportage met dank aan de PvdA kunnen we de vinger aan de pols houden en jaarlijks bijsturen. Tweede en laatste punt dat voor D66 belangrijk is betreft het feit dat wij het essentieel vinden dat nieuwe partijen de kans krijgen om innovatieve projecten van de grond te krijgen. Een frisse blik op de bestaande infrastructuur doet wat ons betreft wonderen. Dat komt uiteindelijk ook de bestaande infrastructuur ten goede, aangezien de initiatieven gericht zouden moeten zijn op integratie van de basisvoorzieningen aan de ene kant en maatwerkvoorzieningen aan de andere kant. Daar willen we naar toe, want we willen af van de schotten. Met betrekking tot de motie van de SP kan ik zeggen dat ik me aansluit bij de woorden van de heer Brander, dat we het belangrijk vinden dat de wethouder en het college ons meenemen. Wij willen alleen niet op de stoel van de wethouder gaan zitten, dus we zullen de motie om die reden niet steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Het is absoluut niet onze bedoeling op de stoel van de wethouder te gaan zitten, maar het zijn nieuwe kaders en wij willen op het moment dat de dialoog is geweest inzicht krijgen in hetgeen besproken is voordat de besluitvorming valt, zodat we kunnen zien of die kaders correct zijn begrepen en goed worden uitgevoerd. Ik heb begrepen dat we een uitvoeringsnota krijgen achteraf, maar dan zijn bepaalde kaders toch al vastgezet en dan zijn veranderingen op dat moment heel moeilijk. De evaluatie vindt pas een jaar later plaats. Het gaat om heel veel gemeenschapsgeld, dus we willen van tevoren kijken of het goed is begrepen om eventueel te kunnen bijsturen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u dit voor kennisgeving aanneemt?

De heer SPIJKERMAN: Dat waren exact mijn woorden.

Mevrouw HUYSSSE: Volgens GroenLinks doet deze uitwerking van de kaderstelling ten aanzien van de basisinfrastructuur recht aan het uitgangspunt van de transitie dat iedereen in Haarlem moet kunnen participeren. Het is goed dat bij de doelen en effecten voor de komende vier jaar de mogelijkheid blijft tot herijken. Dat is ook een beetje het signaal dat de motie geeft, volgens mij, als blijkt dat de vraag verandert. Die flexibiliteit is logisch en een randvoorwaarde voor de periode van de transformatie waarin we nu zitten. Ook de ruimte die wordt geboden aan kleine, nieuwe initiatieven vindt GroenLinks natuurlijk belangrijk. Bovendien is het ook belangrijk en zinvol dat we als raad goed een vinger aan de pols kunnen houden zoals nu wordt aangeboden en het is goed dat we betrokken worden bij eventuele aanpassingen. Daarom zien wij de noodzaak van de motie niet in. We hebben het idee dat de wethouder ons al heel ver meeneemt in het een en ander. We zijn er om kaders te stellen en we vertrouwen erop dat de wethouder en zijn mensen die kaders begrijpen. Daar gaan we van uit. Dus wij stemmen in met de nieuwe kaderstelling van de gemeentelijke vraag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook van onze kant dank voor de wethouder dat er een extra ronde is geweest. Het gaat wel om heel veel geld. Dit is niet een subsidie voor een straatfeest. Omdat het een nieuw proces is, hebben wij die motie mede-ingediend. Ik wil niet op de stoel van de wethouder gaan zitten. Daarin vertrouw ik de wethouder. Maar die kaders worden nu op een innovatieve manier ingevuld. Daarin steunen we de wethouder. Maar juist omdat het op deze innovatieve manier gebeurt en voor de eerste keer, is het heel goed dat we de kaders als die zijn uitgewerkt, nog een keer terugkrijgen voordat het niet meer is terug te draaien. Een lijst met subsidies hebben we vorig jaar ook gekregen. Daarmee is niets mis. We gaan echt niet alles onverhoopt schoppen.

De heer SMIT: Ik sluit me grotendeels aan bij de woorden van de ChristenUnie en als het gaat om de kwaliteit van het document – het is teruggeweest – dat zit goed in elkaar. Dan steun ik juist de motie van de SP en ChristenUnie die zegt er niet al te veel tijd tussen te laten tussen het moment van actief vormgeven en het moment van informeren van de raad. Het lijkt me toch dat een wethouder en een college die zichzelf herkennen in de opdracht die ze hierin hebben genomen, toch in staat moeten zijn de raad daarin mee te nemen en niet pas na een hele tijd te informeren. OPH staat achter de motie.

De heer VRUGT: Ja, het gaat er natuurlijk om welke instellingen en organisaties het meest geschikt en efficiënt zijn om in te zetten in die basisinfrastructuur. Uiteraard willen we daar als raad graag de vinger aan de pols houden. Daarom steunen we de motie van harte. Waarom? We worden nog wel eens verrast door keuzes die worden gemaakt, niet alleen in het Sociale domein, maar ook door de keuze voor organisaties die kennelijk ergens ruimte krijgen om iets in te vullen. Uiteraard willen we juist op dat Sociale domein zo veel mogelijk de vinger aan de pols houden. Hoe meer hoe beter. De Actiepartij steunt de motie van harte.

De heer VAN DEN RAADT: De motie steunen wij ook om de redenen die we al gehoord hebben. Het is goed tussentijds ook inzicht te hebben. Trots stemt ook voor het stuk zelf, maar over het punt sporten en bewegen hebben we nog wel een opmerking. Er staat: “Dit moet bereikbaar zijn voor elk gezin, jong en oud, en ter bestrijding van obesitas.” Nou, al hadden we daarover wel wat meer willen horen, op het moment dat ik hier zit hoor ik D66 praten over een frisse blik en initiatieven. En GroenLinks heeft het over iedereen die moet kunnen participeren en kleine initiatieven zijn welkom. Trots Haarlem is daarmee al lang en breed bezig, want u kunt op onze Facebookpagina kijken. Het onderwerp

calisthenics, sporten in de openbare ruimte, vergt een kleine investering met fitnessattributen waarvan mensen gratis gebruik kunnen maken, zodat daadwerkelijk iedereen in Haarlem obesitas bestrijdt en gezond en vrolijk verder leeft. We hopen dat iedereen dit initiatief steunt.

Wethouder VAN DEN HOEK: Ik wil er zeker wel op reageren, want ik heb het idee dat we de wat verhitte discussie uit de commissie nu nog een keertje proberen over te doen. Volgens mij hebben we er uitgebreid met elkaar over gesproken wat nu in het duale stelsel de rol van de raad is en wat de rol van het college is. Daar wil ik het aan de ene kant bij houden. Doe het om die reden nu niet. Maar ook nog om een andere reden. Ik denk dat duidelijkheid en zekerheid belangrijk zijn voor degenen die de subsidie aanvragen. Als we deze stap erin opnemen en dat heb ik het met name over het tweede aandachtsstreepje van de motie, dan krijgen we naar mijn idee een vertraging in de besluitvorming en bovendien heeft het college dan feitelijk binnen de kaders een afweging gemaakt en daarop getoetst – dat is zijn taak – en vervolgens stuurt het college de raad een lijst met overwegingen en namen van organisaties die ze voor bepaalde activiteiten subsidie verstrekt. Dan moeten die organisaties maar afwachten wat u daarvan als raad vindt. Dat brengt onzekerheid en vertraging in het proces met zich mee. Niet uit te sluiten is dat sommige organisaties misschien naar u toe een bepaalde lobby zouden gaan opstarten, omdat er kansen bij de raad liggen om iets aan het proces te veranderen. Alleen om die reden zou ik de motie sterk ontraden. Ten aanzien van het eerste aandachtsstreepje, zo begrijp ik de PvdA en ook D66, kunnen wij u natuurlijk een overzicht sturen hoe het met partijen nader en concreter is ingevuld als je die dialoog over de subsidies hebt gevoerd en de lege vakjes met concrete aanbiedingen nader zijn ingevuld. Daaraan zullen we voldoen. Het derde aandachtsstreepje, daarover hebben we het al gehad. Wanneer komt nu de tussenrapportage? Wanneer kun je iets veranderen? In het najaar komt de collegenota met de subsidieafspraken 2016. Dat is de nadere invulling van hoe dat dan is gebeurd. De eerste verantwoording en de mogelijke bijstelling van het kader volgt in 2017 nadat die organisaties hun prestaties in het eerste jaar hebben verantwoord. Dat hebben we al met elkaar afgesproken: daarover ga ik u actief informeren en dan kijken we met elkaar bij welke organisaties het goed loopt en waar we dat kader mogelijk moeten bijstellen. Dus ten aanzien van aandachtsstreepje 1 is het zo dat we dat gaan doen. Over aandachtsstreepje 3 hebben we het gehad en vanwege aandachtsstreepje 2 ontraad ik de motie.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad.

Mevrouw ÖZOGUL: Nu ik de wethouder heb gehoord, begrijp ik dat er vooral een probleem is met aandachtsstreepje 2. De wethouder staat welwillend tegenover de overige punten. Als dat zo is, wil ik aandachtsstreepje 2 schrappen.

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij heb ik dat net gezegd. 1 gaan we sowieso doen. Wij gaan die nadere invulling aan u rapporteren. Dat hoort volgens mij ook gewoon bij de actieve informatieplicht. Als we de subsidies gaan toekennen en daarna de nadere invulling van die kaders op specifieke onderdelen hebben, dan gaan we u daarover natuurlijk informeren. Over aandachtsstreepje 3 hebben we het volgens mij ook al gehad. Dus die hoeft u ook niet meer per motie vast te stellen. Dat invloedsmoment komt dus vanzelf.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik hoor een welwillende houding van de wethouder. Het gaat ons erom dat we die ingevulde kaders, bij wijze van spreken de 90%-versie, dan is dat ook goed om eventuele vertraging te voorkomen. We willen dus niet achteraf, als de subsidie al is toegekend, geïnformeerd worden. Dus als de wethouder zegt dat hij dat

resultaat van het invullen van de kaders geeft, de 90%-versie, dan willen wij dat tweede aandachtsstreepje wel schrappen. Het gaat erom dat wij als raad inzicht hebben in de kaders. Daarop willen we sturen.

De heer SPIJKERMAN: Mijnheer Visser en mevrouw Özogul, is het dan een goed voorstel dat u de motie terugtrekt aangezien de wethouder zojuist de nieuwe inhoud van de motie die voorligt, heeft toegezegd?

De heer VISSER (ChristenUnie): De wethouder heeft dat nog niet helemaal duidelijk gezegd. Hij zei 'als we de subsidies vaststellen'. Dat suggereert dat het ook achteraf kan zijn. Het gaat ons erom dat we die kaders nog even zien vóór het moment dat hij die subsidies vaststelt.

De heer SPIJKERMAN: Volgens mij vertaalt u nu precies wat de wethouder zojuist heeft gezegd. Dan blijft staan dat mijn voorstel zou zijn dat u de motie terugtrekt. Maar daarover gaat u uiteindelijk natuurlijk zelf.

De heer BRANDER: Ik vind de toezegging van de wethouder een mooie. Hij neemt ons nog even mee in de verdere uitwerking van die criteria en van de doelen. Dat lijkt mij heel belangrijk. Ik vind dat we niet op de stoel van het college moeten gaan zitten en dat we de uitwerking van die kaders en de concrete opdrachtverlening echt aan het college moeten laten. Daarop controleren we achteraf en niet vooraf. Wat de PvdA betreft is de toezegging die het college heeft gedaan, voldoende reden om deze motie overbodig te verklaren. De PvdA zal de motie niet meer steunen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die iets willen zeggen? Nee, dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN DER HOEK: Toch graag om alle onduidelijkheid te voorkomen. De ChristenUnie zegt: geef ons inzicht in de kaders. Die begrijp ik niet helemaal, want de kaders heeft u net met elkaar vastgesteld. Die kent u. Wat u bedoelt, is hoe die kaders specifiek worden ingevuld met de partijen. Als we daaruit zijn, informeer ik u daarover hoe het eruitziet. Wat ik niet toezeg, en dat is precies de moeite die het college heeft met deze motie, is dat ik dat vooraf doe voordat het collegebesluit is genomen over de subsidietoekenning. Dan gaan we die vertraging inbrengen. Dus het college handelt binnen de kaders die u heeft meegegeven, legt daarover ook verantwoording af, informeert de raad actief op het moment dat we die kaders met de partijen hebben ingevuld. Maar de besluitvorming over het toekennen van de subsidies – en dat is de duale praktijk – ligt bij het college. Daarover legt het college verantwoording af en we kijken in 2016 hoe het het eerste jaar is gegaan en of we moeten bijstellen ja of nee.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik wil toch even duidelijk stelling nemen namens de indieners.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Visser, we hebben nu twee termijnen gehad. U kunt een derde termijn aanvragen, dat is het enige wat u kunt doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan vraag ik een derde termijn aan, voorzitter. Het gaat ons erom dat wij hier met z'n allen ermee akkoord gaan dat we globale kaders stellen, dat de professionals die kaders invullen en tot het moment van de subsidieverstreking geef je een klap op de kaders. Dat delegeren we nu eigenlijk en het enige wat wij zeggen is dat we die kaders nog een keer willen terugzien om te zien of we tevreden zijn over die kaders. Het maakt ons niet uit welke organisaties subsidie ontvangen.

De VOORZITTER: Dat is precies wat de wethouder net heeft gezegd. Niemand meer? Handhaaft u de motie? Ja. Dan gaan we nu over de motie stemmen. Wie steunt de motie?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij handhaven de motie in haar oorspronkelijke vorm, dus zoals die is ingediend.

De VOORZITTER: Wie is er voor de motie Geef de raad ook tussentijds inzicht? Dat zijn SP, ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen. Dan over het voorstel. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zullen het stuk steunen, maar wij zullen het heel kritisch blijven volgen en daar waar nodig de kaders voor evaluatie bijsturen wanneer we de uitvoeringsnota hebben.

De heer VRUGT: Aangezien de kaders in het stuk zoals dat nu voorligt natuurlijk nog niet compleet zijn maar vooral niet erg SMART en alles nu wordt overgelaten aan het college, kunnen wij helaas niet instemmen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Hoewel ik veel vertrouwen heb in de professionals, vind ik dat wij als raad de kaderstellende rol moeten hebben. Een aantal zaken is niet SMART geformuleerd waar dat wel had gekund. Met pijn in het hart, maar wij kunnen helaas niet instemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie is er voor het voorstel? Dat is de raad met uitzondering van de ChristenUnie, de Actiepartij en OPH.

9. GEWIJZIGDE VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN KONINGINNEBUURT PARTIËLE HERZIENING 2014

De VOORZITTER: Dan komen wij het volgende punt en dat is opgewaardeerd vanwege het amendement van de SP en de VVD. Misschien is het voor de variatie wel aardig om te vragen of de VVD het amendement wil indienen. Niet? Dan is het woord aan de SP.

De heer GARRETSSEN: Bestemmingsplan Koninginnebuurt. Ik wil allereerst iets zeggen over de procedure. Anderhalf jaar geleden hebben de inwoners hun zienswijzen kunnen indienen. De wethouder had daarna de juridische weg kunnen volgen. Hij had kunnen reageren op de zienswijzen en hij had kunnen kijken naar wie van de bewoners naar de rechter was gestapt. Dat heeft de wethouder echter niet gedaan. Hij heeft, en dat vinden wij sympathiek, gekozen voor een inspraak. Maar die inspraak was heel kort. Wij weten maar van een persoon dat hij daarop heeft kunnen reageren. Wij weten niet of anderen daarop hebben gereageerd. Als de wethouder inspraak houdt, dan moet hij dat ook goed doen en dan moet hij mensen de gelegenheid bieden goed te reageren op het standpunt van het college op hun zienswijzen. Mijn vraag aan de wethouder luidt of er nog meer mensen hebben gereageerd dan de heer Roozenboom die heeft ingesproken.

Dan nu over het amendement, over het bestemmingsplan zelf. Dat is mede door de zienswijzen verbeterd ten opzichte van het oorspronkelijke ontwerpplan. Met name de bescherming van de stadsgezichten is in een aantal opzichten verbeterd en dat moest ook wel door de uitspraak van de Raad van State. De meeste inwoners van de Koninginnebuurt die een zienswijze hebben ingediend, hebben op betere bescherming aangedrongen. Ik ben gisteren door de Koninginnebuurt gefietst en ik heb gemerkt dat er de afgelopen dertig, veertig jaar toch wat lelijke plekken zijn gekomen met name door sloop van beeldbepalende panden. Dat moeten we niet meer hebben. Bij beschermd

stadsgezicht is het niet mogelijk om sloop absoluut te verbieden. Op vragen van mij is geantwoord dat de gemeente kan overgaan tot sloop op voorwaarde dat het gebouw dat ervoor in de plaats komt, beeldbepalend is als er een omgevingsvergunning is aangevraagd en als dit bestemmingsplan is vastgesteld. Wij vinden dat er uiterst zorgvuldig moet worden omgegaan voordat je in de Koninginnebuurt een beeldbepalend plan gaat slopen. Daarom ons amendement om een cultuurhistorisch onderzoek te doen net zoals dat is gebeurd bij het HKB-gebouw. De afgelopen tien jaar zijn er maar twee panden in de Koninginnebuurt gesloopt. Het zal dus niet vaak voorkomen. Kosten kunnen worden uitgespaard doordat het aantal bezwaarprocedures wordt verminderd.

Amendement Van cultuurhistorische waarde

De raad van de gemeente Haarlem bijeen op 21 mei 2015, gelezen hebbende het ontwerpbestemmingsplan Koninginnebuurt, partiële herziening,

constaterende dat:

- het gehele plangebied de status van beschermd stadsgezicht heeft, hetgeen betekent dat het bijzondere ruimtelijke en functionele karakter van het gebied in een bestemmingsplan moet worden beschermd (ex artikel 36 van de Monumentenwet);

overwegende dat:

- daarom voor dit gebied een regie dient te gelden die de cultuurhistorische waarde van het gebied extra beschermt;
- deze bescherming zich ook dient te strekken tot individuele en die niet de status van monument hebben, maar wel ouder zijn dan 50 jaar (orde 02 en orde 03);
- tot sloop van dergelijke panden in beginsel niet mag worden overgegaan;

besluit:

- op bladzijde 25 van het bestemmingsplan luiden de eerste twee zinnen van de tweede alinea van paraaf 3.3.3 “De Koninginnebuurt en de wijk Welgelegen hebben de status van beschermd stadsgezicht. Daarom geldt in het plangebied de beschermende regie.”

Na deze tekst de volgende zin op te nemen:

- Omgevingsvergunningen die zijn aangevraagd om een pand dat ouder is dan 50 jaar te kunnen slopen, worden daarom niet eerder verleend dan nadat de gemeente een cultuurhistorisch onderzoek heeft laten uitvoeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het amendement wordt ingediend door SP, VVD, Trots en OPH.

Tot slot wil ik kort iets zeggen over Vitae Vesper. De SP is voor een percentage van 30% sociale huurwoningen voor een ongedeelde stad en voor doorstroming.

De VOORZITTER: Moment. Er is een interruptie van de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ik wilde eigenlijk nog even op dat eerste punt een vraag aan u stellen. U stelt nu voor een tekst op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan. U weet natuurlijk ook dat de toelichting van een bestemmingsplan geen enkele juridische status heeft. U roept het college op iets te doen. Bedoelt u eigenlijk niet een motie in te dienen waarin u het college oproept om bij elk voorstel tot sloop in beschermde stadsgezichten dan zelfstandig een cultuurhistorisch onderzoek te laten uitvoeren?

De heer GARRETSEN: Ik zie niet dat we dat aan het college voorstellen. Ik stel voor een tekst op te nemen in de toelichting in het hoofdstuk dat de status van beschermde stadsgezichten toelicht. Als de wethouder zegt dat het beter in een ander hoofdstuk kan, dan horen wij dat graag. Het gaat ons om de tekst, om de zorgvuldigheid, dat er cultuurhistorisch onderzoek wordt gedaan net zoals dat is gebeurd bij het HKB-gebouw.

De VOORZITTER: Oké, dat is de kern van het amendement. De precieze, juridische vormgeving, dat is vers twee.

De heer GARRETSEN: Ik wil kort nog iets zeggen over Vitae Vesper. Ik wil niet herhalen wat ik ook in de commissie al heb gezegd. Ik heb gezegd dat de SP voor 30% sociale huurwoningen is voor een ongedeelde stad en voor doorstroming. In de commissie is door de wethouder een relatie gelegd tussen Vitae Vesper en de Remise. Bij de Remise komen er echter helemaal geen sociale huurwoningen. Bij Vitae Vesper komen geen seniorenappartementen meer waarom de buurt zelf had gevraagd om te kunnen doorstromen als de mensen die daar wonen ouder worden. Nu bouwen we herenhuizen voor Amsterdammers. Voor de SP is de uitkomst dus drie keer nul. Daarbij zijn we in de discussie over Vitae Vesper ook op het verkeerde been gezet door het college en dat betreuren wij. Tot zover mijn bijdrage.

De heer MOHR: Dank voor de gelegenheid die u biedt om dit punt hier vandaag kort te bespreken. D66 is blij met dit bestemmingsplan, maar minder blij zijn wij over de aanpak van dit dossier Vitae Vesper, onderdeel van het bestemmingsplan door wethouder Langenacker. Naar het oordeel van mijn fractie stapelt de wethouder al vanaf december 2014 halve en hele fouten op elkaar. Het begon met een merkwaardige package deal, de brief van januari. Daarop volgde nog een hele reeks van rariteiten en afgelopen donderdag diende zich een nieuw feit aan. In de commissievergadering bekende wethouder Langenacker dat de afspraak met Pré Wonen feitelijk geen afspraak was, maar een in beton gegoten toezegging uit 2004 op basis van een transactieovereenkomst. Deze in beton gegoten toezegging van de gemeente aan Pré Wonen geeft Pré Wonen al sinds 2004 de vrijheid om op het terrein van Vitae Vesper volledig vrije sectorwoningen te bouwen. Dat is vreemd. De wethouder heeft immers vanaf december 2014 volop ruimte geboden aan en regie gevoerd op het debat over de vraag hoeveel sociale woningen gebouwd moeten gaan worden op het terrein van Vitae Vesper. De PvdA heeft die ruimte bovendien volop benut. Er moest en zou een feitenrelaas komen. Er moest en zou een vierde optie worden uitgewerkt. Er moesten en er zouden sociale woningen worden gebouwd aan de Wagenweg. De wethouder heeft daarbij aangegeven met Pré Wonen in onderhandeling te zijn over Vitae Vesper.

De VOORZITTER: Er is een interruptie van GroenLinks.

De heer BERKHOUT: U haalt een aantal dingen door elkaar. U beschuldigt de wethouder van zaken die de commissie zelf heeft besloten. Als het gaat om het voorstel ten aanzien van Vitae Vesper om een vierde variant uit te werken, dat is nooit een voorstel van de wethouder geweest, maar van een aantal partijen, de meerderheid van de commissie. Wat dat betreft slaat u de plank mis. Als het gaat om dat in beton gegoten, u was vorige week ook bij de commissievergadering, dat was het dus nadrukkelijk niet. Het is wel zo dat eerder is besproken, maar dat altijd de mogelijkheid open is gebleven voor al dan niet zorgappartementen of een andere invulling. Dat wil ik u even meegeven.

De heer MOHR: De wethouder heeft daarbij steeds aangegeven met Pré Wonen in onderhandeling te zijn over Vitae Vesper. De vraag is nu of zij de gesuggereerde onderhandelingspositie überhaupt had. De wethouder heeft in de raad en in de commissie

die indruk gewekt dat er mogelijkheden zouden zijn op het terrein van Vitae Vesper. De vraag is nu of die mogelijkheden er überhaupt ooit waren. Het antwoord op de vraag hoeveel sociale woningen Pré Wonen moet bouwen aan de Wagenweg is op grond van de gedane toezegging immers al elf jaar hetzelfde, namelijk nul. Tot slot, onze voorlopige conclusie luidt dan ook dat de handelwijze van impliciete informatievoorziening heeft geleid tot onnodig uitstel van besluitvorming, onnodige belasting van het ambtelijk apparaat en tot onnodige politieke wrijving in de coalitie.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de PvdA.

De heer FRITZ: In de commissie heeft u gezegd dat u een aantal zaken in het feitenrelaas miste en dat u vond dat het college onvolledig was geweest in het feitenrelaas of in ieder geval een aantal punten niet duidelijk genoeg had aangegeven. Nou heb ik inmiddels het feitenrelaas nagelezen en dan blijkt dat nogal mee te vallen. Ik ben even benieuwd naar wat u nu precies in dat feitenrelaas mist en wat u daarin graag had teruggezien. Dan kan het college daarop straks rechtstreeks reageren. Welk punt ontbreekt er nu in dat feitenrelaas?

De heer MOHR: Wat wethouder Langenacker verzuimd heeft in dat feitenrelaas op te nemen is de expliciete aard van de afspraak met Pré Wonen. De wethouder heeft het in een aantal brieven gehad over een afspraak, maar die afspraak was in werkelijkheid geen afspraak maar een in beton gegoten overeenkomst op basis van een transactie. Dat is wezenlijk wat anders, mijnheer Fritz, dan wat de wethouder tot nu toe heeft gecommuniceerd.

De heer FRITZ: Ik constateer dat op bladzijde 1 en 2 van het feitenrelaas al deze feiten gewoon staan. Vorige keer zei u dat u het in bijlagen had moeten lezen en het college had dat ook niet scherp en zei dat het in de bijlagen moest staan. Het blijkt echter allemaal expliciet in het feitenrelaas te staan.

De heer MOHR: Stond het maar expliciet in het feitenrelaas. Het college verwees als antwoord op de vraag waar het had gestaan, naar een voetnoot in het feitenrelaas. Een allesbepalend feit op dit belangrijke dossier had niet in een voetnoot moeten worden opgenomen, had niet omfloerst in een feitenrelaas moeten staan, maar er had moeten staan: Vrienden, u wilt dat wij sociaal bouwen aan de Wagenweg, maar dat kan niet, dat mag niet en dat zal niet gebeuren. Dat had de wethouder moeten melden en dat is mijn verwijt aan het college.

De heer FRITZ: Ik ben het met u eens dat het college in de commissie heeft gezegd dat het in een voetnoot stond. Nu heb ik zelf dat feitenrelaas bekeken en het staat helemaal niet in een voetnoot. De eerste twee pagina's gaan hierover. Ik zou u willen uitnodigen zo direct het feitenrelaas zelf nog even te lezen in plaats van alleen maar naar de voetnoot van het college te luisteren om met mij te constateren dat het er gewoon in staat.

De heer MOHR: Ik beperk mij niet tot de voetnoot van het college, ik beperk mij niet tot de voetnoot van mevrouw Langenacker, ik geef alleen aan dat mevrouw Langenacker heeft verzuimd de daadwerkelijke aard van de afspraak met de commissie en met de raad te delen.

De heer FRITZ: Op bladzijde 1 en 2 van het feitenrelaas!

De heer MOHR: Ik heb nog twee vragen aan het college. Eerst een vraag aan mevrouw Langenacker. Hoelang wist mevrouw Langenacker dat op het terrein van Vitae Vesper

nooit sociale woningbouw gerealiseerd zou gaan worden? U gaf aan in onderhandeling te zijn met Pré Wonen over Vitae Vesper. Op grond van welke zaken meende u in deze onderhandelingen positie te hebben? Welke betekenis had het toezicht in 2004 in deze onderhandelingen? En welke betekenis had de koppeling tussen Vitae Vesper en de Remise in deze onderhandelingen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb nog een interruptie. Ik hoor de heer Mohr zeggen dat de wethouder constant de indruk heeft gewekt dat ... De wethouder heeft verzuimd de impliciete afspraak die in beton is gegoten te vermelden. Dan zou ik graag een kwalificatie horen van D66 hoe hij dit bestempelt. Vindt u dat de raad onvolledig is ingelicht of vindt u dat de raad niet is ingelicht?

De heer MOHR: Het zorgvuldig geformuleerde antwoord luidt dat wij vinden dat dit de onvolledigheid raakt.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat heer Van den Raadt dat heel goed begrijpt. Hij is meestal wat eronder in zijn taalgebruik, maar dit komt wel aan. Dat is nu aan het woord de VVD.

De heer VAN HAGA: Eerst wat algemene zaken rond het bestemmingsplan Koninginnebuurt. Het prominente D66-lid de heer Roozenboom heeft het in de commissie al prima verwoord namens iedereen, denk ik. Het bestemmingsplan is al drie keer naar de prullenbak verwezen door de Raad van State en wij vrezen natuurlijk allemaal dat dit weer gaat gebeuren. De termijnen die door het college zijn gesteld, zijn niet bijster fraai. Het is een beetje zoals ik de overheid ken. De overheid broedt anderhalf jaar op een ei en verwacht dan dat wij hetzelfde ei uitbroeden in zeven dagen. Maar goed, de VVD stemt in met het bestemmingsplan terwille van het tempo dat er nu toch al een jaar of tien uit is.

Dan Vitae Vesper. Ik mopper vaker op de inefficiëntie van dit gremium. Daarvan bent u op de hoogte. Ik vind het te traag, er zijn te veel partijen, iedereen mag meepraten, we zijn ontzettend aardig voor elkaar en als we een beetje feller worden, dan gaan we over de toon praten. Maar hier is iets anders aan de hand. Mevrouw Schopman die er helaas niet bij is, heeft ons met haar prachtige Tomtomstem maandenlang verleid om eindeloos te debatteren over dit onderwerp en wij hebben daar veel uren aan verspild. Ze werd daarbij dankbaar geholpen door haar eigen wethouder, mevrouw Langenacker. Ik was helaas niet bij de laatste commissievergadering, maar achteraf heb ik er toch een beetje problemen mee als ik dan de brief van 13 januari 2015 van wethouder Langenacker lees. Dat was dus vóór het feitenrelaas van 23 februari. Op 13 januari zegt zij, en ik citeer: "Ik stel voor dat Pré Wonen de ontwikkeling aan de Wagenweg kan doorzetten, negen herenhuisen in het dure segment onder de voorwaarde dat op de Remise minimaal 30% sociale woningbouw wordt gerealiseerd." Een prima oplossing, dacht de VVD. Bravo wethouder, gaat uw gang. U bent in onderhandeling, u heeft een positie, u kunt dat uitruilen. Die koppeling was prima. Er was nog niets bekend van een feitenrelaas waarin met een voetnoot misschien een impliciete verwijzing had gestaan. 13 januari, en we werden op dat moment volledig op het verkeerde been gezet. Op 29 januari komt mevrouw Schopman met de vraag om een feitenrelaas en dat komt dan op 23 februari. Ja, ik heb dat ook ongelooflijk zitten uitspitten en ik ben het met de heer Mohr eens dat dat dan raakt aan iets – en de heer Fritz kan er ongetwijfeld een eindeloos betoog overhouden – ja, ... Daarin staat ook dat er opnieuw een koppeling is met 30% sociale woningbouw bij de Remise. Dus ook al staat het erin met een voetnoot, dan nog wordt die koppeling gelegd. Op 26 maart in de commissie Ontwikkeling geeft de wethouder opnieuw aan dat er een koppeling is met de Remise, onder andere met Pré Wonen, dus verknoping van de twee projecten. En de linkse meerderheid van de commissie stuurt de wethouder vrolijk op pad

om sociale woningbouw te gaan regelen. Iedereen blij. Optie 4 moet worden afgedwongen. We zijn op dat moment al maanden bezig en het duurt maar, en het duurt maar. Op 13 april ontvangen wij een brief van Pré Wonen waarin die ons uit het duister helpt. Pré Wonen zegt twee dingen. Vitae Vesper is verkocht op verzoek van de gemeente. Dat verhaal kennen wij. En de afspraak was, de keihard in beton gegoten afspraken was dat zij daar vrijesectorwoningen mochten bouwen. Helemaal niets minder dan dat. Wij hebben daarom eigenlijk maar een vraag aan de wethouder en volgens mij kunnen we dat feitenrelaas helemaal overslaan. Hoe kunt u op 13 januari 2015 als u die brief schrijft tegen de commissie Ontwikkeling zeggen als u voorstelt om Pré Wonen toe te staan die luxe herenhuizen te laten bouwen op het terrein van Vitae Vesper op voorwaarde dat Pré Wonen bij de Remise 30% sociale woningbouw gaat realiseren, terwijl u op dat moment wist dat de afspraak met Pré Wonen uit 2004 was dat Pré Wonen dat helemaal niet hoefde vanwege die in beton gegoten afspraken?

De heer FRITZ: Ten eerste ben ik blij dat u ook zegt dat het gewoon in het feitenrelaas staat of valt te lezen, zoals u het zelf noemde.

De heer VAN HAGA: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat u er heel erg lang over zou kunnen praten en dan waarschijnlijk in de richting zou kunnen komen.

De heer FRITZ: Nou ja, als u het leest, dan staat het er gewoon. Maar hierover ging mijn interruptie niet. U zegt dat die koppeling met de Remise en niet is. Dat is eigenlijk de kern van uw betoog als ik u goed begrijp.

De heer VAN HAGA: Nee, de kern van mijn betoog is eigenlijk een vraag aan de wethouder over die brief van 13 januari. Want op dat moment wist niemand dat Pré Wonen helemaal vrij was om die vrijesectorwoningen te bouwen. We hebben allemaal met z'n allen maandenlang gepraat over de mogelijkheden, terwijl die helemaal niet aan de orde waren. Wist zij dat of wist zij dat op dat moment niet?

De heer FRITZ: Dat toen niet alle feiten duidelijk waren voor de commissie, dat was precies voor ons aanleiding om dat feitenrelaas te vragen. U zegt net dat die relatie met die 30% sociale woningbouw niet klopt. Maar het valt mij op dat juist in die brief waarop u dat baseert, Pré Wonen zelf schrijft – overigens tot ontstemming van het college, want het college zegt dat ze dat niet meer zo handig vindt, omdat het de heer Mohr heeft toegezegd die rechtstreekse relatie niet meer te leggen – dat die relatie er wel is. Dat staat in dezelfde brief waarin over deze afspraken wordt gerept. Het verbaast mij dus enigszins dat u dat nu als punt naar voren haalt.

De heer VAN HAGA: Het is interessant dat u zegt dat de commissie niet goed was geïnformeerd.

De heer FRITZ: Dat zei ik niet, dat waren niet mijn woorden.

De heer VAN HAGA: Dat de commissie het niet goed begrepen had.

De heer FRITZ: Wij vonden het niet duidelijk en daarom vroegen wij om een feitenrelaas.

De heer VAN HAGA: Wat de VVD nu zo interesseert, is of het op 13 januari bij de wethouder duidelijk was.

De heer BERKHOUT: Als wij het hebben over het bestemmingsplan, dan kunnen we zeggen dat de inspraak goed gegaan is. Er zijn zestig pagina's aan zienswijzen ingediend en naar aanleiding daarvan hebben de ambtenaren veel aanpassingen gedaan. Dat is een goed teken. Omdat het bestemmingsplan in het verleden al twee keer bij de Raad van State vernietigd werd, is het voor GroenLinks echt zaak – en ik meen voor de rest van de raad ook – dat de wethouder er nu alles aan zal doen om dit te voorkomen. De wethouder heeft ons dan ook gerustgesteld dat juist door een extra gedetailleerd bestemmingsplan vast te stellen, aan deze voorwaarde is voldaan. Daarom steunen wij dan ook het gewijzigde bestemmingsplan zoals het voorligt. Daarnaast, als we toch even ingaan op het amendement van de SP en de VVD, dan is GroenLinks daarvan geen voorstander. Hoewel sympathiek als het gaat om het behoud van monumentale panden in de stad, lijkt het erop alsof we hier effectief een openluchtmuseum van de Koninginnebuurt willen maken. Om bij elke mogelijke sloop van een woning van vijftig jaar of ouder een cultuurhistorisch onderzoek te eisen gaat ons te ver. De huidige bescherming die uitgaat van een sloopvergunning die pas wordt afgegeven als min of meer hetzelfde wordt teruggebouwd, is effectief. Samen met het miniem aangevraagde aantal sloopvergunningen in het verleden is dat wat GroenLinks betreft voldoende. Tot slot, als we het over Vitae Vesper hebben, dan hebben wij dezelfde vraag vorige week in de commissie ook aan de wethouder gesteld. Voor ons was het duidelijk en zijn nooit de woorden 'in beton gegoten' gevallen. Daarvan krijg ik graag nog een bevestiging van de wethouder.

De heer FRITZ: Twee onderwerpen in mijn inbreng. Ten eerste de cultuurhistorie waarover het amendement handelt en dan Vitae Vesper. Die cultuurhistorie is hét punt waarom we dit bestemmingsplan überhaupt opnieuw hier bespreken. Het is vernietigd, anders hadden we het helemaal niet hier besproken. Het lijkt mij goed daarover iets te zeggen. Wij zijn net als GroenLinks overtuigd door het verhaal van het college dat het juridisch goed in elkaar steekt. En dat zeg ik er wel bij, ik ben geen jurist. Wij hebben ons daarin zoveel mogelijk laten adviseren, ook door het college. Wij zijn daardoor overtuigd en we hopen dat dit plan gestand blijft. Er ligt een amendement van de SP, VVD, Trots en OPH. Ik moet zeggen dat wij daarover een beetje twijfelen. Ten eerste lijkt het heel sympathiek, maar wij hebben hetzelfde twijfelpunt als GroenLinks. Daarnaast vragen wij ons ook nog af of je hiermee niet feitelijk een beschermd stadsgezicht in de Koninginnebuurt in plaats van allemaal gemeentelijke monumenten aan het maken bent. Beschermd stadsgezicht heeft wezenlijk een andere betekenis dan gemeentelijk monument. Het woord zegt het al, het gaat om bescherming van het stadsgezicht. Daarin kan het nu eenmaal zo zijn dat sloop en daarna weer terug bouwen het geval is. Als je dat niet wilt, dan is de nette versie daarvan gewoon een gemeentelijk monument maken, eventueel een rijksmonument.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de SP.

De heer GARRETSSEN: Wij zijn het in principe met elkaar eens, dat beschermd stadsgezicht iets anders is dan een gemeentelijk monument. Daarom spreken wij ook niet over monumenten in ons amendement. Wij willen echter wel zorgvuldigheid. We vinden dat sloop met zorgvuldigheid moeten worden omgeven. Daarbij zijn in het verleden fouten gemaakt. Bij het HKB-gebouw is er op het laatste moment terecht nog een cultuurhistorisch onderzoek geweest. Er kan best af en toe wel eens gesloopt worden, maar vanwege die zorgvuldigheid willen wij dat als raad – het is een bevoegdheid van de raad en niet van het college – op grond van alle beschikbare gegevens kunnen doen. Dat is de achtergrond van ons amendement.

De heer FRITZ: Nogmaals, wij twijfelen daar nog even over. We zijn ook benieuwd naar de reactie van het college. Ik geef ik nu vast weer, dan snapt u waarom wij straks al dan niet voor gaan stemmen. Dan Vitae Vesper. Hier wordt door een aantal partijen de suggestie gewekt dat er geen discussie over sociale woningbouw zou zijn geweest als wij alles hadden geweten wat we vandaag weten en als we alle feiten meteen helemaal op tafel hadden gehad en als we het feitenrelaas meteen gezien hadden. Tegen de partijen die dat suggereren, wil ik zeggen: dan kent u de PvdA nog niet. Zelfs als er ergens afspraken zijn gemaakt in het verleden dat er inderdaad vrijesectorwoningen gebouwd mogen worden – er staat nergens dat dat moet – dan nog zullen wij omdat we dat vanuit het algemeen belang in de stad belangrijk vinden, pleiten voor sociale woningbouw op deze plek. Het kan zijn dat wij onze zin niet krijgen. Dat kan heel goed en in dit geval krijgen wij onze zin ook niet. Wij hebben ons er uiteindelijk door laten overtuigen dat een bestemmingsplan niet het middel is om dat af te dwingen. Wij blijven net als de SP en als GroenLinks groot voorstander van sociale woningbouw op deze plek, omdat juist aan de zuidwestkant van de stad toevoeging van sociale woningbouw wat ons betreft meerwaarde zou kunnen opleveren.

De VOORZITTER: U krijgt nu twee interrupties, eerst van HartvoorHaarlem.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, ik ken uw idealen wel als PvdA wat betreft die sociale woningbouw, maar volgens mij hebt u toch ook wel het ideaal om een betrouwbare overheid te zijn. Als u kijkt naar de afspraken die gemaakt zijn met de gemeenteraad dan was uw partij zeer dominant, ook in 2004 en toen is een afspraak gemaakt voor een maximale inspanningsverplichting om Pré Wonen als beloning voor het feit dat ze ons financieel uit de brand hebben geholpen die kans te geven om daar juist in dure sector te bouwen. Wij hebben toen beloofd, die maximale inspanning, om ontheffing te geven op het bestemmingsplan en een ontheffing te geven op de parkeernorm. Wat is dat dan waard in vergelijking met het andere ideaal, die sociale woningbouw? Wilt u dan alles maar aan de kant schuiven op elk moment?

De heer FRITZ: Wat het waard is, is dat wij hier vandaag eindelijk voor het bestemmingsplan stemmen. En de corporatie staat uiteindelijk in haar recht om dit daar te bouwen. Dat wil nog niet zeggen dat wij niet onze uiterste best doen om de corporatie ervan te overtuigen dat sociale woningbouw op deze plek beter is. Dat hebben wij met een raadsmeerderheid gedaan. Ik kan het vergelijken met een aantal andere projecten waarbij u dat ook gedaan heeft. Ik kijk naar het scharrelbosje, ook daar lag gewoon een getekende overeenkomst, ook daar heeft de raad bij meerderheid telkens weer geprobeerd ondanks de overeenkomst met de corporatie in gesprek te gaan om te kijken of er wat anders kon. Dat is heel gewoon, dat doen we in deze raad vaker, dat is een politiek instrument. En inderdaad, uiteindelijk kijken we helemaal aan het eind of het ook juridisch mogelijk is om het af te dwingen, als de corporatie niet te overtuigen valt. En dan concluderen wij dat het juridisch niet mogelijk is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, u constateert dat het juridisch niet mogelijk is, maar het is ook gewoon niet sociaal. Die grond was gewoon veel te duur en dat weet u als geen ander. Wat er bovendien ook nog bijkomt, is dat het met de idealen van mevrouw Schopman maandenlang helemaal voor niks het ambtenarenapparaat en deze gemeenteraad aan het werk heeft gehouden. Wat waren de kosten daarvan? We staan aan de vooravond van een kadernota. Er wordt hier gewoon om met geld gesmeten, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ik zal u een belofte doen: zolang wij hier in de raad zitten, zullen wij het ambtenarenapparaat met onze idealen aan het werk houden. Dat is namelijk waarvoor wij hier zijn gekozen.

De heer VAN HAGA: Mijnheer Fritz, u heeft op twee punten gelijk. Bij het scharrelbosje is het zo gegaan als het is gegaan, maar die informatie was bekend. Dan staat het iedereen vrij er iets over te zeggen.

De heer FRITZ: Ook daar is eerst om een feitenrelaas gevraagd. Dat is eigenlijk precies hetzelfde.

De heer VAN HAGA: Het tweede punt waarop u gelijk heeft, is dat het voor de PvdA in dit geval niet uitmaakt of u die informatie had of niet want u gaat toch wel voor sociale woningen pleiten. Dat siert u op uw manier.

De heer FRITZ: Ik zal het maar als compliment opvatten.

De heer VAN HAGA: Het is ook bedoeld als een soort compliment.

De heer FRITZ: Dit gaat voor u al heel ver.

De heer VAN HAGA: Ja, nu overschrijd ik wel grenzen. Maar mijn vraag aan u, mijnheer Fritz, is dat u op 23 januari niet wist van die in beton gegoten afspraak. U wist niet dat Pré Wonen daar een claim had die we niet konden weerleggen. Vindt u niet dat u op 23 januari toen die brief werd gestuurd, dat had moeten weten? Had mevrouw Langenacker niet beter in die brief kunnen zeggen: Prima, we gaan het proberen, maar let wel, deze afspraak staat en we hebben eigenlijk weinig kans?

De heer FRITZ: Wij hebben om een feitenrelaas gevraagd omdat wij het idee hadden dat we nog niet alles helder hadden.

De heer VAN HAGA: Dat is niet de vraag. Op 23 januari ontbrak die informatie. Vindt u niet dat in die brief van 23 januari die informatie had moeten worden blootgelegd?

De heer FRITZ: Volgens mij was dat halverwege het proces. Wij hebben toen om een feitenrelaas gevraagd. Als wij hadden gevonden dat alle informatie die wij nodig hadden, op tafel lag om tot een eindafweging te komen, dan hadden wij geen feitenrelaas gevraagd. Deze raad vraagt in allerlei verschillende meerderheden ongeveer elke week om een feitenrelaas. Laten we daar niet moeilijk over doen.

De VOORZITTER: We moeten dit wel een beetje in de tijd beperken, want we zijn pas in de eerste termijn van de raad bezig. U heeft nog allerlei antwoorden van het college tegood. Ik denk dat het ook nog wel interessant is om daarnaar te luisteren. Ik geef toch nog maar even de gelegenheid voor interrupties. Het woord is aan D66.

De heer MOHR: Ik hoor de heer Fritz zeggen: dan kent u de PvdA nog niet. Ik heb u in het afgelopen halfjaar leren kennen en goed ook. U zegt dat de wethouder in gesprek was met Pré Wonen. De wethouder zelf zei dat ze in onderhandeling was met Pré Wonen over Vitae Vesper. Bent u het met mij eens dat je een onderhandelingspositie nodig hebt, als je in onderhandeling bent met een projectontwikkelaar, met een corporatie, en dat ze iets moet hebben in je achterzak om op tafel te kunnen leggen? Wat zou dat dan in dit geval hebben kunnen zijn? Mijn oordeel is dat de wethouder aan tafel zat met lege handen.

De heer FRITZ: Mijn oordeel was dat de wethouder met een opdracht van de meerderheid van deze raad aan tafel zat. Wij hebben geen opdracht gegeven om daar per se sociale woningbouw te realiseren. We hebben gevraagd een alternatief uit te werken. Met die vraag zat de wethouder aan tafel en dat geeft een wethouder altijd een sterke positie.

Het zijn partijen in onze stad waarmee we veel zaken doen en die zich veel gelegen laten liggen aan de wens van de meerderheid van de raad. Wat mij betreft zat de wethouder daar met een uitstekende positie. Het is niet gelukt, dat geef ik u meteen mee.

De heer MOHR: Een uitstekende positie maar met lege handen. Dat onderhandelt niet lekker.

De heer FRITZ: Misschien had u het beter ingeschat, dat het toch niet zou lukken. Wij hadden de hoop dat het wel zou lukken en we zullen het op dezelfde manier in een volgende situatie weer proberen. Dat is wat wij hier in de raad doen en waarvoor we gekozen zijn.

De heer GARRETSEN: Ik wilde nog even een ander aspect aanvoeren, namelijk de communicatie tussen Pré Wonen en de wethouder. In de brief van 13 januari staat dat de opbrengst van de woningen van Vitae Vesper zal worden aangewend voor sociale woningbouw. Wij blij, u blij. In de commissievergadering zegt Pré Wonen dat ze een klein verlies lijdt op de eventuele herenhuizen op die plek. Dat is maar een voorbeeld. Er zijn ook andere voorbeelden. De brief die de heer Mohr heeft aangehaald waarbij Pré Wonen iets anders beweert dat de wethouder. Blijkbaar is daar in de communicatie ook wat misgelopen.

De heer FRITZ: We gaan nu een beetje de commissievergadering herhalen, maar ik ben het op één punt heel erg met u eens. We hebben nauwelijks inzicht in coöperaties, hoe rekeningen onderling gewisseld worden tussen verschillende projecten. De nieuwe wetgeving geeft ons daarvoor mogelijkheden, dus ik heb het college opgeroepen en het college heeft dat toegezegd in de commissie om daarin meer mogelijkheden te geven om in de boeken van corporaties te kunnen kijken. Dan kunnen wij daarop zelf meer controle uitoefenen. Dat kunnen we nu helaas niet. Dat ben ik helemaal met u eens.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb ook nog een interruptie. U krijgt een vraag van de VVD en u zegt dat u om een feitenrelaas heeft gevraagd omdat u het idee had dat er iets ontbrak. Dat klopt toch? Als u dat idee niet had gehad dat u iets miste, vindt u dan toch niet vanuit uw filialen of vanuit de idealen voor bestuurlijk fatsoen, misschien wel PvdA-idealén, dat de wethouder altijd deze informatie had moeten geven?

De heer FRITZ: Ik snap uw vraag geloof ik niet helemaal.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ga het kort samenvatten. U krijgt een brief. U denkt dat er iets breekt. Daarom vraagt u een feitenrelaas. Als u niet had gedacht dat er iets ontbrak, dan had u nooit om een feitenrelaas gevraagd en dan wist u dus ook niet dat de wethouder wel wist en wat ze nooit aan ons heeft verteld.

De heer FRITZ: Volgens mij heb ik deze vraag nu toch al een aantal keren beantwoord. Ja, wij hebben gevraagd om een feitenrelaas, omdat wij meer feiten wilden kennen. Dat klopt. Natuurlijk had ik het liefst gezien dat dat niet nodig is. Ik constateer wel dat wij als raad zo ongeveer wekelijks om een feitenrelaas vragen. Laten we daarover nu niet moeilijk doen.

De heer VAN DEN RAADT: Dat klopt, maar dat is niet mijn vraag. Ik maak het toch even af. U heeft het over idealen, maar u gaat iets vragen omdat u denkt dat u iets niet krijgt. Daardoor ontdekt u iets. Als u dus niet om die feiten had gevraagd, zou u het dan niet idealiter prettig hebben gevonden dat u gewoon de informatie had gekregen?

De heer FRITZ: Volgens mij heb ik de vraag net beantwoord.

De VOORZITTER: We gaan nu verder met de eerste termijn van de raad. Het woord is aan OPH.

Mevrouw DE LEEUW: Wij zijn blij dat er hier wat van de grond komt, al voelen wij ons wel een klein beetje met een kluitje in het riet gestuurd wat betreft die sociale woningbouw bij de Remise. Daar zit niet een sociale huurwoning bij. Het zijn enkel koopwoningen, terwijl juist voor de huurwoningen lange wachtlijsten zijn. Ondanks dat gaan wij toch akkoord.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zijn natuurlijk blij dat er eindelijk een bestemmingsplan komt voor de Koninginnebuurt. Er werd net over het feitenrelaas en over voetnoten afgesproken. Nou, ik heb het feitenrelaas net vier keer gelezen maar ik zie geen voetnoten.

De heer FRITZ: Precies, het staat gewoon op de eerste twee bladzijden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik moet eerlijk gezegd wel zeggen dat ik weleens een feitenrelaas heb gezien dat iets beter leesbaar was. Ik haal zelf uit dit feitenrelaas niet dat het in 2004 allemaal al beslist was en dat is dan in de commissievergadering wel weer gezegd. Ik vind dat het geheel niet de schoonheidsprijs verdient, maar ik vind dat we ons ook aan onze afspraken moeten houden. Dus, afspraak is afspraak en wij gaan akkoord met dit plan. Wat betreft het amendement twijfel ik. Ik ben het eens met de heer Van Driel dat iets in een toelichting geen afdwingbare waarde heeft. Er staat hier 50 jaar en volgens mij moet je het expliciet over orde 2 en 3 hebben. Volgend jaar is de woning van 49 jaar opeens 50 jaar oud, dus dat geeft een beetje een rare verhouding. Ik denk dat het amendement tekstueel een beetje aangepast moet worden. Ik wacht de reactie van wethouder af. Ik heb dezelfde twijfels op dat punt als de PvdA.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem stemt voor het amendement. We zijn ook mede-indiener, geloof ik. Dat komt omdat wij vinden dat er iets ontbreekt. We zijn wel voor het algemeen stuk. Dat heb je als je schaduwraadsleden in de commissie hebt zitten waar je zelf niet in zit. Ik had het zelf iets krachtiger gezegd. De woorden van Trots Haarlem zijn: dit nooit meer. Ik zat zelf meer aan een motie van wantrouwen te denken, maar dat zal ik dan maar inslikken. We hebben het over package deals en dat soort dingen. Graag een overzicht van alle package deals die nog onder de tafel hangen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Op dit bestemmingsplan, ik heb het al gezegd, rust geen zegen en het heeft op veel momenten de buurt in opstand gebracht om het te corrigeren, tot aan de Raad van State toe. Juist dan speelt natuurlijk wel een van mijn idealen: een betrouwbare overheid en ook een bescheiden overheid. We gaan natuurlijk geen dingen beloven die we niet kunnen waarmaken. Wat betreft die betrouwbare overheid ben ik echt blij dat D66 nu in staat is het college op dit punt op koers te houden. Er zijn natuurlijk veel afspraken gemaakt, ook over sociale woningbouw. Het is het coalitieprogramma geweest van 2010, waarin werd afgesproken dat dat stadsbreed zou zijn. Wij zien in deze hele discussie rond Vitae Vesper dat het telkens door het college wordt gemisïnterpreteerd en het wordt per project beschouwd waardoor een soort

onderhandeling tot stand komt tussen De remise en Vitae Vesper wat oneigenlijk is. Dat verwijt ik het college zeker in deze zaak, want dat heeft ons allemaal bezig gehouden. Zeker nu wij kennis hebben van het raadsbesluit uit 2004, dat we natuurlijk pas vorige week kregen, los van het hele feitenrelaas, hadden we deze positie natuurlijk nooit kunnen innemen. De vraag is natuurlijk aan het college en zeker aan de wethouder, maar de heer Van Spijk heeft hierin natuurlijk ook een rol gespeeld, om nog maar eens uit te leggen hoe het als betrouwbare overheid nog omgaat met dit dossier en dan vooral op Vitae Vesper en de Remise die op oneigenlijke wijze met elkaar zijn verknoopt.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst aan de wethouder Van Spijk vragen of hij wil antwoorden en of hij wil ingaan op het ingediende amendement en dan gaan we daarna naar mevrouw Langenacker voor Vitae Vesper.

Wethouder VAN SPIJK: Ik zal in eerste instantie nog even ingaan op de bestemmingsplanprocedure en de inspraak. In de commissie heb ik daarbij al heel uitvoerig de data genoemd. Wat wij hebben gedaan, is de procedure volgen die er is. Bewoners kunnen hun zienswijzen indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan en vervolgens gaan wij erop reageren. De indieners worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen kort toe te lichten in de commissie Ontwikkeling en daarop hebben wij hen keurig in een mail of een brief, afhankelijk van hoe de zienswijze is binnengekomen, geattendeerd. Dat is de procedure die we hebben gevolgd. Het tweede punt is het amendement van de SP en de VVD. Het college ontraadt het amendement. Het is sowieso sinds 2012 in een bestemmingsplan wettelijk verplicht om een cultuurhistorisch onderzoek uit te voeren. Dat is ook heel duidelijk in dit stuk gedaan. Wij hebben ook naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State een flink aantal extra maatregelen genomen om het beeldbepalende karakter van die buurt heel goed te documenteren zodat we daarop een goed verhaal hebben. Wij hebben er vertrouwen in dat wij nu met deze aanpak dat gaan doen. Vervolgens is het zo dat elke bouw aanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan en aan de strenge criteria voor het beschermd stadsgezicht en ook door onze eigen Ark. Als er geen goedgekeurd plan ligt, wordt de vergunning geweigerd. Dit is ook de enige weigeringsgrond. Als u nu zegt dat u als extra standaard om een cultuurhistorisch onderzoek gaat vragen, dan is dat geen additionele weigeringsgrond. Het gaat erom dat de procedure op deze manier al beschermd is. En dan mijn laatste punt ten aanzien van dit. Het amendement roept op de kosten hiervan automatisch bij de gemeente te leggen. Dat is natuurlijk ook een punt waarop je kritisch kunt zijn. Iemand wil iets slopen en waarom zou de gemeente dan automatisch die rekening moeten betalen? Ik denk dat dat ook nog een punt is waarnaar u als raad moet kijken.

De VOORZITTER: De heer Garretsen wil interrumperen, maar u heeft nog een tweede termijn.

De heer GARRETSSEN: Ik wil interrumperen omdat de wethouder een vraag van mij niet heeft beantwoord. Mijn vraag was of er buiten de heer Roozenboom zich nog andere indieners hebben gemeld. Verder wil ik nog even kort reageren. Het is waar dat het meer beschermd is. Dan heb ik ook gezegd. Het is waar dat er gesloopt kan worden en dat dat door de Ark wordt bekeken. Maar het is een bevoegdheid van de raad. Wij willen voordat er een sloopvergunning wordt afgegeven, alle informatie hebben en de cultuurhistorische waarde is daarvan een belangrijk onderdeel. En dan het laatste punt, de financiën. Twee keer in de tien jaar is er gesloopt in de Koninginnebuurt. Het gemiddelde cultuurhistorisch onderzoek zal ongeveer 2000 euro gaan kosten.

De VOORZITTER: Dit is helemaal geen interruptie, dit is gewoon een tweede termijn. Dank u wel. Dit was uw tweede termijn, mijnheer Garretsen. Ja, ja, zeker, dit was gewoon uw tweede termijn.

Wethouder Van SPIJK: Er hebben dus nog drie mensen gereageerd en die hebben allemaal een reactie van ons gekregen.

De VOORZITTER: Dit was dus het antwoord van de wethouder Van Spijk over het amendement en dan gaan we nu naar wethouder Langenacker voor Vitae Vesper.

Wethouder LANGENACKER: Ik ben oprecht verbaasd over de discussies die hier nu over en weer gaan en eerlijk gezegd ook over de classificaties die D66 hier uit. Ik wilde meenemen in de informatie die ik de afgelopen tijd met u heb gedeeld en waarin u heel duidelijk kunt lezen dat wij altijd hebben aangegeven dat Pré Wonen een aantal jaar geleden het complex van Vitae Vesper aan de Wagenweg heeft verworven met als doel appartementen in het middeldure segment te realiseren. Met andere woorden, dat zijn woningen in de vrije sector. De eerste brief die ik daarover heb gestuurd, is van 13 januari 2015. De achterliggende gedachte was om oudere bewoners uit de omliggende wijken de gelegenheid te geven door te stromen naar appartementen en er zou ook een ondergrondse parkeervoorziening komen. In het feitenrelaas heb ik verwezen naar die afspraken en naar het feit dat Pré Wonen een aantal jaar geleden het complex Vitae Vesper heeft verworven met als doel daarin appartementen in het middeldure segment te realiseren. Dat staat op bladzijde 4. In alle berichtgeving die ik aan de raad heb gegeven, zeker helemaal aan het begin, heb ik u meegenomen in het feit dat inderdaad in 2004 door middel van een raadsstuk – en daarmee hebt u ingestemd – Pré Wonen de grond heeft aangekocht en met het doel daar vrije sectorwoningen te bouwen. Dan kom ik naar het volgende punt dat u aangeeft: in beton gegoten. Op het moment dat wij met partners in onze stad en specifiek met woningbouwcorporaties in onze stad afspraken hebben die die partij niet kan nakomen, dan kom je met elkaar terug. U heeft in 2004 ingestemd met het plan voor die middeldure woningen, die 35 appartementen met ondergrondse parkeervoorziening. Op het moment dat Pré Wonen daaraan niet meer kan voldoen, is Pré Wonen weer met ons in gesprek gaan. De corporatie dacht op dat moment een ander soort programma daar te kunnen bouwen. Zoals ik in de stukken heb aangegeven, hebben wij Pré Wonen aangegeven dat er opnieuw bestuurlijke besluitvorming nodig was. Waarom? U kunt zeggen dat we die afspraken hadden en dat we gewoon konden doorgaan. Nee, de corporaties zijn een specifieke partner in onze stad. Dat is een partner waarmee wij een lokaal akkoord hebben gesloten. In dat lokaal akkoord staat dat wij een ongedeelde stad willen, dat wij dus ook in zuidwest sociale huurwoningen willen, 30%, en dat wij sowieso met elkaar daarover afspraken hebben. Dus op het moment dat een corporatie moet terugkomen van de afspraken die eerder zijn gemaakt, of dat nu meer op sociale woningbouw ziet of meer op dure woningen, dan ga je met elkaar opnieuw in gesprek. Dat betekent dus dat ik die afspraken nooit heb gezien. Sterker nog, wij hebben meer dan 200.000 euro gegeven vanuit ISV-gelden om die parkeervoorziening daar te betalen. Omdat die afspraken nu niet doorgaan, komt die 200.000 euro weer terug naar ons. Met andere woorden, het lukt je niet om iets na te komen en je begint opnieuw. Vanuit die positie ben ik met u in gesprek gegaan, heb ik verschillende brieven met u gewisseld, zijn we met elkaar in de commissie in gesprek gegaan, lag er op een gegeven moment een wens van een meerderheid van de raad die mij vroeg opnieuw aan de coöperatie te vragen om daar ook 30% sociale woningbouw te realiseren. En dat was ondanks dat ik in een brief had aangegeven dat we opnieuw gingen starten, maar dat ik op deze plek Pré Wonen die dure woningen liet bouwen. U heeft mij teruggeroepen en u heeft mij gevraagd opnieuw in gesprek te gaan. Dat heb ik gedaan, maar het is niet gelukt. Dat is wat hier nu voorligt.

De VOORZITTER: Er zit al een aantal mensen met de hand omhoog, dus we gaan nog even snel een paar interrupties doen en dan gaan we naar de besluitvorming.

De heer GARRETSEN: Wethouder, u zegt tot twee keer toe dat Pré Wonen de afspraak niet kon nakomen, maar het is juist het punt van een betrouwbare overheid. Wij als gemeente konden onze afspraak niet nakomen, omdat we vanwege de ondergrondse leidingen die parkeergarage niet konden bouwen. Op dat punt ben ik het niet met u eens.

Wethouder LANGENACKER: Er waren verschillende redenen voor. Ook het feit dat er geen behoefte meer was op die plek aan dat type woning is een reden geweest dat dat plan niet doorging. Men heeft vervolgens andere plannen voor die plek bedacht en daarvoor lagen inderdaad de kabels en leidingen in de weg.

Mevrouw VAN ZETTEN: U gooit het allemaal op die afspraak met Pré Wonen, maar ik wil u toch even in herinnering brengen dat wij een belofte hebben gedaan aan Pré Wonen om een maximale inspanning te doen om ook het bestemmingsplan te veranderen van een maatschappelijke bestemming naar een woonbestemming. Dat is wel een essentieel punt geweest in de hele discussie van de afgelopen maanden. Elke keer werd het argument gebruikt dat er een maatschappelijke bestemming op zat en dat we daarom eisen konden stellen aan Pré Wonen. Dan moet u het stuk nog maar een keertje lezen. Wat mij ook opvalt aan uw betoog, dan komt weer het dogma van de ongedeelde stad naar boven en dan verwijst u naar het lokaal akkoord wat u volgens mij gewoon niet goed interpreteert. Dat gaat immers op stadsniveau en helemaal niet per project.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vermoed als eerste punt dat de beantwoording van mijn vraag over die package deals die onder de tafel hing, nog komt. Mijn interruptie nu is dat we die sociale sector gaan doen in zuidwest volgens dat lokaal akkoord. Nu komt dat niet van de grond. Heeft u er zicht op of dat binnenkort wel van de grond komt of zegt u dat een lokaal akkoord op papier mooi is, maar dat het in de praktijk toch lastig is?

Wethouder LANGENACKER: Het lokaal akkoord komt van de grond. Volgens mij is er zelfs nu al een brief naar u toegegaan waarin we het afgelopen jaar hebben geëvalueerd. De woningbouwcorporaties zijn hun afspraken gewoon nagekomen. Ook in zuidwest lukt het ons gelukkig nog steeds om daar voldoende sociale woningbouw te realiseren. OPH gaf al aan dat het op de Remise geen sociale huurwoningen worden, maar sociale koopwoningen, maar het is wel een onderdeel van de afspraken die we daarover met hen hebben gemaakt.

De heer MOHR: Ik dank de wethouder voor haar beantwoording in haar eerste termijn. De wethouder doet wat zij het afgelopen half jaar voortdurend doet, namelijk herhalen wat zij in brieven heeft gezegd. Wij betogen nu juist dat wat in brieven staat, het onvolledige raakt. Het is niet expliciet, u had meer nadruk kunnen leggen – ik ben het eens met de sprekers die het daarover hadden – op de specifieke aard van de overeenkomst. U zegt: “Wij werden door Pré Wonen uit de brand geholpen voor 5,8 miljoen euro. Daartegenover stond het recht om volledige vrije sectorwoningen te bouwen op Vitae Vesper.” U geeft aan dat u daar niet uitkwam. Dat snap ik, dat heb ik ook gelezen. Maar betekent dat dat ook, en dat is een beetje die suggestie die u wekt, dat Pré Wonen haar recht op vrije sector bouw verliest? Ik hoop dat het antwoord op die vraag nee is. Dan is het raar dat u toch een half jaar lang ruimte heeft gegeven aan het debat over de vraag hoeveel sociale woningen er gebouwd mochten worden op het van Vitae Vesper. Het antwoord was immers toen al nul.

De heer VAN HAGA: Bij interruptie. Op 13 januari was de wethouder op de hoogte van het onaantastbare recht van Pré Wonen. Begrijp ik dat goed? Zo ja, vindt u dan dat u in die brief van 13 januari het ofwel ontzettend ongelukkig of onhandig heeft geformuleerd of ons juist volstrekt op het verkeerde been heeft gezet? Wij hebben daarna nog maandenlang gedacht dat er een positie was die er dus helemaal niet was.

Wethouder LANGENACKER: Die vraag wanneer ik wist dat Pré Wonen niet meer in staat was om die zorgappartementen te bouwen, die heeft u mij eerder ook gesteld. Dat staat gewoon in het feitenrelaas. Dat het eerste punt. Ik heb hier nu juist betoogd dat die afspraken er eerder lagen. Het ging over zorgappartementen, dus ook nog een bepaalde invulling van die vrijesectorwoningen. Op het moment dat het Pré Wonen niet lukt die in te vullen is het logisch dat die terugkomt bij haar partner om opnieuw met elkaar in gesprek te gaan. Wij hebben hier altijd de juiste discussie gevoerd, namelijk over de nieuwe invulling op die locatie.

De heer VAN HAGA: Dit is echt niet het antwoord op mijn vraag. U komt uiteindelijk aan het einde van de rit met het verhaal dat er een recht is voor Pré Wonen om dat zomaar te doen. Einde discussie. Mijn vraag is of u op 13 januari wist van dit onaantastbare recht van Pré Wonen.

Wethouder LANGENACKER: Ik vind het een bijzondere vraag. In mijn brief staat in de eerste regel dat Pré Wonen een aantal jaar geleden het complex Vitae Vesper heeft verworven met als doel daar appartementen in de middeldure sector te bouwen. Dat staat als eerste regel in de brief. Met andere woorden, ik schets u direct dat er dus afspraken lagen om het zo in te vullen, maar ik geef ook aan dat de afspraken niet kunnen worden nagekomen en dat we daardoor opnieuw in gesprek gaan met elkaar.

De VOORZITTER: Dat is het antwoord van de wethouder. Ik ben bang dat u het daarmee moet doen. Het heeft geen zin hierover te blijven doorpraten.

De heer VAN HAGA: Dan heb ik behoefte even te schorsen.

De VOORZITTER: Prima. Dan schorsen we een kwartier en dan drinken we koffie. Dan wil ik ook vragen of de stemmen even geteld kunnen worden. We schorsen tot 21.45 uur. [21.35 uur]

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We waren aan het einde van de behandeling van de termijnen en we zouden overgaan tot besluitvorming, waarna de heer Van Haga een schorsing aanvroeg. Dus u krijgt als eerste het woord, mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dank u wel, voorzitter. Het blijft staan dat we op 13 januari 2015 die brief hebben gekregen en op 23 februari een feitenrelaas waarin nog steeds niet veel duidelijker wordt. Op 26 maart wordt opnieuw in de commissie Ontwikkeling dezelfde gedragslijn beschreven. De afspraak met Pré Wonen is uiteindelijk duidelijk. Feit blijft dus dat de wethouder de commissie Ontwikkeling onjuiste informatie heeft verstrekt. Zij heeft het idee gegeven dat er iets uit geruild werd of over iets onderhandeld kon worden, terwijl dat niet zo was. De wethouder sprak zelfs van een package deal. Wat dat betreft voelen wij ons op het verkeerde been gezet. De afspraken uit 2004 waren bekend en duidelijk bij de wethouder op het moment dat ze de brief schreef. Uit de brief blijkt niet echt dat de afspraken zo duidelijk waren. Pré Wonen had een recht en wij hadden een inspanningsverplichting en dat is jammerlijk achterwege gebleven. De brief van de wethouder Langenacker en het feitenrelaas zijn daarin ook duidelijk in tegenspraak met

elkaar. Daarom dienen wij, de VVD, samen met HartvoorHaarlem en Trots Haarlem een motie van afkeuring in inzake Vitae Vesper en als het goed is wordt die nu uitgedeeld. Misschien moet ik haar even voorlezen.

De VOORZITTER: Nee, de tekst kennen we wel.

Motie van afkeuring inzake Vitae Vesper

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 21 mei 2015, constaterende dat:

- Op 13 januari 2015 wethouder Langenacker de commissie Ontwikkeling per brief een voorstel heeft gedaan. “Ik stel voor dat Pré Wonen de ontwikkeling aan de Wagenweg door kan zetten (negen herenhuizen in het dure segment) onder de voorwaarde dat op de Remise minimaal 30% sociale woningbouw wordt gerealiseerd” terwijl zij op dat moment wist dat deze koppeling niet aan de orde was omdat afspraken uit 2004 met Pré Wonen dit onmogelijk maakten.

overwegende dat:

- de commissie Ontwikkeling niet kan functioneren als zij door een wethouder onjuist wordt geïnformeerd;

besluit:

- haar afkeuring uit te spreken over het feit dat wethouder Langenacker de gemeenteraad onjuist heeft geïnformeerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Er is geen termijn meer, we gaan zo stemmen. U kunt nog wel een stemverklaring afgeven.

De heer FRITZ: Voorzitter, er is zojuist een motie van afkeuring ingediend en wij hebben de behoefte daarover iets te zeggen.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we daaraan nu een termijn weiden.

De heer FRITZ: We kennen de stijl van de VVD inmiddels, maar vanavond maakt zij het wel heel erg bont. We hebben net een debat gevoerd en daarin heeft het college al uw opmerkingen kunnen ontkrachten en vervolgens komt u met een motie van afkeuring. Een motie van afkeuring, het een-na-zwaarste instrument dat we in deze raad hebben. Zelfs als alles wat het college net heeft ontkracht, niet ontkracht was dan nog is dit instrument zwaar overtrokken. Ik vraag mij werkelijk af of de VVD van plan is deze periode elke raadsvergadering een motie van afkeuring in te dienen. Dat als reactie op de motie. Er is door D66 net een zwaar woord gebruikt. Het zou op het randje van de onvolledige informatieverstrekking zijn. Het college heeft dat net ruim ontkracht. Ik hoor graag van D66 of dat oordeel nog steeds geldt.

De heer MOHR: Het oordeel de onvolledigheid raken, staat. Dat geldt eigenlijk op het hele dossier Vitae Vesper. Een concreet voorbeeld. De koppeling door mevrouw Langenacker voor Vitae Vesper aan de Remise leverde op dat op het terrein van de Remise minimaal 30% sociale woningbouw zou worden gerealiseerd. Het woord minimaal, verwijzend naar een norm, bleek onjuist. Wat de wethouder Langenacker verzuimde te vermelden was de uitzonderingsgrond in het programma van eisen op de Remise en de uitzonderingsgrond zei dat op het moment dat stadsbreed de noodzaak voor sociale woningbouw niet blijkt, van de 30% mag worden afgeweken. Zij heeft dat

onbenoemd gelaten. Zij heeft dat niet gemeld. Dat maakt dat de wethouder op een aantal onderdelen onvolledig is geweest.

De heer FRITZ: Voorzitter, dan vraag ik een schorsing aan.

De VOORZITTER: De vergadering is voor vijf minuten geschorst. [21.55 uur]

De VOORZITTER: Goed, ik wil de vergadering heropenen. Degene die een schorsing heeft gevraagd, de heer Fritz van de PvdA, wil ik graag het woord geven.

De heer FRITZ: Wat mij betreft kunnen we overgaan tot stemmen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, kan er niet een kleine verklaring komen? We zitten hier al die tijd te wachten. Iedereen zit in achterkamertjes te vergaderen. Is dit nu de transparantie van het nieuwe besturingsprogramma? Dit valt me echt heel erg van u tegen, mijnheer Fritz.

De VOORZITTER: De vraag luidt of er een verklaring kan komen.

De heer FRITZ: We gaan zo meteen een stemverklaring geven en daarin wordt volstrekt duidelijk wat er aan de hand was.

De VOORZITTER: We gaan nu inderdaad stemmen. Er ligt een amendement, een motie van afkeuring en een raadsstuk. Dat zijn de drie dingen waarover het gaat. Ik denk dat het maar het beste is te beginnen met de motie van afkeuring. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de motie van afkeuring inzake Vitae Vesper?

De heer GARRETSSEN: Wij zijn inderdaad op het verkeerde been gezet door de wethouder en dat heb ik ook in mijn eerste termijn gezegd. Wij vinden ook dat er sprake is van aan onvolledigheid rakende informatievoorziening. Wij vinden een motie van afkeuring echter een stap te ver. Daarom dienen wij nu een motie in van treurnis en dat is een hele korte.

Motie van treurnis inzake Vitae Vesper

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 21 mei 2015, constaterende dat:

- de informatievoorziening rondom Vitae Vesper de onvolledigheid raakt;

spreekt hierover haar treurnis uit.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Fritz heeft een vraag gesteld aan de heer Mohr. Die wil ik zelf ook aan de heer Mohr stellen. Ik ga ervan uit dat D66 een partij is van haar woord en dat zij deze redactie zal ondersteunen. Ik overhandig de motie nu.

De VOORZITTER: Dat lijkt me goed. We stemmen altijd eerst over het zwaarste middel, dus we stemmen eerst over de motie van afkeuring inzake Vitae Vesper, dan over de motie van treurnis en dan over het voorstel. Wie mag ik het woord geven?

De heer VISSER (CDA): De wijze waarop de wethouder antwoordde, staat als een huis. Zij vertelt namelijk precies zoals het gaat, zoals het ging en zoals het ook een andere keer

zal gaan, want zij zal ook dan weer vertellen dat omstandigheden zich kunnen wijzigen en dan ga je met elkaar in gesprek. Dat heeft zij keurig en adequaat verteld. Er is voor het CDA dan ook geen enkele reden om een motie van afkeuring of van treurnis te steunen

De heer BERKHOUT: Ik kan mij eigenlijk volledig aansluiten bij de woorden van de heer Visser van het CDA. Dit is een totaal overtrokken instrument. Ook als het gaat om een motie van treurnis ben ik blij dat de heer Garretsen probeert de vergadering kort te houden. De wethouder is eigenlijk ontzettend duidelijk over hoe wij in Haarlem te werk gaan als het gaat om overleg met Pré Wonen en woningcorporaties in zijn algemeenheid. Dat is er een van continu overleg. We hebben het hier over elf jaar. We weten allemaal dat er altijd wijzigingen plaatsvinden, als het om een Entree Oost gaat, een Remise of wat dan ook. Dus om dit soort termen als 'in beton gegoten' te gebruiken en vervolgens een motie van afkeuring in te dienen, is wat ons betreft volstrekt overbodig en belachelijk.

De heer MOHR: Wij hebben vanavond een signaal willen afgeven. Ik denk dat dat is gelukt. Dat is wat onze fractie betreft voldoende. Wij zullen dan ook geen motie van afkeuring noch van treurnis steunen.

De heer FRITZ: Voor de duidelijkheid, wat ons betreft is er op geen enkele sprake van onvolledige of aan onvolledigheid rakende informatievoorziening. Wij vinden de informatievoorziening volledig. Wij zullen daarom beide moties niet steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij vinden deze motie echt te ver gaan. Ik ben ook niet treurig vanavond, we hebben ook nog wel een paar keer kunnen lachen. Wij vinden wel dat de brief en de informatievoorziening van de wethouder duidelijker hadden gekund. De wethouder heeft een paar keer verwezen naar citaten in de eerste regels van de brief. Een aankoop met een doel is iets anders dan een afspraak. Dat wij daarin een afspraak moet lezen die juridisch vastligt, ja, dat had duidelijker gekund. Hetzelfde geldt voor het feitenrelaas. Ik heb dat echt drie keer moeten lezen om te begrijpen wat er staat. Ik roep het college dus wel op duidelijker te communiceren, maar ik vind een motie van treurnis veel te ver gaan.

De VOORZITTER: Dan vraag ik wie de motie van afkeuring steunt. Dat zijn de indieners en daarmee is de motie verworpen. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de motie van treurnis over Vitae Vesper?

De heer VAN HAGA: Wij hebben natuurlijk de motie van afkeuring gesteund, dus we zullen deze motie ook steunen. Het is wel interessant dat de PvdA zegt dat de wethouder volledig was terwijl ze juist om een feitenrelaas vroeg omdat de informatievoorziening onvolledig was. Voor het overige is het signaal van D66 klip en klaar. Het is een gele kaart. Wij steunen deze motie in ieder geval wel.

De heer VAN DEN RAADT: De wethouder spreekt over een doel. Als ik nu zou meedoen aan een hardlooppwedstrijd, dan zou mijn doel zijn om eerste te worden. Dat ga ik echter niet worden. Hoe vast is dus een doel? Deze motie van treurnis gaan wij steunen en wij merken ook op dat ik drie keer heb gevraagd of er nog meer package deals ergens rondhangen. Kennelijk is dat te moeilijk om hier te beantwoorden. Ik hoop dus dat ik dat binnen twee maanden schriftelijk mag ontvangen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb al gezegd dat het een zaak is van D66 om het college op deze punten op koers te houden. Volgens GroenLinks is het een totaal overtrokken motie geweest en niet het juiste instrument. Volgens mij hebben we nu net gezien in deze gemeenteraad dat we geen uren gaan schorsen als het een overtrokken instrument zou

zijn. Dat is echt niet aan de hand. En het signaal is duidelijk afgegeven door D66. Complimenten, mijnheer Mohr. Ik hoop dat u de volgende keer wat zult doorpakken.

De VOORZITTER: Niemand meer? Wie steunt de motie van treurnis? Dat zijn de SP, HartvoorHaarlem, Trots en de VVD en daarmee is de motie verworpen. Wie wil een stemverklaring afleggen over het amendement Van cultuurhistorische waarde?

De heer GARRETSEN: Ik heb een punt van orde. Er is geen tweede termijn geweest.

De VOORZITTER: U heeft zo uitgebreid het woord gevoerd bij uw interruptie, waarbij u geen vraag stelde dus toen heb ik gezegd dat dat uw tweede termijn was.

De heer GARRETSEN: Ja, dat heeft u gezegd, maar u heeft mij toen ook afgekapt en ik wil eigenlijk graag nog twee zinnen uitspreken.

De VOORZITTER: Twee zinnen. Ga uw gang.

De heer GARRETSEN: Het gaat even over de kosten. Daarover heeft de wethouder een opmerking gemaakt, de kosten van het cultuurhistorisch onderzoek. Ik wil de wethouder erop wijzen dat het doen van het cultuurhistorisch onderzoek ook kosten uitspaart. Het voorkomt bezwaarprocedures, het voorkomt beroepsprocedures. Verder heeft het maar zeer sporadisch te gebeuren, zo hebben de jongste tien jaren ons geleerd.

De VOORZITTER: Dan nu toch echt de stemverklaringen. Wie?

Mevrouw VAN ZETTEN: HartvoorHaarlem steunt het amendement. Wij vinden het wel jammer dat het gaat om monumenten ouder dan vijftig jaar, want juist de jongere monumenten in deze gemeente verdienen ook meer aandacht. Dat heeft in het verleden al vaker een rol gespeeld.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn de SP, HartvoorHaarlem, OPH, Trots, Actiepartij en VVD en daarmee is het amendement verworpen. Dan het voorstel. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer MOHR: D66 stemt in met het bestemmingsplan voor de Koninginnebuurt en wij doen dat vanuit een kritische houding ten opzichte van de informatievoorziening door de wethouder. Ten opzichte van het dossier Vitae Vesper, een dossier bestuurlijk gekoppeld aan de Remise, hebben wij het raken aan onvolledigheid benoemd. Op het dossier Vitae Vesper niet. Daar stelt mijn fractie dat de informatievoorziening vanuit het college multi-interpretabel is. Wij vragen het college vanaf nu expliciete informatievoorziening.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Mag ik vaststellen dat het voorstel bij acclamatie is aangenomen? Vastgesteld.

Het is inmiddels 23.15 uur en in het reglement van orde staat dat we de vergaderingen om 23.00 beëindigen. Dat is ter beoordeling van de voorzitter. Gelet op het feit dat er bij alle uitvoeringwerkzaamheden bij de Oudeweg echt druk op de ketel zit, dat we de aangekondigde moties vreemd over de Oudeweg nog wel behandelen en de andere zijn nu niet urgent, althans, er vloeit geen bloed uit als we die opschuiven naar de volgende vergadering in juni.

De heer GARRETSEN: Een punt van orde, voorzitter. U haalt terecht het criterium van urgentie aan. Er is ook nog een andere motie urgent, dat is de motie Pgb-alarm. De

behandeling daarvan hoeft maar heel kort te duren. In elk geval heeft u daarvoor mijn volle medewerking. Ik stel voor ook die motie te behandelen.

De VOORZITTER: Is daarvoor draagvlak? Wie steunt het voorstel van de heer Garretsen?

De heer FRITZ: Dan wel met de toezegging van de heer Garretsen dat we alleen stemverklaringen doen. Dan is het klaar.

De VOORZITTER: Goed. Dan doen we het zo.

10. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan beginnen we met de motie Pgb-alarm! Van Rijn schiet niet op, dus schiet het voor. Als ik de logo's zo zie, dan hoeven we het daarover niet heel lang te hebben. Ik beschouw de motie als ingediend en de wethouder wil hierop nog even reageren.

Motie Pgb-alarm! Van Rijn schiet niet op, dus schiet het voor.

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 21 mei 2015, constaterende dat:

- de problemen met het uitkeren van het pgb nog steeds niet voorbij zijn;
- de gemeente Amsterdam het geld voorschiet aan zorgverleners die nog steeds niet wachten op betaling van een pgb;

overwegende dat:

- de gemeente weliswaar niet verantwoordelijk is voor de betaling, maar wel voor continuïteit van pgb-zorg in de gemeente;
- het voorschieten van pgb-geld enkel incidenteel geringe kosten met zich meebrengt in de vorm van ambtelijke inzet;

verzoekt het college:

- als dat nodig is zorgverleners die nog steeds wachten op betaling van een pgb, tegemoet te komen door betalingen voor te schieten en deze bijvoorbeeld te dekken uit de reserve sociaal domein.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt ingediend door SP, OPH, Trots, Actiepartij, PvdA, D66, CDA, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie.

Wethouder VAN DER HOEK: De meerderheid is duidelijk, maar toch zou ik het volgende willen zeggen. Er is natuurlijk ook al een brief over naar de raad gestuurd waarin we zeggen dat in Haarlem de situatie zich gelukkig niet voordoet. We zijn op orde met de dossiers en daar waar er wel iets aan de hand is, hebben we goede afspraken met de SVB om problemen goed op te lossen. Vandaag was er bijvoorbeeld nog iets aan de orde. Even overleg en er wordt gewoon een spoedbetaling gedaan. We hebben blijkbaar in tegenstelling tot elders in het land goede afspraken met de SVB en we hebben een werkwijze ontwikkeld waardoor we problemen die gemeld worden, direct kunnen oppakken. Vanuit die optiek is het niet echt nodig. Dat heb ik afgelopen maandag ook in mijn brief geschreven. Ik snap wel dat de raad dit als een soort vangnetfunctie wil. Stel je voor dat dit zich toch voordoet, dan hebben we in ieder geval de bereidheid getoond er iets aan te doen. Uiteraard neemt het college dat over, maar wat mij betreft wel met een

belangrijke randvoorwaarde en die wil ik u wel meegeven. Als die bevoorschotting dan nodig is in situaties waarbij ook de SVB zoals nu met ons er niet op korte termijn uitkomt en bevoorschotting nodig zou zijn, dan moet dat wel zijn op basis van dezelfde eisen die de SVB stelt. Anders kunnen we naderhand niet verrekenen. We kunnen natuurlijk geen andere criteria gaan hanteren. Als we dat met elkaar eens zijn, dan voeren wij de motie loyaal uit, mocht het nodig zijn.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie een stemverklaring wil afleggen? Eigenlijk niet degenen die de motie hebben ingediend, maar dan wordt het wel een erg karige behandeling. We zullen dat wat ruim toestaan.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, ik vind dat u gewoon de regels mag hanteren.

De heer FRITZ: Voorzitter, dat zou ik willen steunen.

De VOORZITTER: Goed, dan alleen de VVD. U mag een stemverklaring afleggen, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Goed. Dat is dan het voordeel van niet indienen. Zoals de VVD-wethouder in Amsterdam al zei over de instelling van een noodfonds, wij zijn hier aan het opruimen wat een ander heeft verkloot. Ook de VVD Haarlem vindt dat de problemen met de uitbetaling met het pgb zo snel mogelijk moeten worden opgelost en we vinden het waardeloos dat het überhaupt is misgegaan. De wethouder heeft aangegeven dat het hier in Haarlem om incidentele problematiek gaat. De VVD is blij met de inzet van de gemeente maar voorkomt graag erger. We vinden langdurig wachten op uitbetaling ook onnodig en steunen daarom de motie.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Dan hebben we nu nog de drie moties die gaan over de Oudeweg. Ingediend zijn de moties Ook voor Kwik-Fit een veilige inrit; motie Veilig fietsen langs de Oudeweg en dan nog de motie Haarlems erfgoed behouden. Het zijn eigenlijk allemaal los van elkaar staande moties. We beginnen met de motie Ook voor Kwik-Fit een veilige inrit, de motie die vraagt om de aanleg voor een veilig fietspad.

De heer AYNAN: Mag ik een ordevoorstel doen? Volgens mij kunnen we de drie moties bij elkaar nemen en gewoon alleen de stemverklaringen doen. Het is één onderwerp.

De VOORZITTER: Iedereen steunt dit ordevoorstel. Dan wil wel de wethouder hierop even reageren.

Motie Ook voor Kwik-Fit een veilige inrit

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 mei 2015, overwegende dat:

- het fietspad op de Oudeweg vernieuwd zal worden;

constaterende dat:

- het fietspad bij Kwik-Fit eindigt en direct op de ventweg uitkomt;
- hier zich de in- en uitrit van Kwik-Fit bevindt;
- de verkeerssituatie hier overzichtelijker mag;

verzoekt het college:

21 mei 2015

34

- bij de aanleg van het nieuwe fietspad op de Oudeweg, de verkeerssituatie waar het fietspad ter hoogte van Kwik-Fit eindigt, door middel van bijvoorbeeld een verhoging overzichtelijker te maken.

En gaat over tot de orde van de dag

De motie is ingediend door SP en PvdA.

Vervolgens de motie Haarlems erfgoed behouden

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 mei 2015, overwegende dat:

- het fietspad op de Oudeweg zal worden vernieuwd;

constaterende dat:

- de ondernemingsraad van Damiate waartoe het Haarlems Dagblad behoorde, in 1984 een dertigtal straattegels als symbool aan de stad heeft gedoneerd en ook een deel van het fietspad heeft gefinancierd;

voorts constaterende dat:

- dat het Haarlems Dagblad een eeuwenoude band met Haarlem en ook met de Waarderpolder heeft;

verzoekt het college van B en W om:

Bij de aanleg van het nieuwe fietspad op de Oudeweg de straattegels van Damiate op het naastliggende trottoir terug te plaatsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt ingediend door PvdA, CDA, GroenLinks, ChristenUnie, VVD, SP, OPH, Actiepartij en Trots.

Dan de motie Motie Veilig fietsen langs de Oudeweg.

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 mei 2015, in beraadslaging over het definitief ontwerp verkeersmaatregelen Oudeweg, overwegende dat:

- in het definitief Ontwerp sprake is van fietspaden met tweerichtingverkeer aan beide zijden van de Oudeweg;
- de fietsoversteekplaatsen bij de zijwegen volgens het definitief ontwerp niet verhoogd worden uitgevoerd (Voormalig Oudeweg, Minckelersweg, parkeerterrein tegenover Minckelersweg, Nijverheidsweg, Fustweg, in- en uitrit parallelweg zuidzijde Oudeweg);
- een verhoging van de fietsoversteekplaats het verkeer naar de Oudeweg vanaf de zijwegen en vice versa extra alert maakt dat fietsers hier van twee kanten kunnen komen;
- het risico voor fietsers met bijna de helft afneemt door fietsoversteken verhoogd aan te leggen;
- een verhoging van circa 8 cm geen grote hinder veroorzaakt voor het gemotoriseerd verkeer;
- realisatie van deze verhogingen binnen het geplande budget mogelijk is;
- alle genoemde zijwegen van de Oudeweg in het HVVP zijn opgenomen als erftoegangsweg (30 km/uur);

verzoekt het college:

21 mei 2015

35

- in het definitief ontwerp verkeersmaatregelen Oudeweg verhoging van de fietsoversteekplaatsen bij de zijwegen op te nemen om de verkeersveiligheid te verhogen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt ingediend door de ChristenUnie, SP, Actiepartij, PvdA, CDA en GroenLinks

Wethouder SIKKEMA: Nog dit jaar willen we starten met de inrichting van de Oudeweg om de doorstroming, de verkeersveiligheid en de leefbaarheid op en langs de Oudeweg te verbeteren. De gemeente heeft dat samen met inwoners, ondernemers, wijkraden en belangenorganisaties heel duidelijk geparticipeerd. Met elkaar is afgesproken welke aanpassingen daarom genomen kunnen worden. Het resultaat is een heel breed gedragen initiatiefontwerp. Dat heb ik u voorgelegd. De zienswijzen zijn u voorgelegd met de reacties daarop. Toch heeft u drie moties. De eerste is de Kwik-Fitmotie. Het definitief ontwerp moet nog technisch worden uitgewerkt en bij die nadere uitwerking kan de aannemer ook nog eens een stukje verhoogd doorzetten. Dat wordt overigens ook op heel andere manieren heel duidelijk aangegeven met markering. De voorrang is daar ook goed geregeld. Mijn voorstel is dat de Fietzersbond samen met de aannemer kijkt welke extra oplossing conform deze motie mogelijk is. Dus in die zin neem ik de motie over. Dan is er de motie over veilig fietsen langs de Oudeweg. U wilt dat bij een aantal kruispunten verhogingen worden gerealiseerd om de bestuurders er extra alert op te maken dat fietsers van twee kanten kunnen komen. U heeft in de reactie van het college kunnen lezen dat wij vinden dat wij de chauffeurs daarop al heel alert maken via verschillende manieren. Zo worden de fietspaden in rood asfalt uitgevoerd, vinden er voldoende uitbuigingen van het fietspad plaats, worden er waarschuwborden geplaatst die ook nog een gele achtergrond krijgen zodat ze worden geaccentueerd en natuurlijk speelt markering een hele belangrijke rol. Wij vinden dat we de veiligheid daarmee al heel erg garanderen. Verhoging van de fietspaden is niet helemaal kostenneutraal en door het vrachtverkeer over de drempels is de slijtage groter. Ik zie hier een motie liggen; u bent kennelijk niet overtuigd. Ik heb het idee dat daarvoor een meerderheid is. Als dat zo is, dan zal ik de motie natuurlijk uitwerken, maar ik wil nogmaals benadrukken dat we een heel uitgebreid participatietraject hebben doorlopen met alle betrokken partners en wij vinden dat we de Fietzersbond op het gebied van veiligheid enorm tegemoet zijn gekomen op dit punt. U bepaalt het uiteindelijk. Tot slot de motie over de tegels, over erfgoed behouden. Wij hergebruiken sowieso zo veel mogelijk de materialen bij dit soort projecten. Daarvoor lenen deze tegels zich ook. Ik heb gezien dat u de tegels in het trottoir wilt. Dat is heel goed, want in het asfalt zou het niet handig zijn. In het trottoir is het zeker mogelijk. Dus ook die motie nemen we over.

De VOORZITTER: Goed. Dat betekent dus dat de wethouder zegt dat ze de motie Kwik-Fit een veilige inrit en de moties Haarlems erfgoed behouden overneemt, dus die hoeven we niet in stemming te brengen. Dat zijn gewoon toezeggingen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb in het kader van de Kwik-Fitmotie wel behoefte aan een korte stemverklaring. Ik ben blij dat de wethouder die overneemt, maar ik wil er nog wel wat over zeggen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, de vorige raadsvergadering hebben wij al iets gezegd over hoe we graag omgaan in de raad met elkaar. Als een wethouder iets toezegt, is het eigenlijk heel gebruikelijk dat je de motie terugtrekt. Dat geeft ook geen ruimte

meer voor een stemverklaring. We kunnen hierover in de commissie natuurlijk nog spreken via een rondvraag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er zijn deze week nieuwe feiten naar boven gekomen en daaraan is deze motie gerelateerd. Daarover wilde ik graag toch in een stemverklaring iets zeggen.

De VOORZITTER: Oké, we gaan het gewoon doen. U mag een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er had namelijk vandaag ook een motie kunnen liggen over de fietsstraat. Er is gediscussieerd over die kosten. Ik heb begrepen dat dit hele project al is aanbesteed. Dat bevreemdt mij. Dat schijnt te kunnen. Het college schijnt te kunnen aanbesteden na een voorlopig ontwerp. Dat betekent dus dat we als raad bij een definitief ontwerp niet meer kunnen bijsturen. Dus als wij nu hadden gezegd: die fietsstraat. Dan had de wethouder gezegd dat wij dat moesten betalen. Dat wordt heel duur. Maar als we dat eerder hadden kunnen zeggen, dan hadden we het als meerwerk kunnen meenemen en dan was het waarschijnlijk helemaal niet zo duur geweest. Ik zet er dus echt vraagtekens bij dat we al aanbesteden, terwijl de raad nog een definitief besluit moet nemen. Ik vind dat we het hierover later nog een keer moeten hebben. Nu hebben wij geen motie ingediend vanwege het dreigement dat het zo duur is, terwijl dat niet nodig was geweest.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Nee. Dat betekent dat we met inachtneming van de toezegging van de wethouder niet stemmen over deze twee moties want die worden gewoon uitgevoerd. Dan vraag ik nu wie een stemverklaring wil afleggen over de motie Veilig fietsen langs de Oudeweg. Er lijkt een meerderheid voor te zijn.

De heer VAN LEEUWEN: Eigenlijk waren de woorden van wethouder Sikkema de fractie van D66 uit het hart gegrepen. Wij vragen het college om een belangenafweging te maken. Het college heeft gewikt en gewogen en in dit gebied gekeken naar de belangen van fietsers en van ondernemers en heeft toen de weging gemaakt en gedacht dat dit het beste was voor beide partijen. Dat steunen wij als D66 van harte. Daarom steunen we de motie dus niet. Overigens is het heel bijzonder dat andere partijen in deze raad niet luisteren naar ondernemers in ons enige bedrijventerrein hier in Haarlem. We willen allemaal veel banen in Haarlem. We hebben één groot bedrijventerrein. Het bevreemdt ons dat het college wel luistert naar die ondernemers, maar de rest van onze raadsleden blijikbaar niet. Waarvan akte.

De heer BLOEM: Ik heb een ordevoorstel. Er is een motie die wij hebben ingediend en die wordt overgenomen, dus daarover hoeven wij het woord niet te voeren. Maar bij deze motie zouden wij wel graag iets willen zeggen, zeker na het betoog van de heer Van Leeuwen heb ik wel de behoefte iets te zeggen waarom we deze motie indienen.

De VOORZITTER: We zijn nu stemverklaringen aan het doen. Dus u vraagt nu weer een debat over de motie?

De heer BLOEM: Een stemverklaring.

De VOORZITTER: Nee, dat kan niet, want u bent indiener. Zo hebben we het net afgesproken en ik wil niet weer op die afspraak terugkomen. Sorry, mijnheer Bloem, maar iedereen heeft ermee ingestemd. Wie nog een stemverklaring?

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem stond een beetje in dubio bij deze motie. Gelukkig hoor ik nu de wethouder iets zeggen wat mij totaal in het verkeerde keelgat schiet. Ik ga voor de motie stemmen. Ik hoor dat de banden zouden slijten van die verhogingen. Nou, dan zou ik eens willen vragen of de wethouder een keertje door Schalkwijk gaat rijden. Dáár slijten je banden pas echt van.

Mevrouw STERENBERG: Zoals wij al in de commissie aangaven, zijn wij geen voorstander van een verhoging. Naast de al eerder aangegeven belangen van een aantrekkelijk industrieterrein en de daaraan verbonden werkgelegenheid vinden wij dat er al rekening is gehouden met de veiligheid van de kruisingen. Maatregelen dienen in verhouding te zijn. In onze ogen zijn de door het college voorgestelde maatregelen voldoende in verhouding. Wij vertrouwen erop dat de GroenLinkswethouder altijd oog heeft voor de veiligheid van fietsers. Hoe word je anders fietsstad van 2016? De wethouder heeft hier een gewogen afweging gemaakt om te kiezen voor de belangen van de ondernemers. Wij vertrouwen op die afweging van de wethouder.

Mevrouw VAN ZETTEN: HartvoorHaarlem heeft ook hart voor de ondernemers en de Waarderpolder. Wij begrijpen eerlijk gezegd niet dat elke keer dergelijke zaken worden gefrustreerd met dit soort moties. Het is best veilig fietsen langs de Oudeweg.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie Veilig fietsen langs de Oudeweg in stemming. Wie stemt er voor? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, Trots, Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

11. SLUITING

Goed, dames en heren. Dan komt er toch nog een einde aan deze vergadering om 23.30 uur. Ik wens u nog een plezierig avond in goede harmonie. De vergadering is gesloten. [23.30 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter