

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 13 FEBRUARI 2014 OM 20.00 UUR

Vastgesteld in de vergadering van 13 maart 2014

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw E. van der Mede
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, de heer C. Mooij, de
heer L. Mulder en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R. Gebhardt (GroenLinks), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huyse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. De vergadering is geopend. Hartelijk welkom allemaal. [20.05 uur]
Er zijn vanavond geen berichten van verhindering.

Ik verzoek u allen te gaan staan wegens het overlijden van een voormalig raadslid. Waarschijnlijk heeft u gehoord dat voormalig GroenLinks raadslid Dick Bremer is overleden na een zeer kort ziekbed. Dick Bremer was van december 1996 tot maart 1998 raadslid voor GroenLinks Haarlem wat hij op een zeer actieve en betrokken manier heeft gedaan. Wij wensen zijn familie en vrienden veel sterkte met het verwerken van dit verlies. Een moment stilte graag. Dank u wel.

Dan een mededeling van geheel andere aard, van vrolijke aard zelfs. Ons raadslid Arti Ramsodit is gisteren gepromoveerd. Dat is op zich al een prestatie van formaat, maar als je dat doet naast je baan, het opvoeden van je kind én je raadslidwerk, dan is er helemaal sprake van een bijzondere prestatie. Nu promoveren er natuurlijk wel meer mensen, maar niet elk proefschrift wordt uitgebreid besproken in de kwaliteitskrant, het NRC Handelsblad. We zijn heel trots op je, Arti, dat vanavond heel uitgebreid werd ingegaan op je onderzoek. Van harte gefeliciteerd. We hebben besloten de post voortaan te laten bezorgen bij de weledelzeergeleerde vrouwe Ramsodit. Dat wordt een hele lange envelop, maar gelukkig gaan we binnenkort papierloos werken. Dan zullen we moeten kijken of de computer dat zomaar gaat pakken.

Ook is het goed om te zien dat de heer Snoek weer in ons midden is. Hij is geopereerd aan een hernia, maar hij is maar heel kort weggeweest. Hij loopt inmiddels weer als een kieviet. Kievieten lopen heel snel, dat zult u in de campagne straks zien.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We komen bij het vragenuurtje. Er zijn twee vragen aangemeld: één van GroenLinks inzake het budget voor de wettelijke taak van dierenwelzijn en één van Haarlem Plus vanwege niet-betaald parkeren van mantelzorgers. Dat laatste stond vanmorgen naar aanleiding van een uitspraak van de rechter ook in de krant. Ik geef eerst het woord aan GroenLinks, mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Haarlem heeft een wettelijke taak als het gaat om dierenwelzijn, onder andere om te zorgen voor de opvang van zwerfdieren. Deze wettelijke taak is uitbesteed aan de Dierenbescherming. Helaas is er een aantal taken dat de Dierenbescherming niet kan of wil uitvoeren vanwege gebrek aan geld. Door de crisis zijn er steeds meer mensen die geen geld hebben om hun dieren te verzorgen of om de dierenarts te betalen. De Dierenbescherming treft daardoor steeds meer probleemgevallen aan die de Dierenbescherming veel geld kosten. Men vangt die gevallen op. Bij schuldhelpverlening of bij huisuitzettingen worden ook regelmatig dieren aangetroffen die onderdak en opvang nodig hebben. In 2011 heb ik namens GroenLinks de wethouder gevraagd deze taak serieus te nemen en toe te werken naar een prestatieplan voor deze werkzaamheden, zodat deze taak naar behoren kan worden uitgevoerd. Inmiddels heb ik begrepen dat er vorig jaar zomer een berekening is gemaakt van de kosten voor deze wettelijke taak. Alle betrokkenen zoals de gemeentelijke beleidsmensen en de mensen van de afdeling die de financiële kant hebben doorgerekend, de wethouder en de Dierenbescherming zijn het erover eens dat hiermee een reëel budget is berekend voor dierenwelzijnstaken waarvoor Haarlem tenslotte verantwoordelijk is. De vraag is waarop we wachten om deze berekening om te zetten in een budget dat nodig is voor deze wettelijke taken en wanneer het prestatieplan in werking treedt. Graag uw antwoord.

Wethouder VAN DER HOEK: Het klopt dat wij in 2013 op basis van het signaal dat er een andere vergoedingsystematiek zou moeten komen, hebben gewacht op nadere informatie vanuit de Dierenbescherming. Daar is tot tweemaal toe een ronde overheen gegaan en de nadere, specifieke informatie die wij nodig hadden, heeft enige tijd in beslag genomen na de zomer van 2013. We zijn op dit moment in het stadium waarbij de evaluatie van het dierenwelzijnsbeleid gereed is en daar zit ook deze ontwikkeling in. Beschreven is ten aanzien van de vergoedingen dat er een andere systematiek aan de orde zou moeten zijn. Die evaluatie leg ik een dezer dagen voor aan het college en in het verlengde daarvan wordt de financiële component meegenomen richting Kadernota 2014. Het prestatieplan zou idealiter per 1 januari 2015 moeten worden vastgesteld afhankelijk van de besluitvorming over die vergoedingssystematiek.

Mevrouw HUYSSSE: als blijkt dat er meer middelen beschikbaar zouden moeten zijn om die wettelijke taak uit te voeren, hoe gaat u dat dan in 2014 doen?

Wethouder VAN DER HOEK: Het gaat uiteindelijk over middelen, dus die financiële component komt dan bij de Kadernota 2014 aan bod.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft uit de krant vernomen dat Amsterdam besloten heeft in gebieden met betaald parkeren de mantelzorgers in Amsterdam onder zijn hoede te nemen en 500 parkeeruren beschikbaar te stellen om hen te faciliteren. Gezien de discussies die wij in Haarlem voeren over de mantelzorgers en de komende decentralisatie lijkt dit ons een uitstekende zaak en de vraag is dan ook of het college genegen is een soortgelijk besluit te overwegen.

Wethouder VAN DER HOEK: Het ondersteunen van mantelzorgers staat ook bij ons hoog op de agenda en daarvoor hebben wij ook een plan van aanpak. Het is mooi dat u dit nu vraagt in het verlengde van het initiatief in Amsterdam. Binnenkort ligt ook in het college een pilot voor ten aanzien van mantelzorgers en parkeren. Of dat helemaal vergelijkbaar is met wat u vraagt, dat weet ik niet. Dat laat ik aan u over om te beoordelen. Op de agenda staat ook hier in Haarlem een initiatief om mantelzorgers ten aanzien van parkeren te ondersteunen.

De VOORZITTER: Dan was dit het vragenuur.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er zijn twee moties Vreemd ingediend. Die heeft u inmiddels waarschijnlijk al voor u liggen. Het gaat om een motie van D66 over de Bakenessergracht en een van de Actiepartij over de ov-taxi. Ik neem aan dat u allemaal akkoord gaat met behandeling. Dan is hiermee de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 23 JANUARI 2014

De VOORZITTER: Ik zie dat iedereen akkoord is met de ontwerpnotulen van de vergadering van 23 januari 2014. Wil iemand daarover iets opmerken? Dan zijn de notulen van de raad van 23 januari 2014 hiermee vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. INTEGRAAL WATERPLAN HAARLEM 2014

5. AANPASSING ARBEIDSVOORWAARDEN GRIFFIE

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. BENOEMING GRIFFIER

De VOORZITTER: U weet dat de heer Nijman is vertrokken. Er is een nieuwe griffier geworven onder leiding van de werkgeverscommissie, grotendeels bestaande uit het presidium met de heer Visser die daarover de leiding had. Het is wellicht aardig om de heer Visser daarover het woord geven.

De heer VISSER: Het is mij een groot genoegen om u mevrouw Josine Spier voor te stellen als opvolger van onze griffier Ben Nijman. Als werkgeverscommissie hebben wij uitstekende gesprekken gevoerd en zij steeg in die gesprekken boven de anderen uit. Wij hebben er het volste vertrouwen in en wij doen u de voordracht om haar bij acclamatie te benoemen.

De VOORZITTER: Dat is dan hierbij het geval. Ik wilde mevrouw Spier die aanwezig is op de tribune, graag van harte feliciteren. Na afloop van de vergadering is er gelegenheid om kennis met haar te maken. Mevrouw Spier woont in Amsterdam en wij zullen haar Haarlemse bloemen meegeven. Wij hadden afgesproken dat ook mevrouw Van Zetten haar zou toespreken zodra de benoeming was geschied.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil graag als voorzitter van het seniorenconvent en als lid van de werkgeverscommissie mevrouw Spier van harte aanbevelen bij mijn collega's in de raad. Het valt natuurlijk niet mee om de verantwoordelijkheid te dragen om tot een goede keus te komen. We hebben Ben Nijman elf jaar meegemaakt en dan valt er toch een gat. Ik ben blij dat we het gat zo snel hebben kunnen vullen, want mevrouw Spier kan al per 1 maart beginnen. Zij neemt ook nog een communicatiemedewerkster mee die hier tijdelijk voor ons allerlei werk kan uitvoeren. Dat is alleen maar positief. Mevrouw Spier heeft inderdaad haar ervaring opgedaan in Amsterdam, onder andere met papierloos werken. Dat gaan wij hier ook allemaal meemaken en we zijn natuurlijk ook heel verheugd dat mevrouw Spier hiermee al enige ervaring heeft. Ik kan niets negatiefs

vertellen. Ik ben persoonlijk heel erg blij en ik hoop dat de keus goed is. Nogmaals, welkom, mevrouw Spier, hier in ons midden.

7. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets over de ingekomen stukken opmerken?

De heer BOER: Even voor de verduidelijking: We hebben natuurlijk al in de commissie Beheer de artikel 38-vragen met betrekking tot de huisvuilpas op de agenda gehad. Die vragen waren toen niet volledig beantwoord en die zijn dat inmiddels wel. Ik doe nu de oproep die beantwoording in de commissie te behandelen.

De VOORZITTER: Dat is bij dezen toegezegd. Dan zijn de ingekomen stukken hiermee behandeld.

8. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Mevrouw VAN ZETTEN: In feite spreekt de motie Bakenessergracht voor zich. Er is een paar jaar lang met de bewoners van de Bakenessergracht gebakkeleid over de manier waarop de kademuren zouden moeten worden gerenoveerd. Uiteindelijk was er nog een actie met 125 handtekeningen met de vraag of er nog een finaal haalbaarheidsonderzoek zou kunnen komen naar de variant die de bewoners hebben voorgesteld. In feite is het geen nieuwe manier om kademuren aan te pakken. Een gedeelte van de kademuur is al deze manier gedaan. Wij denken dat het op een heel simpele, goedkope manier voor elkaar kan komen en dan is het wat ons betreft afgelopen. Daarom vraagt deze motie een finaal haalbaarheidsonderzoek, liefst voor een bedrag van maximaal 5000 euro. Wij denken dat het daarvoor moet kunnen. De motie wordt ingediend door niet alleen D66, maar ook door de VVD, Fractie Reeskamp, Sociaal Lokaal, SP, Actiepartij, Haarlem Plus en OPH.

Mevrouw SCHOPMAN: U komt nu met deze motie, mevrouw Van Zetten. Vlak voor het reces heeft D66 ook een motie ingediend. Mijnheer De Iongh, uw fractiegenoot, heeft dat toen gedaan. Daarmee is heel duidelijk, klip en klaar, gevraagd om een workshop te organiseren en een wederzijdse uitwisseling te krijgen over welke van de technieken nu de beste garantie geeft voor zo weinig mogelijk schade. De Stichting Vrienden van de Bakenessergracht begreep ook dat de economische factor daarin een rol speelt.

Vervolgens heeft wethouder Cassee - omdat wethouder Van Doorn er niet meer was - deze motie op zijn bord gekregen. Hij heeft toen heel duidelijk gezegd: Prima, we gaan die workshop doen, maar daarna is het klaar. Als ik dan deze motie erbij haal en de reactie van de wethouder op basis waarvan de raad heeft ingestemd met die motie, begrijp ik niet zo goed dat er nu toch wederom een nieuwe motie ligt. Dat roept bij ons de vraag op wat er na dit onderzoek van 5000 euro dan weer komt. Dit wordt een gebed zonder eind, terwijl die kademuren al twee jaar lang op instorten staan. Daar moet volgens mij nu gewoon wat gebeuren.

Mevrouw VAN ZETTEN: U praat over de motie van mijn collega van voor de zomer. Dat is toch een hele tijd geleden. De kern van die motie was dat het vertrouwen moest terugkomen tussen de buurtbewoners die al heel lang bezig waren om mee te denken met de gemeente en de gemeente die natuurlijk ook een vooropgezet plan had. Het ging bij uitstek om vertrouwen. Wij hebben geconcludeerd dat dat vertrouwen tot vorige week niet hersteld was, anders zou men geen 125 handtekeningen hebben hoeven verzamelen. Het gaat niet voor niets om een finaal haalbaarheidsonderzoek voor maximaal 5000 euro. Wij hebben er vertrouwen in dat het voorstel van de bewoners goedkoper kan zijn dan het voorstel van de gemeente. Ik ga niet in details treden want ik weet er te weinig van. Ik heb me door iedereen laten informeren en iedereen is ervan overtuigd dat het tonnen goedkoper kan. Als dat voor maximaal 5000 euro aangetoond wordt, worden we er allemaal beter van.

Mevrouw SCHOPMAN: Maar u heeft ook de cijfers ontvangen naar aanleiding van de technische vragen van de PvdA over hoe die kosten zich verhouden. Dan lijken er toch broodjeaapverhalen de ronde te doen. Als je duurzaamheid meeneemt - en dat hebben we ook vastgesteld in het beheerplan - is uiteindelijk de L-variant van de gemeente goedkoper en duurzamer. U zei net iets essentieels, namelijk dat de bewoners van de Bakenessergracht en de Stichting Vrienden van de Bakenessergracht zich zorgen maken over de veiligheid. Men heeft op aandringen van de PvdA een second opinion aangevraagd. Dat is heel goed en daarmee zijn we heel blij. Wij zijn ook voor participatie en voor inspraak. ABT, het bureau dat men heeft ingehuurd, zegt dat de L-variant van de gemeente naar de mening van ABT een goede monitoring kent die al in het bestek is voorzien en die dus veilig is. Als er een veilige variant ligt, waarmee we nu aan de slag kunnen, nu direct, zonder aanvragen, onderzoeken of wat dan ook, waarom zouden we dan de boel vertragen en meer geld uitgeven? Ik haak dan af. U had bij de workshop moeten zijn. Het betrof uw eigen motie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Eerlijk gezegd, ik haak ook af. Ik heb me niet in die techniek willen laten inslepen. Mijn college de heer De Jongh is er heel sterk bij betrokken geweest. Het resultaat is deze motie. Ik constateer dat hiervoor gewoon een raadsmeerderheid is.

Mevrouw SCHOPMAN: Er is verschil tussen gelijk hebben en gelijk krijgen. Als ik mensen in de commissie Beheer hoor inspreken over allemaal plekken waar echt iets moet gebeuren, maar waarvoor we geen geld hebben, gaan we nu meer geld uitgeven voor een onderzoek terwijl we al een goede en veilige manier hebben om de kademuren aan te pakken. Ik kan dit niet verkopen aan de Haarlemmers.

De heer KRUISMAN: GroenLinks wil in deze discussie ook een punt maken. Mevrouw Schopman sloeg de spijker op z'n kop. Het ging destijds om het herstel van vertrouwen. Het ging natuurlijk om veel meer dan dat. Het ging ook om een heel technische workshop waarbij raadsleden konden aanschuiven en waar de procesdeskundigen hebben gesproken. Op een gegeven moment neem je een beslissing en op een gegeven moment is dat moment gewoon aangebroken. Er is lang genoeg gesproken. Nu een extra onderzoek voor 5000 euro gaat helemaal niet lukken. Dat wordt duurder. Je moet op een gegeven moment een beslissing nemen en niet telkens terugkomen op eerdere besluiten. Dus wij staan zij aan zij met de PvdA. Ik hoop dat andere raadsleden dat ook doen. U zegt net dat u er geen verstand van heeft en dat is nu precies waardoor het hier misgaat.

De heer REESKAMP: Ik heb er wel verstand van. Ik heb heel veel bestekken en technische tekeningen van kademuren onder ogen gehad. Volgens mij is dit niet het platform om daarover nu te praten. Het is eigenlijk vrij eenvoudig. Tot en met die workshop ging alles goed. De adviseurs die dankzij mevrouw Schopman zijn ingeschakeld door de bewoners, kwamen met een oplossing. Een oplossing die de gemeente zelfs bij nieuwe grachten toepast. Uit de technische vragen blijkt bij de Nieuwe Gracht dat de levensduur 80 tot 100 jaar bedraagt en op een of andere manier heeft precies diezelfde staalconstructie 100 m verder een levensduur van 40 jaar. Dat gaat mevrouw Schopman nu uitleggen. Als die de levensduur tweemaal lager is, dan wordt die variant op papier natuurlijk twee keer zo duur.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb alle respect voor uw technische kennis die ik compleet ontbeer ondanks die technische workshop. Ik hou van zelfrelativering en ik neem mijzelf niet al te serieus. Maar in dit geval, als het over de Bakenessergracht gaat, neem ik mijzelf wel serieus. Het hele punt is, dat er voor het systeem dat bij de Nieuwe Gracht wordt toegepast bij toepassing op de Bakenessergracht die aanzienlijk smaller is, aanvullend onderzoek nodig is en daarbij is het dan nog niet zeker of het überhaupt mogelijk is. U moet het met mij eens zijn, mijnheer Reeskamp, dat uiteindelijk de kern van dit verhaal is dat de bewoners willen dat deze ingreep met een zo klein mogelijk risico wordt uitgevoerd. Die L-variant is daarin gelijk aan wellicht die ABT-variant die nog verder onderzocht moet worden. We weten niet zeker of die variant mogelijk is en

die kost bovendien nog eens een slordige 27.000 euro meer. Kom op, we hebben net een luisterzitting gehad. We gaan hier toch niet met duizenden euro's smijten?

De heer REESKAMP: Met alle respect, u strooit met getallen die helemaal niet te onderbouwen zijn.

Mevrouw SCHOPMAN: De cijfers zijn onderbouwd door een ambtenaar en als u een ambtenaar niet vertrouwt ...

De heer REESKAMP: Die ambtenaar is in dit geval gewoon een extern adviseur. Daar is helemaal niks mis mee.

Mevrouw SCHOPMAN: Die is gewoon in dienst bij de gemeente ik weet niet waarover u het heeft.

De heer VISSER: Het woord vertrouwen is gevallen. Als de wethouder in de laatste commissievergadering een ijzersterk, zelfverzekerd betoog houdt waarbij er niet of nauwelijks tegenweer was, dan verliet de wethouder mijns inziens terecht vol zelfvertrouwen de zaal. Waarom? Omdat het ging om de prestatie van de gemeentelijke uitvoering en wat hij daarvan verwachtte. De wethouder stond daar volledig achter. Natuurlijk gaat een firma dat werk niet uitvoeren op halfzachte gronden. Natuurlijk wordt dat werk prima gedaan – al kan er zich altijd iets voordoen. Vervolgens komt er een brief om de eenvoudige reden dat het CDA een mail heeft rondgestuurd. Mensen hadden contact gezocht met het CDA. Men had handtekeningen ingezameld. Volgens ons was het nog niet zo duidelijk, dat de gemeente het op deze wijze ging doen. Is er wel in de commissie zo duidelijk gezegd, dat de gemeente het zo gaat doen? De wethouder heeft een brief gestuurd naar de bewoners en naar de raad. Daar poneert hij wat hij in de commissie heeft verteld. Daarin noemt hij getallen en daarin zegt hij zelfverzekerd dat de gemeente haar methode wil uitvoeren. Als anderen nu tegen mij zeggen, dat dat niet helemaal klopt, maar als de wethouder nu zegt dat dit de getallen zijn, waar haal ik dan de discussie vandaan dat ik de opgevoerde getallen niet getrouw vind? En nu zeggen twee coalitiepartijen van hun eigen coalitiewethouder dat zij hem niet geloven. Mevrouw Schopman zegt dat het zoveel duizend euro duurder is. De heer Reeskamp zegt dat het een stuk goedkoper is. Ik verkeer in de veronderstelling dat de gemeentelijke uitvoering zo veel jaren langer meegaat tegen lagere kosten, maar dat hoor ik dan nu graag heel expliciet. De enige reden voor het CDA om met deze motie mee te gaan is, dat deze methode substantieel goedkoper zou zijn dan de methode van de wethouder.

De heer REESKAMP: Om nu maar gelijk de vraag te stellen over politiek vertrouwen, dat gaat mij veel en veel te ver. Wij hebben verschillende rekenkamerrapporten gehad die soms apert en soms tussen de regels door stelden dat je als raadslid ook gewoon een eigen plicht hebt om informatie te controleren. In dit geval gaat het om een heel simpele vraag: Hoe kan het dat oplossing A in het ene geval een levensduur heeft van veertig jaar en in het andere geval, als het de gemeente uitkomt, een levensduur van tachtig jaar? Als dat objectief in het haalbaarheidsonderzoek duidelijk wordt, dan ben je al een heel eind. Dat hoeft het misschien maar 1000 euro te kosten.

De heer VISSER: Waarom dan, mijnheer Reeskamp, komen we daar in de laatste commissievergadering helemaal niet aan toe? Mijnheer Boer was van plan de motie in te dienen, maar die ziet er vanaf. Daarvoor zal hij zijn redenen hebben gehad. Ik vraag de wethouder concreet of hij nog met een kredietaanvraag komt, hoe hoog die kredietaanvraag wordt en waaruit die aanvraag wordt gedekt. De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven dat hij lopende de voorbereiding op de uitvoering nog bezig is met onderzoek doen. Dat is ook wat de bewoners hebben aangegeven. Er lopen onderzoeken. Kunt u dan in die zin de vraag van D66 beantwoorden en daarin aangeven wat de eventuele consequenties kunnen zijn indien D66 gelijk heeft?

De VOORZITTER: Ik wil nu naar de wethouder gaan. Aan u het woord, wethouder Mulder.

Wethouder MULDER: De Bakenessergracht krijgt zo een hele eigen historie, want we zijn er al zo'n jaar of zes mee bezig. Ik weet nog goed dat u als raad het DO heeft

goedgekeurd twee jaar geleden. Daarom denk je dan als college dat je verder kunt met de uitvoering. Die stap is genomen. Maar niets was minder waar. Er kwam een Stichting Vrienden van de Bakenessergracht en die poneerde een goedkopere variant. Men was vooral bang voor de bomen en men dacht dat de huizen de gracht in zouden storten bij uitvoering van de gemeentelijke variant. Als gevolg daarvan heeft u een motie ingediend en die motie is aangenomen. Die motie vroeg om een onderzoek en eigenlijk om een workshop. Het is inderdaad collega Cassee geweest die toentertijd heeft gezegd die workshop te houden en dat het daarna klaar was. Dat memoreert de PvdA nu. Niets was minder waar, want die workshop is gehouden en niet alleen die workshop. In die workshop werd door beide partijen gezegd dat de ABT-variant in principe minder duurzaam was in die zin dat die variant veertig tot vijftig jaar zou meegaan. Dat zijn allemaal berekeningen en daarvan kun je nooit zeker zijn. Ik ga uit van datgene wat de specialisten zeggen: veertig tot vijftig jaar. De variant van het college kan vijftig tot tachtig jaar mee.

De heer REESKAMP: Ik bestrijd dat dat in de workshop is gezegd. Ik was bij die workshop. Dit bestrijd ik echt. Uit het verslag blijkt het anders. Ik maak hiertegen bezwaar.

Wethouder MULDER: Dit staat in de ambtelijke stukken en die mensen waren ook bij de workshop. Daar ga ik van uit. Ik was er trouwens zelf ook bij. Die termijnen zijn eigenlijk een beetje opgerekt naarmate de discussie minder technisch werd en meer politiek. We lezen nu in de stukken van de stichting dat de ABT-variant opeens zestig tot zeventig jaar meekan. Ik zie daar een verschuiving van de werkelijkheid naarmate het politieke klimaat wijzigt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik maak hiertegen ook bezwaar. Dit is echt onzin.

De VOORZITTER: We noteren dat u hiertegen bezwaar maakt. Gaat u verder, mijnheer Mulder.

Wethouder MULDER: Ik heb met de Vrienden van de Bakenessergracht na de workshop uitgebreide en goede gesprekken gehad. En als het dan gaat over vertrouwen, dan was dat vertrouwen er. De Stichting Vrienden van de Bakenessergracht vertrouwde mij in mijn opvattingen over de varianten. Dat neemt niet weg dat de stichting het niet met mij eens was. Uiteindelijk hebben we geprobeerd de stichting met alle middelen die ons ten dienste stonden te overtuigen van de veiligheid van de collegevariant. We hebben beloofd de bouwkuil te gaan stempelen, er stalen balken in te lassen zodat de wanden niet naar elkaar toe kunnen. Dat is niet nodig, maar dat wordt speciaal gedaan om vertrouwen te winnen. Die bomen moeten inderdaad in de B en W-variant sneuvelen, maar we gaan ze pas kappen op verzoek van de stichting. Daarmee ging de stichting impliciet akkoord met deze variant. We hebben nog meer dingen toegezegd. Uiteindelijk heb ik aan de stichting de vraag gesteld wat ik nog meer kon doen om de Stichting vertrouwen te geven in deze variant. Het antwoord luidde: Niets. Men gelooft het gewoon niet en men wil het gewoon niet. Dat is ieders goed recht, maar daarmee is het ook ons goed recht om te zeggen dat de ABT-variant niet beter is, wel minder duurzaam en daardoor goedkoper.

De heer REESKAMP: Waarom heeft de wethouder deze ABT-variant op een veel groter stuk van de Nieuwe Gracht toegepast en waarom speelde duurzaamheid daarbij dan geen rol?

Wethouder MULDER: Die vraag heb ik ambtelijk voorgelegd en mij is verzekerd dat de ABT-variant van de Bakenessergracht niets te maken heeft met de variant die nu op de Nieuwe Gracht wordt toegepast.

De heer REESKAMP: Het gaat om de corrosievastheid van het toegepaste staal en dat is overall in ons zonnestelsel hetzelfde.

Wethouder MULDER: Dat waag ik te betwijfelen. We moeten constateren dat we het niet met elkaar eens zijn. Nu ga ik over naar de motie die hier ligt. De eerste overweging heb ik zojuist ontkend. Het verschilt wel qua duurzaamheid. Dat is door beide partijen in de workshop uitgesproken. De tweede overweging is dat de ABT-variant veel goedkoper

zou zijn qua bewezen techniek. Met die techniek is misschien niet zoveel mis, maar het resultaat gaat minder lang mee. Dat die variant veel goedkoper is, is een boude bewering. Die variant is in principe goedkoper, maar hoeveel is nog nooit uitgerekend. Dat zou moeten gebeuren als de raad uiteindelijk die variant kiest. Dat is nog niet gebeurd, dus over de uiteindelijke kosten valt niets te zeggen.

De heer REESKAMP: Het is vertrouwelijk, maar de twee varianten zijn door de eigen ambtenaren naast elkaar gezet. Ook qua kosten!

Wethouder MULDER: Niet qua kosten. Een deel van de kademuur is al jaren geleden op deze wijze uitgevoerd. Dat is waar, naar de andere kant van de gracht is op de L-methode uitgevoerd. Op zich vormt dit geen argument om nu tot de ABT-variant over te gaan. En ten slotte de beeldbepalende bomen. Die hoeven niet te worden gekapt. Er is navraag gedaan bij een groenbedrijf. Dat heeft de bomen bekeken. Van de tien bomen verkeren er vijf in niet zo goede staat en die zullen waarschijnlijk sneuvelen. Dan krijg je dus het beeld van vijf nieuwe bomen en vijf oudere bomen en dat levert ook een heel verkeerd beeld op van die groene gracht.

De heer SCHRAMA: Ik wil de heer Reeskamp bijvallen, want ik heb ook die cijfers die niet genoemd mogen worden. Ik heb de stukken daarvan gezien. De variant die de gemeente voorstaat, is duurzamer en heeft een langere levensduur van tachtig jaar. Die andere variant is niet zo duur en niet zo duurzaam. Dan heeft de gemeente waarschijnlijk over honderd jaar een winst gemaakt van 5000 euro en dat bedrag is over honderd jaar door de inflatie nog maar vijf euro waard. Die getallen zijn er, die zijn naar ons gestuurd. Die zijn dus wel bekend. Ik steun de woorden van de heer Reeskamp volledig.

Mevrouw SCHOPMAN: Omdat het financiële aspect belangrijk is en omdat het financiële antwoord kwam op vragen van de PvdA, wil ik aangeven dat het niet om 5000 euro gaat, maar om bijna 200.000 euro. Ook met alle devaluaties en indexeringen blijft dat een groot bedrag.

De heer REESKAMP: We bedoelen niet hetzelfde stuk, mevrouw Schopman.

Wethouder MULDER: Uiteindelijk gaat het om een haalbaarheidsonderzoek en daarmee gaan we alles opnieuw doen. Een nieuw onderzoek is wat mij betreft weggegooid geld. Nu zie ik dat er op het laatst is bijgeschreven een onderzoek voor maximaal 5000 euro. De stichting vroeg om een hernieuwd onderzoek waarvan men zelf zegt dat het 20.0000 euro kost. Ik snap niet waarom hier nu 5000 euro staat. Ik kan me alleen maar voorstellen dat dit er staat om een meerderheid te krijgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb helemaal niets uitgezocht, maar juist doordat we een gesprek hebben gevoerd met de bewoners weten we dat dit voor een groot deel bewezen techniek is en bepaalde dingen zijn allang toegepast. Men heeft zelf aangegeven dat er een klein onderzoek nodig is. Ik heb er inderdaad maximaal 5000 euro van gemaakt. Het is misschien ook mogelijk voor 1000 euro. Het is helemaal niet de bedoeling dat er een enorm bedrag voor wordt uitgetrokken. Daarvoor hoeft wethouder Mulder helemaal niet bang te zijn. Daarom staat het er juist bijgeschreven. Er zit een maximum aan. Het moet ook heel snel. Het is waarschijnlijk een dag werk.

De VOORZITTER: Er liggen geen cijfers ter tafel, dus alles wat hier wordt gezegd, is louter speculatief.

Wethouder MULDER: Ik denk dat we hier nooit uit zullen komen. Een onderzoek voor 5000 euro kan niet opwegen tegen alle onderzoeken die we al hebben laten uitvoeren. Dan de vragen van het CDA. Wij zijn bezig met de kredietaanvraag. We moeten natuurlijk alle kosten, ook de laatste kosten voor de L-variant, meenemen. Daarbij is de vraag of dat binnen het gegeven krediet blijft. Mocht dat niet zo zijn, dan komt er een extra kredietaanvraag. Als dat niet zo is, dan komt er geen extra kredietaanvraag. Dat is mogelijk. De kosten daarvan zullen uit de begroting voor onderhoud komen. Daar heeft de PvdA ook al iets over gezegd. Ik raad het steunen van deze motie heel erg af.

Tweede termijn:

De heer VISSER: Het antwoord op de laatste vraag snap ik wel, maar de mensen willen uiteindelijk ook snappen waar dat verschil in zit. Als u het dan toch onderzoekt – want dat heeft u in de commissie gezegd – pak dan die technische kanten van die andere variant ook mee.

De heer KRUISMAN: Er is verschil tussen snappen en willen snappen en ik ben bang dat dat in dit dossier een rol speelt.

De heer REESKAMP: De wethouder ontraadt de motie. Ik raad de motie zeer aan. Dan heb ik het simpele vraag. Gaat de wethouder de motie uitvoeren als de meerderheid zich achter de motie schaart?

De heer DE IONGH: Ik ben hiermee de afgelopen tijd intensief bezig geweest en ik ben dikwijls bij de stichting langs geweest om dit te bespreken. Ik begrijp waarom de stichting dit vraagt. Dan is voor hen de zaak afgehecht. Als dat gedaan is, is het klaar, over en uit. Het leeft echt in de buurt – zo getuigen de 125 handtekeningen. Men is er niet blij mee zoals het nu gaat. Dat is de achtergrond. Het moet nu afgehecht worden en dat is met dit heel kleine onderzoek nu geregeld. Daar gaat het om.

De VOORZITTER: Wethouder Mulder, wilt u de vraag van de heer Reeskamp beantwoorden?

Wethouder MULDER: Ik denk dat we dan een onderzoek gaan uitvoeren voor 5000 euro en daarna begint alles weer opnieuw.

De VOORZITTER: Dan gaan we er nu over stemmen. Ik vraag u terughoudend te zijn met stemverklaringen, omdat alles er wel over is gezegd.

Motie Bakenessergracht

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op 13 februari 2014, constaterende dat:

- ruim twee jaar met de Stichting Vrienden van de Bakenessergracht is gesproken en geparticipeerd over renovatie van de kademuur Bakenessergracht;
 - de hele exercitie nu hangt op het verzoek van bewoners, ondersteund door 125 handtekeningen, om een finaal haalbaarheidsonderzoek naar de ABT-variant doen; overwegende dat:
 - de door bewoners gewenste ABT-variant wat betreft duurzaamheid niet verschilt van de thans bij kadeherstel Nieuwe Gracht toegepaste methode;
 - die ABT-variant veel goedkoper is met bewezen techniek;
 - een deel van de kademuur al jaren geleden op deze wijze is uitgevoerd;
 - met de ABT-variant die beeldbepalende lindebomen aan een van de mooiste grachten van Haarlem niet worden gekapt;
- verzoekt het college van B en W:
- om op zeer korte termijn een objectief finaal haalbaarheidsonderzoek te doen naar het door de stichting uitgewerkte alternatief voor een bedrag van maximaal 5000 euro en gaat over tot de orde van de dag.

Wie steunt de motie Bakenessergracht? Dat zijn D66, OPH, Fractie Reeskamp, Haarlem Plus, Actiepartij, VVD, Sociaal Lokaal en SP. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan gaan we over naar de volgende motie Gaan We Niet Wat Te Hard...?

De heer VRUGT: Afgelopen donderdag hebben we in de commissie Samenleving gesproken over de herindicering bij huishoudelijke hulp en daarna stond het punt op de agenda over de ov-taxi. Daar zullen wij helaas iets moeten bezuinigen, omdat het zo succesvol is. Vreemd genoeg is er rond die ov-taxi niet gekozen voor de herindicering die we bij hulp in het huishouden wel gaan doen en we gaan niet kijken naar wie er van deze voorziening gebruikmaakt en voor wie deze voorziening eigenlijk niet strikt noodzakelijk is. De mensen die echt die ov-taxi nodig hebben om te kunnen participeren, die moeten

hem behouden en er mag niet hier en daar iemand tussenzitten die hem eigenlijk niet heel hard nodig heeft of niet meer nodig heeft. Er zijn natuurlijk ook veel tijdelijke gebruikers die na herstel van tijdelijk letsel toch nog gebruikmaken van die ov-taxi terwijl dat eigenlijk al niet meer terecht is. Ons voorstel bij deze motie is dan ook eenvoudigweg om de genoemde maatregelen om op de ov-taxi te bezuinigen, uit te voeren met uitzondering van twee voorstellen daaruit. Dan gaat het om de maximering op 1500 km. Daarvan heeft de wethouder immers gezegd dat van de 7000 gebruikers het slechts om 200 mensen gaat die meer dan die 1500 km nodig hebben. We zijn het er met z'n allen over eens dat die 200 mensen gewoon actief moeten kunnen meedoen, dat ze vrijwilligerswerk moeten kunnen doen, dat ze op familiebezoek moeten kunnen en noem het allemaal maar op in het kader van het sociaal domein en de Wmo, de zelfredzaamheid. Bij de tweede regeling, de eerste zone niet meer mee mogen nemen van de scooter, moeten we ons realiseren dat het wel om 4,5 km gaat en zeker in de wintermaanden is dat wel erg veel gevraagd van mensen. Daarom luidt ons verzoek die twee beoogde maatregelen niet uit te voeren en in plaats daarvan toch herindicering op dit terrein te doen zoals overigens al geadviseerd is door zowel stichting 't Web als door de toenmalige Wmo-raad.

Mevrouw BREED: Dank voor uw betoog, maar wat doet u straks als de herindiceringen niet leiden tot een bedrag dat acceptabel is om uit te geven aan het vervoer?

De heer VRUGT: Dat zal dan blijken. Diezelfde vraag hebben we niet gesteld bij de huishoudelijke hulp. In beide gevallen is het koffiedik kijken.

Mevrouw BREED: Het is niet een vraag die wij stellen, het is een vraag die u stelt. Als we gaan herindiceren, moeten we voldoende hebben om de rest te kunnen uitvoeren.

De heer VRUGT: We komen op veel terreinen wel vaker voor vervelende verrassingen te staan. Het succes van de ov-kaart is eigenlijk zo'n voorbeeld. Daarmee worden we nu geconfronteerd. Ik verwacht van de wethouder dat hij in dat geval naar ons terugkomt.

De heer RUTTEN: Ik had dezelfde vraag als mevrouw Breed. Als de wethouder dan terugkomt naar de raad, bent u dan wel bereid alsnog naar deze maatregel te kijken?

De heer VRUGT: Dan zitten we in een nieuwe realiteit en dan moeten we kijken wat we alsnog kunnen bereiken door extra maatregelen te treffen. Het verbaast mij dat we dit instrument niet al heel breed hebben ingezet op al die 7000 gebruikers. We stellen nu maar botweg dat het aantal kilometers minder moet.

De heer RUTTEN: Ik heb nog een andere vraag als naar de motie kijk. U zegt: Bij weer en wind wordt het moeilijk en dan zou je de eerste 4,5 km met de scooter moeten afleggen. Dat staat op gespannen voet met het uitgangspunt van de Wmo. Ik heb daar moeite mee, omdat dit eigenlijk ook impliceert dat mensen die niet over een scooter beschikken bij weer en wind een beroep zouden moeten kunnen doen op een gemeentelijke voorziening om op pad te gaan. Mensen op de fiets hebben het bij winterse buien ook moeilijk. Waarom is dat anders voor mensen met een scooter?

De heer VRUGT: Ik denk dat u het zelf eens zou moeten uitproberen om met een scooter door een berg sneeuw te rijden. Het is een beetje flauw zoals ik het nu zeg, maar het is in deze motie slechts een voorbeeld. Ik heb het in zijn algemeenheid over het feit dat 4,5 km, van noord tot het centrum, een heel eind is. Als je stelt dat mensen per definitie te allen tijde met de scooter die afstand moeten afleggen, dan vraag ik me af wie er nog in aanmerking komt. Dat is volgens mij wel een heel forse bezuiniging.

De heer RUTTEN: Dat is een wezenlijk andere discussie. Eigenlijk stelt u ter discussie of een scooter überhaupt een adequaat vervoermiddel is. Ik hoor u zeggen dat dat eigenlijk niet zo is: Een scooter is eigenlijk niet adequaat voor de vervoersproblemen, want je kunt er niet mee door een berg sneeuw. Als we op die manier de transities in moeten en de budgettaire uitdagingen moeten aangaan, dan wens ik ons allen veel geluk.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik ben het wel eens met het tweede punt, die 4,5 km, ook omdat we nog geen jaar geleden alle scooters met een groter bereik allemaal hebben geherindiceerd. In de meeste gevallen gaat het om scooters met een kleiner bereik.

Wij zullen niet meestemmen en dat heeft te maken met de herindicering van 7000 mensen. We hebben in Haarlem immers al een zwaar indiceringsbeleid en ik voorzie problemen wanneer de gemeente 7000 mensen gaat herindiceren. Mensen kunnen dan toch weer buiten de boot vallen en dat willen wij hen niet aandoen. Herindicering kost ook weer veel en de SP vraagt zich dan wel af wat de winst dan is. Dit zijn niet de juiste keuzes en de SP had dit graag anders gezien, maar de motie voldoet niet aan wat de SP voorstaat.

De heer SNOEK: De heer Vrugt en wij staan aan dezelfde kant van de streep voor de gehandicaptenparkeerplaatsen en de passagiers, maar vandaag niet. Het gebruik van de ov-taxi is sterk toegenomen – gelukkig. Een paar jaar geleden spraken we hier alleen maar over de kwaliteit die achterbleef. Het gebruik daarvan moet enigszins beperkt worden. Dat zien wij ook. Juist zo'n maatregel dat mensen het eerste deel van een traject zelf kunnen afleggen omdat ze een scootmobiel hebben, is goed. Als het dan een keer hard regent of sneeuwt, dan mogen mensen nog steeds gebruik maken van een ov-taxi, maar dan betalen ze wel het ov-tarief. Ik ga normaal met de fiets en als het heel hard regent of sneeuwt, dan neem ik een keer de bus. Wij vinden dat redelijk en ik kan me dus goed vinden in de woorden van de heer Rutten. Wij steunen uw motie helaas niet.

De heer SCHOUTEN: Wij vinden dit in principe een heel sympathieke motie, maar de kosten voor herindicering zijn heel hoog. Mede in het kader van alle geluiden die we net hebben gehoord bij de luisterzittingen kunnen we vaststellen dat we dat geld niet hebben. We kunnen op grond daarvan deze motie niet steunen.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hebben een vraag aan de wethouder. Wij overwegen wel de motie te steunen, want we willen graag gebruik maken van datgene wat de Participatieraad daarin aangeeft. Een aantal dingen zou verfijnder, beter kunnen. We willen toe naar een samenleving waarin iedereen zijn steentje bijdraagt en waarin iedereen participeert. Dat kan doordat mensen gebruik kunnen maken van de ov-taxi. Mensen die minder goed ter been zijn kunnen gebruik maken van die ov-taxi. Dan gaat het om mensen die daarvoor geïndiceerd worden. Hoe ziet de wethouder dat in samenhang met het verhaal van kunnen blijven deelnemen aan de samenleving? Er zijn veel mensen actief in de samenleving die niet zo mobiel zijn als wij. Lopen we niet het risico dat we een aantal mensen de zelfredzaamheid ontnemen door die beknotting van de kilometers? Op die vraag hoor ik graag de visie van de wethouder. In principe praten we over een relatief klein aantal binnen die grote range. We moeten juist maatwerk aansturen in plaats van een generieke maatregel invoeren.

Mevrouw BREED: Mevrouw Huyssse, we hebben dit in de commissie besproken en toen heeft de wethouder daarop antwoord gegeven.

Wethouder VAN DER HOEK: Even kijken of ik alles kan raken wat er genoemd is aan argumenten om het nu bij te stellen en wat er aanvullend op de motie is gezegd. Laat ik beginnen met te zeggen dat de Participatieraad natuurlijk op deze voorstellen eerder positief heeft geadviseerd op het totale budget van de besparingen. Het verbaast het college wel, dat blijkbaar met deze motie dat advies wordt genegeerd en dat u verder wil gaan dan datgene wat de Participatieraad zelf als verstandige en acceptabele maatregelen aangeeft. Het voorstel om de scootmobiel uit te sluiten van de eenzonereizen komt voort uit de redenering dat het gebruik van de scootmobielen met name bedoeld is voor het vervoer over de korte afstand, terwijl de ov-taxi juist bedoeld is voor vervoer over langere afstand. Een scootmobiel meenemen in de ov-taxi voor eenzonerritten is dan eigenlijk dubbelop. Van beide voorzieningen kan gebruikt worden gemaakt en de gemeente voldoet hierin volledig aan de compensatieplicht. Dan de suggestie voor de ov-taxipassen. Die worden versterkt in geval van tijdelijk letsel of ziekte. Daarvan heb ik in de commissie al gezegd dat die gewoon voor een bepaalde tijd worden uitgegeven. Daarin valt de besparing die u suggereert niet te behalen.

En dan over de kilometerbeperking. Met de vooropgestelde maatregelen ten aanzien van die doelgroep wordt getracht excessief gebruik tegen te gaan. Daar gaat het over bij die

limitering tot die 1500 km. Ik heb al eerder gezegd dat de meeste cliënten hierdoor niet geraakt worden. U zegt dan dat het maar 297 mensen betreft en dat zou op het totaal weinig uitmaken. Ik kan u vertellen wat dat uitmaakt. Het lijkt misschien weinig, maar de kostenbesparing als deze 297 mensen niet boven de 1500 km declareren, bedraagt een 0,5 miljoen euro. Dat is ruim 10% van de kosten in 2013. Dat is dus geen geringe besparing, maar een grote besparing en ook een eerlijke. Die mensen zorgen er dus voor dat we met een overschrijding van 0,5 miljoen euro worden geconfronteerd. Ik zal u een voorbeeld geven. Dat gaat om iemand die 837 keer in één jaar tijd de ov-taxi gebruikt. Dat komt neer op 2,3 keer per dag.

Er wordt gerefereerd aan de adviezen van 't Web en van de Wmo-raad in een eerder stadium. Ik wil er toch op wijzen dat het ging over de Wmo-raad in Bloemendaal en niet over de Wmo-raad hier. De Participatieraad hier heeft ermee ingestemd. Dat advies is dus ook geen advies voor de gemeenteraad hier. Los daarvan heeft het college in Bloemendaal ook ingestemd met de volledige set maatregelen. Ik vind het op zich wel pikant, ik kan het niet nalaten, om te zeggen dat bij 't Web dezelfde heer werkt die het advies van de Wmo-raad in Bloemendaal heeft ondertekend. Ik zou zeggen: Pas daar mee op.

De herindicatie. We hebben tot nu toe geen herindicaties uitgevoerd. Bij de pilots voor huishoudelijke hulp is geen sprake van herindicatie. Daar is gekomen tot andere invulling van uren op basis van gesprekken. We hebben geen herindicatie ingevoerd bij scootmobielen. We hebben vooral gekeken naar wie die gebruikten en wie niet. Het pgb is geen herindicatie, maar dat is gewoon een verantwoordingsactie geweest over hoe de middelen besteed zijn. Het is ook niet zoals 't Web suggereert dat iedereen nog een pas krijgt op basis van leeftijd. Dat is allang achterhaald. Er is alleen nog maar sprake van het verstrekken van een pas op het moment dat iemand die nodig heeft. Elke keer als iemand opnieuw bij het loket komt voor een verlenging of een nieuwe Wmo-voorziening, kijken we tegelijkertijd naar wat die cliënt al verstrekt wordt en of de ov-taxi daarin nog steeds past.

Er is geen sprake van beknotting. We hebben die 1500 km ook niet zomaar bedacht. Ik wil er nog maar even op wijzen dat dat is gedaan op basis van jurisprudentie en regelgeving, o.a. door uitspraken van de Centrale Raad van Beroep. Er is wel degelijk zorgvuldig bekeken of 1500 km een adequate compensatie is voor de vervoersbehoefte van de gemiddelde Wmo-client. Daar waar het een heel specifieke situatie betreft, zijn we altijd bereid – en zo hoort het ook bij de Wmo – om te kijken of maatwerk mogelijk is. Dan kom ik bij het belangrijkste argument. Het college kan deze motie gewoon niet uitvoeren. In negen gemeenten hebben we in negen colleges deze maatregelen vastgesteld na overleg in de provincie, een langdurig ambtelijk traject, en zijn we dit met de vervoerder overeengekomen. De gemeenten zijn geen contractpartner in dit contract, maar een afnemer van de dienst, gebonden aan een bestuursconvenant. De contractpartijen zijn de provincie en de vervoerder. We mogen blij zijn dat de vervoerder ondanks het huidige contract waarin al deze besparende maatregelen niet waren voorzien, toch bereid is met deze maatregel mee te gaan. Ook die vervoerder ziet dat anders de kosten niet meer te beheersen zijn. Vanuit het uitgangspunt om een goed en betrouwbaar bestuurder te zijn, zowel onderling in de regio als ook naar de provincie en de uitvoerder, kunnen we deze motie niet uitvoeren.

De VOORZITTER: Dat is nog al wat. Wil iemand nog iets zeggen?

Mevrouw SIKKEMA: Kunnen we heel even schorsen?

De VOORZITTER: Dan schorsen we de vergadering voor enkele minuten en we gaan geen koffie drinken. [21.08 uur]

De VOORZITTER: We hervatten de vergadering. GroenLinks is eruit.

Mevrouw SIKKEMA: Wij willen een stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over de motie

Motie Gaan We Niet Wat Te Hard ...

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 13 februari 2013, in bespreking over de kostenbeheersing ov-taxi, overwegende dat

- helder is dat bezuinigd zou moeten worden op het huidige ov-taxiaanbod vanwege het succes van deze belangrijke Wmo-voorziening;
- de wethouder gemeld heeft dat slechts 200 van de 7000 mensen geraakt zouden worden indien een maximum van 1500 te subsidiëren kilometers per jaar zou worden ingesteld conform het voorstel van het college, hetgeen slechts een geringe besparing betekent op het totaal;
- een ander voordeel behelst, dat de eerste zone niet langer vergoed wordt, wanneer een scootmobiel wordt meegenomen;
- dit laatste voor betrokkenen betekent dat zij door weer en wind (bij winterse buien is vervoer per scootmobiel vanzelfsprekend moeilijk, zo niet onmogelijk) de eerste 4,5 km per definitie per scootmobiel zullen moeten afleggen;
- dit alles op gespannen voet staat met het uitgangspunt van de Wmo: de compensatieplicht en zeker ook op de gedachte achter het sociaal domein, dat iedereen moet kunnen meedoen en participeren (familiebezoek, vrijwilligerswerk, mantelzorgtaken, betaald werk, bezoek sportclub, et cetera);
- Stichting 't Web en destijds de Wmo-raad (als voorloper van de Participatieraad) hebben aangegeven dat nog best te bezuinigen zou zijn door herindicering van het huidige cliëntenbestand en door scherper te letten op beëindiging van de voorziening in geval van een slechts tijdelijke noodzaak ervan (na periode van tijdelijk letsel is de voorliggende voorziening uiteraard niet langer nodig),

draagt het college op:

- genoemde twee van de vijf in gang gezette bezuinigingsmaatregelen op de ov-taxi niet door te voeren;
 - in plaats daarvan over te gaan tot herindicering en tot scherper toezicht op directe intrekking van de voorziening in die gevallen dat men na een periode van tijdelijk letsel of ziekte hersteld is en dientengevolge geen recht meer kan ontlenen aan deze voorziening;
 - hiermee dit deel van de beoogde beheersing van de kosten te dekken;
 - de overige drie maatregelen onverkort te handhaven,
- en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de Actiepartij en OPH.

Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw HUYSSSE: Wij hebben toch moeite met de huidige insteek van het voorstel. Als er misbruik plaatsvindt zoals de wethouder schetst doordat mensen enorm gebruikmaken van de ov-taxi ...

Wethouder VAN DER HOEK: Geen misbruik. Dat heb ik op geen enkele manier gezegd. Mensen maken excessief gebruik van de regeling zoals die er nu is. Er is geen sprake van misbruik, er is sprake van excessief gebruik.

Mevrouw HUYSSSE: Als dat het geval is, dan lijkt het ons verstandig daar achteraan te gaan.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik kan op basis van de huidige regelgeving die mensen niets verbieden omdat ze gebruikmaken van de bestaande regeling. U zegt nu dat ik daar achteraan moet gaan, maar dat kan ik niet. Er is geen enkele titel op basis waarvan ik hen het gebruik kan weigeren.

Mevrouw HUYSSSE: Dat verandert niets aan de situatie, want u zegt zelf ook dat u maatwerk gaat leveren als deze maatregel ingaat. Als mensen het echt nodig hebben,

moeten ze dat kunnen gebruiken. Dat is dus geen verschil in de situatie. Wij steunen dus de motie van collega Vrugt niet.

De heer AYNAN: 1500 km wordt de grens. Dat betekent zo'n 29 km per week. Als je een keer van het uiterste noorden naar het uiterste zuiden van Haarlem reist, dan ben je dat al kwijt. We hebben net gehoord dat het om slechts 297 mensen gaat die excessief gebruikmaken van deze regeling. Ik zou willen zeggen: Pak die excessen aan. Scheer niet de hele populatie van 7000 mensen over één kam. Wij steunen de motie.

Mevrouw BREED: We kennen de Actiepartij als een partij die waarmaakt wat ze belooft. Bij deze motie hebben wij absoluut dat gevoel niet. Los van de overwegingen rond sneeuw en regen en de overwegingen die GroenLinks en de PvdA hebben bij het steunen van deze motie als het gaat om het aanpakken van excessen die nog geen exces zijn. Wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De heer RUTTEN: De wethouder heeft heel duidelijk gemaakt wat het belang is van deze motie. Hij heeft nu geen mogelijkheid om iemand die de wereld rond wil op zijn scootmobiel daarvan te weerhouden. Het lijkt ons belachelijk dat iemand de wereld rond wil op zijn scootmobiel van het belastinggeld. Wij zijn blij dat het college zijn rug recht houdt ten aanzien van deze motie en de overwegingen. Er wacht ons een zware taak ten aanzien van de decentralisaties en alle discussies die we nog gaan krijgen over de financiering en de financiële afhandeling van dit soort dingen. Als wij bij elke emotie, bij elke zijwind ons zo laat leiden door sentimenten, dan wordt het nog een hele moeilijke discussie. Wij steunen de motie niet.

De heer SCHOUTEN: Nogmaals, wij laten ons leiden door de hoge kosten en niet door de inhoud van de motie. Wij kunnen deze motie onmogelijk steunen in het kader van de bezuinigingen.

De heer SCHRAMA: Als eerste het argument dat het CDA heeft gegeven over het feit dat mensen die het wel kunnen wat moeten betalen. Dat is een argument dat meespeelt. Dat argument steunen wij. De opmerking van de wethouder dat hij het niet alleen kan doen, omdat het een gemeenschappelijke regeling is, is duidelijk. Wij gaan de wethouder niet iets opdragen wat onmogelijk is. Wij steunen de motie om die reden niet.

De VOORZITTER: Dan vraag ik wie de motie Gaan We Niet Wat Te Hard ... steunt. Dat zijn de Actiepartij, OPH, Fractie Reeskamp, GroenLinks en PvdA. Daarmee is de motie verworpen.

De vergadering is gesloten. [21.20 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter