

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 APRIL 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Veen (VVD), Boer (VVD), Catsman (CDA), Visser (CDA), Van de Manakker (SP), Kruisman (GroenLinks), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Van den Raadt (Trots) en de dames Huyse (GroenLinks), Pippel (D66), Schopman (PvdA) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heer Jonkers (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en de heer Nijman (griffie)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

Zij deelt mee dat de stichting Bedenk hun presentatie van 5 april jl. uitstelt. Deze gaat onderdeel uitmaken van de opening van het Huisdiercentrum. De raad zal hiervoor worden uitgenodigd.

Aansluitend aan de vergadering van de commissie Beheer van vanavond vindt in de Enschedekamer de raadsmarkt over het Ecologisch beleidsplan plaats.

De voorzitter vraagt of de commissie wenst dat de tussenbrief van B en W over Onderzoek tweerichtingsverkeer Waarderbrug apart wordt geagendeerd, aangezien de onderzoeksresultaten nog niet beschikbaar zijn.

De heer **Marselje** (D66) constateert dat de brief voor vandaag op de agenda staat. Hij stelt voor om met de commissie de procedure te bespreken, eventuele nog te onderzoeken punten aan te geven, en vervolgens te wachten op de onderzoeksresultaten.

De **commissie** gaat met dit voorstel akkoord en verzoekt tevens om voorafgaand aan de inhoudelijke bespreking van de onderzoeksresultaten de raadsmarkt over de verkeerstromen en –structuur Haarlem-oost te laten organiseren. De heren Van de Manakker en Kruisman bereiden deze raadsmarkt voor, die plaats zal vinden op 10 mei.

De **voorzitter** deelt verder mee dat voor het DO Julianastraat en omstreken, uit de vergadering van 15 maart jl., binnenkort een gewijzigd raadsstuk beschikbaar komt. Zij stelt voor om dit gewijzigde voorstel nogmaals kort te agenderen in de commissie Beheer, zodat de besluitvorming in de raad van 16 mei a.s. niet belast hoeft te worden met eventuele bespreking van het gewijzigde voorstel.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

Ten slotte deelt de **voorzitter** mee dat vorige week is afgesproken om de nota Visie en strategie Beheer en Onderhoud inclusief de bijbehorende Beheersplannen op 26 april nogmaals te agenderen voor inhoudelijke bespreking.

De heer **Boer** (VVD) vraagt zich af of dit wel de juiste stap is in deze procedure. Daar hoort namelijk ook het financiële gedeelte bij, dat pas kan worden afgehandeld na de kadernota. Hij stelt daarom voor om met bespreking te wachten tot na de kadernota.

De heer **Visser** (CDA) vindt dit logisch.

Ook mevrouw **Pippel** (D66) is het met de heer Boer eens. Bij het vastleggen van een visie hoort immers ook de financiële invulling.

GroenLinks en de **PvdA** zijn verbaasd over het voorstel van de VVD.

De heer **Boer** (VVD) licht toe dat in het stuk zelf wordt aangegeven dat de financiële strategie centraal staat. En die is nog niet vastgesteld.

De **SP** en **Haarlem Plus** zijn het met de heer Boer eens.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid voor het standpunt van de **VVD** is. Bespreking vindt pas na de kadernota plaats.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw De Nijs heeft een bezwaarschrift ontvangen dat het haar onmogelijk maakt om themamarkten te houden. Het advies van de bezwaarcommissie staat vol onjuistheden en is in strijd met hetgeen er vorig jaar, op 3 maart 2011, in de commissie Beheer is besproken en besloten, aldus mevrouw De Nijs. Zij verzoekt de raad om helder te bekrachtigen dat de beleidsregels Themamarkten 2010 de enige regels waren en zijn.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt om een reactie van de wethouder.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er in de commissie inderdaad afspraken zijn gemaakt. Die moeten worden nageleefd. Daar staat tegenover dat ook de voorschriften die voortvloeien uit de regeling van 2010 moeten worden nageleefd. De wethouder heeft opdracht gegeven tot het samenstellen van een notitie over het vraagstuk, die binnenkort door B en W zal worden behandeld en vervolgens in de commissie Bestuur aan orde komt.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of mevrouw De Nijs in de tussentijd op enige coulance kan rekenen.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dit aanstaande dinsdag bij B en W aan de orde te stellen en aan de bevoegde instantie (in dit geval de burgemeester) te vragen wat de mogelijkheden zijn.

De heer **Marselje** (D66) wijst erop dat het hier toch met name om het gras gaat.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat als handhaving noodzakelijk is in verband met de toestand van het gras, er ook wel degelijk zal worden gehandhaafd.

De heer Van Strien (lid bewonerscommissie Pré Wonen in de Patrimoniumbuurt) uit zijn bezorgdheid over de nieuwe situatie in de Generaal Cronjéstraat. Hij is betrokken geweest bij de in gezamenlijk overleg met de gemeente en de wijkraden gegeven invulling van het Ripperdaterrein met verpleeghuis Overspaarne en de parkeergarage. Een aantal zaken is hierbij door de gemeente niet tot uitvoering gebracht, zoals de vijftig parkeerplaatsen voor het personeel van de Generaal Cronjéstraat en het vernieuwen van het straatmeubilair. De winkeliersvereniging Cronjé heeft haar leden destijds opgeroepen om hun auto's vooral niet in de achterliggende wijken te parkeren. Toen is, in combinatie met de toegezegde parkeerplaatsen in de parkeergarage, de afsluiting voor auto's in de Generaal Cronjéstraat tot stand gekomen. Met het aantreden van een nieuw bestuur van de winkeliersvereniging wordt er nu echter op aangedrongen om auto's weer toe te laten in de Generaal Cronjéstraat en lijken de eerdere met de wijkraden gemaakte afspraken te zijn vergeten. De heer Van Struin vraagt dringend om, als er iets mocht gaan veranderen, de wijkraad Schoten en de winkeliersvereniging in het overleg en een eventuele projectgroep te betrekken.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat er van een projectgroep natuurlijk pas sprake kan zijn als er iets staat te gebeuren. Maar daar is de heer Van Strien niet voor.

De heer Van Strien antwoordt dat hij doelt op mogelijke nieuwe ontwikkelingen waar de gemeente in mee zou willen gaan.

De heer **Boer** (VVD) wijst in aansluiting op het betoog van de heer Van Strien op oude onderzoeken, onder andere met betrekking tot fijnstof onder de luifels. Hij verzoekt de wethouder om de commissie hierover van informatie te voorzien, zodat een en ander onderbouwd kan worden besproken.

De heer **Marselje** (D66) stelt dat dit een voorstel aan de commissie is, en geen samenspraak met de inspreker. Zelf wijst hij op een notitie van het college waarin staat dat de omzetzaling in de Generaal Cronjéstraat volstrekt gelijk is aan die op vergelijkbare plekken in het land. Het plotseling veranderen van het beleid behoeft voor D66 daarom geen discussie.

De heer **Schaart** (PvdA) constateert dat de beloofde parkeerplaatsen in de Cronjégarage nog steeds niet zijn gerealiseerd. Maar die afspraak ligt er nog steeds, zegt hij, ook met het nieuwe bestuur.

De heer **Van Strien** herhaalt dat er met het oude bestuur van de winkeliersvereniging is overeengekomen dat er vijftig parkeerplaatsen zouden worden gereserveerd voor het personeel van de winkels in de Generaal Cronjéstraat.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat er ook een motie is aangenomen, waarin dit is vastgelegd. Het is dus eigenlijk slechts een kwestie van uitvoering.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat hij er niet op tegen is om te praten over de notitie die door het college is gemaakt, maar hij is wel tegen het doen van nog meer uitgaven voor wat voor onderzoeken dan ook. De betreffende notitie is duidelijk genoeg voor een volwaardige bespreking.

De **voorzitter** vraagt of de commissie het onderwerp wil agenderen.

De heer **Schaart** (PvdA) stelt dat er al een aantal afspraken zijn gemaakt. Die staan op dit moment in uitvoering. Hij vindt dat er eerst maar eens op de ingeslagen weg moet worden doorgegaan.

De heer **Kruisman** verklaart dat GroenLinks op dit moment geen enkele behoefte heeft om te praten over de openstelling van de Generaal Cronjéstraat.

De heer **Boer** (VVD) wijst op het grote aantal insprekers over het onderwerp. Het is iets dat duidelijk leeft in de stad.

De heer **Marselje** zegt dat D66 het weliswaar niet noodzakelijk vindt om het te bespreken, maar aan de andere kant het ook onbeschaafd vindt om dat niet te doen. Hij vindt daarom dat de bespreking plaats moet vinden, ook om zo de betrokkenen de gelegenheid te geven om in te spreken.

Ook **Haarlem Plus**, de **SP** en het **CDA** zijn voor bespreking.

De **commissie** besluit om het onderwerp voor de volgende vergadering te agenderen.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Huyse** zegt dat er met betrekking tot het Initiatiefvoorstel GroenLinks Hondenuitwerpselen als brandstof (agendapunt 6) nog geen preadvies van B en W is ontvangen.

De **commissie** besluit om dit agendapunt te schrappen.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Een aantal fracties geeft aan een rondvraag te hebben.

5. Nota Gemeentelijke grondbank en coördinatie grondstromen

De heer **Van de Manakker** (SP) vindt dit een prima plan. Maar het gaat om een tijdelijk plan, op het grondgebied van een andere gemeente. Waarom is dat? De gemeente heeft op dit moment een grondbank in het Reinaldapark. Deze zou voor die paar jaar kunnen worden aangehouden.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vraagt bij interruptie wanneer de heer Van de Manakker denkt dat het Reinaldapark af is. Zij heeft begrepen dat het Reinaldapark in 2014 wordt geopend.

De heer **Van de Manakker** (SP) stelt dat dit minstens nog drie jaar zal duren. Hij wijst verder op het grote aantal verkeersbewegingen dat nodig zal zijn om 35.000 ton grond heen en weer terug te vervoeren. Waar gaan deze bewegingen plaatsvinden?

Ook de heer **Schaart** (PvdA) vraagt of er binnen de gemeente Haarlem geen locatie beschikbaar was. Over drie jaar moet die er wel zijn. De buurgemeenten willen hierbij te zijner tijd instappen. Waarom niet nu al?

Grote partijen grond blijven in Haarlem, heeft hij begrepen. Die moeten ook worden opgeslagen. Hij vraagt wat in dit verband 'groot' is. De gemeente heeft zelf in het Reinaldapark ervaring opgedaan met het verzetten van grond, en was daarvoor dus blijkbaar gecertificeerd. Nu wordt er echter gebruik gemaakt van de NV Grondbank. Ook moet er voor het baggerslib nog een locatie worden gevonden. Er blijven dus nog heel wat zaken binnen Haarlem. De PvdA vraagt zich verder af waarom particulieren hun grondafval bij Spaarnelanden moeten inleveren, dat het vervolgens inlevert bij de NV Afvalzorg. De Grondbank valt onder diezelfde NV Afvalzorg. Die grond komt dus uiteindelijk op dezelfde plek

terecht. Een en ander, vervolgt de heer Schaart, wordt opgeslagen in een programmaatje met de naam Pieter Bas. Wie of wat is Pieter Bas?

De **voorzitter** zegt dat een aantal vragen van de heer Schaart van technische aard zijn. Technische vragen dienen voor de vergadering aan de behandelend ambtenaar te worden gesteld.

De heer **Visser** (CDA) spreekt van een meer dan uitstekende nota. Wel vraagt hij naar de definitie van 'licht verontreinigde grond'. De heer Visser heeft deze technische vraag al gesteld, maar hij snapt het nog steeds niet zo goed.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt wat de status van het stuk is. In 2012 krijgt de raad een beleidskader Bodembeheer voorgelegd. Vraag en aanbod zijn onbekend. Desondanks gaat de gemeente maar wat doen, omdat het geld kan opleveren. Mocht het onverhoopt op een drama uitlopen, dan is daarin voorzien via een flinke post onvoorzien, zodat de financiële uitwerking uiteindelijk toch positief is. De Actiepartij complimenteert het college daarom met deze mooie nota 'los zand'.

De heer **Stapelkamp** zegt dat Haarlem Plus volledig achter besparing bij duurzaam bodemgebruik staat, ook regionaal. Wel is de fractie van mening dat controle en toezicht van groot belang zijn, om teleurstellingen te voorkomen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) spreekt van een logische, goedkopere en duurzamere stap. De fractie heeft dan ook niets dan lovende woorden.

De heer **Boer** (VVD) vindt het een prima stuk.

Mevrouw **Pippel** (D66) sluit zich aan bij GroenLinks en de VVD.

De heer **Van den Raadt** (Trots) kan zich meer vinden in de bevindingen van de Actiepartij. De heer Van den Raadt heeft het stuk tot op de bodem gelezen, en plaatste daarbij een grote hoeveelheid op- en aanmerkingen. Het stuk zit vol inconsistenties en onjuistheden, stelt hij. Dat zijn er zoveel, dat de beschikbare spreektijd het onmogelijk maakt om er gedetailleerd op in te gaan. Het idee is goed, zegt de heer Van den Raadt, maar het voorliggende stuk is verschrikkelijk slecht.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) is het niet met de heer Van den Raadt eens. Zij vindt het een heel duidelijk stuk, dat goed in elkaar zit.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** constateert dat de reacties van de fracties wisselend zijn. Hij is blij dat de heer Van den Raadt in ieder geval het idee achter het stuk goed vindt. Het is de bedoeling om definitief een grondbank op te richten. Dit gebeurt tijdelijk op het grondgebied van een andere gemeente, omdat het daar goedkoper is. Zodra de gemeente (tussen nu en drie jaar) de ruimte bij Rijnland beschikbaar krijgt, in de Waarderpolder, wordt de grondbank daarheen verplaatst. Daar zal de gemeente dan, op een kleinere afstand en op eigen grondgebied, op goede beheersmatige wijze de grondbank gaan bijhouden, waarbij rekening wordt gehouden met een goede controle. Daarbij wordt ook gekozen voor een interne scheiding van de functies van controle en beheer. Wanneer ook particulieren met hun grond bij de grondbank komen, vraagt dit verhoudingsgewijs veel controle op de kwaliteit van de grond. Dat is duur, en is daarom in de aanvangsfase niet verstandig. Hierbij speelt ook een btw-kwestie een rol. Omdat 'zwaar verontreinigde grond' andere beheersmethodieken vergt, kan in de grondbank enkel 'licht verontreinigde grond' worden beheerd.

De aanwezige **ambtenaar** verklaart dat Pieter Bas de naam is voor een informatiesysteem dat alle grondbanken in Nederland, via een webapplicatie, gebruiken.

De heer **Van de Manakker** (SP) herhaalt zijn vraag over de aan- en afvoerroutes.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er in dit geval sprake is van Haarlemmerliede, zodat vervoersstromen ook plaats zullen vinden over het grondgebied van Haarlemmerliede. Die vervoersstromen vinden ook niet permanent plaats, maar enkel wanneer er grond aan- of afgevoerd moet worden. Dat is niet elke dag. Het gaat in principe om grote hoeveelheden grond die aangevoerd worden en kleinere hoeveelheden die afgevoerd worden. Behalve bij het Reinaldapark, waar het om grote hoeveelheden gaat. Het aantal vervoersbewegingen zal afhangen van de omvang van de gebruikte wagens, die vijf of tien ton grond kunnen bevatten. Bij de nieuwe situatie in de Waarderpolder is zowel de wegenstructuur als de aan- en afvoersituatie zodanig ingericht dat dit makkelijk kan.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of in de tijdelijke situatie het vervoer niet door woonwijken zal plaatsvinden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit bij zijn weten niet het geval is.

De heer **Schaart** (PvdA) vraagt waarom de buurgemeenten pas over drie jaar zullen aanhaken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de buurgemeenten op termijn de gelegenheid krijgen om te gaan participeren. Er wordt ook op dit moment al gebruik gemaakt van het aanbod van buurgemeenten, bijvoorbeeld voor het Reinaldapark. Zodra een en ander goed loopt, en zeker als Haarlem op eigen grondgebied de beheerssituatie kan gaan vormgeven, zal er rijkelijk gebruik worden gemaakt van de aanbiedingen van buurgemeenten.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt of hij het goed heeft begrepen dat in de toekomst de grondbank naar de Waarderpolder zal gaan.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dit.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) is benieuwd waar die grondbank dan zal komen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat daar samen met Rijnland naar wordt gekeken.

7. Brief van het college van B en W d.d. 28 maart 2012 inzake Waarderbrug

De inspreker bij dit onderwerp deelt mee dat hij, op verzoek van de griffie, zijn inspreken tot een later tijdstip uitstelt.

De heer **Marselje** (D66) kan zich goed vinden in de getoonde aanpak. De fractie gaat akkoord met de procedurevoorstellen, hoewel een aantal dingen onduidelijk blijft. Er staat bijvoorbeeld dat er wat betreft de dekking raadpleging plaats zal vinden in de richting van de kadernota. Dat vindt de heer Marselje een vage zin. Kan dit wat concreter? Verder meldt de brief dat in deze fase de kruising al wordt aangelegd. Dat is strijdig met hetgeen de wethouder de vorige week heeft toegezegd.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de kruising in deze fase aangelegd zou gaan worden, maar dat de gemeente dit niet zal uitvoeren. De wethouder zegt toe dat hij, in geval van problemen hiermee, op tijd bij de commissie terugkomt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) is blij dat er meer oplossingen worden aangedragen dan gevraagd. De subsidie van de provincie komt in gevaar als niet wordt voldaan aan de voorwaarden met betrekking tot de fietsverkeersveiligheid. De fractie gaat ervan uit dat aan die voorwaarden voldaan zal worden. Bij de vierde optie is er sprake van een extra fietsbrug langs de Waarderbrug. Is het wellicht mogelijk om daar een provinciale subsidie voor te krijgen, aangezien het gaat om een extra fietsvoorziening?

Wethouder **Van Doorn** doet op dit punt geen enkele uitspraak. Het gaat hier om een voorziening waarvan meerdere gemeenten gebruik wensen te gaan maken, terwijl de beschikbare middelen teruglopen. Wel stelt de wethouder dat dit de meest robuuste, maar ook de duurste, oplossing is. Hij zegt een nadere uitwerking toe.

8. Agenda komende commissievergadering(en) inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening

De **voorzitter** deelt mee dat voor de vergadering van 26 april ter advisering is ontvangen: Gewijzigd raadsstuk Julianastraat en omstreken (onder voorbehoud van tijdige aanlevering).

Ter bespreking zijn ontvangen: Zienswijze aanvraag kapvergunningen Haarlemmerhout (op verzoek van GroenLinks); Land in Zicht, asfalt of klinker (op verzoek van PvdA/D66).

Met betrekking tot Land in Zicht zegt de heer **Kruisman** (GroenLinks) te weten dat een aantal partijen daar dus toch gewoon rood asfalt neer zou willen leggen. Nu ligt er echter al een groot deel klinkerbestrating. Zo is het ook vastgelegd in het DO.

De **voorzitter** verklaart dat dit onderwerp vorige week door de commissie is geagendeerd. Het is daarom nu geen punt van discussie.

De heer **Van de Manakker** (SP) verzoekt om agendering van de parkeerproblemen bij de Mariastichting.

Er is wat onduidelijkheid binnen de **commissie** of dit onderwerp wel bij de commissie Beheer thuishoort, en niet bij de commissie Ontwikkeling.

De **voorzitter** zal dit in het presidium bespreken.

De heer **Boer** (VVD) verzoekt om agendering van de brief Parkeerinkomsten.

De heer **Van den Raadt** (Trots) verzoekt om agendering van de brief Parkeertarieven garages.

De **commissie** steunt beide verzoeken.

9. Rondvraag

De heer **Veen** wijst erop dat de VVD bij de begroting met een aantal andere partijen een motie indiende met het verzoek om een voortgangsrapportage met betrekking tot de HOV Noord. Kan de wethouder aangeven hoe er met dit traject voortgang wordt geboekt? Wat is zijn visie op de uitvoering?

De heer **Boer** (VVD) stelde in een eerdere rondvraag een digitale betaalkaart voor de recreatievaart aan de orde. Hij noemde daarbij als voorbeeld de Jachthavenbetaalkaart. Doet de wethouder op dit moment onderzoek naar die mogelijkheden? Zo ja, wanneer verwacht hij hiervan de uitkomst? Ook de recreatievaart moet afval kwijt, vervolgt de heer Boer. Gelukkig komen er nu overal ondergrondse afvalcontainers. Hoe werkt dit voor de recreatievaart? Krijgen zij daarvoor een digitaal pasje? Ten slotte vraagt de heer Boer naar de status van de verdere uitrol van de ondergrondse containers, en de gesprekken hierover met Spaarnelanden.

De heer **Marselje** (D66) herinnert eraan dat dit jaar in de Verenigde Polders de Lage Kadijk dicht blijft, en dat er een onderzoek plaatsvindt. Dat onderzoek dreigt verstoord te worden, omdat er gebaggerd gaat worden in sloten. Als je wilt veroorzaken dat er niet wordt gebroed, dan moet je ervoor zorgen dat daar nu wordt gebaggerd, stelt de heer Marselje. Dit moet daarom worden voorkomen, en pas na de sluitingstijd worden uitgevoerd. Is de wethouder het hiermee eens?

De heer **Van de Manakker** (SP) herinnert eraan dat de commissie in het eerste kwartaal van 2012 zou worden ingelicht over de stand van zaken met betrekking tot de Verenigde Polders. Hoe staan die zaken?

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelde eerder een rondvraag over Fun Valley, waarop hij nog steeds geen antwoord heeft gekregen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft enige tijd geleden schriftelijke rondvragen ingediend, waarop ook nog geen antwoorden zijn ontvangen. Vorige week stelde zij in de commissie ook aanvullende vragen met betrekking tot het meldpunt Openbare Ruimte. Weet de wethouder hoe deze vragen verder worden afgehandeld?

De heer **Catsman** (CDA) sluit zich aan bij de rondvraag over de Verenigde Polders.

Wethouder **Van Doorn** zegt met betrekking tot de HOV Noord dat er twee weken geleden sprake was van het opbouwen van een onderzoek. Er is ambtelijk contact geweest met de wijkraad. Uit de media heeft hij begrepen dat er behoefte is aan bestuurlijk contact. Dat kan natuurlijk ook, zegt de wethouder. Er zal daarom binnenkort weer overleg plaatsvinden met de heer Geldof en de zijnen, om te praten over de verdere uitvoering. De voortgang is gewaarborgd. Er wordt in positieve zin gekeken naar het uitvoeren van de drie routes die in het onderzoek worden meegenomen.

De wethouder heeft de vraag naar een mogelijke digitale kaart voor de recreatievaart doorgegeven, maar kan niet zeggen wat de precieze stand van zaken is in het onderzoek.

Met betrekking tot de ondergrondse containers probeert de wethouder in overleg met Spaarnelanden een financieringsmethodiek te vinden om de laatste 20 à 25% van hetgeen er in de stad nog zou moeten worden gedaan, te realiseren zonder al te zware financiële consequenties voor de burgers. Dat vraagt enige tijd. De wethouder denkt voor in ieder geval 20% met een positief resultaat in de richting van de commissie te kunnen komen.

Met betrekking tot de Verenigde Polders kan de wethouder op dit moment geen informatie geven. Hij komt hierop terug.

De heer **Marselje** (D66) vraagt bij interruptie of dit ook het baggeren betreft.

Met betrekking tot het baggeren zegt wethouder **Van Doorn** dat hij het met de heer Marselje eens is.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt op welke termijn de wethouder dan wel informatie over de stand van zaken bij de Verenigde Polders kan geven.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de situatie uitermate precair is. Hij stelt voor om in de volgende commissievergadering in beslotenheid te vertellen wat hij met betrekking tot dit dossier heeft gedaan.

Bij die gelegenheid zal hij aan het onderwerp ook een korte notitie wijden.

De **commissie** gaat met dit voorstel akkoord.

Fun Valley is een van de ontwikkelingen die effect hebben op het economisch functioneren van de stad, vervolgt de **wethouder**, en is dus een zaak voor de commissie Ontwikkeling. Haarlem staat hier, zachtjes uitgedrukt, niet om te springen, verklaart hij. De wethouder bekijkt in welke mate de gemeente aan dit ongenoegen, richting provincie en richting buurgemeenten, uitdrukking kan geven.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) licht toe dat hij zijn vraag ook stelde omdat de wethouder zitting heeft in het Schap. Laat de wethouder ook daar deze gedachte duidelijk horen?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij met twee petten op zit: met de pet van het Schapbestuur, dat geld binnen moeten halen, en met de pet van de vertegenwoordiger van de gemeente Haarlem, die tegen het betreffende plan is. Die twee dingen zal hij in zijn commentaar driftig van elkaar scheiden.

De PvdA moet zo snel mogelijk schriftelijk antwoord krijgen op alle gestelde vragen, vervolgt de wethouder.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) had op de aanvullende vragen met betrekking tot het meldpunt Openbare Ruimte liever mondeling antwoord gekregen, omdat schriftelijke afhandeling weer langer zal gaan duren. Zij neemt de vragen daarom voorlopig mee terug naar de fractie.

De heer **Van den Raadt** (Trots) komt nog even terug op het grondbeleid. Hij noemt het opmerkelijk dat de heer Baaijens van de Actiepartij en hijzelf het betreffende stuk heel anders blijken te lezen dan de overige fracties. Het is essentieel dat stukken goed zijn onderbouwd, of hij het er nou wel of niet mee eens is. Maar dit stuk vindt de heer Van den Raadt te veel rammelen. Hij verzoekt de leden om een en ander nogmaals door te nemen. Er staan dingen in die niet kloppen.

Wethouder **Van Doorn** vraagt of het mogelijk is om de commissie kennis te laten nemen van de aanmerkingen die de heer Van den Raadt op het stuk heeft.

De **voorzitter** vindt dit een goed voorstel.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.05 uur.