

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 7 JULI 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer J. Boer (VVD), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), mevrouw M. Otten (SP), de heer F.H. Reeskamp (D66), mevrouw M. Pippel (D66), de heer W.J. Rutten, de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Mede aanwezig:

De heer L.J. Mulder (plv. voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder E. Cassee, wethouder P. Heiligers en de heer B. Nijman (secretaris)

Afwezig: mevrouw P.J. Bosma (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Y. Muis (Notuleerservice Nederland)

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Het eerste agendapunt zal besproken worden in aanwezigheid van de commissie Beheer. De voorzitter constateert dat de commissie instemt met het verzoek van het college om agendapunt 1.c. in een volgende commissie te behandelen. Hij verwijst daarbij naar de memo van de heer Nijman van 7 juli 2011 waarin het college als reden voor het niet behandelen van dit agendapunt aangeeft dat er een zinsnede niet klopt in de beantwoording van de inspraakreacties over de financiering van de bewonersondersteuning. Hoewel de heer Hein namens de wijkraad Zuiderpolder heeft verzocht om de agendapunten 1.a. en 1.b. pas na het reces te behandelen, besluit de commissie om dit punt toch te bespreken.

1.a. Vernieuwing participatie & inspraak, wijkradenstelsel

1.b. Doorontwikkeling wijkcontracten: beantwoording inspraakreacties en vaststelling definitief besluit

Mevrouw **Leitner** is enthousiast over het voorliggende stuk, maar vraagt de wethouder hoe hij de kwaliteit van de follow-up denkt te kunnen garanderen. Een gesprek met de wijkraad is niet voldoende; een goede follow-up is minstens zo belangrijk. Ze maakt zich zorgen over de toegankelijkheid online van de gemeente, die nog nadere invulling behoeft. Ze is benieuwd naar de keuze van de wethouder voor een buurt en is van mening dat de bewoners bij de plannen moeten worden betrokken. Ze vraagt of het mogelijk is om een gemeentelijke ombudsman in te stellen.

Mevrouw **Pippel** is positief over het stuk over de wijkraden. Ze zijn vrij in hun manier van werken en hun taken zijn helder. De bewoners in de wijk zijn geconsulteerd en het is dus niet alleen 'een papieren tijger'.

De heer **Rutten** constateert dat de wijkraden onderling verschillen, maar op hun eigen manier kunnen werken. Het is geen 'papieren tijger' geworden. Hij vraagt of de wijkraden namens alle bewoners van de wijk spreken. De heer Rutte vraagt de wethouder te bevestigen dat er ten aanzien van participatie en inspraak een termijn van zes weken wordt aangehouden. Wie geeft tijdig aan als de termijn op inspraak wordt verkort? Hij vindt het belangrijk dat de participatieraden volgende keer in de nota worden meegenomen.

De heer **Boer** vindt de vorming van wijkraden een goede ontwikkeling. Een schone stad verhoogt de leefbaarheid.

De heer **Snoek** is enthousiast over het voorliggende stuk. Er worden nieuwe werkvormen beschreven en hij is blij met een schone stad. Het oprichten van een expertisecentrum is een prima idee en het college moet vooral voortgaan met het ontwikkelen van wijkcontracten.

De heer **Visser** vindt het stuk inhoudelijk uitstekend. De verwachtingen moeten goed worden gemanaged en het college moet duidelijk zijn. Hij vindt dat de inspraaktermijn van zes weken moet worden gehandhaafd en deelt de mening van D66 om de bewoners bij de uitvoering van de plannen te betrekken.

Mevrouw **De Leeuw** is positief over het stuk. Ze is het met veel punten eens, maar niet elke wijkraad is hetzelfde. Ze vindt dat vooral ook de achterban van de wijkraad gepolst moet worden. Mevrouw **Langenacker** kan zich vinden in de uitgangspunten zorgvuldigheid en daadkracht. Aan het begin van het proces moet duidelijk gemaakt worden wat de burgers kunnen verwachten. Het is belangrijk om ze een kader mee te geven. Dit kader moet worden meegenomen in het vervolg en zo nodig worden verbeterd.

De heer **Schrama** vindt dat het college niet goed heeft verwoord hoe het proces van de wijkraden moet worden uitgevoerd in een gebied waar geen wijkraad is, zoals Transvaal en Patrimonium. Naar aanleiding van pagina 3 merkt hij op dat er altijd voldoende budget moet zijn voor participatie. Het college mag niet afzien van participatie bij een gebrekkig budget.

De heer **Vrugt** is van mening dat een slechte communicatie fouten in de hand werkt. Hij is enthousiast over de stukken. Het verbaast hem dat op pagina 5 wordt gesproken over ‘zeer gewaardeerd’, terwijl er juist een verbeterslag gemaakt moeten worden. Hij vraagt of het college niet te snel is met het inzetten van digitale instrumenten omdat de digitale inspraak nog niet op orde is. Of gaat het college snel aan de slag zodat de digitale inspraak nog dit jaar goed wordt geregeld? Hij zou graag zien dat de inspraak duidelijk geregeld wordt.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het een goed idee om participatie wat verder naar voren te schuiven. Ze is blij dat de wijkraden de kans krijgen om zich te onderscheiden en het instellen van een expertisecentrum in samenwerking met Inholland, is een goed initiatief. Het college moet zorgen voor voldoende budget, maar hoe zorgt het ervoor dat het niet uit de hand loopt met het budget? Ze vraagt waarom bij de drie niveaus van het uitoefenen van invloed door de participanten, de coproductie ontbreekt. Mevrouw Hofmans heeft gepoogd te participeren in de internetpagina van het Kleverpark, maar dat ging niet erg gemakkelijk. Burgers zouden in een oogopslag moeten weten wat ze moeten doen.

Mevrouw **Otten** kan zich vinden in de speerpunten van de nota. Ze vindt dat het college goed moet kijken of het proces goed verloopt.

De heer **Van de Manakker** vraagt naar aanleiding van de Inspraakverordening wie bepaalt wat ‘ondergeschikt’ is. Hij vraagt hoe het college handelt in buurten waar geen wijkraad is. De Inspraakverordening wordt veranderd in een regeling. Is dat niet in strijd met artikel 1? Hij vindt dat er een expertisecentrum moet komen in alle wijken.

Wethouder **Cassee** vindt het fijn dat de nota goed is ontvangen. Er moet een goede follow up komen. De gemeente Haarlem heeft geen voorsprong in de digitale bereikbaarheid, maar het voordeel is dat ze een beroep kan doen op ‘best practice’. Het managen van verwachtingen is de essentie van participatie. Als dat niet goed gaat, wordt de kloof tussen burgers en de gemeente vergroot. Echter, hoe eerder de burgers betrokken worden in het proces, hoe vager de contouren en dat maakt het gesprek lastig. In de evaluatie zullen twee projecten aan de orde komen. De budgetten moeten beter in kaart worden gebracht. Het hebben van geen budget kan nooit een argument zijn om de participatie niet door te laten gaan. Er zal een expertisecentrum komen waar kennis wordt opgebouwd, waarvan de wijkraad gebruik kan maken. De uitvoering van de digitalisering van de Kleverlaanzone zal worden begeleid. Dit is een leerproces voor de gemeente en dat kost tijd. De speelruimte ten aanzien van het Schoterbos zal intern worden bekeken. Het

voordeel is dat de aanpak per project kan variëren. Het college zal onderzoeken of een ombudsman een toegevoegde waarde heeft naast alle initiatieven die er al zijn. De wethouder zegt toe hierop terug te komen.

Wethouder **Van Doorn** is blij met de wijkcontracten en gaat daarmee door. Er zijn nu ongeveer tien contracten afgesloten. Het college zal ernaar streven om in elke buurt een wijkraad op te richten, ook waar ze nu nog niet zijn. De wijkraden moeten het aanspreekpunt zijn voor zowel het college als de burgers. Over het mogelijke hiaat tussen de standpunten van de wijkraad en zijn achterban, moet duidelijkheid komen. Hij streeft ernaar om een sluitend beeld te krijgen van de opvattingen. De contacten met de wijkraden kunnen nog worden verbeterd. Participatie mag niet lijden onder het feit dat er te weinig budget is. Legitimatie is nog altijd een discussiepunt, maar het is belangrijk dat het college contact blijft houden met de wijkraden. Het expertisecentrum is in het leven geroepen om draagvlak te creëren.

Hij heeft moeite met wijkraden die namens een wijk spreken. Een kortere inspraakperiode zal in overleg met de wijkraden tot stand moeten komen. Op alle terreinen is een goede motivatieplicht nodig. Het Participatie Inspraakplan (PIP) is omvangrijk en zal met alle participanten moeten worden besproken. Als een buurt geen wijkraad heeft, kunnen ook bewonersgroepen contracten afsluiten, ook al zijn ze geen wijkraad. Een inspraaktermijn duurt in de regel zes weken. Als het college daarvan afwijkt dan zal dat worden gepubliceerd en als er tijd is zal dat in de raadscommissie worden gemeld. Overigens komt een verzoek om de termijn te verkorten, meestal uit de raden zelf.

1.c. Uitvoeringsregeling financiering bewonersondersteuning via wijkraden

Dit punt zal in een volgende commissie worden besproken.

De **voorzitter** constateert dat de adviespunten 1, 2 en 3 als hamerpunt naar de raad gaan. Punt 1.b. is voldoende besproken en 1.c. zal na de zomer worden geagendeerd. Hij schorst de vergadering voor zeven minuten.

2. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Bestuur om 18.10 uur. Mevrouw Bosma heeft zich afgemeld voor de vergadering.

Hij wijst de raad nogmaals op de uitnodiging voor de bijeenkomst in Angers over jongerenproblematiek en veiligheidsbeleid en vraagt welke raadsleden meegaan. Dat zijn de heren Fritz, Bol en Rutten en de dames Koper, Langenacker en Otten. Mevrouw Hofmans en mevrouw Sikkema beraden zich nog.

De heer **Vrugt** vindt de memo van de heer Schneiders niet voldoende en verzoekt om agendapunt 7, Resultaten en voornemens bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit toch te bespreken.

3. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers gemeld.

4. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

5. Conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 9 juni 2011 en 16 juni 2011

Conceptverslag d.d. 9 juni 2011

Tekstueel:

Verslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 7 juli 2011

Pagina 1: 'Wethouder **Heiliegiers** deelt mee dat collega Van der Hoek en hijzelf voor 50% aandeelhouder zijn (...)' wijzigen in 'Wethouder **Heiliegiers** deelt mee dat de gemeente voor 50% aandeelhouder is (...)'.
Pagina 2: vierde regel van onderen: '(...) bij de risico's staan de garages (...)' wijzigen in '(...) bij de risico's staan de parkeergarages (...)'.
Pagina 2: halverwege de pagina 'De heer **Fritz** constateert dat niet alleen het kabinet bezuinigt op veiligheid (...)', wijzigen in 'De heer **Fritz** constateert dat het kabinet bezuinigt op veiligheid (...)'.
Pagina 4: 'Mevrouw **Sikkema** (...) bedankt de PvdA (...)', wijzigen in 'Mevrouw **Sikkema** (...) bedankt de PvdA en de VVD (...)'.
Pagina 4: onderaan: '(...) een eenheid zou niet genoeg zijn (...)', wijzigen in 'In een oude stad als Haarlem zou een eenheid niet genoeg zijn (...)'.
Pagina 5: '(...) of het college de norm van de groene menukaarten kan waarborgen.', wijzigen in '(...) of het college de wettelijke normen kan waarborgen als de raad kiest voor groene menukaarten.'
Pagina 6: '(...) af te mogen wijken van acht naar tien minuten aanrijtijd.' wijzigen in '(...) af te mogen wijken van vijf, zes, zeven minuten naar achttien minuten aanrijtijd.'

Het verslag wordt, met inachtneming van deze wijzigingen, vastgesteld.

Conceptverslag 16 juni 2011

Tekstueel:

Pagina 4: onder Bestuursrapportage: 'Mevrouw **Hofmans** vindt het geen goed idee om de bestuursrapportage en meicirculaire bij de kadernota te betrekken.' wijzigen in 'Mevrouw **Hoffmans** vindt het een goed idee om de bestuursrapportage en meicirculaire bij de kadernota te betrekken.'

Pagina 5: iets onder het midden: Schrappen: '(...) Mevrouw **Hoffmans** is het daar mee eens.'

Pagina 5: 10 regels van boven: 'De heer **Schrama** vindt het zinvol om de verzakelijking van de subsidiesystematiek uit te stellen' wijzigen in 'De heer **Schrama** vindt het zinvol om de subsidiekortingen uit te stellen tot de verzakelijking van de subsidiesystematiek klaar is'.

Het verslag wordt, met inachtneming van deze wijzigingen, vastgesteld.

6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Schrama** heeft een vraag voor de rondvraag.

6a. RKC-brief onderzoek Zijlpoort

Mevrouw **Sikkema** is voorzitter van de Rekenkamercommissie en herinnert eraan dat er in april een motie is aangenomen over welke instrumenten het beste kunnen worden ingezet. Gezien de betrokkenheid bij deze zaak van het college en de accountant, kunnen zij geen opdracht geven voor een onderzoek. Het college verneemt graag van de commissie of er een raadsonderzoek moet komen of een onderzoek van de Rekenkamercommissie. De onderzoeksvraag die daarbij gesteld kan worden is: hoe is het proces verlopen? De Rekenkamercommissie heeft zich niet gebogen over de procedure van het klokkenluideronderzoek.

De heer **Rutten** vindt een onderzoek naar de huisvesting nu niet opportuun. Dat kan wachten totdat Zijlpoort is opgeleverd. Hij zou graag zien dat er na afloop geëvalueerd wordt.

De heer **Snoek** vraagt zich af waarom de heer Rutten wil wachten met het onderzoek. De raad is nog steeds onvoldoende geïnformeerd en daarom is het niet raadzaam om te wachten tot het gebouw over een paar jaar is opgeleverd.

Verslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 7 juli 2011

De heer **Fritz** is verbaasd over de uitleg van het CDA. Het is belangrijk om de risico's zo snel mogelijk in kaart te brengen. Zijn voorkeur gaat dan ook uit naar een onderzoek door de Rekenkamercommissie dat op risico's is gericht, waarbij ook wordt gekeken hoe het proces is verlopen.

Mevrouw **Hofmans** deelt de mening van de heer Fritz. De risico's moeten nu duidelijk worden, zodat er nog kan worden bijgestuurd.

De heer **Rutten** vindt dit een wezenlijk andere invulling van het onderzoeksdoel.

De heer **Snoek** is het eens met de drie instrumenten die de Rekenkamercommissie noemt en geeft de voorkeur aan een onderzoek dat breder getrokken wordt dan alleen het verloop van het proces. Het CDA kiest voor de raadsenquôte, met als doel meer inzicht te krijgen in de verhoudingen binnen de afdelingen. Er lijkt een cultuurprobleem te zijn binnen de organisatie. Er is niet open gecommuniceerd over de risico's en de onenigheid binnen de organisatie.

De heer **Rutten** vindt hoor en wederhoor in dit geval belangrijk. Het is echter niet mogelijk om een bepaald persoon te horen waardoor de resultaten van een raadsenquôte niet erg betrouwbaar zijn.

De heer **Vrugt** vindt dat er eventueel een raadsenquôte gehouden kan worden als er een raadsonderzoek gedaan is en er meer vragen zijn over personen. Door een raadsenquôte zou zoveel mogelijk van de waarheid aan het licht moeten komen. Hij zal nog schriftelijke vragen stellen naar aanleiding van de verhalen in de media. Die vragen zouden een onderbouwing kunnen zijn voor het verdere onderzoek. Hij is benieuwd of het feit dat de ontwikkelaar meerdere projecten in de stad had, een rol heeft gespeeld in het hele project. Het is nog steeds actueel om te weten welke keuzes zijn gemaakt en waarom ze zijn gemaakt.

De heer **Schrama** is voorstander van een raadsonderzoek met desnoods als tweede stap een raadsenquôte. In tegenstelling tot een onderzoek van de Rekenkamercommissie geeft een raadsonderzoek duidelijkheid over de risico's en de vervolgrisico's. Het onderzoek van de Rekenkamercommissie heeft een politieke lading.

De heer **Snoek** verduidelijkt dat het in dit geval niet mogelijk is om iedereen te horen en dat het daarom beter is om een raadsenquôte te houden.

De heren **Schrama** en **Vrugt** onderschrijven de woorden van de heer Snoek.

Mevrouw **Otten** schort haar mening op tot de tweede termijn.

De heer **Hiltemann** geeft de voorkeur aan een onderzoek door de Rekenkamercommissie. Hij kan zich vinden in de onderzoeksvragen die de Rekenkamercommissie voorstelt.

Mevrouw **Hofmans** stelt dat ze haar politieke oordeel al heeft gegeven. Ze vindt het belangrijk om nu duiding te geven aan het feitenrelaas dat de raad heeft ontvangen: wat is er nu precies misgegaan en op welke momenten en wat kan hiervan worden geleerd? Een onderzoek van de Rekenkamer voldoet in dit geval. Het verdient aanbeveling om te bekijken hoe er is omgegaan met de conclusies uit de vastgoedenquôte en of die al voldoende een plek hebben gekregen in de organisatie.

De heer **Vrugt** vraagt of het helder is waarom de gemeente voor Fortress heeft gebankierd. Als dat niet zo is, is dan een Rekenkameronderzoek afdoende om op dit vraag een antwoord te krijgen?

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat de raad allang de conclusie heeft getrokken dat dit in de toekomst niet meer moet gebeuren. Er leven wel dezelfde vragen in de commissie, maar iedere partij heeft zijn eigen oplossing.

De heer **Reeskamp** merkt op dat de belangrijkste drijfveer was om de waarheid aan het licht te brengen. De risico's komen met een raadsenquôte niet boven water. Hij is voorstander van een evaluatie achteraf en hij vindt dat de risico's helder zijn. D66 maakt zich, evenals GroenLinks, zorgen over de organisatiecultuur waarin fouten niet openlijk besproken worden. Mensen worden op hun fouten afgerekend in plaats van dat ze ervan leren. Hij verzoekt dit onderwerp te agenderen voor een volgende commissievergadering.

Mevrouw **Sikkema** zal de complimenten doorgeven aan de commissie. Ze heeft alleen van de

heer **Vrugt** een goed argument gehoord voor het houden van een raadsonderzoek, namelijk dat er een 'breder' onderzoek moet worden gehouden, waarin ook het Fortressvraagstuk moet worden meegenomen. Dan krijgt het onderzoek een heel ander politiek karakter. Onder ede verhoren is een zwaar middel en daarbij zou ze graag van het CDA vernemen wat ze precies wil weten en of ze denkt dat ze hierdoor meer informatie krijgt dan met andere instrumenten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijftien minuten.

De **voorzitter** stelt dat er twee mogelijkheden zijn: de Rekenkamer doet een onderzoek gedurende het proces, of de griffie maakt in samenwerking met de voorzitter een raadsvoorstel.

De heer **Reeskamp** is voorstander van een raadsvoorstel.

De heer **Fritz** vraagt of de Rekenkamer, gehoord deze commissiebehandeling, een voorstel kan doen voor het onderzoek, op basis van een Rekenkameronderzoek. Dit lijkt hem de meest elegante oplossing. Hij vindt het moeilijk om te bepalen of de evaluatie nu of na afloop zou moeten plaatsvinden.

De heer **Rutten** geeft de voorkeur aan een raadvorstel vanuit de griffie, maar wil hierover graag met zijn fractie overleggen. Hij komt maandag of dinsdag a.s. op dit onderwerp terug.

De heer **Snoek** is voorstander van een raadsenquête. Het gaat om hoor en wederhoor. De waarheid moet boven tafel komen en het is niet de bedoeling om een politiek oordeel te vellen.

Mevrouw **Hoffmans** gaat akkoord met een raadsvoorstel, maar wil zich nog even beraden.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hoffmans.

De heer **Schrama** en mevrouw **Otten** komen hier nog op terug.

De **voorzitter** stelt voor dat de griffie een raadsbesluit maakt en dat dit agendapunt als bespreekpunt worden geagendeerd voor de raad van 21 juli a.s. De onderzoeksvraag zal in overleg met de commissie Bestuur worden geformuleerd.

De heer **Fritz** is het eens met dit voorstel, maar vraagt zich af of de Rekenkamer van plan is dit voorstel snel uit te voeren.

Mevrouw **Sikkema** neemt dit voorstel serieus en zal onderzoeken of dit voorstel agendatechnisch uitvoerbaar is. Ze zal bij de bespreking van dit agendapunt in de raadsvergadering, nog ingaan op het aantal vragen dat in de commissie is gesteld.

De **voorzitter** constateert dat de commissie in meerderheid akkoord gaat met dit procesvoorstel.

7. Resultaten en voornemens bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit

De heer **Vrugt** heeft kennisgenomen van de memo van burgemeester Schneider. De nota heeft echter een aantal vragen opgeroepen, zoals: Wat doet de gemeente bij gebleken oneigenlijk gebruik van een woning? Wie wordt er aangepakt? De onderhuurder is immers ook slachtoffer? Datzelfde geldt voor de aanpak van prostitutie. Wordt de criminele bende aangepakt en is er veilige opvang voor de slachtoffers? Is de nieuwe Prostitutiewet nog up to date? Naar aanleiding van bijlage 2 vraagt hij of er wat wordt gedaan met anekdotische informatie. Kan de raad binnenkort beleid verwachten op de Moelanders?

Mevrouw **Sikkema** zal, omwille van de tijd, haar vragen per mail stellen.

Burgemeester **Schneiders** heeft geconstateerd dat de aanpak effectiever kan worden als ook het bestuur er bij betrokken wordt. Dit heeft geresulteerd in de bestuurlijke aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Deze aanpak staat nog in de kinderschoenen, maar dat betekent dat er nog weinig inzicht is en dat het college de vragen die de heer Vrugt stelt nu niet kan beantwoorden. De gemeente zal prioriteit geven aan de aanpak van vastgoedfraude en is nu bezig

met de analyse. De verwachting is dat het plan van aanpak begin 2012 gereed is.

De heer **Vrugt** vraagt of het mogelijk is om het systeem zo aan te passen dat mensen zich kunnen inschrijven, ook als de verhuurder dat tegenhoudt omdat hij niet bekend wil maken dat hij zijn pand verhuurd heeft.

Burgemeester **Schneiders** vindt het een goed idee om in de commissie de analyse door te spreken en te onderzoeken hoe de gemeente het beleid kan doortrekken.

8. Beleid verlagen schuldpositie

De **voorzitter** verschuift dit agendapunt, in verband met de tijd, naar een volgende commissievergadering.

9. Rondvraag

De heer **Schrama** gaat akkoord met het verzoek van de voorzitter om zijn vraag, omwille van de tijd, schriftelijk te stellen.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering, onder dankzegging, om 20.05 uur.