

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 27 OKTOBER 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig de leden:

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma (voorzitter), de heer B.B. Schneiders (burgemeester, vanaf agendapunt 8), de heer P. Heiligers (wethouder) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw H.A. de Vries (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Na afloop van deze vergadering is een filmpje te bekijken over de begroting. De commissie krijgt tevens antwoord op de schriftelijke vragen over de begroting. Dit kan volgende week maandag in de fractie worden besproken. Voorafgaand aan de raadsvergadering van aanstaande donderdag van 19.30 – 19.50 uur kan de commissie vaststellen of ze op basis van de kwaliteit van de aangeleverde informatie de begroting behandelingsrijp vinden.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer Duppe spreekt in over de WOZ-waarde en de lasten voor de burger. Hij vraagt uitleg over de verhoging van de WOZ-waarde met 3%, terwijl de huizenprijzen dalen. Tevens haalt hij een aantal voorbeelden aan van uitgaven en inkomsten die hem bevreemden. Spreker stelt voor ook de burgers bij de begroting te betrekken middels een panel.

De heer **Schrama** heeft hier ook vragen over gesteld en zal hier een motie over indienen. De heer **Reeskamp** stelt voor dat spreker zijn vragen toelicht in de verschillende fractievergaderingen. De wethouder kan niet overal uitleg over geven. Hij vraagt wat de inspreker precies van de commissie verwacht.

De heer Duppe stelt dat er richting de burgers duidelijkheid moet komen over dit probleem.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** geeft over agendapunt 11 desgevraagd aan dat de commissie uitmaakt of ook over het plan van aanpak wordt gesproken. Voor dit agendapunt zal voldoende tijd worden ingeruimd. De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Bestuur d.d. 29 september en 6 oktober 2011

29 september 2011

Pagina 1: Toevoegen bij **Afwezig**; de heer Rutten (VVD).

De naam van de voorzitter is mevrouw 'Bosma' in plaats van 'Bosman'.

De wijziging van Clevelaan naar Klevelaan moet wederom worden gewijzigd in 'Kleverlaan'.

Pagina 3: Leidner is van D66 en niet van het CDA.

Pagina 4: benadrukt wordt de klokkenluidersregeling voor de loop van volgend jaar te agenderen. B en W zullen een stuk voorleggen.

Pagina 5, n.a.v.: de heer **Hiltemann** vraagt opheldering over het dividend van Spaarnelanden, gezien een tegenstrijdig krantenbericht.

Pagina 6, vierde alinea: 'Wethouder Heiliegers antwoordt dat de afvalstoffenheffing kostendekkend is' wijzigen in (..) 'nagenoeg kostendekkend is'.

6 oktober 2011

Pagina 1: toevoegen bij **Afwezig**; de heer Rutten (VVD).

De heer **De Jong** kan zich niet vinden in de weergave van de schuldendiscussie. Bij de inbreng van de VVD zijn dingen weergegeven die niet zijn gezegd. Spreker verzoekt een nieuw verslag te maken.

De **voorzitter** stelt voor bij de eerstvolgende commissievergadering een nieuw verslag voor te leggen m.b.t. onderwerp Beleid verlagen schuldenpositie, aangezien de meerderheid van de commissie deze gevoelens deelt.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden van het college

Mevrouw **Sikkema** en de heer **Hiltemann** hebben een vraag voor de rondvraag.

6. Rapportage Dichtbij op Afstand van de RKC

Mevrouw **Langenacker** is blij met het rapport. Voor de PvdA is een aantal criteria bij het verzelfstandigen belangrijk, zoals financiën en risico's, zeggenschap bij ongelijke verhoudingen, sturing en zeggenschap van de raad en instelling van personeel. Deze onderdelen komen terug in de evaluatie. Geconcludeerd kan worden dat men verzelfstandiging niet om financiële redenen moet doen. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad te weinig gestuurd. Naar de taakstelling van één miljoen is niet nadrukkelijk genoeg gevraagd en het college heeft hierover niet goed en definitief teruggerapporteerd. De PvdA is kritisch op verzelfstandiging en is er zeker bij publieke taken geen voorstander van, uitzonderingen daargelaten. Er moet dan echter goed worden gestuurd op het effect en de gewenste resultaten.

De heer **Schrama** stelt dat dit rapport een redelijk goed beeld van de werkelijkheid schetst en de uitkomst van de discussie over outsourcing onderschrijft dat er geen financiële winst wordt gegenereerd en men de expertise kwijtraakt. Behoedzaamheid is geboden bij volgende verzelfstandigingen.

De heer **Vrugt** is blij met dit rapport. De fractie heeft er moeite mee dat verzelfstandiging minder mogelijkheden tot regie en grip van de raad oplevert. Het is goed dat het college de mooie aanbevelingen overneemt, zoals een meer kritische houding. Wel moet worden gekeken naar het doel. Bij Consensus moet bereikbaarheid, communicatie en dienstverlening op orde zijn en blijven. Deze dienst staat of valt bij uitvoering en op afstand is dit lastig. Spreker vraagt of er nog een weg terug is als dit na evaluatie nodig blijkt.

De heer **Rutten** is groot pleitbezorger van de kleinere overheid die zich focust op de kerntaken. Derhalve is hij blij met de conclusie uit het rapport dat de organisaties beter in staat zijn bezuinigingen te realiseren dan in de gemeentelijke zetting. Aandachtspunt blijft dat de

zelfstandige taak nog niet met materieel minder middelen kan worden uitgevoerd. Dit is mogelijk in de toekomst wel haalbaar, het moet echter niet altijd primair om het geld gaan.

Mevrouw **Leitner** kan de conclusies over de financiële consequenties niet controleren. Zij mist Spaarnelanden in het rapport en vraagt of Spaarnelanden in een volgend onderzoek wel wordt betrokken. De fractie concludeert dat er los van de financiën wel andere voordelen te behalen zijn, maar er zijn ook leerpunten. Zij is blij dat het college de aanbevelingen overneemt en dat de raad handvatten heeft meegekregen, zoals het opnemen van doelen in de besluitvorming en evaluatie. De ideeën die D66 heeft over het verzelfstandigen van het bureau Onderzoek en Statistiek zijn door dit rapport bevestigd. De aanbevelingen in het rapport zijn dermate helder dat financiële voordelen haalbaar kunnen zijn, die door tekortkomingen in het proces nu niet zijn behaald. Het mag echter geen financiële reden alleen zijn om tot verzelfstandiging over te gaan. Ook hier gaat het om goed en duidelijk contractbeheer, goed afspreken van doelstellingen en monitoren.

De heer **Schouten** vindt dit rapport een goed begin en hoopt op een vervolg. De SP is nooit voorstander geweest van verzelfstandiging en wil niet te enthousiast starten met nieuwe verzelfstandigingen vanwege de kosten.

Mevrouw **Hoffmans** concludeert uit het rapport dat verzelfstandiging wel positieve aspecten kan hebben, met name voor de instellingen zelf. Deze blijven echter altijd gebonden aan de gemeente vanwege sturing. De instellingen moeten wel genoeg geld krijgen om te overleven. Het is zaak kritisch te kijken naar het doel van verzelfstandiging, gezien de financiën, en de beste vorm daarvan.

De heer **Van Driel** dankt de Rekenkamercommissie voor het rapport. Hij is benieuwd wat de invloed van het rapport is op het handelen van het college.

Mevrouw **Otten** sluit zich bij vorige spreker aan.

Wethouder Heiliegers antwoordt dat het college het rapport betreft in het verder handelen en gaat de instrumenten scherper gebruiken. Het college neemt de aanbevelingen over. Bovendien is men voorzichtig met verzelfstandiging. Er zijn nog geen voorstellen voor verdere verzelfstandiging. Wel wordt gekeken naar oplossingen voor het ingenieursbureau en vastgoedbeheer en management, zoals in het coalitieakkoord is vermeld. Naast financiën is ook kwaliteitsverbetering een reden voor verzelfstandiging. De doorvertaling van de overheadkosten zijn niet meegegaan naar de zelfstandige organisaties. Door de vrijheid kan men betere kwaliteit bieden en efficiënter werken. Bij de doorvertaling naar de 15% bezuiniging moet men onderscheid maken tussen het type verbonden partij. Het blijkt moeilijk te zijn om in een gemeenschappelijke regeling iedereen op dezelfde lijn te krijgen die de gemeente wenst.

Mevrouw **Sikkema** dankt als voorzitter van de Rekenkamercommissie voor de complimenten. Zij verwijst naar pagina 7 betreffende controleren van de conclusies, waarbij onderscheid gemaakt moet worden tussen het bedrag waarvoor de organisaties waren begroot en het startbedrag. Als voorbeeld noemt spreekster Cosensus. Of dit een besparing is, is een discussiepunt. Een tabel had dit kunnen verduidelijken. In 2005 heeft de gemeente een lijst gemaakt van te verzelfstandigen organisaties met opbrengst. Spaarnelanden was toen al verzelfstandigd. In 2008 is een kritische evaluatie geweest van deze verzelfstandiging. Begin volgend jaar vindt een nieuwe evaluatie plaats.

De heer **De Jong** vult aan dat het lastig is vast te stellen wat een organisatieonderdeel precies kost.

7. Brief van wethouder Heiliegers van 6 oktober inzake leningenportefeuille

De **voorzitter** verwijst naar bespreking van dit punt in de vorige vergadering, waarbij is afgesproken de leningenportefeuille vanavond in de tweede termijn te bespreken.

De heer **Snoek** geeft aan dat de verklarende brief afdoende is om de verschillen in de twee presentaties te verklaren. Het is heftig wat er met het investeringsplafond gaat gebeuren en wat dat betekent voor de investeringspositie in 2016. Het CDA ondersteunt de inzet op achterstallig onderhoud, maar over vijf jaar is dit niet haalbaar meer gezien het investeringsplafond. De heer De Jong vindt de brief duidelijk. Hij herhaalt zijn uitspraak dat de gemeente de pijn gaat voelen bij de keuzes voor investeringen. Te zijner tijd moet men nader worden geïnformeerd over het daadwerkelijk effect. Desgevraagd antwoordt hij dat achterstallig onderhoud niet allemaal via de investeringen loopt, maar ook via de exploitatie. Vervangingsinvesteringen lopen via het investeringsplan. Als een brug niet voldoet en er moeten financiële middelen komen, kan het investeringsplafond gaan knellen. Hierin moeten keuzes worden gemaakt. De meest voor de hand liggende keuze is dat men toch blijft investeren in de stad. Of het investeringsplafond omhoog moet, is afhankelijk van de inventarisatie.

Mevrouw **Hoffmans** maakt zich heel veel zorgen over de doelen en ambities die niet realistisch zijn. Zij zet nogmaals vraagtekens of men hiermee op de goede weg is. Spreekster doet een beroep op de wethouder dit soort brieven in begrijpelijke taal te schrijven.

Mevrouw **Leitner** sluit zich hierbij aan en vraagt om meer informatie.

De heer **Vrugt** onderschrijft de opmerkingen over de onleesbaarheid van de brief. Het is zorgelijk dat vervangingsinvesteringen nog steeds niet inzichtelijk zijn. Spreker vraagt of men met een andere berekening van een dergelijke overschrijding af is zoals in de bestuursrapportage wordt genoemd, en in hoeverre het toekomstbeeld reëel is.

De heer **Hiltemann** is verbaasd over de veertiende plaats bij de 100.000+-gemeenten. Dit is reden om niet in te steken op versneld aflossen van de schulden, maar op het verhogen van het investeringsplafond.

Mevrouw **Langenacker** maakt zich zorgen om het investeringsplafond, omdat de consequenties niet bekend zijn. Zij vraagt of dit investeringsplafond wordt vastgesteld bij het vaststellen van de begroting en in hoeverre men kan afwijken van het vastgestelde beleid.

Wethouder **Heiligers** dankt voor de complimenten. Hij zegt toe zijn best te doen voor eenvoudiger taalgebruik. Een en ander zal op termijn effect hebben. Het mechanisme van een investeringsplafond is bij de begroting 2010 vastgesteld en is vertaald in de kadernota en de voorliggende begroting. Als de raad op termijn besluit wel een vervangingsinvestering te doen, is dat een besluit van de raad. Het is een financiële exercitie. Er is een rekensom gemaakt in relatie tot de investeringen minus 9 miljoen rioleringsinvestering. De overgebleven 52 miljoen is het investeringsplafond dat op 2016 is gezet. Desgevraagd zal de wethouder op papier de momenten aangeven waarop de raad het investeringsplafond heeft vastgesteld. Het college zal na de begroting en vóór de herijking de vervangingsinvesteringen scherper inventariseren en dit terugkoppelen naar de commissie.

8. Bestuursrapportage 2011-2

De heer **Reeskamp** constateert dat de afwijkingen in de vastgestelde begroting raadsbesluiten zijn of voortkomen uit zaken die redelijkerwijs niet aan verschillende subafdelingen toegerekend kunnen worden. D66 zal in een stemverklaring akkoord gaan met deze rapportage, maar niet met hetgeen tussen de regels wordt geponeerd voor de komende jaren. Een bestuursrapportage moet terugkijkend zijn. Desgevraagd merkt hij op dat een derde bestuursrapportage is ingesteld vanwege de actualiteit en niet vanwege de kwaliteit van de rapportage.

De heer **Snoek** vraagt over het dividend van Spaarnelanden, of de resterende 0,5 miljoen euro ook optioneel eruit gehaald kan worden. Betreffende de taakstelling voor dienstverlening op pagina 14 hoopt spreker dat de wethouder hem zal honoreren als hij bij de begroting deze

middelen als dekking voor een van zijn voorstellen zal gebruiken. Na het antwoord van de wethouder hierop doet spreker hetzelfde verzoek aan de raad.

De heer **Heiliegiers** legt uit dat 521.000 euro geoormerkt is om te bestemmen bij Spaarnelanden. De gemeente kan daarop ook nog aanspraak maken om het als dividend aan de gemeente uit te keren. Dit hoeft in deze rapportage niet zo duidelijk genoemd te worden, omdat het hier gaat om verbeteringen of verslechtingen. Hier is sprake van 521.000 euro 'voordeel' boven de begroting van 200.000 euro dividend. Desgevraagd zal spreker in een brief aan de raad toelichten hoe de 1,5 miljoen eventueel als winst van Spaarnelanden dan wel als dividend wordt uitgekeerd en zal hij vooral ingaan op de 0,5 miljoen euro.

Wethouder **Heiliegiers** zal erop letten geen politiek statement of toekomstvoorspellingen in het document op te nemen. Hij is er geen voorstander van incidentele meevallers direct te bestemmen. In het coalitieakkoord is de afspraak gemaakt, en doorvertaald in de kadernota, dat bij het opmaken van de jaarrekeningen eventuele plussen worden bestemd conform de afspraak.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd en dat de heer Reeskamp met een stemverklaring komt.

9. Aanpak van geconstateerde annexaties gemeenteground

De heer **De Jong** vraagt waarom deze aanpak geld moet kosten en dit niet uit de reguliere ambtelijke capaciteit wordt betaald.

De heer **Hiltemann** hoopt dat men op tijd is vanwege de verkrijgende verjaring na tien jaar. Hij vraagt of ook de woonboten bij deze aanpak zijn betrokken.

De heer **Van Driel** vraagt zich af of bij bestuursrechtelijke handhaving misbruik van bevoegdheid wordt gemaakt, en of dan niet beter privaatrecht kan worden ingezet.

De heer **Vrugt** stelt het op prijs het overzicht van de 280 gevallen te kunnen inzien vóór behandeling in de raad. Er zijn namelijk ook gevallen bekend waarbij is geschoven met gronden om bepaalde projecten mogelijk te maken, waardoor exacte situaties bij gebruikers niet bekend zijn. Ook zijn er situaties waarbij het niet haalbaar is om bij de rechter het gelijk te halen.

De **voorzitter** merkt op dat zij in haar hoedanigheid als lid van de desbetreffende kamer van bezwaarschriften veel gevallen voorgelegd zal krijgen.

De heer **Reeskamp** wil alleen bij privaatrechtelijke deals rapportage achteraf over wat de gemiddelde grondprijzen zijn. Hij stelt voor dit voorstel mee te nemen bij de integrale afweging van alle moties bij de begroting. Tevens wil hij een vinger aan de pols houden bij de inzet van de stadsadvocaat.

De heer **Schrama** vindt het oplegvel met raadstuk vrijwel onleesbaar. Het verbaast hem dat er nergens opbrengsten staan vermeld.

De heer **Fritz** vraagt of het aanbod voor grondaankopen ook geldt voor mensen die niet illegaal de grond in bezit hebben genomen om gelijke behandeling toe te passen.

Mevrouw **Sikkema** vindt handhaving hierop een goede zaak. Het verbaast de fractie dat er participatieovereenkomsten zijn gesloten zonder mandaat van het college. Zij heeft de volgende vragen:

- Is dit onderwerp prioriteit geweest?
- Is deze aanpak uitvoerbaar vóór de deadline?
- Welke problemen zijn te voorzien en wat zijn de gevolgen, gezien de inzet gedurende een jaar van een externe medewerker?
- Is al gestart zonder toestemming voor het budget?

- Welke specialistische kennis is nodig vanwege het inhuren van een externe?
- Is er beleid voor nieuwe vormen van annexatie?
- Hoe zit het met handhaving?

Mevrouw **Otten** vraagt hoe men aan het tarief van 55.000 euro komt.

Burgemeester **Schneiders** is blij met de positieve reacties. De 55.000 euro kan niet in de organisatie worden gevonden vanwege de bezuinigingen. De taak is dermate groot, dat een externe met juridische kennis dit een jaar lang gaat doen op het ambtelijk tarief. Op pagina 4 zijn de opbrengsten genoemd, die echter geen garantie zijn. Er is een totale inventarisatie gemaakt in de gemeente van allerlei vormen van annexatie, waaronder ook woonboten. De burgemeester zal hier nogmaals specifiek naar kijken. Als een privaatrechtelijk bod wordt afgewezen, dan is sprake van een illegale situatie en kan de gemeente bestuursrechtelijk optreden. De burgemeester zal een en ander checken aan de laatste jurisprudentie. Volgens hem is er geen sprake van ‘detourner de pouvoir’. Als dit wel zo blijkt te zijn, komt hij hierop terug en zal eerst worden gehandhaafd alvorens tot verkoop wordt overgegaan. Hij verzoekt de heer Vrugt de bij hem bekende onduidelijke situaties te melden. Het is de bedoeling dat een deskundig iemand de 280 dossiers bekijkt. Men gaat pas aan het werk als de situatie helder is en men probeert er in alle redelijkheid met de betrokkenen uit te komen. Het college zal achteraf rapporteren over de privaatrechtelijke deals. De grondprijzen staan in de nota Grondprijzen vermeld. De berekende mogelijke opbrengst is 6 ton. De gemeente past gelijke behandeling toe, dus ook mensen die niet illegaal grond in gebruik hebben, krijgen een aanbod. Het gelegaliseerde stuk grond moet wel passen in het bestemmingsplan. Dit onderwerp ligt al lang op de plank en is inderdaad laat opgepakt. Alle inzet is erop gericht om verjaringen te stuiten. Men is nog niet gestart. Er is geen oneindig budget voor juridische hulp. Zodra dit aan de orde komt, wordt dit in de commissie besproken. Overal in de dossiers zijn juridische problemen, daarom is het goed dat hier planmatig naar wordt gekeken. Men moet zeker zijn van de zaak als men gaat procederen. Door alert te reageren moeten nieuwe situaties worden voorkomen.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd en dat de heren Vrugt en Van Driel wellicht met een stemverklaring komen.

10. Test camerabewaking bij dynamische afsluiting binnenstad

De heer **Hiltemann** pleit ervoor dat volgens afspraak vooraf overleg met deze commissie moet plaatsvinden om een goed onderbouwde mening te kunnen geven. Hij ziet deze camerabewaking niet als een openbare ordeaspect, maar als bedrijfsmatig om het eigendom te beschermen. Hieraan zijn andere eisen verbonden dan het college nu hanteert. Spreker wenst de bewaartermijn van de beelden zo kort mogelijk te houden.

Mevrouw **Sikkema** vraagt waarom de beelden zeven dagen moeten worden vastgehouden met eventuele verlenging, en niet één of twee dagen met eventuele verlenging.

De heer **De Jong** zet vraagtekens bij de noodzaak van cameratoezicht om schade aan de palen te voorkomen.

De heer **Fritz** is principieel niet tegen cameratoezicht, maar wel tegen cameratoezicht in de openbare ruimte omdat daar betere oplossingen voor zijn. De fractie is wel voor objectbewaking, maar niet om bij alle paaltjes camera's te plaatsen. Spreker vraagt toelichting over het gebruik als toezichtinstrument.

De heer **Reeskamp** geeft aan dat het standpunt van de fractie over cameratoezicht bekend is, maar ziet de billijkheid van deze camerabewaking in om claims van automobilisten te voorkomen.

De heer **Schrama** steunt dit voorstel. Het is goed dat men wil zien wie er binnen wil rijden, het opnemen van schade is een bijkomende zaak.

Mevrouw **Otten** stelt dat dit cameratoezicht is bedoeld als objectbewaking en men moet blij zijn met de beelden als er zich rondom de palen zaken afspelen die juridisch moeten worden onderzocht.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat cameratoezicht ter handhaving van de openbare orde een van de twee vormen van cameratoezicht is. De raad heeft hiervoor een verordening vastgesteld die de burgemeester in de gelegenheid stelt dit te doen. Hij heeft toen gezegd dit niet te doen zonder overleg met de raad. De andere vorm is objectbewaking, waarbij de gemeente gelijk is aan de gemiddelde particulier en is gehouden aan alle regels daaromtrent vanuit het College Bescherming Persoonsgegevens. De burgemeester kan zich de toezegging niet herinneren hierover vooraf met de raad te overleggen. Volgens hem is een en ander procedureel correct verlopen. Zowel de schadeclaims aan auto's kosten veel geld, als de schade aan de palen veroorzaakt door vrachtauto's. Met cameratoezicht is er bewijs in handen. Volgens de regelgeving van het College Bescherming Persoonsgegevens moeten beelden minimaal 24 uur en maximaal zeven dagen bewaard blijven. Het is beter een langere termijn aan te houden om aan het doel te kunnen voldoen. Vooruitlopend op de jaarwisseling meldt de burgemeester flexibel cameratoezicht te willen toepassen ter handhaving van de openbare orde. Hij komt nog met een voorstel naar de commissie.

11. Participatie- en inspraakplan (PIP) Verzakelijking subsidiesystematiek

De **voorzitter** geeft gezien de tijd aan dat het aan de commissie is dit onderwerp vanavond in de eerste termijn te behandelen om verdere vertraging te voorkomen.

Mevrouw **Leitner** stelt dat het plan van aanpak onlosmakelijk verbonden is met het PIP. Zij merkt op dat dit een kaderstellend stuk is en de raad hier eerst iets over moet zeggen vóór de inspraakfase. Dit is anders dan bij punt C.6 staat. Deze kwestie loopt al anderhalf jaar. De verkorting van de inspraaktermijn met twee weken is daarom een lachertje. De verzakelijking van de subsidiesystematiek is een belangrijke afspraak uit het coalitieakkoord. De fractie maakt zich zorgen over de geboekte voortgang sinds de startnotitie. Zij vraagt wat de wethouder onder implementeerbaar verstaat. Volgens de fractie moet er naast beleid ook iets concreets worden voorgelegd. Zij vraagt zich af of de beleidsdoelstellingen hier voldoende voor zijn en verzoekt de wethouder hierin pragmatisch te zijn. De genoemde risico's zijn volgens spreker oplosbaar. D66 zal de wethouder kritisch volgen.

Mevrouw **Hoffmans** benadrukt grote zorgvuldigheid te betrachten vanwege mogelijk grote gevolgen voor de gesubsidieerde instellingen. Daarom maakt zij zich zorgen over het korte tijdsplan tot 31 december 2011 en is het verkorten van de inspraaktermijn onwenselijk. De fractie is blij met het instellen van een klankbordgroep en stelt voor deze groep ook vooraf mee te laten denken. Dit stuk hoeft niet naar de raad voordat het de inspraakfase ingaat, omdat de input van organisaties in de stad van belang kan zijn voor het inzicht van de fractie.

Mevrouw **Koper** constateert dat er eigenlijk niets voorligt. De planning in het plan van aanpak wordt niet gehaald. Bovendien mist spreker de richting. Er zijn voldoende instrumenten om te komen tot een goede systematiek. Spreker vraagt wat de wethouder bedoelt met een bepaald kwaliteitsniveau waaraan het beleidskader Subsidies moet voldoen. Het is goed dat er samenhang komt tussen beleid, opdrachten, prestaties en kosten, maar er moet wel vaart worden gemaakt. De heer **Schrama** stelt voor het eerste jaar als proefjaar te gebruiken, waarin alle kanttekeningen en randvoorwaarden nader worden bekeken en verenigingen mee kunnen denken. Na een jaar kan een beter uitgekristalliseerd, definitief plan worden voorgelegd.

De heer **Snoek** ondersteunt de inzet om te komen tot verzakelijking van de subsidiesystematiek. Er is wel zorgvuldigheid gewenst. Het is onbegrijpelijk dat de raad twee maanden voor sluitingsdatum met dit stuk wordt geconfronteerd.

De heer **Schouten** vindt 80.000 euro voor het onderzoek schrikbarend veel. Verkorting van de inspraaktermijn is alleen goed als het goed wordt uitgevoerd. Hij pleit voor een evaluatiemoment. De heer **Vrugt** vindt het plan van aanpak vaag en onleesbaar.

De heer **Rutten** is het spoor bijster, omdat in de brief van het college bij het plan van aanpak staat dat zorgvuldige totstandkoming is vereist en dat de richtlijnen uit de onlangs vastgestelde participatienota worden toegepast. Uit de participatienota blijkt echter dat er geen participatie is. Ook de planning laat te wensen over. Spreker constateert dat een en ander niet zorgvuldig verloopt, hetgeen in strijd is met de intenties. Ook met de verkorting van de inspraaktermijn is men niet gelukkig.

Wethouder **Heiliegers** heeft de vrijheid genomen om na goedkeuren van de startnotitie de raad te informeren over de uitwerking van dit plan. Er wordt hard gewerkt aan het uitvoeren en uitwerken van het plan. De vier weken voor de inspraaktermijn is een vergissing. Dit blijft zes weken. De commissie heeft de vrijheid om in te laten spreken, het is aan de raadscommissie om daar een stadsgesprek aan te koppelen.

De **voorzitter** stelt voor de vragen schriftelijk te beantwoorden en uiterlijk dinsdag te laten weten of dit onderwerp donderdag voor de raadsvergadering aan de orde moet komen.

12. Precarioheffing bij objecten met maatschappelijk of gemeentelijk belang

Agendapunt niet besproken.

13. Rondvraag

Mevrouw **Sikkema** vraagt naar de stand van zaken over de uitgevoerde 213 A-onderzoeken, met name het onderzoek op VTU/VAT-kosten.

Wethouder **Heiliegers** meldt dat dit eind november in het college wordt behandeld en 21 december aan de commissie wordt vrijgegeven.

De heer **Hiltemann** vraagt helderheid over de dividenduitkering van Spaarnelanden.

Wethouder **Heiliegers** is opnieuw in gesprek gegaan met de raad van commissarissen van Spaarnelanden. Ook heeft de financiële afdeling dit opnieuw bekeken. Het college is van mening dat er een verschil van inzicht is over een deel van de financiële huishouding. Met Spaarnelanden is afgesproken dat van het vrij te bestemmen deel de helft aan de gemeente wordt uitgekeerd en de andere helft geoormerkt wordt geparkeerd. In goed overleg wordt bekeken of dit deel teruggaat naar Spaarnelanden ter besteding of alsnog naar de gemeente. Het college gaat het beleid omtrent dividend aanscherpen en op papier zetten.

14. Agenda komende commissievergadering

Agendapunt niet besproken.

15. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.55 uur.