

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 28 APRIL 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig:

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder P. Heiliegers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw C.R. Buursma (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Zij meldt dat vanaf 6 mei a.s. 12.00 uur de stukken van het jaarverslag en de jaarrekening beschikbaar zijn. Deze kunnen bij de fractiekamer worden opgehaald. De reactie van de rekenkamercommissie volgt later.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Drie belangstellenden hebben zich gemeld om bij agendapunt 7 in te spreken.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 8 wordt niet besproken en agendapunt 9. Agendapunt 10 gaat naar een de commissie Ontwikkeling. Agendapunten 11 en 12 worden later behandeld. Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergaderingen van 7 april en 14 april 2011

Verslag 7 april 2011

Pagina 2, laatste alinea, 'Haarlems Dagblad' moet zijn: Zondagskrant.

Pagina 3, eerst alinea: '48,4 miljoen' moet zijn: 78,4 miljoen.

Halverwege: 'Nu blijkt dat dit om 28 miljoen extra gaat' wordt verwijderd.

Pagina 7, onderaan: 'verdedigt zich' moet zijn: merkt op.

Het verslag wordt hiermee vastgesteld.

Verslag 14 april 2011

Pagina 6, halverwege, regel 17: vanaf het woord 'terwijl' wordt geschrapt.

Pagina 7, zevende alinea, 'mevrouw Sikkema heeft gezegd dat zij eerder dit jaar de fractievoorzitters heeft opgeroepen met ideeën te komen'. Deze zin kan komen te vervallen.

Verslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 28 april 2011

Hiermee wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Schrama** heeft een vraag aan de burgemeester die indien mogelijk bij de rondvraag zal worden behandeld. Er zijn geen mededelingen vanuit het college.

6. Realisatie bezuinigingen coalitieakkoord

De heer **De Jong** heeft waardering voor het overzicht met de stand van zaken rond de bezuinigingen. Hij merkt op dat 20% van alle voorgenomen bezuinigingen niet gerealiseerd wordt. De VVD-fractie vindt het wenselijk dat er actief gezocht wordt naar de verdere invulling daarvan zodat bepaalde posten niet onevenredig bijdragen.

Mevrouw **Langenacker** zegt dat volgend jaar pas de hoogte van het te bezuinigen bedrag bekend wordt. Zij vraagt de heer De Jong of hij het eens is met het voorstel van het college, om te wachten met de invulling van de verdere bezuinigingen tot aan de discussie over de kadernota 2012 en de herijking van het beleid volgend jaar.

De heer **De Jong** vindt dat er doorgezocht moet worden naar alternatieve bezuinigingsvoorstellen om vervolgens bij de herijking te bezien wat de totale bezuinigingsomvang is. Vervolgens kunnen dan keuzes worden gemaakt.

Mevrouw **Leitner** sluit zich aan bij het standpunt van de VVD. Zij is er voorstander van dat verder wordt gezocht naar invulling van de stelposten.

De heer **De Jong** vraagt of er misschien meer mogelijk is op het terrein van investeringen. Hij vraagt de wethouder om een toelichting bij de verhoogde lastendruk waardoor bijvoorbeeld de ozb minder zal kunnen stijgen. Hij vraagt wat het realisatiegehalte is bij de bezuinigingen op externe inhuur, de subsidies en de verbonden partijen. Ook vraagt hij of de wethouder denkt dat de formatiereductie wel te realiseren is. Hij merkt op dat voor zijn fractie de bezuinigingsdruk blijft bestaan ook gezien de decembercirculaire. Hij ziet vooralsnog geen bezwaar tegen de nieuwe bezuinigingsvoorstellen van het college.

Mevrouw **Langenacker** spreekt haar waardering uit voor het inzicht dat het college nu geeft in de ideeën die leiden tot het kaderbesluit. Zij gaat ervan uit dat er nog reacties mogelijk zijn die kunnen leiden tot aanpassingen. De PvdA-fractie hecht eraan dat de lasten gelijk verdeeld blijven over de verschillende clusters, ook in het geval sommige bezuinigingen niet worden gerealiseerd. Haar fractie heeft wel moeite met het feit dat inkomsten niet worden gerealiseerd. Zij gaat ervan uit dat aan de burgers een bijdrage gevraagd mag worden.

De heer **Hiltemann** merkt op dat het hele pakket een lastenverzwaring voor de burger is. De SP-fractie vindt dat de burger niet de sluitpost mag zijn.

Mevrouw **Langenacker** is het hiermee eens en zegt dat het hele pakket consequenties heeft voor de burger. Zij vraagt de wethouder om een toelichting op de lager uitgevallen bezuiniging op de subsidies in het licht van een eerlijke verdeling. Zij ziet graag zo min mogelijk bezuinigingen op de uitvoeringstaken van de overheid. Zij wil graag weten wat de stand van zaken is wat betreft het voorstel vanuit de ambtelijke organisatie om op het middenmanagement te bezuinigen.

Zij wil in gesprek gaan over de consequenties van de voorgestelde bezuiniging op het leerlingenvervoer en de begeleiding van hoogbegaafden. Wat betreft de voorgestelde carrousel zegt zij dat deze geen consequenties mag hebben bij de vaststelling van de kadernota voor de organisaties die de PvdA overeind wil houden, zoals de Nieuwe Vide.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat er een duidelijk overzicht is gegeven, waar zij echter wel een dubbel gevoel over heeft. Het is aan de ene kant niet zeker of de beoogde bezuinigingen worden gerealiseerd en aan de andere kant worden opties onderzocht terwijl nog niet zeker is hoe hoog

het te bezuinigen bedrag zou moeten zijn. Zij is het eens met het voorstel van het college om de mogelijkheden voor bezuinigingen verder te onderzoeken en in 2012 de noodzaak daarvan te bezien. Zij merkt op dat de gemeente niet zonder meer hoeft in te stemmen met de in het bestuursakkoord genoemde verslechterde situatie voor gemeenten. Onderdeel van het bestuursakkoord is de nieuwe Wet werken naar vermogen. GroenLinks en andere partijen en de VNG zijn het met elkaar eens dat het financiële kader dat daarbij vanuit het Rijk wordt meegegeven, onhaalbaar is. Zij zegt dat dit de wet onuitvoerbaar maakt. Het college zou alleen akkoord moeten gaan met het bestuursakkoord als het onderdeel Wet werken naar vermogen eruit wordt gehaald, zodat deze opnieuw kan worden bezien. Zij wil weten hoe het college hierover denkt.

De heer **De Jong** is het daarmee eens en zegt dat de gemeenten taken moeten weigeren wanneer het Rijk taken overhevelt en daarbij tevens bezuinigingen doorvoert.

Mevrouw **Koper** merkt op dat hierover ook gesproken zal worden in de commissie Samenleving. Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom het college ervoor kiest om stelposten onverkort op te nemen terwijl in andere clusters juist financiële voordelen worden behaald. De GroenLinks-fractie staat positief tegenover het voorstel van het CDA om de toeristenbelasting te verhogen. Een alternatief daarvoor zou een verhoging van de parkeertarieven per 1 juli, met 5% kunnen zijn. Daardoor zal ook het parkeren in de parkeergarages aantrekkelijker worden. Zij heeft moeite met het voorstel voor bezuiniging op het leerlingenvervoer en de begeleiding van hoogbegaafden. Zij stelt verder grote vraagtekens bij het voordeel dat de voorgestelde carroussel kan opleveren. Zij merkt verder op dat het niet de bedoeling is dat instellingen dubbel worden getroffen door de bezuinigingen.

De heer **Snoek** vindt het overzicht te complex. Het is hem niet duidelijk geworden hoeveel er wordt bezuinigd en in welke verhouding dit staat tot de bezuinigingsopgave. Door de stelposten en de alternatieven ontstaat de indruk dat er meer wordt bezuinigd dan aanvankelijk gedacht, terwijl aan de andere kant de doelen niet worden gehaald. Hij ziet graag meer helderheid bij de kadernota.

De heer **Vrugt** vraagt of door de vrij gemakkelijke inzet van stelposten een signaal aan de eigen organisatie wordt afgegeven dat het zo'n vaart niet zal lopen. Dat zou ten kosten kunnen gaan van andere instellingen. De heer **Snoek** zegt dat het erom gaat welke bezuinigingen er voor 2012 worden doorgevoerd en welke erna. Er dreigt een kaalslag en hij raadt aan om richting 2012 iets voorzichtiger te zijn met hele harde ingrepen. De CDA-fractie wil schulden aflossen en een sluitende begroting en dat lijkt voor 2012 al min of meer geregeld te zijn. Hij zegt dat zijn fractie moeite heeft met sommige harde maatregelen. Hij merkt op dat de stelposten niet mogen leiden tot een oneerlijke verdeling van de lasten.

De heer **De Jong** voegt daaraan toe dat stelposten niet vrijblijvend mogen zijn. Hij stelt daarom voor dat de inventarisatie helemaal wordt afgemaakt en eventuele meevallers later worden verdeeld. De heer **Vrugt** zegt dat ervoor moet worden gewaakt dat er intern vooruit wordt geschoven, terwijl dit bij externen niet gebeurt. Mevrouw **Hoffmans** concludeert dat er verder gezocht moet worden naar invulling van de stelposten. Het is een optie om besluiten die bij de kadernota zijn genomen uiteindelijk terug te draaien, en de alternatieven voor de stelposten wel uit te voeren. De heer **Hiltemann** wijst erop dat er een heel pakket aan maatregelen wordt uitgevoerd waardoor een aantal organisaties tegen die tijd mogelijk al niet meer bestaat. Hij zegt dat sommige besluiten niet zijn terug te draaien. De heer **Schrama** zegt dat er onomkeerbare beslissingen worden genomen. Hij vindt dat er zo niet met burgers omgegaan mag worden.

Mevrouw **Hoffmans** deelt die zorg en wil ervoor waken dat er bij de kadernota besluiten worden genomen die onomkeerbaar zijn. De heer **De Jong** wijst erop dat sommige subsidies niet meer passen bij de doelen die de gemeente nu heeft gesteld.

De heer **Snoek** merkt op dat er nog geen nieuwe subsidiesystematiek is. Voorts merkt hij op dat er 500.000 euro is gereserveerd voor innovaties, maar dat dit geld nog niet voor dat doel is uitgegeven. Er zou eerst een nieuwe visie op de subsidies moeten zijn voordat er bezuinigd kan worden. Nu blijkt dat het toch andersom wordt gedaan, begrijpt hij niet dat er nog geld nodig is

om daarover na te denken. Hij wijst erop dat een aantal instellingen zeer gebaat zouden zijn bij dat geld. Hij zegt dat wanneer de nu voorgestelde kortingen op subsidies doorgaan de CDA-fractie zal voorstellen dit bedrag ten goede te laten komen aan de noodlijdende instellingen.

Mevrouw **Koper** wijst erop dat in het bedrag van 500.000 euro ook een bedrag voor innovatie op de Wmo is opgenomen. Zij zegt dat er flexibiliteit nodig is voor het uitwerken van het nieuwe sociale domein en er ruimte nodig is om te experimenteren.

De heer **De Jong** beaamt dat de nieuwe systematiek er al had moeten zijn en wijst erop dat er wel gebruik gemaakt kan worden van een vastgestelde lijst met criteria.

De heer **Snoek** zegt dat hij niet begrijpt dat er 150.000 euro nodig is voor de beoordeling terwijl er een lijst met criteria voorhanden is. Hij ziet liever dat dit bedrag wordt gebruikt om de pijn te verlichten van de bezuinigingen voor 2012.

De heer **Hiltemann** merkt op dat het ontbreken van een kader betekent dat er organisaties worden opgeheven waarvan achteraf zal blijken dat deze keurig binnen het kader pasten.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de kritiek op de stelposten en wil het college tot spoed manen om naar alternatieven hiervoor te zoeken omdat deze posten nu te vrijblijvend zijn.

De heer **Vrugt** vraagt of hij voor de raad een mogelijkheid ziet, om de niet bereikte bezuiniging binnen de eigen organisatie als taak te stellen, en die voor de gesubsidieerde instellingen als stelpost aan te merken.

De heer **Reeskamp** antwoordt dat de D66-fractie zoiets niet uitsluit maar eerst de antwoorden van het college wil afwachten. Hij merkt op dat wanneer er in de ene kolom veel vaker stelposten voorkomen dan in een andere er geen sprake lijkt van een evenwichtige verdeling. Mocht er bij de kadernota sprake zijn van stelposten dan is het wenselijk dat deze enigszins evenredig over de verschillende kolommen zijn verdeeld. Hij zegt dat de informatie aangaande de bezuinigingen op subsidies laat zien dat het merendeel van de voorstellen een afbouw van subsidietrajecten betreft. Hierbij bestaat ruimte om bij de herijking van de taakstellingen in 2012 bijstellingen te doen voor organisaties die dat nodig hebben. Hij merkt op dat er nog geen sprake is van een concreet plan maar dat wel al van een blauwdruk sprake is die aangeeft dat de dienstverlening aan de burger zo goed mogelijk intact wordt gelaten. Dat is een duidelijke toetssteen om sommige instellingen meer te ontzien dan anderen. Zijn fractie sluit zich aan bij de eerdere opmerkingen om de bezuinigingsopdracht van 35 miljoen euro verder te inventariseren met een mogelijkheid tot bijstellingen indien dat nodig mocht blijken. Verder verzoekt hij het college om transparantie aangaande de voorstellen met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen, verbonden partijen en nv's, zoals Spaarnelanden waar de gemeente 100% aandeelhouder van is.

De heer **Hiltemann** zegt dat de SP-fractie het niet eens is met de manier waarop de coalitie de bezuinigingen wil invullen. Hij wijst op de stelpost van 764.000 euro op subsidies voor verbonden partijen terwijl verderop staat dat er maar 128.000 euro niet wordt ingelopen. Hij zegt dat voorkomen moet worden dat de 600.000 euro die overblijft, uiteindelijk op de instellingen wordt afgewenteld. Hij wijst erop dat vanaf het begin is aangedrongen op een evenredige verdeling. Het mag niet zo zijn dat in 2018 blijkt dat de verbonden partijen de dans zijn ontsprongen. Hij dringt erop aan dat de Haarlem haar bestuurlijke invloed moet laten gelden. Hij merkt op dat de gemeente de afgelopen jaren te makkelijk is meegelopen met zaken die door grote partijen als Amsterdam werden voorgesteld. Verder verzoekt hij om een goede onderbouwing van de bezuiniging op het leerlingenvervoer. Met de huisvestingscarrousel heeft zijn fractie grote moeite. Hij weet uit eigen ervaring dat een groot deel van de subsidies voor de speeltuin moet komen uit verhuur. Hij wijst erop dat wanneer die mogelijkheid verdwijnt, die instellingen weer gesubsidieerd moeten worden.

De heer **Schrama** zegt dat hij de ideeën die Haarlem Plus naar voren heeft gebracht niet terugziet in de huidige bezuinigingsvoorstellen. Hij wacht met zijn verdere inbreng tot in 2012 duidelijk is geworden hoeveel er wel of niet moet worden bezuinigd.

Wethouder **Heiligers** zegt toe dat alle opmerkingen worden meegenomen in de verdere uitwerking van de kadernota. De commissie zal betrokken worden in het verdere traject naar de vaststelling van de kadernota toe. Hij merkt op dat ondanks dat er 7 miljoen euro in stelposten staat er wat betreft de bezuinigingen al veel is bereikt. Tijdens de kadernotaperiode zullen de alternatieve bezuinigingen worden toegelicht of verdedigd door de vakwethouders. Hij zegt dat de stelposten taakstellend zijn. Er zal actief verder gezocht worden naar alternatieven om het sluitend te krijgen. Op het moment van de herijking in 2012 kunnen er wijzingen worden aangebracht. Hij merkt op dat sommige projecten moeten worden herbeschouwd. Er zal kritisch worden gekeken naar het nut en de noodzaak van projecten. Ook naar de externe inhuur en projectmanagementkosten wordt onderzoek gedaan. De overheveling van 300.000 euro is weloverwogen gedaan. Bij een aantal projecten kunnen de kosten teruggedrongen worden door de externe inhuur te verminderen. Op het moment van de definitieve vaststelling van de kadernota zal bekend zijn wat haalbaar is aan takenreductie en wat de doorvertaling is naar de vermindering van personeel in de eigen organisatie. Na 30 juli zal de doorvertaling plaatsvinden wat betreft de formatie en type management.

De heer **Reeskamp** vraagt om niet te wachten met de formatiereductie tot de vaststelling van de kadernota. Hij merkt op dat van de gesubsidieerde instellingen ook verwacht wordt dat zij nu een efficiencyslag maken. Mevrouw **Langenacker** vraagt wanneer de personeelswijzigingen worden doorgevoerd. Zij is er niet voor om te wachten tot de kadernota.

Wethouder **Heiligers** zegt dat na de kadernota de doorvertaling wordt gemaakt naar het aantal taken en ook om welke taken het gaat. Die afweging kan in de aanloop er naartoe nog niet worden gemaakt. Voor een ordentelijk verloop moet ook gesproken worden met het georganiseerd overleg en de vakbonden.

Mevrouw **Langenacker** vraagt waarom de vaststelling van de kadernota wordt gebruikt als moment om actie te ondernemen. Zij wil weten waar zij ja tegen zegt bij de behandeling van de kadernota.

De heer **Heiligers** zegt dat er nog gewerkt wordt aan de verdere uitwerking van de kadernotastukken en dat het belangrijk is dat het proces ordentelijk plaatsvindt. Wat het betekent voor de managementlagen kan pas daarna worden bepaald.

De heer **Reeskamp** zegt dat hij dit aspect met zijn fractie wil doornemen. Hij merkt op dat het rapport Berenschot, waarin wordt aangegeven dat Haarlem efficiënter kan werken met minder organisatielagen, dateert uit 2007 of 2008. Hij wijst erop dat de raad de kaders vaststelt en dat het om grote bedragen gaat. Hij respecteert dat er nog gesprekken gevoerd moeten worden maar wil deze bezuiniging nu zo snel mogelijk verwezenlijkt zien in een lichtere ambtelijke organisatie.

De heer **Heiligers** zegt dat dit ook gebeurt en de ambtelijke organisatie niet op hetzelfde niveau zal blijven. Hij zegt dat het juist is dat nog niet alle bezuinigingen op subsidies zijn ingevuld. Daar wordt nog aan gewerkt. Met betrekking tot de toeristenbelastingverhoging zegt hij dat het bedrag van 50.000 euro mede tot stand komt door vergroting van efficiency. Het VNG bestuursakkoord zal nog in het college worden besproken. Haarlem zal zich op het congres 8 juni aanstaande hard opstellen. Financieel gezien is het zwaar weer. Het accres 2012 en 2013 is op nul gezet. De compensatie voor vertraging van rijksuitkeringen van 1,4 miljard vervalt. Voor Haarlem betekent dat 2,8 miljoen euro minder uit de Algemene uitkering. De structurele korting door het Rijk van 63 miljoen euro in het kader van samenwerking met het UWV wordt niet teruggedraaid.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de wethouder bereid is tegen het akkoord te stemmen.

De heer **Heiligers** zegt dat hierover wordt overlegd in het college en dat er een duidelijk standpunt is over een aantal aspecten. Er zal stevig worden ingezet op 8 juni. Hij wijst erop dat Eindhoven vandaag gezegd heeft tegen te zullen stemmen. Hij beaamt dat bij de huisvestingscarrousel inderdaad voorkomen moet worden dat het een negatief effect heeft op de instellingen die daarvan gebruik moeten maken.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom er gekozen is voor het onverkort opnemen van stelposten terwijl in andere cluster uit efficiency voordelen worden gehaald. Er zou ook een verevening plaats kunnen vinden.

De heer **Heiliegers** zegt dat vanuit de optiek dat stelposten daadwerkelijk nog worden ingevuld in hetzelfde cluster ervoor is gekozen om deze te laten staan. De stelposten worden in 2012 voor een deel verevend. Bij de subsidies is dat iets strakker aangezet waardoor het daar op nul uitkomt.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat het niet de bedoeling is om op 40 miljoen euro uit te komen omdat er binnen een cluster voordelen worden geboekt en er in een ander cluster nog steeds verder wordt gezocht. De heer **Heiliegers** zegt dat het voor 2012 bijna geen effect heeft maar dat er bij een echte herijking misschien minder hoeft te worden bezuinigd.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of het eventueel verschuiven van taakstellende bedragen tussen de clusters wordt uitgesteld tot de herijking in 2012. De heer **Heiliegers** beaamt dat en zegt dat het uitgangspunt blijft dat het binnen de clusters moet worden opgelost.

Mevrouw **Hoffmans** merkt op dat dit tegenstrijdig is als het totaal 35 miljoen euro blijft. Zij vraagt waarom dan wordt vastgehouden aan de stelposten op een cluster, als bij de een meer wordt behaald dan bij de andere. In de aanvulling op de kadernota staat een bedrag van 43 miljoen euro vermeld. De heer **Heiliegers** antwoordt dat het erom gaat een evenredige verdeling van 35 miljoen euro over de vijf clusters te bereiken. In het ene cluster zijn de bezuinigingen bereikt en in het andere niet. Er wordt doorgezocht om dat cluster ook gevuld te krijgen. Bij de herijking kan er gesproken worden over eventuele verevening.

De voorzitter schorst de vergadering om 18.40 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 19.00 uur.

7. Menukaarten Veiligheidsregio Kennemerland (2011/76799)

De heer **Van Weel** spreekt in als burger en brandweerman van post Oost. Hij maakt zich ernstig zorgen over de voorgenomen bezuinigingen en de daaruit voortvloeiende kwaliteitsafname. Hij wijst op de teruggang in veiligheid in de regio en de gemeente door invoering van de voorgestelde menukaarten c.q. bezuinigingen. Hij zegt dat wordt uitgegaan van een dekkingsplan uit 2007. Dit zou eerst herzien moeten worden voordat er wordt bezuinigd op vrijwilligersposten. Bovendien worden de brandweertaken uitgebreid. In menukaarten wordt gesproken van het mogelijk maken van aanrijdtijden van achttien minuten terwijl deze nog niet in een nieuw dekkingsplan zijn verwerkt. Hij wijst erop dat op deze manier personeel en materieel wordt afgestoten dat later misschien toch nodig blijken te zijn. Hij zegt dat in het geval dat het dekkingsplan nog actueel is, er dan kennelijk veranderingen in de regio hebben plaatsgevonden die het mogelijk maken om brandweertaken op te heffen zonder dat dit gevolgen heeft voor de veiligheid. Hij concludeert dat de VRK dan jarenlang te veel geld heeft uitgegeven.

De heer **Landkroon** spreekt in als burger en vrijwillige brandweerman. Hij wijst op de mogelijke teruggang in veiligheid bij doorvoering van deze plannen. Menukaart 32 gaat over post Haarlem-Oost, die zich voornamelijk richt op Haarlem-Schalkwijk. Op dit moment staan er twee brandweerauto's en een reddingsvoertuig, beter bekend als ladderwagen. Bij brand in een portiekwoning met een gemeenschappelijke uitgang blijkt het vaak niet mogelijk om door de voordeur naar buiten te komen. Mensen zijn dus afhankelijk van de komst van de brandweer. De inzet is nu twee tankautospuiten en een ladderwagen. De tweede autospuit wordt bemand door vrijwilligers. Deze auto komt het snelst ter plekke en is daar keihard nodig. Bij doorvoering van menukaart 32 zal deze tweede autospuit ergens anders vandaan moeten komen en daarom langer onderweg zijn. Het zal daardoor ook langer duren voor mensen uit een brandende woning kunnen worden gehaald. Dit is een duidelijke achteruitgang in veiligheid. Hij zegt dat dit onder eerstelijns valt en niet zoals in de menukaarten staat onder derdelijns hulpverlening. Er wordt direct

uitgereden. Hij vindt de onderbouwing van deze menukaarten onvolledig. Hij meldt dat het personeel van de VRK alternatieven heeft ingediend. De piketten zouden kunnen worden afgeschaft waardoor de vergoeding vervalt en ook zouden de daarvoor bestemde voertuigen kunnen worden verkocht.

De heer **Nijbroek** spreekt als voorzitter van de ondernemingsraad zijn zorg uit over de bezuinigingsvoorstellen. Hij wil enige kanttekeningen plaatsen bij de groene voorstellen. Hij zegt dat uit recente onderzoeken van onder andere bureau Berenschot is gebleken dat de gemiddelde overhead bij gemeenten 33% bedraagt en bij de rijksoverheden 40%. Bij de VRK wordt een overhead van maximaal 20% gehanteerd. Het was zelfs een aantal jaren 16%. De VRK is daarmee een organisatie zonder vet op de botten waardoor eventuele bezuinigingen direct de kwaliteit en de omvang raken van de publieke dienstverlening. De gevolgen daarvan zullen iedereen treffen. Zowel de burgers als de vrijwilligers hebben grote moeite met het afstoten van materieel waardoor bij grootschalige incidenten en/of gelijktijdige incidenten te weinig materieel voorhanden zal zijn. Door het oprekken van uitrijdtijden zullen branden zich sterker kunnen ontwikkelen. De kans op slachtoffers en schade neemt daardoor toe. Hij zegt dat het beperken van duikteams direct gevolgen heeft voor de uitrijdtijden van de overige teams en daarom voor de mogelijke redding van slachtoffers. Na de brand in de Koningskerk is er fors geïnvesteerd. Deze investeringen in materieel en personeel lijken nu tevergeefs te zijn geweest. Hij zegt dat de voorgestelde bezuinigingen ook gevolgen hebben voor het vrijwilligerswerk op de lange termijn. Het bestuur zet in op meer eigen verantwoordelijkheid, maar wil daarnaast bezuinigen op preventief werk zoals de brandveiligheidscontroles. Dat is tegenstrijdig met elkaar.

De heer **Nijkerk** wijst erop dat werkzaamheden van de GGD zijn gewijd aan preventie. In de nota De jeugd van Schalkwijk die enige tijd geleden is aangenomen wordt aandacht besteed aan de problemen in de sociaal zwakkere wijken. Het gaat daarbij onder andere om kindermishandeling, schooluitval en overgewicht. Gezien de laagdrempeligheid van de Jeugdgezondheidszorg vindt hij het onverstandig op een ander type onderzoek over te gaan. Het zal leiden tot een moeilijker bereikbaarheid van de kinderen in sociaal economisch zwakkere buurten. Hij zegt dat de afdeling epidemiologie van de GGD onder de wettelijke taak valt en daarom op de menukaarten rood is gekleurd. Voor de afdelingen Beleidsadvisering en Ondersteuning is echter het voornemen 50% te bezuinigen. De ondersteuning van lokaal gezondheidsbeleid en de expertise dreigen daardoor verloren te gaan. Dit geldt ook voor de preventieve gezondheidsbevordering. Hij zegt dat ook met de groene voorstellen de kwaliteit van de dienstverlening en de slagkracht van de VRK drastisch omlaag gaan. Daarnaast zal een flink aantal medewerkers zijn functie verliezen en moeten circa 80 vrijwilligers afvloeien. Hij spreekt de hoop uit dat de commissie de consequenties achter deze keuzes overziet en dit ook kenbaar zal maken aan het college.

Mevrouw **Sikkema** spreekt haar waardering uit voor het overzicht en de menu's. Zij vindt het positief dat er wel wordt geïnvesteerd in preventie. Zij zegt dat het voor de fractie moeilijk is te bepalen of de reductie op een tankautospuit verantwoord is. Zij zegt dat de GroenLinks-fractie ervan uitgaat dat wat door het bestuur als groen is bestempeld ook daadwerkelijk de veiligheid niet zodanig onder druk zet dat het onverantwoord is. Zij vraagt of de burgemeester denkt dat met deze maatregelen de veiligheid nog voldoende is gewaarborgd. Zij vraagt of de groene voorstellen te verantwoorden zijn op basis van het nieuwe risicoprofiel. Verder wil zij weten of er is nagedacht over de consequenties voor organisaties van de doorberekening van de kosten voor evenementen. Zij merkt op dat dit voor sommige organisaties funest kan zijn. Zij merkt op dat de bezuinigingen nu op de nullijn uitkomen en vraagt of dit betekent dat er nog meer moet worden bezuinigd.

Mevrouw **Koper** sluit zich aan bij de opmerkingen van de vorige spreker. Zij is ook positief over

de verschuiving richting preventie. Zij vraagt meer aandacht voor de communicatie naar de stad toe. Uit een recente enquête bleek dat het veiligheidsgevoel van de Haarlemmers is afgenomen. Zij gaat ervan uit dat de deskundigheid bij de VRK voldoende garantie biedt en zegt dat ook de inspectie nog toezicht houdt. Zij vraagt in hoeverre er nog ruimte is om de taakstelling van 15% in te vullen. Zij vraagt of de voorstellen met betrekking tot de GGD die eerder nog met oranje waren aangegeven, al zijn verwerkt. Zij vraagt of er ruimte is om bij de vrijwilligers meer fasering aan te brengen en dingen maatregelen niet door te voeren. Zij zal over de overheveling van de jeugdzorg nog schriftelijk vragen stellen. Zij vraagt of er nog alternatieven zijn en merkt op dat er misschien mogelijkheden zijn wat betreft huisvesting en omliggende gemeenten. Zij merkt op dat de markttaken niet in dit voorstel zijn meegenomen maar wel invloed hebben op de financiële huishouding van de VRK. Verder vraagt zij of al meer bekend is over de jaarrekening van 2010. Zij merkt op dat daar wellicht gebruik van kan worden gemaakt in verband met de frictiekosten.

De heer **De Jong** vraagt aan het dagelijks bestuur en het college om een herbevestiging dat de kwaliteit van de dienstverlening hoog blijft en aan alle wettelijke normen blijft voldoen. Hij vraagt of er nog voordelen te behalen zijn die niet ten koste gaan van de brandweer en of er bijvoorbeeld alternatieven zijn binnen de niet-wettelijke taken. Hij vraagt verder of de discussie wel zin heeft omdat het om een gemeenschappelijke regeling gaat waarbij Haarlem een beperkte stem in de uitvoering heeft. Verder wil hij weten of de groene menukaarten nu het meest haalbare zijn.

De heer **Vrugt** zegt dat de volgorde van behandeling niet juist is omdat er nog geen dekkingsplan, risicoprofiel, leidraad grootschalig optreden en een brandrisicoprofiel zijn. Hij vindt dat er nu geen heldere keuzes gemaakt kunnen worden zonder garanties op veiligheid. Hij zegt dat de veiligheid van de inwoners ernstig in gevaar dreigt te komen. Het uitgangspunt lijkt te zijn dat incidenten zich niet gelijktijdig kunnen voordoen want in zo'n situatie zal onvoldoende menskracht en materieel beschikbaar zijn. Hij zegt dat het opheffen van een of meerdere duikteams kan leiden tot berging in plaats van het redden van levens. Hij merkt op dat de maximum aanrijdtijden nu tot norm lijken te worden verheven en dat deze zelfs worden overschreden. Dit terwijl de heer Opstelten onlangs heeft gezegd dat deze voor winkelfuncties vijf minuten bedragen en voor portiekwoningen 6 minuten. Voor veiligheidsregio's moeten uitzonderingen per criterium worden gemotiveerd en strak worden afgewogen. Hij merkt op dat ten onrechte niet is meegenomen dat een organisatorische inkrimping automatisch een besparing oplevert op de overhead. Hij wijst er verder op dat de vrijwilligersploeg van Haarlem-Oost sinds de inrichting van de VRK al 150.000 euro structureel aan de bezuinigingen bijdraagt. Het zegt dat de gemeente Haarlem voor 30% bijdraagt aan de VRK maar onevenredig zal moeten inleveren. De verdeling naar rato binnen de VRK staat straks niet meer in verhouding tot de financiële bijdrage van 30%. De Actiepartij stelt voor om naast de bijdrage van de gemeente Haarlemmermeer ook aan de nv Schiphol een bijdrage te vragen. Hij merkt op dat doordat Schiphol met de benzineopslag en risico's binnen de regio valt, de VRK ook een gedeelte van de verantwoordelijkheid heeft gekregen voor de brandstofopslag in de havens van Amsterdam. Hij zegt dat ook de gemeente Amsterdam hierop zou moeten worden aangesproken. Het is nu onduidelijk hoe dit is georganiseerd. Hij zegt juridische consequenties te verwachten door het niet halen van aanrijdtijden.

De heer **Schrama** zegt dat door het samengaan alles efficiënter en goedkoper zou moeten zijn maar dat er in plaats daarvan nu miljoenen tekort schieten en er moet worden ingeleverd. Hij vindt het merkwaardig dat vorig jaar toen de organisatie niet op orde bleek er 2,9 miljoen euro beschikbaar was om het op orde te krijgen. En nu blijkt dat er bovendien nog moet worden bezuinigd. Hij zegt dat de grote organisatie ertoe heeft geleid dat er nu minder wordt geleverd voor hetzelfde geld. Zijn fractie vindt dat onacceptabel. Hij zegt dat de menukaarten een goed uitgangspunt voor de VRK zijn. Hij wil daarin geen keuzes maken omdat hij niet die

verantwoordelijkheid wil dragen voor het geval later blijkt dat er onvoldoende materiaal is. Hij zegt dat het aan de deskundigen is om te bepalen wat wel en niet mogelijk is. De rest van de bezuinigingen zal uit de organisatie zelf moeten komen. Hij merkt op dat daarvoor in het verleden voorstellen zijn gedaan zoals voor de ICT. Hij zal de menukaarten niet accepteren en tegenstemmen. Hij zegt dat de burgers er niets meer van begrijpen omdat het gewoon een ordinaire bezuinigingsoperatie is.

De heer **Hiltemann** zegt dat de heer Vrugt al de meeste van zijn opmerkingen heeft verwoord. De gemeente gaat steeds meer uit van de eigen kracht. Daar vallen wat hem betreft ook de vrijwilligers onder. De vrijwilligers zouden gekoesterd moeten worden maar op deze manier worden zij geschoffeerd. Daarmee gaan zij verloren voor de organisaties terwijl ze daar heel hard nodig zijn. Wanneer de plaatsen straks met beroeps mensen moeten worden opgevuld dan is dat vele malen duurder. Hij zegt dat de menukaarten vol staan met aannames. Hij wil meer duidelijkheid en zekerheid. Hij vraagt welke bezuinigingen nu daadwerkelijk in gang zijn gezet. Hij merkt op dat bij de pm-posten elk bedrag kan worden ingevuld. Wanneer hier nu ja tegen wordt gezegd maar later blijkt dat er veel meer is bezuinigd dan noodzakelijk was dan is er wel ingeboekt op de veiligheid in deze stad. Hij vraagt wat de gevolgen zijn van de aanpassing van het risicoprofiel dit jaar.

Mevrouw **Leitner** vraagt wat de gevolgen zijn van het nieuwe dekkingsplan en het risicoprofiel voor de menukaarten. Zij merkt op dat de menukaarten eigenlijk bezuinigingsvoorstellen zijn. Verder vraagt zij hoe het kan dat er vorig jaar steeds tegenvallers waren en er nu een plus is van 1,3 miljoen euro. Zij zou graag weten of er geen alternatieven zijn voor de bezuinigingen op de directe hulpverlening van de brandweer. Zij vindt de extra bezuiniging op de lokale brandweerzorg en het pluspakket te snel voorgesteld.

De heer **Van Driel** zegt dat de CDA-fractie uiterst kritisch is op bezuinigingen op een van de kerntaken van de overheid. Hij vraagt wat het gedateerde risicoprofiel betekent voor de menukaarten. Verder vraagt hij of er knelpunten worden verwacht doordat de menukaarten zijn gebaseerd op verouderde wet- en regelgeving. Hij merkt op dat de afwijking van de normtijden onvoldoende is gemotiveerd volgens het Besluit veiligheidsregio. Hij ziet graag een toelichting daarop. Hij zou graag weten of de inbreng van het personeel en de ondernemingsraad geleid hebben tot wijzigingen in de menukaarten.

Burgemeester **Schneiders** bedankt de sprekers en de ondernemingsraad voor hun inbreng. Hij merkt op dat hij vanuit meerdere functies spreekt. Dat is allereerst de functie van burgemeester van Haarlem met de verantwoordelijkheid voor de veiligheid in de stad, binnen de kaders die de raad stelt. Verder als voorzitter van de veiligheidsregio met de verantwoordelijkheid voor een groter gebied, waaronder de luchthaven. En als laatste als burgemeester van een stad met een bezuinigingsopgave van 38 miljoen euro. Hij zegt dat het een illusie is te denken dat zo'n grote operatie bij de VRK mogelijk is, zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit en het veiligheidsniveau. Hij meldt dat de jaarrekening gereed is en over twee weken in het college zal worden besproken en direct daarna naar de commissie gaat. Hij zegt dat het overschot van 1,3 miljoen euro in 2010 is ontstaan doordat de directie alle geldkranen heeft dichtgedraaid. Dit betroffen incidentele maatregelen die niet op lange termijn vol te houden zijn. Hij zegt dat naar het oordeel van het bestuur en van de specialisten van de VRK het veiligheidsniveau bij de groene menukaarten op een verantwoordelijk niveau blijft gehandhaafd. Het betekent wel dat er hier en daar op de wettelijke normen wordt uitgekomen en het veiligheidsniveau inderdaad terugloopt. De burgemeester zegt dat nog niet bekend is of het nieuwe risicoprofiel wijzigingen te weeg zal brengen maar dat hem dat onwaarschijnlijk lijkt. De regio valt al onder het hoogste risicoprofiel en bij zijn weten zijn er geen nieuwe risico's bij gekomen. Hij merkt verder op dat het niet gegeven is om op het nieuwe profiel te wachten.

De heer **Van Driel** vraagt of het huidige risicoprofiel op fictieve gegevens is gebaseerd.

De **burgemeester** antwoordt dat het huidige profiel op reële situaties is gebaseerd maar dat de categorisering eens in de zoveel jaar moet worden herzien.

Hij zegt dat de doorberekening van kosten bij evenementen consequenties heeft voor de organisatoren maar dat er onderscheid wordt gemaakt tussen commerciële evenementen en andere evenementen. In de praktijk zal bekeken moeten worden hoe daarmee moet worden omgegaan. Hij meldt dat de VRK voldoet aan de afspraken zoals deze in het coalitieakkoord zijn gemaakt. De VRK presteert tot en met 2015 boven de bedragen die de gemeente Haarlem op dit moment vraagt. Vanaf 2016 tot en met 2018 is het minder. Hij voegt daaraan toe dat in het najaar van 2010 nog sprake was van een restant van de ontvlechting van de VRK en Haarlem.

De heer **Vrugt** merkt op dat in het huidige risicoprofiel de opslagtanks in de havens niet zijn opgenomen.

De **burgemeester** zegt dat de communicatie naar de stad toe belangrijk is maar dat in het kader van het management van verwachtingen, ook gecommuniceerd moet worden dat de bezuinigingen ten koste gaan van de brandweer en de VRK. En verder dat de wettelijke normen voor het veiligheidsniveau blijven gehandhaafd. Hij meldt dat na de raadsinformatieavonden er inderdaad nog kleurveranderingen zijn aangebracht.

Wat betreft de fasering bij de vrijwilligers zegt hij dat hij daar op dit moment nog niet de financiële ruimte voor aanwezig acht. Hij meldt dat de markttaken op of onder kostprijsniveau werden aangeboden en geen winst opleverden.

Hij zegt dat de kwaliteit op de wettelijke norm blijft, maar dat er wel sprake is van kwaliteitsvermindering. Alternatieven zullen nog verder worden bekeken. Voorheen bleek de overhead bij de VRK 16% maar voor het goed functioneren van de VRK moet de post voor staf en ondersteuning op 20% staan. Hij merkt op dat daarmee de discussie over de efficiency lijkt afgesloten.

De **burgemeester** zegt dat het huidige dekkingsplan alleen op de gemeente is gebaseerd. Hij verwacht daarom dat het nieuwe dekkingsplan in positieve zin verandering zal brengen. Verder verwacht hij dat Schiphol negatief zal antwoorden op de vraag om een bijdrage omdat het net als andere bedrijven recht heeft op veiligheidszorg omdat daarvoor belasting wordt betaald. Hij zegt dat de heer Schrama gelijk heeft met de opmerking over de efficiencyvoordelen van een grotere organisatie. Hij wijst echter op de veranderde taakstelling van de VRK. De snelle verandering in de organisatie is er debet aan dat er nog pm-posten voorkomen die verder uitgezocht moeten worden. Wel is vastgesteld dat het totaal op 200.000 euro uitkomt. De vraag van de heer Van Driel over verouderde wet- en regelgeving zal later worden beantwoord. Hij zegt dat er naar aanleiding van de inbreng van het personeel nieuwe menukaarten zijn toegevoegd en sommige dingen in een iets ander perspectief zijn komen te staan.

Mevrouw **Sikkema** zou graag de alternatieve voorstellen ontvangen van de aanwezigen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie de menukaarten in een latere commissie verder behandeld, zoals gepland, omdat er voor een goede behandeling meer tijd nodig is.. Zij bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de vergadering om 20.07 uur.