

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 JANUARI 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), De Jong (VVD), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Aynan (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Vrugt (Actiepartij) en de dames Koper (PvdA), Huyse (GroenLinks), Drogdrop (SP), Özogul-Özen (SP), Breed (D66), Kerbert (D66) en Otten (TROTS)

Mede aanwezig: Mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heer Nijman (griffie), de heer Nieuwenburg (wethouder) en de heer Van der Hoek (wethouder)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Zij geeft het woord aan wethouder Nieuwenburg voor twee korte mededelingen.

Wethouder **Nieuwenburg** deelt mee dat er asbest is aangetroffen in basisschool Mgr. Huibersschool. Dit werd zichtbaar na een brand op nieuwjaarsnacht. Er wordt op dit moment gesaneerd en het gemeentebestuur heeft samen met het schoolbestuur van de Mgr. Huibersschool en de Stichting St. Bavo bekeken welke schoolgebouwen er beschikbaar zijn om de leerlingen op te vangen. De wethouder wijst erop dat de communicatieverantwoordelijkheid in eerste instantie bij het schoolbestuur zelf ligt.

Verder deelt de wethouder mee dat hij de afgelopen twee weken intensief overleg heeft gevoerd met het bestuur van de Dunamare Onderwijsgroep over de ontwikkelingen van het Teyler College. Er staat hiervoor een budget in het strategisch huisvestingsplan onderwijs. Het college zal aanstaande dinsdag besluiten om voor de toekomst van het Teyler College niet Schalkstad, maar een andere locatie in Schalkwijk te kiezen. Dit is al lange tijd ook een hartenwens van Dunamare zelf. De beoogde locatie is die van het voormalige Damiate College. Dit staat op dit moment leeg. Er is met Dunamare over een aantal mogelijke varianten gesproken. Er wordt gekozen voor een beperktere variant, omdat het college zich bij een teruglopend aantal leerlingen niet verplicht ziet een heel grote school te laten bouwen. Daarbij is sprake van een gefaseerde ontwikkeling. De gymzaal en de fietsenstalling blijven staan, terwijl de praktijklokalen en de hoogbouw worden vervangen door nieuwbouw. De delen die worden gesloopt zijn niet duurzaam meer en zouden een grote investering vergen. De wethouder meldt dit nu aan de commissie, omdat de komende weken de inschrijvingen gaan plaatsvinden. Dunamare en het Teyler College vinden het goed om te laten zien dat investering in het onderwijs voor havo en vwo in Schalkwijk erg belangrijk is, uiteraard gekoppeld aan onderwijsvernieuwing. Het moet vooral om de inhoud gaan. Daarover is overeenstemming bereikt. In een later stadium zal de wethouder de commissie schriftelijk nader informeren.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn zeven sprekers naar aanleiding van de problemen bij de Viva! Zorggroep, en een spreker over de unilocatie.

a. Viva! Zorggroep

De **voorzitter** wijst erop dat dit onderwerp vandaag niet in de commissie wordt besproken. De leden kunnen het desgewenst voor een volgende vergadering agenderen.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) vraagt of het onderwerp, vanwege de urgentie, voor de vergadering van volgende week geagendeerd zou kunnen worden.

De **voorzitter** zegt dat dit zal worden bekeken in overleg met de griffie.

Mevrouw **Özogul** dringt namens de SP eveneens aan op een zo snel mogelijke agendering, ook omdat de medewerkers van de Viva! Zorggroep al op 10 februari het een ander te horen zullen krijgen. De commissie moet daarbij niet achter het net vissen.

Mevrouw Kuipers (medewerkster Viva! Zorggroep) verklaart dat veel cliënten van Thuiszorg een indicatie krijgen van categorie 1. Die inschaling is veel te laag. Zij geeft hiervan een aantal voorbeelden uit haar eigen werkpraktijk. Zij wijst op het grote inzicht dat zij en haar collega's in hun praktijk hebben opgebouwd en hun grote betrokkenheid bij de cliënten. Veel van die cliënten lopen het risico erg te vereenzamen, een probleem dat met het inzetten van enkel schoonmakers alleen maar groter zal worden. Bij de herindicatie worden cliënten van categorie 2 naar categorie 1 verplaatst, terwijl de betreffende mensen allemaal ouder en slechter worden. De in vele jaren opgebouwde relatie en het gewonnen vertrouwen met de cliënten gaat verloren. Mevrouw Kuipers maakt duidelijk dat zij en haar collega's hun werk met veel hart en inzet verrichten. Zij zetten zich in voor een betere thuiszorg. Loonsverlaging staat daar haaks op.

Mevrouw Schipper (medewerkster Viva! Zorggroep) zegt dat zij en haar collega's boos zijn, en teleurgesteld in de gemeente Haarlem. De medewerkers vinden een loonsverlaging van 30% voor dezelfde uren werk onacceptabel. Zij zijn er de afgelopen jaren door reorganisaties en bezuinigingen al fors op achteruitgegaan. Ook zij wijst erop dat de medewerkers het werk met hart en ziel doen en de financiële steun van de gemeente Haarlem daarbij hard nodig hebben. Viva! is een bedrijf dat met mensen werkt. Het kan geen robots inzetten. Mevrouw Schippers stelt dat het niet kan en niet mag gebeuren dat straks duizenden ouderen en zieke jongeren in de kou komen te staan. Er is in de loop van de jaren een goed systeem opgezet met een netwerk van wijkverpleging, zorg, tehuizen, dagopvang enzovoort. Daarin is lichamelijk, geestelijk en ook financieel geïnvesteerd. Dat werk nu niet meer kunnen doen, is een enorme verspilling. Wanneer de medewerkers van Viva zonder baan komen te zitten, en de cliënten zonder hulp, gaat het netwerk verloren. Dat zou voor de gemeente Haarlem pas echt een groot probleem zijn. Veel van de cliënten zullen vervuild raken en nog meer in een isolement terecht komen.

Mevrouw Couzy (medewerkster Viva! Zorggroep) spreekt in namens haarzelf, haar cliënten en haar collega's, die heel veel goed werk doen en de maatschappij vriendelijker, socialer en leefbaarder maken voor iedereen. Zij stelt dat de gemeente zich verschuilt achter wetten, regels en ambtelijke taal. Maar wat gaat de wethouder voor haar doen als zij op 10 februari de brief van haar werkgever krijgt waarin staat dat zij 30% op haar salaris wordt gekort? Heeft de wethouder enig idee wat dit betekent? En hoe houdt Viva! Thuiszorg zich dan aan de cao? Hoe komt het dat Viva! Thuiszorg nu in deze financiële situatie zit? Zij en haar collega's oefenen een vak uit dat een redelijk loon verdient. Op dit moment verdient zij 13 euro per uur. Dat zou 9 euro gaan worden. Degenen die al het minst verdienen betalen de hoogste prijs voor de bezuinigingen en de crisis.

De heer Van der Hoorn spreekt in als bestuurder van de Abvakabo FNV. Hij komt op voor de belangen van de leden van de Abvakabo FNV werkzaam bij de Viva! Zorggroep. De Abvakabo FNV accepteert geen enkele loonsverlaging. De gemeente moet komen met basistarieven die recht doen aan de kwaliteit van de huishoudelijke zorg en de cao VVT, waar de werknemers onder vallen. De Viva! Zorggroep heeft maatregelen verzonnen die helemaal niet kunnen. De cao VVT is een standaard cao. Daarvan mag niet worden afgeweken. Op een slinkse manier verkregen handtekeningen, door op het gevoel te werken of te dreigen met ontslag, zijn dan ook ongeldig. Zelfs indien er aanleiding zou zijn om tot een lagere functiebeschrijving te komen (wat hier niet het geval is), zegt diezelfde cao dat er een salarisgarantie is. Ook is er een sociaal plan met een werkingsduur tot en met 31 december 2011. Daarin staat in artikel 6.1 dat bij een lagere functie het salaris op het huidige niveau blijft gehandhaafd. In de richting van de gemeente stelt de heer Van der Hoorn dat in het bestek duidelijk staat dat de zorgaanbieders in overeenstemming met de cao VVT moeten inschrijven. De gemeente kan daarom niet haar ogen sluiten en toestaan dat werkgevers openlijk de wet ontduiken. Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft duidelijk gesteld dat het hier verrichte werk zorg is, en geen schoonmaken. Daarom is de cao VVT van toepassing, en niet de cao Schoonmaak. Het is daarom ook niet mogelijk om via de cao Schoonmaak tot lagere tarieven te komen. Ook is er afgesproken dat bij contractwisseling werk en arbeidsvoorwaarden een-op-een overgaan. De zorgwerkgevers, de cliëntenraad, de Inspectie voor de Volksgezondheid, de VNG en verwante organisaties, hebben in juni 2009 een kwaliteitsdocument voor verantwoorde hulp bij het huishouden opgesteld. Daarin worden de

volgende eisen gesteld aan de werknemers: sociaal sensibel zijn, communicatief vaardig, over een signalerend vermogen beschikken, bekend zijn met de cultuur, beschikken over een specifieke opleiding. Dat kan niet tegen het minimumloon. Dit vraagt tenminste fwg 15.

Een door de Abvakabo FNV opgestelde brief wordt rondgedeeld.

De heer Van Ruth (directeur Viva! Zorggroep) brengt in herinnering dat een aantal jaren geleden, bij de eerste aanbesteding van de Wmo, de toenmalige Stichting ZorgBalans, waar veel van de medewerkers toen in dienst waren, de aanbesteding verloor. Zij strotten op dat moment ook in het gemeentehuis. Het is toen gelukt, ook op verzoek van de toenmalige wethouder, om in een paar weken tijd te zorgen dat er een nieuwe rechtspersoon uit de grond werd gestampt waar al die medewerkers met hun cliënten aan het werk konden worden gehouden. De Viva! Zorggroep nam haar maatschappelijke verantwoordelijkheid, hoewel de tarieven ook toen al niet voldoende waren om de kosten te dekken. Toch is het gebeurd. In het belang voor de medewerkers, maar vooral ook in het belang voor de cliënten, zijn de afgelopen jaren de geleden verliezen op de Wmo afgedekt uit de rest van de Viva! Zorggroep. Dat kan nu niet meer. Alleen al in Haarlem en omgeving is er het afgelopen jaar 800.000 euro verlies geleden, op een totaal verlies van 2 miljoen euro. De heer Van de Ruth ziet zich daarom voor een afschuwelijk dilemma geplaatst. Op de huidige manier doorgaan zal leiden tot een enorm probleem voor de hele Viva! Zorggroep. Dan staan er straks nog veel meer mensen op straat. Of de tarieven moeten omhoog, of de salarissen omlaag. De Viva! Zorggroep doet een beroep op de gemeente om dit samen op te lossen, maar stuit op een gemeente die zich richt op wetten en regels en niet op een adequate oplossing. Concreet ziet de Viva! Zorggroep maar enkele mogelijkheden:

- helemaal stoppen, en zorgen dat de betreffende medewerkers naar een andere aanbieder gaan (een schoonmaakbedrijf);
- een oplossing vinden met de gemeente, waarbij iedereen op het huidige niveau in dienst kan blijven;
- salarisverlaging.

De heer Van Ruth wijst erop dat het hier toch echt om gespecialiseerde zorg gaat, waarvoor de medewerkers binnen het bedrijf worden opgeleid. Hij verwacht dan ook dat de gemeente toch bereid zal zijn om mee te denken over een oplossing. De heer Van Ruth heeft vandaag van zijn secretaresse echter begrepen dat de wethouder niet meer tot nader overleg bereid zou zijn. Hij zou dit ten eerste betreuen.

De heer Dekker spreekt eveneens in namens de Viva! Zorggroep. Hij verklaart dat de Viva! Zorggroep op de vergadering aanwezig is op uitnodiging van de fractie van de PvdA. De Viva! Zorggroep heeft de voorgestelde maatregelen nodig om het hoofd boven water te kunnen houden. De eerste reactie van de medewerkers was zorg om hun cliënten. Dat noemt hij uiterst lovenswaardig. Er is de afgelopen jaren steeds gewerkt in een buitengewoon goede verstandhouding met de gemeente Haarlem. Gezamenlijk zijn er allerlei problemen opgelost. De heer Dekker gaat er daarom van uit dat er ook nu in gezamenlijk gesprek en overleg tot een oplossing kan worden gekomen. Hij zal de vragen die bij de commissie leven graag de beantwoorden.

Mevrouw Feenstra (Viva! Zorggroep) maakt geen gebruik van haar recht op spreektijd, maar is wel beschikbaar voor het beantwoorden van vragen.

De heer **Aynan** (PvdA) hoorde mevrouw Couzy spreken over een korting van 30%. Naar zijn weten gaat het om 20%.

Mevrouw Couzy zegt dat de medewerkers een vijfde van hun loon moeten inleveren.

De heer **Aynan** stelt dat dit dus 20% is.

Mevrouw Couzy antwoordt dat hierover de meningen verdeeld zijn. Er worden verschillende dingen verteld.

De heer **Aynan** hoorde de heer Van de Hoorn zeggen dat er op een slinkse manier handtekeningen zijn verkregen. Hij vraagt om een toelichting.

De heer Van der Hoorn zegt dat er informatiebijeenkomsten zijn geweest waarop mensen zijn geïntimideerd. Er is gedreigd dat hun baan op het spel zou staan indien zij niet met de loonsverlaging akkoord zouden gaan. Die manier van inspelen op individuele onzekerheid en onder druk zetten van werknemers vindt hij, op zijn zachtst gezegd, een slinkse manier om handtekeningen te verkrijgen. Hij wijst er nogmaals dat volgens de cao deze handtekeningen ongeldig zijn.

De heer **Aynan** vraagt of dit niet voldoende is voor een gang naar de rechter.

De heer Van der Hoorn zegt dat de werkgever gewoon met die praktijken dient te stoppen.

De heer **Aynan** is wat geschrokken van de verklaring van de heer Dekker dat de Viva! Zorggroep hier zit op uitnodiging van de PvdA. Hij had van de directie van de Viva! Zorggroep een proactievare houding verwacht. De heer Aynan vraagt hoeveel werknemers Viva! Zorggroep heeft.

De heer Dekker zegt dat de Viva! Zorggroep veronderstelt nog steeds in overleg te zijn met de gemeente. Bovendien is de Viva! Zorggroep contractpartner van de gemeente. Zij stelt zich daarom vooralsnog wat terughoudend op. Verder verklaart de heer Dekker dat de Viva! Zorggroep 4500 medewerkers heeft.

De heer **Aynan** vraagt van hoeveel van die medewerkers er een loonoffer wordt gevraagd.

De heer Dekker zegt dat er in totaal 1500 mensen werkzaam zijn bij de hulp in het huishouden. Aan 650 van deze medewerkers is uitgelegd dat de Viva! Zorggroep voor de keuze staat om of de hele boel te verkopen aan een schoonmaakbedrijf, of om andere maatregelen te nemen. De enige mogelijke oplossing zou een bijdrage van de gemeente zijn.

De heer **Aynan** vraagt waarom aan 650 mensen wordt gevraagd om 20% of 30% van hun loon in te leveren, en niet aan alle werknemers van de Viva! Zorggroep om allemaal ietsje minder in te leveren.

De heer Dekker begrijpt die vraag. Maar gezien de ontwikkelingen binnen de hulp in het huishouden en hoe de aanbestedingen er nu uitzien, is de functie fwg 15 eigenlijk overbodig geworden. In de bestekken van de gemeente wordt er steeds meer alleen maar om schoonmaken gevraagd. Om die reden gaan de tarieven omlaag.

De heer Van Ruth voegt hieraan toe dat de Viva! Zorggroep moeilijk aan medewerkers die werken in verpleeg- en verzorgingshuizen en worden betaald uit de AWBZ, kan vragen om salaris in te leveren omdat de tarieven van de gemeente niet voldoende zijn om de salarissen in de huishoudelijke zorg te dekken. De verliezen uit de Wmo zijn de afgelopen jaren feitelijk afgedekt uit de AWBZ. Maar dat kan niet meer langer omdat ook in de AWBZ wordt bezuinigd.

De heer **Aynan** vraagt hoeveel de directie verdient, en hoeveel de directie zelf heeft ingeleverd om het bedrijf overeind te houden.

De heer Van Ruth antwoordt dat zijn salaris vanochtend in de krant te lezen was.

De heer **Aynan** heeft in de krant gelezen dat dit salaris hoger is dan de balkenendenorm. Hij hoorde van de heer Ruth dat de Viva! Zorggroep in de tijd van de aanbesteding en de gunning haar maatschappelijke verantwoordelijkheid nam. De heer Aynan begrijpt niet dat de Viva! Zorggroep als marktpartij met maatschappelijke verantwoordelijkheid de gunning wint. Zij moet daarbij toch de markt overleven. De gunning is marktwerking. Hoe denkt de Viva! Zorggroep daar nu over?

De heer Van Ruth zegt dat de Viva! Zorggroep nooit het personeel van ZorgBalans zou hebben overgenomen, als de groep zich puur als marktpartij zou hebben opgesteld. Hij wijst daarbij op het zorgrecht, dat zegt dat vooral ook de relatie tussen de medewerkers en de cliënten in stand moet blijven. De Viva! Zorggroep is niet alleen een marktpartij, maar ook een zorgpartij. Daarom heeft de Viva! Zorggroep haar nek uitgestoken en is niet alleen voor het geld, maar vooral ook voor de zorg gegaan. Het bedrijf heeft toen alle medewerkers met hun salarissen overgenomen. Vervolgens komen er nieuwe aanbestedingen, met precies hetzelfde dilemma. Door op de kostprijs of daarboven te offrenen is er geen schijn van kans op gunning, want elk schoonmaakbedrijf, met uitsluitend personeel in schaal 10, gaat daaronder. Daarom probeert de Viva! Zorggroep in te schrijven op een niveau waarbij de hoop is dat het lukt om de salarissen van de medewerkers in het kader van natuurlijk verloop op een ander niveau te krijgen, en toch te zorgen dat de zorg wordt gecontinueerd.

De heer **Aynan** stelt dat de mensen toen dus wel met een dooie mus blij werden gemaakt, want nu moeten ze 20% tot 30% inleveren. Hij vraagt zich af waar de Viva! Zorggroep toen mee bezig was. Nu vraagt de Viva! Zorggroep aan de gemeente om mee te denken, vol medeleven uiteraard naar de medewerkers toe die hier nu mee te maken krijgen. Hij wijst erop dat met een korting van 20% tot 30% mensen bij de voedselbank terechtkomen. Heeft de Viva! Zorggroep zelf ideeën over wat de gemeente kan en mag doen?

De heer Van Ruth verklaart dat de Viva! Zorggroep bij de gemeente zulke ideeën heeft aangedragen. De gemeente antwoordde hierop dat dit niet mogelijk zou zijn in het kader van de aanbesteding. Hij noemt als voorbeeld het stoppen met het verlagen van de indicaties. Met meer indicaties op niveau 2 zou het probleem zijn opgelost. Ook zegt hij dat er in Midden-Kennemerland een meerwerktarief is afgesproken, boven een bepaald volume niveau 1. Dat kan allemaal in het kader van een aanbesteding.

Mevrouw **Özogul** (SP) vraagt welke gemeenten lagere tarieven hebben afgesproken met de Viva! Zorggroep. Wist de Viva! Zorggroep bij inschrijving niet dat de bedragen te laag waren? En als de Viva! Zorggroep dat wist, waarom is er dan toch ingeschreven?

De **voorzitter** wijst erop dat deze vraag een herhaling is.

De heer Van Ruth zegt dat er verschillende aanbestedingsgebieden zijn waarbinnen de Viva! Zorggroep actief is: Zuid-Kennemerland, Haarlem en omgeving, Midden-Kennemerland, Noord-Kennemerland en Zaanstreek-Waterland. In al die aanbestedingsgebieden gelden andere tarieven.

Mevrouw **Özogul** herhaalt dat zij graag wil weten welke gemeenten lagere tarieven hebben en hoe dit zich verhoudt ten opzichte van Haarlem.

De heer Van Ruth antwoordt dat de tarieven in Noord-Kennemerland hoger zijn dan die in Zuid-Kennemerland. Er ligt een recent rapport van PricewaterhouseCoopers waarin staat dat de tarieven minimaal 23 euro zouden moeten zijn voor niveau 1, en van € 24,50 tot 25 euro voor niveau 2. Dat is aanmerkelijk hoger dan de tarieven die in Haarlem en omgeving worden geboden.

Mevrouw **Özogul** zegt dat aan het toenmalige college een garantie is gegeven voor het leveren van de huishoudelijke hulp. Maar nu wil de Viva! Zorggroep ermee stoppen. Hoe zit het met die leverplicht?

De heer Van Ruth antwoordt dat er een leverplicht is, maar geen leverplicht met een bepaald volume. Er is het recht om hulp en zorg te verlenen, en cliënten mogen niet worden geweigerd. Maar als er op een gegeven ogenblik geen medewerkers meer zijn, zal dat wel moeten.

Mevrouw **Özogul** komt terug op de door de heer Van Ruth genoemde opties. Loonsverlaging is daarbij volgens de Abvakabo FNV onmogelijk. Stoppen met het werk is wellicht vanwege de leverplicht ook niet mogelijk. Een derde optie was het overnemen van het werk door schoonmaakmedewerkers. Maar zij denkt dat het in Haarlem niet is toegestaan dat schoonmaakbedrijven huishoudelijke hulp leveren.

De heer Van Ruth stelt dat er in Haarlem op dit moment al verschillende schoonmaakbedrijven actief zijn in de huishoudelijke zorg.

Mevrouw **Özogul** herhaalt de vraag van de heer Aynan. Hoeveel is de heer Van Ruth zelf bereid om in te leveren?

De heer Van Ruth antwoordt dat hij het afgelopen jaar 10% heeft ingeleverd.

Mevrouw **Özogul** vraagt op welke termijn de Viva! Zorggroep denkt te zullen stoppen met leveren. Is dat de genoemde datum van 10 februari?

De heer Van Ruth zegt dat 10 februari is afgesproken als datum voor een volgende medewerkerbijeenkomst. Op dat moment worden deze medewerkers ingelicht over de stand van zaken. Een en ander is daarbij afhankelijk van de vraag of de gemeente wel of niet bereid is om mee te denken.

Mevrouw **Özogul** vraagt of de Viva! Zorggroep bereid is om financieel openheid van zaken te geven.

De heer Van Ruth verklaart dat de wethouder een open begroting heeft gekregen.

De heer **Snoek** (CDA) zegt dat de vakbond de gemeente aanspreekt op haar verantwoordelijkheid, en dat het college erop moet toezien dat de cao wordt gehandhaafd. Welke middelen heeft de gemeente daarvoor beschikbaar binnen haar contractuele relatie met de Viva! Zorggroep?

De heer Van der Hoorn zegt dat in het bestek de eis is opgenomen dat zorgaanbieders de cao VVT hanteren.

De heer **Snoek** vraagt welke middelen er zijn om dit af te dwingen, als de gemeente de Viva! Zorggroep hierop zou aanspreken en deze hieraan geen gehoor geeft.

De heer Van der Hoorn zegt het bestek niet goed genoeg te kennen, maar er zou sprake kunnen zijn van boetebepalingen en sancties.

De heer **Rutten** (VVD) denkt dat de cao op sommige punten ook problemen kan opleveren. Hij hoorde dat er problemen zouden kunnen zijn met de min- en de plusuren over de kwartalen. Komt dat terug in de discussies van de vakbond met de Viva! Zorggroep?

De heer Van der Hoorn antwoordt dat hij de Viva! Zorggroep daarvoor niet goed genoeg kent. In algemene zin zegt hij dat het in de cao gaat om een gemiddelde werkweek, die op halfjaarbasis of jaarbasis moet worden gehaald.

De heer **Rutten** legt dezelfde vraag voor aan de bestuurders van de Viva! Zorggroep. Ook vraagt hij wat het ziekteverzuimpercentage is en wat de verhouding is tussen zorgpersoneel en overheidspersoneel, met betrekking tot de totale loonsom.

De heer Van Ruth antwoordt dat het ziekteverzuim bij de huishoudelijke zorg van de Viva! Zorggroep het afgelopen jaar 6% bedroeg. Het aandeel overheidspersoneel in de totale loonsom zorgpersoneel versus overheidspersoneel bedraagt 15%.

De heer **Rutten** hoorde de heer Van Ruth verklaren dat bij de laatste aanbesteding de tarieven eigenlijk al te laag waren. Waarom heeft de Viva! Zorggroep dan toch ingetekend?

De heer Van Ruth zegt dat er ondertussen de nodige veranderingen zijn op het speelveld. Zo zijn er geen alfa's meer. Die zijn allemaal in dienst gekomen. Ook wordt er een inschatting gemaakt van de snelheid van het natuurlijk verloop. Hoewel de meeste medewerkers er gelukkig voor kiezen om heel lang bij hun cliënten te blijven, is dit wel nadelig voor de kosten.

De heer **Rutten** vraagt of de Viva! Zorggroep zelf vindt voldoende grip te hebben op de kostenstroom en op de overhead, om de tarieven en de kostprijs op een goede manier te kunnen berekenen. Hij vraagt naar de volledige jaarrekening over 2010. Hoe zitten daarin de overheadstromen? In hoeverre speelt de boete van 4 miljoen euro die het NMa aan de Viva! Zorggroep oplegde, een rol in het resultaat van 2010?

De heer Van Ruth zegt dat de Viva! Zorggroep precies weet wat een uur verzorging kost, hoe die kosten zijn opgebouwd, wat de directe salariskosten zijn en wat de overhead is die daarop wordt toegepast. Die kostenopbouw is ook aan de wethouder voorgelegd. De afgelopen jaren is er in het cluster huishoudelijke zorg heel sterk afgeslankt, met veel minder mensen en veel minder planners. Een leidinggevende binnen het cluster huishoudelijke zorg heeft nu tussen de 120 en 150 mensen onder zich. Er is dus nu sprake van een heel slanke organisatie. De jaarrekening over 2010 ligt nog niet klaar, maar de heer Van Ruth verklaart dat de Viva! Zorggroep in 2010 een totaal negatief operationeel resultaat heeft van ongeveer 1 miljoen euro. Daarbij komt 2 miljoen euro negatief voor rekening van de Wmo, wat met 1 miljoen euro vanuit de AWBZ is aangevuld. De boete van het NMa speelt op dit moment geen enkele rol, aangezien deze, in afwachting van een uitspraak van de rechter (medio 2012), nog hangende is.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) hoorde de heer Dekker verklaren dat functie fwg 15 overbodig is. Geldt dat voor alle medewerkers die hier nu aanwezig zijn?

De heer Dekker zegt dat de huidige bestekken en de gehanteerde tariefopbouw bij de hulp in het huishouden zo zijn, dat alles gedaan kan en moet worden met fwg 10. Dit komt overeen met categorie 1. En omdat de gemeente alles in die eerste categorie aan het zetten is, wordt functie fwg 15 in hoog tempo overbodig gemaakt.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of hij het goed heeft begrepen dat de Viva! Zorggroep de kostenopbouw per uur destijds bij de aanbesteding aan de wethouder heeft voorgelegd.

De heer Dekker verklaart dat deze aan de wethouder is overhandigd tijdens het overleg afgelopen november.

De heer **Rutten** concludeert dat dit dus niet destijds bij de aanbesteding is gebeurd.

De heer Dekker bevestigt dit. Hij verklaart wel dat in het goede contact met de ambtenaren hierover altijd duidelijkheid is verschaft, met name bij het zoeken naar allerlei oplossingen, zoals het uitstellen van de herindicatie van cliënten.

De heer **Rutten** vraagt of er over dat uitstel harde afspraken werden gemaakt, op politiek niveau. Werd dit met de wethouder besproken?

De heer Dekker zegt dat dit met de ambtenaren en de wethouder werd besproken. In de eerste aanbesteding stTrotsd dat alle zorginstellingen zelf een richting moesten aangeven voor de herindicaties. Dat zag er toen, in april 2008, financieel al vrij dramatisch uit. De onderhandelingen

over dit onderwerp hebben ongeveer een jaar geduurd. Uiteindelijk heeft de gemeente toen zelf voorgesteld om de herindicatie van de cliënten uit te stellen.

Mevrouw **Drogtrop** (SP) heeft begrepen dat er door eerdere reorganisaties een taakverzwaring voor de medewerkers is geweest. Wat behelsde de uitbreiding van die taken en hoeveel extra beloning sTrotsd daar tegenover?

Mevrouw Schipper zegt dat aan medewerkers van de huishoudelijk zorg werd gevraagd om, na het wegbezuinigen van managers en planners, coördinator te worden van een plangroep. Een coördinator is het aanspreekpunt in een groep van twaalf collega's en zorgt voor vervanging als er zieken zijn. Daarvoor staan twee extra uren per week en een bonus per jaar van 1200 euro bruto. Zij wijst erop dat dit natuurlijk een schijntje is in vergelijking met de salarissen van managers en planners. Maar om het bedrijf gezond te houden verleent zij hieraan graag haar medewerking.

Mevrouw **Drogtrop** vraagt of het indiceren door de gemeente plaatsvindt via huisbezoek of per telefoon.

Mevrouw Kuipers zegt dat dit per telefoon gebeurt.

Mevrouw **Drogtrop** heeft begrepen dat medewerkers in de thuiszorg vaak ook voor een deel onbetaald werkzaamheden voor de cliënten verrichten. Klopt dit?

Mevrouw Couzy zegt dat veel mantelzorgers blij zijn dat zij door de medewerkers van de Viva! Zorggroep worden ontlast. De medewerksters doen eigenlijk vanzelf altijd meer voor hun cliënten dan strikt noodzakelijk is.

Mevrouw **Drogtrop** vraagt om verduidelijking van de rol van de medewerkers van de Viva! Zorggroep in het netwerk van zorg, en zij zegt dat het hier om echte zorg gaat en niet om schoonmaken.

Mevrouw Couzy geeft een voorbeeld, waarbij zij seksueel misbruik constateerde. Hieraan kon door inschakeling van de relevante diensten een einde worden gemaakt.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) voelt de emoties in de zaal en de urgentie van het onderwerp. Hij dringt er nogmaals op aan het onderwerp op korte termijn te agenderen.

Ook de meeste overige fracties willen graag dat het onderwerp spoedig op de agenda van de commissie komt.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** weet dat de medewerkers van de Viva! Zorggroep vanavond met veel hoop en verwachtingen naar de raadzaal zijn gekomen. Zij zijn gekomen omdat ze denken dat de gemeente hen kan helpen. De wethouder begrijpt dat. Ook de gemeente ziet de waarde en het belang van hun werk. Dat staat buiten discussie.

De oplossing van het probleem door een korting op het loon wordt door de werkgever aangedragen. De gemeente staat hier buiten.

Er is in 2009 een nieuwe aanbesteding geweest. Daarin zijn zoveel mogelijk alle lessen uit de vorige aanbesteding meegenomen. Een van de belangrijke zaken daarbij was een goede prijs. Die is toen vastgesteld mede op basis van door het ministerie gedaan onderzoek. Alle aanbestedende partijen konden kiezen voor een tarief ongeveer tussen 20 en 22 euro. Daarvoor is toen ook gegund. In de aanbesteding sTrotsd de kwaliteit voorop. De Viva! Zorggroep heeft ingeschreven en heeft dus binnen de eigen bedrijfsvoering de afweging gemaakt dat het voor dit bedrag kon. Vijf kwartalen later wordt nu gezegd dat het eigenlijk helemaal niet kan. De gemeente kan in dat probleem niet tegemoetkomen. Er zijn Europese aanbestedingsregels. De gemeente mag achteraf de voorwaarden waarvoor zij heeft gegund niet meer veranderen. Dat levert claims op. De gemeente moet de wet naleven. Ook kan de gemeente niet gaan bijplussen als iemand die zegt iets voor een bepaalde prijs te kunnen leveren, dat achteraf toch niet blijkt te kunnen. Ten slotte kan de gemeente niet het risico gaan afdekken dat bedrijven lopen die hebben ingeschreven.

De geleverde hulp is belangrijk voor cliënten, maar ook voor de medewerkers die de hulp leveren. Het is belangrijk dat die hulp wordt gecontinueerd. In de aanbestedingseisen staat dat betaling volgens de cao moet plaatsvinden. Op basis daarvan is gegund. De wethouder herhaalt dat er hier dan ook geen sprake is van een korting vanuit de gemeente.

De wethouder verklaart dat de gemeente natuurlijk wel in gesprek zal blijven met de Viva! Zorggroep en de deur zeker niet op slot doet. De gemeente is per slot van rekening partner. De Viva! Zorggroep heeft op dit moment nog het contract en de gemeente zal de Viva! Zorggroep hier ook aan houden, inclusief de betaling van het cao-loon. Dat is op dit moment de stand van zaken.

De **voorzitter** zal met de griffie bespreken wanneer het onderwerp kan worden geagendeerd, misschien door middel van een extra vergadering.

Mevrouw **Özogul** (SP) zegt dat gezien de ernst van de situatie een extra vergadering volgende week zou moeten plaatsvinden.

De **voorzitter** sluit het onderwerp af.

b. *Unilocatie*

Mevrouw Lolis (Grieks restaurant Delphi, Gravinnesteeg) spreekt in met betrekking tot de unilocatie. De bewoners vinden het onacceptabel dat de gemeente na de informatiebijeenkomst op 17 januari 2011 over de unilocatie aan de Gedempte Oude Gracht 138, dit punt niet meteen op de agenda van de commissie Samenleving heeft gezet. Ook vinden de bewoners dat het juridisch niet mogelijk is om op deze manier een besluit te nemen. De volgende wettelijke beginselen komen daarmee in de knel: het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het echtheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het fairplaybeginsel, het vertrouwensbeginsel. De bewoners vragen dringend het punt op de agenda van de vergadering van de commissie Samenleving van 3 februari te plaatsen. Zij gaan ervan uit dat uiteindelijk zal worden besloten dat de locatie Gedempte Oude Gracht 138 ongeschikt is als unilocatie voor dak- en thuislozen. Mevrouw Lolis vraagt ten slotte om registratie van haar bijdrage in het BIS.

De **voorzitter** deelt mee dat het college op dit moment een voorstel voorbereidt over de unilocatie. Dit voorstel komt waarschijnlijk in maart of april naar de raad.

De heer **Azannay** (GroenLinks) vraagt de insprekerster om haar tekst aan de griffie te geven, zodat deze onder de commissieleden kan worden verspreid.

Mevrouw Lolis zal dit doen.

De heer **Snoek** zegt dat het CDA over dit onderwerp schriftelijke vragen aan de wethouder heeft gesteld. Na ontvangst van de antwoorden wil de fractie deze agenderen. Ook het CDA vindt daarom spoedige agendering van het onderwerp gewenst.

De heer **Vrugt** verklaart dat iets dergelijks geldt voor de vragen die de Actiepartij heeft gesteld.

Mevrouw **Drogtrop** zegt dat ook de SP graag zag dat het onderwerp eerder werd behandeld. Een heleboel vragen zijn nog niet beantwoord.

De heer **Snoek** vult aan dat er voor zijn fractie aanleiding is om niet te wachten tot het haalbaarheidsonderzoek is afgerond.

Mevrouw **Breed** zegt dat gezien alles wat er de afgelopen weken gezegd, geschreven, gedaan en gevraagd is, ook D66 het onderwerp graag op de agenda zag.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw **Koper** zegt dat de PvdA eerst de antwoorden van de wethouder op alle gestelde vragen wil afwachten.

De heer **Snoek** zegt dat het CDA daarom aan de wethouder vraagt om de vragen voor de agendering te beantwoorden.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder kan aangeven wanneer de vragen beantwoord zullen zijn.

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe alle vragen zo spoedig mogelijk te zullen beantwoorden.

De heer **Rutten** (VVD) vindt dat de gebruikelijke gang van zaken niet moet worden omgedraaid. Hij sluit zich aan bij mevrouw Koper: eerst de antwoorden afwachten, en dan, eventueel, die antwoorden agenderen.

De **voorzitter** stelt voor om inderdaad de normale procedure te volgen.

De heer **Snoek** (CDA) constateert dat in de commissie een meerderheid voor agendering is.

De **voorzitter** zegt dat zij de commissie ook niet de mogelijkheid ontzegt om te agenderen, enkel dat het wel zo handig is om pas dan te agenderen als de antwoorden op de vragen binnen zijn.

De heer **Vrugt** meldt dat de Actiepartij de moties vreemd die de fractie bij de vorige raad net te laat had ingeleverd (waaronder een motie vreemd over dit onderwerp), in de komende raad opnieuw zal opvoeren. Verder stelt hij voor met agendering van de antwoorden van de wethouder niet te wachten tot deze op de agenda van de raad staan.

Mevrouw **Koper** zegt dat het wat de PvdA betreft geen probleem is om de antwoorden voor een commissievergadering te agenderen, zo gauw deze in de mail beschikbaar zijn.

3. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.50 uur.