

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 APRIL 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM
--

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Rutten (VVD), Snoek (CDA) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Huyse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heren Van der Hoek (wethouder) en Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.13 uur en heet iedereen van harte welkom.

Zij meldt dat er berichten van verhindering zijn van de heren Van den Raadt (Trots) en Stapelkamp (Haarlem Plus) en van mevrouw Drogtróp (SP).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** zegt dat er voor agendapunt 6 een aanvullende e-mail met een verzoek aan de commissieleden verstuurd is. Zij zal dat bij het punt zelf toelichten. Agendapunt 7 en 8 worden omgewisseld omdat er bij punt 8 sprekers zijn.

De agenda wordt verder conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 7 en 14 april 2011***Verslag 7 april 2011***

Het verslag van 7 april 2011 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag 14 april 2011

Op pagina 2 dienen bij de tweede alinea in de bijdrage van mevrouw Kerbert de woorden “van de vele missers” vervangen te worden door: “dat een aantal dingen niet goed zijn gegaan ...”.

Op pagina 7 dient in de een na laatste zin van de bijdrage van mevrouw Breed de passage na de komma gewijzigd te worden in: “, ook al ondersteuning of hulp kregen vanuit andere programma’s.”

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Aynan (PvdA)** kondigt vier vragen aan voor wethouder Nieuwenburg.

Mevrouw **Koper (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Nieuwenburg.

De heer **Snoek (CDA)** meldt twee vragen te hebben voor wethouder Nieuwenburg.

De heer **Azannay (GroenLinks)** kondigt twee vragen aan voor wethouder Nieuwenburg.

De **voorzitter** zegt dat wethouder Nieuwenburg gevraagd heeft een uitgebreide mededeling te doen.

Die zal ook op schrift worden gesteld, waarna discussie in een volgende vergadering mogelijk is. Met het oog op de volle agenda verzoekt zij de commissie zich nu te onthouden van discussie en het stellen van vragen.

Wethouder **Nieuwenburg** deelt mee dat het bestuur van Dunamare besloten heeft tot afbouw over te gaan van de vestiging van het Teyler College aan de Aziëweg in Schalkwijk. De gemeenteraad achtte het destijds na het sluiten van de Spaarne Scholengemeenschap zeer wenselijk dat in dit deel van Haarlem algemeen vormend onderwijs (avo) zou blijven worden aangeboden. Daarop heeft het OVO-bestuur – de voorloper van Dunamare – het als zijn taak gezien deze vestiging te realiseren. Het blijkt nu echter onverstandig deze vestiging te handhaven. Dunamare licht op ditzelfde moment de ouders in. Daarom acht spreker het geboden de commissie nu alvast op de hoogte te stellen, om ruis en misverstanden in de communicatie te voorkomen, mede in het belang van de schoolgaande kinderen. Het gaat om afbouw. De bestaande leerlingen krijgen de komende jaren dus nog gewoon goed onderwijs op deze locatie, maar op termijn vermindert het aanbod voor openbaar algemeen vormend onderwijs. In de komende commissie zijn hij en de heer Strijker, de voorzitter van Dunamare, beschikbaar om desgewenst toelichting te geven. Intussen kunnen de commissieleden zich een oordeel vormen met de brief die hij na zijn mededeling laat uitreiken. Voor de goede orde meldt hij dat de raad over vestigingen van scholen geen besluit hoeft te nemen. Dat is een bevoegdheid van het college.

De heer **Strijker** zegt dat het Teyler College veel leerlingen getrokken heeft en van de inspectie goede rapportages ontving. Het is een hechte schoolgemeenschap met goede contacten en samenwerking tussen ouders en personeel met een grote diversiteit aan religieuze en etnische achtergronden. De ontwikkeling van de wijk is echter achtergebleven bij de prognoses. Er zijn plannen voor nieuwbouw, maar het aantal aanmeldingen bleef veel te laag. Dit jaar waren het er vijftig, vorig jaar eveneens. Het lukte niet de honderd van voorheen te halen, terwijl er met de huidige bezuinigingen eigenlijk 180 nodig zouden zijn om goed te kunnen functioneren en een blijvende garantie op de kwaliteit van het onderwijs te geven. Dunamare draagt al jaren de aanloopverliezen, maar bij de huidige ontwikkeling tekent zich een structureel tekort van 800.000 euro per jaar af. Dunamare acht het onverantwoord daar andere leerlingen de dupe van te laten worden. Hij wil met de wethouder de komende tijd wel blijven bekijken of en hoe openbaar onderwijs in Schalkwijk overeind te houden valt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het college het besluit op zich betreurt. Met de andere besturen gaat men zich zeker beraden op het toekomstperspectief voor openbaar onderwijs in Schalkwijk. De stagnatie in nieuwbouwplannen en het stokken van doorstroming op de woningmarkt hebben nu als effect een lagere aanwas van schoolgaande jongeren. Waar de vestiging gestart werd met de verwachting van een stevige wind in de rug, is het nu een molensteen geworden die ook op andere scholen dreigt te gaan drukken. Ook daar moet het college bij het uitstippelen van zorgvuldig beleid voor openbaar onderwijs van goede kwaliteit. Hij denkt dat de uitgereikte brief voor zich spreekt.

De **voorzitter** stelt voor deze brief voor 19 mei te agenderen. Zij verzoekt technische vragen vooraf te stellen. De jaarstukken van Dunamare zijn pas in juni beschikbaar en kunnen hier dus niet bij betrokken worden.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat in het HD van deze dag met stelligheid gesproken wordt over experimenten in twee wijken met de inzet van huishoudelijke hulp zonder signaleringsfunctie. De informatie blijkt vooral gebaseerd op de aanbesteding van 2009. In de actuele situatie lopen inderdaad in drie wijken experimenten ter versterking van de civic society, namelijk het project Buuv. Over de inzet van huishoudelijke hulp en de signaleringsfunctie is de discussie met onder meer de raad nog niet afgerond in het kader van Hof 2.0. Daar valt dus nog niets met stelligheid over te zeggen.

Wethouder **Van der Hoek** heeft verder antwoorden op de toezeggingen 540 en 542. Beide toezeggingen betreffen Viva!. 540 gaat om de vraag van de Actiepartij of loonsverlaging geen reden was voor contractbreuk. Hij heeft dat laten uitzoeken. Op zich blijkt loonsverlaging geen aanleiding om het contract op te zeggen. Het contract schrijft voor dat men zich aan de CAO dient te houden. Binnen de CAO is het mogelijk een loonoffer te vragen. In het contract is niets opgenomen over de inschaling. Als het destijds de bedoeling van de raad was om een garantie te krijgen dat alle personeelsleden hun salaris op hetzelfde peil zouden houden, is dat niet afdoende gebleken.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** spreekt zijn ernstige verbazing uit over het feit dat alle bemoeienissen van de raad met de tariefstelling, juist vanwege die loongarantie, in de praktijk nu een dode letter blijken op te leveren. Hij acht dat een belangrijk leermoment voor volgende keren.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij voor toezegging 542 heeft laten uitzoeken of de gemeente juridische mogelijkheden heeft om af te dwingen dat een cliënt zijn of haar vaste hulpverlener kan behouden en eventueel beslag kan laten leggen op middelen van Viva!. De gemeente kan die garantie niet afdwingen. Daarnaast heeft elke medewerker van Viva! het recht om van werkplek te wisselen. Beslaglegging is een uiterste middel, bijvoorbeeld bij wanbetaling.

De **voorzitter** constateert dat beide toezeggingen als afgehandeld van de lijst kunnen worden afgevoerd.

6. Inventarisatie aandachtspunten Hof 2.0 en besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2011

De **voorzitter** zegt ter inleiding dat er bij de ambtenaren veel vragen opkwamen over de inbreng van commissieleden bij de behandeling van Hof 2.0. Daarom is er een e-mail verstuurd naar alle commissieleden met het verzoek in deze commissie kort en puntsgewijs naar voren te brengen welke verwachtingen en aandachtspunten zij in het komende stuk verwerkt willen zien. Een andere route zou geweest kunnen zijn dat de ambtenaren elk commissielid individueel zouden bevragen. Dat werd minder wenselijk geacht; vandaar dat voor deze weg gekozen is. Zij stelt voor daartoe bij dit agendapunt een extra ronde in te lassen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** constateert dat er verschillende treinen tegelijkertijd blijven rijden. Aan de ene kant moeten de kaders nog vastgesteld worden, aan de andere kant komen er quickwins op de proppen. Het lijkt haar verstandiger eerst de kaders vast te stellen en pas daarna aan de invulling te beginnen. Zij stelt voor de fracties eerst schriftelijk piketpaaltjes te laten slaan.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** spreekt van een wonderlijke gang van zaken, omdat er geen concrete vragen worden voorgelegd. Zij stelt voor dat de ambtenaren nu hun tijd besteden aan het schrijven van de nota en te stoppen met het langs elkaar heen praten.

De **voorzitter** merkt op dat zich een dilemma voordoet. De ambtenaren zitten nog met vragen over wat de raad precies wil. Zij willen voorkomen dat ze een nota schrijven waarvan de commissieleden vervolgens zullen zeggen dat hun opmerkingen niet goed zijn verwerkt. Verder merkt zij op dat de fracties geen beleidsmedewerkers hebben om zaken op schrift te zetten. Vandaar het voorstel voor een extra mondelinge ronde.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat in de commissie de bespreking zich beperkt tot twee termijnen, die achteraf nog vragen oproepen. Hij zegt erop te hebben aangedrongen daarover alle fracties te raadplegen. Het maakt hem niet uit of dit mondeling dan wel schriftelijk gebeurt, mits de opmerkingen maar tijdig binnen zijn, zodat zijn ambtenaren aan de slag kunnen.

De **voorzitter** stelt voor dat de ambtenaren hun vragen naar alle fracties sturen. Die kunnen hun antwoorden naar de griffie sturen waar ze gebundeld worden in een openbaar stuk. Het openbaar stuk wordt als zodanig geen besprekingsstuk voor de commissie, maar een werkdocument voor de organisatie. De commissie stemt in met dit voorstel.

De heer **Rutten (VVD)** zegt te zijn benaderd door een ambtenaar met de vraag welke politieke vragen spreker vanavond wilde stellen over het besluit maatschappelijke ondersteuning. Dat men vooraf vraagt naar technische vragen, zegt hij te kunnen begrijpen. Hij keurt het af dat de wethouder naar politieke vragen laat informeren. Hij is benieuwd of andere fracties ook zijn benaderd. Dat blijkt niet het geval te zijn. Spreker acht dit alles een vreemde gang van zaken.

Spreker zegt behandeling van het stuk gevraagd te hebben om zijn verbazing te kunnen uitspreken over het ontbreken van de eerder besproken quickwins bij Hof 2.0 die op zijn instemming konden rekenen. Hij vraagt zich af of die maatregelen nu teruggedraaid worden. Hij vraagt of de wethouder wel voldoende bezuinigingsurgent is. Hij laat hiermee immers alleen al bij de verhuiskosten een bezuiniging van 100.000 euro achterwege. Eerst ontlokt hij de commissie uitspraken over hun visie op de quickwins en vervolgens lijkt hij er niets mee te doen. Dan moet hij ze ook niet aan de commissie voorleggen.

Mevrouw **Breed (D66)** merkt op dat het vervoer er nog gewoon in staat alsof daar geen quickwin voor was voorgesteld. Zij denkt dat dit misschien ligt aan het feit dat er toen geen besluiten zijn genomen, zodat het voor 2011 nog niet doorgevoerd kon worden. Bovendien signaleert zij dat er een aantal voorzieningen is opgenomen die voorheen door de Dienstenwinkel werden geleverd, maar volgens het besluit tot het sluiten van die winkel niet meer voor vergoeding in aanmerking zouden komen. Zij vraagt of het college daarvan op de hoogte was bij het nemen van het besluit over de Dienstenwinkel. Zij vraagt of de wethouder het verhaal kan herkennen van een man bij wie de commissie en de wethouder op uitnodiging van de Actiepartij op werkbezoek zijn geweest om zijn problemen met een woningaanpassing in ogenschouw te nemen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het bij die man bleek te gaan om de vergoeding van werkzaamheden die naar zijn tevredenheid waren verricht. Dat is volgens hem inmiddels opgelost. Op de voorzieningen is volgens hem vorig jaar al geanticipeerd. Daar is toen jurisprudentie op gang gekomen over wat algemeen gebruikelijk is voor vergoeding en wat niet. Kontext was daarvan op de hoogte en voor de bedrijfsvoering van de Dienstenwinkel maakte het volgens hem weinig verschil. De vraag naar diensten bleef simpelweg achter bij de verwachting. Vandaar dat de gemeente nu zelf de eerstelijnsorganisaties actiever informeert over de voorzieningen die mogelijk zijn. Hij zegt toe te laten uitzoeken waarom de quickwins niet in dit besluit zijn opgenomen, want hij begrijpt de opmerking van de VVD als zou hij hier een schot voor open doel hebben gemist.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** spreekt zijn verbazing uit dat de wethouder het antwoord op deze vraag niet paraat heeft, terwijl hij toch zelf actief bij dit besluit betrokken moet zijn geweest.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de opmerking dat besluitvorming zal plaatsvinden bij de Kadernota. Zij schorst de vergadering voor een korte pauze.
De **voorzitter** heropent de vergadering.

7. Voortgang RIBW Scheepmakerskwartier

Insprekers

Mevrouw **Ter Haar**, directeur van de RIBW, verklaart dat de informatie naar de wijk niet goed is verlopen, wat de toon van het debat geen goed heeft gedaan. Dat kan men helaas niet overdoen, maar zij zegt daar voortaan serieus aan te willen werken. De wijk gaf volgens haar de afgelopen tijd echter prioriteit aan contacten met de gemeente. Het is haar ondanks herhaalde pogingen niet gelukt om het contact met de wijkraad op gang te brengen. Zij hoopt binnenkort de gelegenheid te krijgen om de plannen inhoudelijk toe te lichten en gestalte te geven aan een gezamenlijke uitwerking met een toonhoogte van wederzijds respect. Het gaat nog steeds om hetzelfde pand, maar het is een totaal ander plan dan vorig jaar is gepresenteerd. Sinds de zomer zegt zij het roer omgegooid te hebben op basis van de geluiden die zij van de wijk had opgevangen. Het gaat nu om een voorziening voor jonge mensen met een psychiatrische diagnose die op hun eigen verzoek naar de RIBW komen. Zij hebben overdag werk of volgen een opleiding. Drank en drugs zijn taboe. Er is altijd begeleiding in het pand aanwezig. Zij wil een lans breken voor deze jongeren die geen overlast geven maar wel een helpende hand nodig hebben om vooruit te komen. Zij nodigt iedereen uit te komen kijken naar de voorziening voor deze jongeren in Zandvoort. Zij hoopt binnenkort een vergunningaanvraag te kunnen indienen na een stilstand van ruim een jaar. Als publiek gefinancierd instituut zegt zij niet veel langer te kunnen blijven afwachten. Het college stemt volgens haar in met dit plan, maar er is nog een lange weg te

gaan met uitgebreide inspraak en een raadsbesluit. Volgens haar kan iedereen ten volle zijn democratische recht doen gelden.

Mevrouw **Koper (PvdA)** mist in de brief van de RIBW hoe men actief het geschade vertrouwen wil herstellen en wil werken aan draagvlak. Zij vraagt bovendien of de locatie wel zo geschikt is met de aanwezigheid van een coffeeshop aan de overkant.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** zegt dat de verandering van doelgroep veel onzekerheid heeft veroorzaakt in de wijk. Haar vraag is of er op termijn mogelijk weer een andere doelgroep binnengehaald wordt.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** constateert dat na de verstoring van de verhouding met de wijk de RIBW eenzijdig besloten heeft tot het wijzigen van de doelgroep. In de oorspronkelijke doelgroep was sprake van urgentie met het oog op het sluiten van de huidige voorziening in Vitae Vesper, maar voor deze nieuwe groep is al een voorziening in Zandvoort. Wat is dan de urgentie? Wat gaat er gebeuren met de voorziening in Zandvoort? Bovendien vraagt hij zich af of deze locatie niet te krap is voor 29 mensen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt of de RIBW denkt op deze plek nog goede burens voor deze kwetsbare groep jongeren te kunnen vinden.

Mevrouw **Ter Haar** zegt in principe op de binnenkort geplande informatieavond haar plannen te willen toelichten. Als dat niet lukt, gaat ze zich bezinnen op andere manieren om de mensen in de wijk te informeren, want dat zegt zij absoluut te willen. Zij zegt dat de jongeren Haarlem kennen en dat er strenge afspraken gemaakt worden over drank en drugs waar ook strikt op wordt toegezien.

Oorspronkelijk was het inderdaad de bedoeling deze locatie te benutten als vervanging van Vitae Vesper, maar na de geluiden uit de wijk zegt zij dat het haar duidelijk was dat dit geen haalbare kaart was. Volgens haar had de wijk in een aantal opzichten gelijk met haar bezwaren. Daarom is toen besloten de doelgroep te wijzigen. Op termijn moest er hoe dan ook al een andere locatie gevonden worden voor de voorziening in Zandvoort. Die is eigenlijk te klein en voorziet alleen in groepswoningen, terwijl de jongeren ook voorbereid willen worden op zelfstandig wonen. Bovendien zijn de jongeren meer georiënteerd op Haarlem dan op Zandvoort. Voor Vitae Vesper zegt zij naarstig op zoek te blijven naar andere locaties. De kamers zullen op deze plak inderdaad niet ruim bemeten zijn, maar dat is volgens haar voor deze doelgroep geen bezwaar. Als ze 23 worden, stromen ze door naar lichtere vormen van zorg.

Zij zegt optimistisch van aard te zijn en te geloven in het plan. Zij wil graag de angst bij mensen wegnemen door te laten zien wat er werkelijk gaat gebeuren. Zij betreurt het dat ze tot nu toe niet de gelegenheid gehad heeft om toelichtingen te geven aan de wijkraad en vertegenwoordigers van bewoners. De presentatie van het oude plan vorig jaar verliep niet goed en sindsdien zijn er geen open gesprekken meer gevoerd. Zij hoopt dat op korte termijn er weer openingen zullen komen.

De heer **De Nijs** zegt dat de wijkraad geen bezwaren heeft tegen de doelgroep, maar tegen de hele gang van zaken. Na vier jaar plannen werd de wijkraad pas vorig jaar geconfronteerd met de komst van de RIBW. Het is niet gelopen zoals dat volgens geldende afspraken had gemoeten.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en wijst de commissie op de verstuurde brieven.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** acht het goed dat het college en de RIBW aangeven dat er fouten zijn gemaakt. Zij roept op de concrete punten van de wijkraad nu actief op te pakken en het gevraagde onderzoek te laten uitvoeren rond deze doelgroep. Tegelijkertijd moet de bewoners zekerheid worden gegeven over de doelgroep, met garanties dat deze niet meer aangepast mag worden zonder de nodige inspraak. De gemeente moet volgens haar nu zijn rol pakken door een constructieve dialoog te faciliteren.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wijst op de zorgplicht waar de gemeente zich via het Kompas aan heeft gecommitteerd. In het werkprogramma van het college wordt het belang van communicatie onderstreept. Zij vraagt hoe dat nu extra wordt opgepakt om de verstandhouding te herstellen. Zij wijst

erop dat deze wijkraad zich altijd erg meedenkend opstelt. Het gaat hier niet om Nimby- of Nivea-gedrag. Het is een kleine wijk met een grote bajes om de hoek; het is volgens haar alleszins begrijpelijk dat men zich zorgen maakt over eventuele extra overlast. De aankoop van de panden acht zij een verantwoordelijkheid van de RIBW en geen argument om als gemeente mee te werken aan dit plan. Zij pleit ervoor in de prestatieafspraken met de RIBW en vergelijkbare instellingen als voorwaarde op te nemen dat men ervoor moet zorgen eerst de communicatie op orde te hebben. Zij vraagt hoe de dilemma's worden opgelost die voortkomen uit het optreden van de RIBW als huisbaas. Zij waarschuwt ervoor dat bewoners zaken kunnen gaan traineren als dit plan niet lijkt te passen binnen het bestemmingsplan. Zij geeft er de voorkeur aan nu eerst de verhoudingen te herstellen en het vertrouwen van de bewoners te herwinnen boven het nu doorzetten van dit plan met het risico van weerstand en vertragingen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de RIBW de vraag van de speeltuinvereniging om informatie kan aangrijpen om de communicatie op gang te brengen. Hij zegt de beweerde geschiktheid van deze locatie niet te begrijpen. De gang van zaken doet hem denken aan de unilocatie. Het plan past niet binnen het bestemmingsplan en de ruimte is krap. Hij noemt het wonderlijk dat deze doelgroep in beeld komt, terwijl men juist voor andere doelgroepen veel harder nieuwe locaties nodig heeft. Hij krijgt de indruk van een gok met onroerend goed om daar vervolgens een bestemming voor te vinden. Hij pleit voor een corporatie als beheerder, aangezien die beter kan ingrijpen bij overlast omdat ze niet bezwaard is met een zorgplicht.

De heer **Azannay (GroenLinks)** denkt dat de RIBW als deskundige op jongeregebied daar ook zelf heel goede afspraken over kan maken.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** wijst erop dat nu juist het vertrouwen in het geding is. Hij wil het de doelgroep niet aandoen om genoeg te nemen met deze krappe locatie. Volgens hem wil de wijk wel een kleinere groep opnemen. Hij vindt het stuitend dat het college in het stuk schrijft dat de wijkraad zijn verantwoordelijkheid moet nemen terwijl men zelf artikel 10 heeft overtreden. Hij vraagt of de RIBW een klachtenadministratie bijhoudt. Nu heeft immers niemand tastbaar inzicht in de mogelijke overlast.

De heer **Azannay (GroenLinks)** merkt op dat de wethouder zelf zegt verrast te zijn door de RIBW. Door het proces vindt men de overheid nu onbetrouwbaar. Hij zegt bang te zijn dat het vertrouwen hier niet te herstellen valt. Hij wil weten hoe het communicatietraject gaat verlopen. De overheid heeft een zorgplicht, maar die geldt in zijn ogen ook naar gewone bewoners. Het herstellen van vertrouwen ligt ook voor een groot deel bij de RIBW. Zij moeten duidelijk maken dat het gaat om beschermd wonen. Hij pleit voor het gevraagde onderzoek naar capaciteit, geschiktheid, overlast en dergelijke. Hij is benieuwd of er eerder al afspraken gemaakt zijn met de RIBW.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het goed te vinden dat de wijk niet tegen de komst van jongeren is en de zorgplicht gerijpt. Men is vooral boos over de gang van zaken. Een onderzoek kan volgens haar het vertrouwen herstellen.

De heer **Rutten (VVD)** zegt in de brief van de wijkraad slechts te kunnen lezen dat die vindt dat de RIBW niets te zoeken heeft op deze plek. Hij kan de conclusie van de SP dus niet delen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat het gaat om het verbeteren van de communicatie. De keuze voor een andere doelgroep is niet overlegd met de wijkraad. Zij wil graag van de wethouder horen waarom dat niet is gebeurd. Zij is benieuwd wat er nu gebeurt met de urgentie voor de oorspronkelijke doelgroep. Zij dringt aan op harde afspraken over de doelgroep om te voorkomen dat die weer gewijzigd kan worden zonder inspraak.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt enige beweging te zien ontstaan, nadat eerder dingen niet goed zijn gegaan met de communicatie en participatie. Het gaat nu om het vervolg om met elkaar in gesprek te komen en te blijven. Niet alleen van een kant, maar in dialoog. De gemeente kan een actievere rol

spelen om de kwesties van het onderzoek en de corporaties op te lossen. Deze jongeren moeten volgens haar een goede plek krijgen. Daarom moet nu eerst een open gesprek plaatsvinden over wat mogelijk is op deze locatie. In de toekomst moet het met dit soort zaken anders gaan, dat lijkt haar duidelijk.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat het niet juist is om te stellen dat dit voorstel past binnen de doelstelling van programma 3. Het realiseren van een voorziening past daar wel in, maar de locatiekeuze is een andere kwestie. De VVD deinst niet terug voor de keuze van locaties om te voldoen aan de zorgplicht. Hij zegt verheugd te zijn over het feit dat de SP en PvdA weten te melden dat de wijkraad niet gekant is tegen de komst van een voorziening op zich. Hij leest in het stuk dat het college geen aanleiding ziet om anders te gaan denken over het plan van de RIBW. Dat roept bij hem de vraag op wat wel aanleiding zou kunnen geven om het standpunt te herzien. Hij zegt teleurgesteld te zijn over de gang van zaken en ernstig te betwijfelen of dit nog wel goed kan komen. In feite krijgen de gemeente en de RIBW – de tot nu toe falende partijen – de bonus en worden de belanghebbenden teruggeworpen op omslachtige Wabo-procedures. Dat betekent termijnen in de gaten houden, bezwaarschriften indienen en procederen tot de hoogste instanties. Dat kan jaren gaan duren. Hij betwijfelt of men daar uit komt en voelt meer voor het integraal overdoen van het hele proces. Wellicht kan het onderzoek nog enig goed doen om zaken vlot te trekken, oppert hij tot slot. Hij roept op daarover een gesprek aan te gaan, maar hij is vooral benieuwd hoe de wethouder zelf denkt hier nog uit te kunnen komen.

Wethouder **Van der Hoek** zet een en ander in het kader van het regionaal Kompas dat met de buurtgemeenten is vastgelegd. Daarin staat ook de behoefte aan begeleid wonen. De RIBW is een professionele partner van de gemeente bij de uitvoering van het Kompas. Die staat voor een grote opgave in de komende jaren en een vraag naar locaties. De communicatie is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de RIBW. De gemeente staat voor vroegtijdige informatievoorziening naar de wijkraad. Hij zegt de RIBW daarop gewezen te hebben zodra hij weet kreeg van de plannen. Hij zegt bezig te zijn met een beleidswijziging rond de communicatie binnen het regionaal Kompas, waarbij actievere betrokkenheid van wijkraden benadrukt wordt.

De heer **Rutten (VVD)** merkt op dat hij daarmee de derde wethouder is die zich buigt over inspraak, participatie en de toekomst van wijkraden. Hij is benieuwd hoe daar nog de samenhang in elkaar steekt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er integraal en dus gezamenlijk gewerkt wordt aan een nota. De communicatie moet in zijn ogen actiever worden. Na zijn interventie is de RIBW volgens hem zijn inspanningen op dat gebied gaan intensiveren. Communicatie kent zenders en ontvangers over en weer zodat de ruis verminderd wordt. Er is echter een situatie ontstaan waarin er geen gesprekken meer plaatsvonden. Wel heeft hij dit jaar twee keer overleg gehad met de wijkraad, de speeltuinvereniging en de actiegroep. De heer Thöne van de speeltuinvereniging zat daar zelf bij en de mensen hebben er zelf verslagen van gemaakt. Hij zegt zich niet voor leugenaar te willen laten uitmaken. Hij wil dat de RIBW de kans krijgt het bijgestelde plan toe te lichten. Dat is een gelegenheid om te kijken of er draagvlak is en om te peilen of een onderzoek nodig is. Hij zegt daarin te willen verbinden. De RIBW heeft geen onderzoek verricht, maar wel op basis van inschattingen aangegeven dat het deze locatie geschikt acht. Het gesprek zou ook moeten gaan over die inschattingen, de plannen en hun grondslagen en dan kan blijken of de wijk nog behoefte heeft aan aanvullend onderzoek. Haarlem is volgens hem niet mathematisch in te delen naar draagvlakken. Met die werkwijze valt het Kompas niet te realiseren. Met een onderzoek zou echter wel een precedent geschapen worden. In zijn optiek is dat nu niet nodig als eerst maar dat gesprek op gang komt.

De heer **Azannay (GroenLinks)** werpt tegen dat een onderzoek zich niet tot heel Haarlem hoeft uit te strekken. Het is in deze wijk misgelopen; daar gaat het om.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de gebiedsvisies aangeven wat mogelijk is. Bij onvoldoende politiek draagvlak worden voorstellen afgeblazen. De RIBW heeft volgens hem geluisterd naar de

kritiek, ook al wordt dat niet zo ervaren, en onderneemt pogingen om met de buurt in gesprek te komen. Volgens hem hanteert de RIBW wel degelijk een klachtenregeling.

De aankoop van het pand is op zich geen reden om akkoord te gaan met het plan. Er ligt een concreet plan en dan moet de gemeente daar serieus naar kijken. Het risico dat de gemeente het plan goed- of afkeurt is geheel voor rekening van de RIBW. Het is niet een gezamenlijk plan, zoals de RIBW wellicht soms doet doorschemeren. Maar de gemeente moet heel serieus kijken naar randvoorwaarden en beheerplannen. Vooralsnog geeft dat geen aanleiding om nee te zeggen tegen dit plan in wording. De Actiepartij heeft kennelijk al een beoordeling kunnen maken, maar volgens hem is het raadzamer de presentatie van de plannen zelf af te wachten.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt de plek en het volume van het bouwplan te kennen. Hij zegt zich bedonderd te voelen omdat bij de vaststelling van het bestemmingsplan niets gezegd is over de mogelijke komst van de RIBW. Hij zegt dat de RIBW wel melding maakt van onderzoek dat zou zijn verricht.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de RIBW onderzocht heeft of een en ander past op deze plaats. Voor de parcellering – het realiseren van één pand achter de bestaande gevels – is een vergunning nodig. De RIBW wil de plannen aan het bestemmingsplan toetsen juist om vertragingen in een later stadium te voorkomen. Hij zegt te begrijpen dat de actiegroep niet staat te springen om de handreiking van de RIBW voor een gesprek aan te nemen, maar volgens hem moet de wijkraad wel openstaan voor dialoog. Hij vindt dat de wijkraad een verantwoordelijkheid heeft als een partner van de gemeente een plan wil komen toelichten. Dat heeft hij bedoeld met de opmerking in de nota. Uiteindelijk heeft de wijkraad ingestemd met een informatieavond, maar wilde die eerst deze informatienota afwachten alvorens nader afspraken te maken.

Hij zegt nog niet te kunnen aangeven hoe het verder zal gaan. Na het gesprek moeten de gemeente en de RIBW elk hun conclusies trekken. Voor andere doelgroepen gaat de zoektocht inmiddels gewoon door. Daarbij zoekt de RIBW ook in de andere buurtgemeenten van het Kompas. Voor de doelgroep zijn nu geen garanties te geven, maar als de RIBW nu zo veel wil investeren voor deze doelgroep, is het in zijn ogen wel erg onwaarschijnlijk dat men makkelijk kan veranderen van doelgroep. Daarover zouden in de gesprekken afspraken vastgelegd kunnen worden. Idealiter zou het misschien het beste zijn nu van meet af aan opnieuw te beginnen, maar er ligt nu een plan dat de gemeente op basis van het partnerschap serieus moet bekijken. Zoals gezegd ziet hij vooralsnog geen aanleiding om het plan af te wijzen, maar eerst dient nu het gesprek plaats te vinden.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie voorlopig nog niet uitgepraat is over dit onderwerp. De wethouder zal de commissie blijven informeren over de voortgang van het dossier, de gesprekken tussen de RIBW en de wijkraad, de data van gesprekken, uitnodigingen en dergelijke. Voor dit moment sluit zij dit onderwerp af.

8. Opvang zwerfjongeren en Spaarnezicht

Mevrouw **Breed (D66)** zegt blij te zijn dat het stuk eindelijk boven water gekomen is nadat het in januari al in het college was behandeld. Zij zegt het stuk met plezier te hebben gelezen en verheugd te zijn dat zaken nu geregeld lijken te zijn. De begeleidingsfunctie voor jongeren laat zich in haar ogen moeilijk rijmen met de bemoeizorg van instanties als BCT. Die eigenheid is nu gerealiseerd, al bereiken haar signalen dat de praktijk soms weerbarstiger is dan het papier wil om zaken georganiseerd te krijgen binnen de bestaande kaders. Zij zet vraagtekens bij het feit dat zowel SoZaWe als BCT een rol spelen in het beoordelen of iemand in aanmerking komt voor plaatsing in Spaarnezicht. Een uitgangspunt van het huidige beleid is immers dat de ondersteuning de cliënt zelf als vertrekpunt moet nemen en niet de instanties. Deze twee sporen bij de toewijzing kunnen verwarrend gaan werken voor de jongeren. De financiering komt uit verschillende bronnen, onder meer vanuit de Wmo. Als jongeren een eigen inkomen hebben, moeten ze een eigen bijdrage betalen, ook voor het Wmo-deel waarvoor elders geen eigen bijdrage gevraagd wordt. Zij vraagt of dit de bedoeling is. Verder heeft zij er moeite mee dat Spaarnezicht tevens de incasseerder van die eigen bijdragen wordt. Die rol verhoudt zich lastig met die van begeleider.

Tot nu toe was het volgens haar zo dat de provincie alle jongeren met wie Jeugdzorg niet uit de voeten kon, doorstuurde naar Spaarnezicht. Nu ziet zij dat er helemaal geen jongeren onder de achttien jaar worden opgenomen. Zij vraagt waar dat aan ligt. Aan de verwijzingsregels? Aan de financiering? Aan de richtlijnen? Zij wijst erop dat veel jongeren zijn afgeknapt op de aanpak van Jeugdzorg en daardoor neigen tot zorgmijdend gedrag. Zij zegt niet te hopen dat daardoor jongeren onder de achttien jaar nu tussen wal en schip geraken. Er moet een begeleidingsvorm zijn die aansluit bij deze groep. Verder vraagt zij hoe het staat met de financiering na 2011. Zij heeft op een technische vraag een overzicht gekregen van alle Haarlemse subsidies. Als ze de bedragen voor Spaarnezicht bij elkaar optelt, komt ze 15.000 euro lager uit dan het totaal dat in dit stuk genoemd wordt. Zij vraagt de wethouder daar nog eens naar te kijken.

Mevrouw **Koper (PvdA)** maakt ook gewag van de lange weg die deze nota heeft afgelegd om de commissie te bereiken. Zij complimenteert de wethouder met zijn vasthoudendheid. De provincie heeft zich teruggetrokken en heeft veel zaken verlegd naar de gemeente. De doelgroep lijkt nu vooral de groep jongeren boven de achttien jaar. Dat roept bij haar vragen op. Zij pleit voor een Operatie Frankenstein zoals die in Amsterdam is uitgevoerd om de wildgroei van loketten voor zorgmijdende jongeren te beteugelen. Die dreigt nu weer te ontstaan bij BCT en dat werkt volgens haar drempelverhogend naar de jongeren toe. De provincie lijkt ervan uit te gaan dat jongeren onder de achttien jaar opgevangen worden binnen andere instellingen, maar daar zijn vaak wachtlijsten. Zij spreekt de hoop uit dat niet weer meer jongeren op straat belanden. Zij vraagt de nodige aandacht voor de overgang van Jeugdzorg en de gevolgen van bezuinigingen. Zij vraagt bovendien aandacht voor de mogelijke juridische consequenties voor de positie van de jongeren als de financiering overgeheveld wordt naar de bijzondere bijstand.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt zich af of de organisatie wel helemaal op orde is als een stuk zo lang zoek kan zijn. Hij zegt geschrokken te zijn van het feit dat de aansluiting bij het Kompas pas nu gerealiseerd wordt. Telkens duiken er naar zijn mening rafelrandjes van het Kompas op; het lijkt maar niet afgebakken te krijgen. Hij zegt dat teleurstellend te vinden. Hij mist in het stuk de aandacht voor maatschappelijke activering; het gaat in zijn ogen alleen om opvang. Jaren geleden is een motie van de VVD voor een Jeugdhotel aangenomen. Dat is in het vorige college uitgewerkt tot het project Kamers met Kansen, maar dat is nooit uit de verf gekomen of goed geëvalueerd. Hij zag graag een nadere uitwerking van het scheppen van kansen voor jongeren in de opvang. Hij overweegt daartoe een motie te maken. Hij nodigt iedereen uit te kijken naar de financiële mogelijkheden.

De heer **Azannay (GroenLinks)** looft de goede ambities en maatregelen voor Spaarnezicht. Hij heeft veel lof voor het onderzoek. Het college wil regie voeren via BCT, maar de praktijk blijkt weerbarstig. De jongeren moeten langs te veel loketten. Hij stelt voor het huidige traject langs de loketten door Spaarnezicht zelf te laten regelen. De eigen bijdragen kunnen de instellingen volgens hem veel beter onderling met elkaar regelen, zodat de kwetsbare jongeren zelf daar niet mee belast worden. Hij vraagt of er al bekend is hoe het eerste kwartaal met de nieuwe maatregelen is verlopen, want hem bereiken signalen dat een aantal zaken nog niet goed loopt.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat jongeren onder de achttien jaar op straat gezet worden als ze zich niet houden aan de regels van de opvanginstelling. Zij vraagt wie zich dan bekommert om de minderjarige zwerfjongeren. Zij vraagt of een eigen bijdrage wel verstandig is voor deze groep jongeren. Zij wil dat de jongeren ook meer gestimuleerd worden richting diploma's en leerwerktrajecten. In tegenstelling tot GroenLinks vindt zij de bemoeienis van de sociale dienst juist goed om afspraken in de gaten te houden. Hulpverleners moeten echter niet langs elkaar heen werken, maar goed op de hoogte zijn van wat ieder voor hun cliënte doet.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** spreekt haar verbazing uit over het feit dat men een half uur weet te praten over een stuk dat men goed vindt.

Wethouder **Van der Hoek** dankt allen voor de complimenten. Hij spreekt van een goed onderzoek dat inzicht geeft in een complexe materie. De nota was zoekgeraakt omdat er nog iets veranderd moest

worden in de financiële paragrafen waar een deel van de gelden abusievelijk was geschrapt. Mededelingen over de financiering na 2011 zullen spoedig volgen. De eigen bijdrage en de Wmo-middelen zijn nu op deze manier door SoZaWe uitgewerkt, maar in zijn visie moeten daar bijstellingen op komen. Mede naar aanleiding van de ervaringen in het eerste kwartaal komt hij terug in de commissie met bijstellingen. Bij de tussenrapportages zal hij de positie van minderjarigen meenemen. Hij zal het genoemde verschil van 15.000 euro laten narekenen. Ook zal hij de juridische consequenties van de bijzondere bijstand laten uitzoeken. Hij denkt dat daar wijzigingen noodzakelijk zijn. De activering is volgens hem al opgenomen in het Kompas. In zijn visie moet de gemeente de regie pakken op de uitvoering en niet weer een heel apart traject voor activering maken.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de maatschappelijke activering naar een startkwalificatie iets anders is dan de maatschappelijke opvang waar het Kompas over spreekt. Hij zal daar nog op terugkomen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vult aan dat daar ook dubbel flankerend beleid bij hoort.

Wethouder **Van der Hoek** zegt een rapportage/evaluatie en stand van zaken met de provincie toe voor over zes weken. Hij gaat binnenkort de nieuwe gedeputeerde herinneren aan de gemaakte afspraken en toezeggingen over de betaling van de kosten voor jongeren die zij doorverwijzen naar Spalier en Jeugdzorg. De opmerkingen over activering en flankerend beleid zal hij ook meenemen in de nota zwerfjongeren.

De **voorzitter** concludeert dat een evaluatie en een nota zwerfjongeren zijn aangekondigd en sluit daarmee de bespreking af.

9. Eigendomsoverdracht clubaccommodaties/BTW-belaste verhuur buitensportaccommodaties

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het dossier zo lastig is omdat twee projecten aan elkaar gekoppeld worden: de BTW-belaste verhuur van kleedkamers en buitensportaccommodaties aan de ene kant en de mogelijke verkoop van clubaccommodaties aan de gebruikende club aan de andere kant. Hij heeft drie vragen:

- Hoe verloopt het nu eigenlijk? Hij heeft signalen opgevangen dat het niet soepel verloopt.
- Is die koppeling nog wel handig? Hij pleit ervoor clubs die nu al aangeven hun accommodatie te willen kopen daarin tegemoet te komen en clubs die nog niet zover zijn hulp aan te bieden om eventueel later tot koop te kunnen overgaan.
- In het ontvangen overzicht ziet hij wel ambtelijke inzet staan in uren, maar geen bedragen. Hij wil weten hoeveel geld is vrijgemaakt voor het project en hoe de dekking in de toekomst zal zijn. Moet die inderdaad uit de BTW-opbrengst komen?

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat deze discussie al sinds de vorige periode loopt. Heldere afspraken zijn gewenst en die zijn volgens haar ook in de maak. Zij vraagt of de Belastingdienst al heeft laten weten hoe het ervoor staat. Verder pleit zij voor faciliterende steun aan verenigingen die niet voldoende deskundigheid in huis hebben om te beslissen over aankoop. Zij informeert naar de kosten van het plan van aanpak. In het stuk wordt gerefereerd aan de nota Solvabiliteit. Die heeft de raad echter nog nooit bereikt. Haar vraag is hoe de wethouder daar dan nu al invulling aan denkt te kunnen geven.

Wethouder **Van der Hoek** zegt het antwoord op de laatste vraag schuldig te blijven. De opsteller van het stuk had kennelijk een glazen bol. Uit de inventarisatie is gebleken dat het verstandiger is geheel volgens de wens van het CDA de projecten te ontkoppelen. Vijf clubs willen niet tot aankoop overgaan, 25 clubs stellen voorwaarden. De Belastingdienst eist unanimiteit als voorwaarde om vrijstelling van overdrachtsbelasting te verlenen. Over de kleedkamerverhuur bestaat wel overeenstemming, zij het dat er nog bekeken moet worden hoe de investeringen die de clubs daarin zelf gepleegd hebben – volgens eigen opgaven bij elkaar 1 miljoen euro – gecompenseerd gaan worden. De projectkosten zal hij laten uitzoeken en daarna doorgeven aan de commissie. Op 29 april

is er een gesprek met de Belastingdienst die twee weken later uitsluitsel zal geven. Dat is bepalend voor het vervolg van het traject en voor een eventueel bezwaarschrift. Op basis van de tussenstand wordt een bijgesteld plan van aanpak gemaakt met aparte trajecten. Daarover zal hij de commissie informeren.

De heer **Snoek (CDA)** verklaart tevreden te zijn met dit antwoord. Hij zegt nu een voorstander te zijn van maatwerk.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat vanaf morgen op individuele basis met clubs gesproken gaat worden.

10. Rondvraag

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt of de wethouder het bestuur van de Mgr. Huijbensschool heeft aangesproken op de voorgenomen sluiting van die school waar de gemeente nota bene onlangs nog 300.000 euro in heeft geïnvesteerd.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt haast ontploft te zijn bij het vernemen van dit nieuws. Er is inderdaad onlangs 300.000 euro geïnvesteerd voor adequate huisvesting. Hij vindt het ontluisterend dat het bestuur toen niet gerept heeft van een mogelijke sluiting. Hij gaat de raad van toezicht en de waarnemend bestuurder duidelijk maken dat hij deze handelswijze onbehoorlijk vindt. Hij zal de commissie over het verloop van dat gesprek informeren.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt hoe het staat met de voortgangsrapportage integraal jeugdbeleid 2010.

Van ambtelijke zijde wordt geantwoord dat de nota ambtelijk is afgerond en klaar is voor bespreking in het college.

Mevrouw **Koper (PvdA)** informeert naar het Bestuursakkoord. Raadslid Hoffmans heeft in een andere commissie een motie vreemd aangekondigd rond de WSW.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het college de ontwikkelingen met argusogen volgt. De gemeente gaat volgens hem de bietenbrug op met alle gevolgen van dien voor mensen in kwetsbare posities. De gemeenten gaan zich manifesteren. De VNG is uitgenodigd om een en ander toe te lichten. Bij het bezoek van de staatssecretaris op 17 mei aan Haarlem wil spreker opkomen voor de belangen van de mensen in die regelingen. Ook op het moment dat het bestuursakkoord officieel wordt aangeboden aan de gemeenten, zal hij zich manifesteren tegen maatregelen die deze mensen in de rug treffen. Hij zal de commissie informeren over zijn standpunt en stappen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt vernomen te hebben dat de toelatingsadviescommissie wordt opgeheven en is benieuwd naar het standpunt van de wethouder.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat de zaak is overgeheveld naar het regionaal bestuurlijk overleg waaraan alle schoolbesturen uit de regio deelnemen. Die gaat een nieuwe commissie formeren met een nieuwe regionale opdracht. De werkzaamheden gaan intussen gewoon door. Het is dus de bedoeling de commissie op een hoger niveau te tillen en bestuurlijk te verankeren.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt ook te hebben willen vragen naar de opheffing van de school. Daarnaast vraagt hij hoe het staat met de ID-banen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat er voor het zomerreces een voortgangsrapportage komt met knelpunten en oplossingen.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Voor 19 mei worden geagendeerd:

- Brief over de sluiting van het Teyler College
- WWB
- Vaststellen jaarverslag 2010 en begroting 2011 stichting Spaarnesant
- Statutenwijziging Onderwijsstichting Zelfstandige Gymnasia

Voor 26 mei:

- Hof 2.0
- Paswerk stand van zaken en doorkijk naar toekomstige ontwikkelingen

Op verzoek van de heer Aynan (PvdA) en mevrouw Özogul (SP) worden in juni het advies ‘Onderzoek leefsituatie etnische bevolkingsgroepen’ en het antwoord daarop van het college geagendeerd, mogelijk in samenhang met een werkbezoek aan cultureel centrum Selimeye.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.