

College B&W gemeente Haarlem en gemeenteraad Haarlem
Tevens t.a.v. de heer A. Bloem, afd. manager Omgevingsbeleid
Postbus 511
2003 PB Haarlem
cmweel@haarlem.nl + griffiebureau@haarlem.nl + gewone post

Retouradres: FrankfortSluis Advocaten, Raamsingel 8, 2012 DS Haarlem

Ons kenmerk	D20210031	Datum	Haarlem, 7 juni 2021
Uw kenmerk	OMB/2020/901839	E-mail	d.giltayveth@frankfortsluis.nl
Inzake	Woningbouwvereniging Rosehaghe / advies	Telefoon	+31 (0) 23 700 97 97

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad, geachte heer Bloem,

Namens cliënte, Woningbouwvereniging Rosehaghe, gevestigd te Haarlem, bericht ik u, de gemeente Haarlem, alsmede de gemeenteraad van Haarlem, als volgt.

1. Inleiding: problematiek geluidsoverlast Hoofmanstraat

Cliënte is één van de kleinste zelfstandige woningbouwverenigingen in Nederland. Zij omvat 138 ééngezinwoningen, 2 bovenwoningen en een verenigingsgebouw. Het gehele complex Rosehaghe is Rijksmonument sinds 1999. Het bestuur en de bewoners doen er alles aan om het unieke monumentale karakter van Rosehaghe voor de toekomst te behouden. De strategie richt zich op het waarborgen van de zelfstandigheid, het verduurzamen en onderhouden van de woningen en het nog verder versterken van de maatschappelijke betrokkenheid onder de bewoners (bron: www.rosehaghe.nl).

Op 5 december 2019 heeft het bestuur van cliënte een brief aan de gemeente Haarlem geschreven om de problematiek betreffende de geluidsoverlast door treinen voor de bewoners aan de Hoofmanstraat (onderdeel van Rosehaghe) aan de orde te stellen en daarbij verzocht om geluidsschermen te plaatsen tussen het spoor en de woningen.

Per mail van 20 januari 2020 antwoordde de gemeente dat zij voor zich geen taak zag bij het doen plaatsen van deze geluidsschermen, stellende dat deze taak zou liggen bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Op 3 september 2020 heeft de voorzitter van cliënte, de heer Huib Zeevenhooven gebruik gemaakt van zijn spreekrecht en de gemeenteraad toegesproken. Naar aanleiding van dit optreden is hem gevraagd een brief te schrijven over de problematiek, ter attentie van de gemeenteraad. Deze brief is op 24 september 2020 verzonden. Op deze brief is noch vanuit de gemeenteraad, noch vanuit het college, gereageerd. Dit noopte Huib Zeevenhooven ertoe nogmaals gebruik te maken van zijn spreekrecht: op 14 januari 2021 heeft hij namens cliënte nogmaals de gemeenteraad gewezen op de noodzaak tot het plaatsen van geluidsschermen.

Per brief van 15 maart 2021 heeft cliënte, bij monde van haar voorzitter, zich per brief gewend tot de wethouder Mobiliteit en tot de gemeenteraad van Haarlem. Strekking van deze brief was de nog immer voortdurende (geluids) overlast voor de bewoners aan de Hoofmanstraat, direct veroorzaakt door de, op zeer korte afstand van de woningen, met grote regelmaat, langsrijdende treinen.

Wat volgde was een brief van 18 maart 2021, waar bij deze op zal worden gereageerd.

2. De brief van gemeente Haarlem d.d. 18 maart 2021

Namens cliënte bevestig ik dat de gemeente met de ernst van de situatie aan de Hoofmanstraat bekend is en deze dan ook (terecht) erkent. Helaas doet de gemeente, tot op heden, niets.

In de tweede alinea licht de gemeente dat zij reeds contact heeft gehad met een aantal bewoners van de Hoofmanstraat. Daarbij is uitleg gegeven hoe de wetgevings- en verantwoordelijkheidssystematiek ligt betreffende maatregelen ter voorkoming c.q. beperking van geluidsoverlast van het nabijgelegen spoor. Een mooie geste, maar de bewoners van de Hoofmanstraat kwamen er helaas geen stap mee verder.

Vervolgens meldt de gemeente in de brief dat zij een budgetprobleem zou hebben. De beoogde (en kennelijk ook in de ogen van de gemeente noodzakelijke) geluidsschermen kosten minimaal € 600.000,00. Deze investering is, zo stelt de gemeente, niet opgenomen in de begroting van Haarlem voor, ik neem aan, 2021.

Ik teken overigens aan dat blijkens de Programmabegroting 2021-2025 voor 2020 een bate (!) van € 500.000 is genoteerd, inzake “Gevelmaatregelen geluidsanering woningen”, waar dit uiteraard oorspronkelijk een last was, zo vermoedt cliënte. Cliënte verzoekt de gemeente dringend te onderzoeken of deze bate ten nutte van haar geluidsschermen kan worden aangewend.

3. Verzoek actie zijdens gemeente

In de brief van 18 maart 2021 stelt de gemeente dat betreffende het MJPG-budget de bewoners van de Hoofmanstraat geen beroep op deze regeling zouden kunnen doen. Deze regeling is nu juist bedoeld om geluidsschermen te financieren. Opmerkelijk is de melding dat de woningen aan de Hoofmanstraat (complex uit 1918) niet meegenomen zouden zijn in de saneringsvoorraad zoals meer dan 10 jaar geleden definitief zou zijn vastgesteld door het ministerie.

Helaas vermeldt de gemeente niet op welke grond de Hoofmanstraat destijds niet is meegenomen in de saneringsvoorraad van het MJPG. Graag verneemt cliënte alsnog zodat zij kan toetsen of de gemeente in deze e kort is geschoten.

Opmerkelijk is namelijk de volgende tekst uit de actuele site van Prorail (www.prorail.nl):

“Wat houdt het Meerjarenprogramma Geluidsanering in?”

Saneringsplannen

Na het geluidonderzoek maakt ProRail saneringsplannen. Hierin staat op welke plekken welke geluidsmaatregelen nodig zijn. En wanneer deze maatregelen worden ingevoerd. Omwonenden kunnen officieel op de voorgenomen vaststelling van deze plannen reageren. Na de formele inspraakprocedure en de goedkeuring van het ministerie van I en W begint ProRail met de uitvoering.

Die uitvoering gaat zoveel mogelijk gelijk op met al geplande projecten. We ‘bundelen’ de werkzaamheden om extra overlast te voorkomen. Ook werken we met Rijkswaterstaat samen waar dat kan. Binnen het MJPG komen de woningen met de hoogste geluidsbelasting - meer dan 75 decibel - als eerste aan de beurt.”

Uit deze tekst blijkt nergens de saneringsvoorraad 10 jaar geleden is bepaald en afgesloten. Graag ontvangt cliënte nadere uitleg van de gemeente op dit punt.

Ook graag tekst en uitleg wanneer de laatste geluidmetingen zijn verzameld en beoordeeld ten aanzien van de sociale huurwoningen aan de Hoofmanstraat.

In aansluiting op voorgaande verzoekt cliënte de gemeente een nieuw onderzoek geluidsoverlast sociale huurwoningen gelegen aan de Hoofmanstraat te doen plaatsvinden op korte termijn. (Betreffende actuele overlast wordt verwezen naar een recente video, zie <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/272748/rustig-kopje-koffie-drinken-is-er-niet-bij-14-treinen-per-uur-is-te-gek>)

Wat betreft de, nabijgelegen, J.P. Coenlaan situatie stelt cliënte het onzorgvuldig te vinden en in strijd met de zorgplicht als aldaar de bewoners wel worden bijgestaan door de gemeente om een (gebudgetteerd) geluidsscherm tegen te gaan, inclusief inzet van een Stedenbouwkundige visie, terwijl de sociale huurbewoners van de Hoofmanstraat geheel en al in de steek worden gelaten.

In de J.P. Coenlaan situatie ondersteunde de gemeente juist de bewoners met een, in opdracht van en betaald door de gemeente, stedenbouwkundig advies (“Stedenbouwkundige visie Geluidsscherm MJPG, Haarlem, Jan Pieterszoon Coenlaan, Ir Mark van Rijnberk, juli 2019”).

Zie ter illustratie het Raadsstuk 2019/853194:

“Op grond van geluidwetgeving wordt er op initiatief van het ministerie van I&W mogelijk een geluidsscherm vanwege railverkeerslawaai gebouwd ter hoogte van de J.P. Coenlaan. Noch de gemeente noch de bewoners (enquête) zijn gecharmeerd van het geluidsscherm. Het rijk (bij monde van het ministerie van I&W) heeft aangegeven dat een stedenbouwkundige visie een valide argument is om van het geluidsscherm af te zien als uit de visie blijkt dat het scherm niet past in de omgeving. De raad sluit zich aan bij deze visie.

Met het vaststellen van deze visie wordt getracht de bouw van het geluidsscherm te vermijden”

Cliënte stelt aldus dat de gemeente zich minstens zo hard dient in te spannen voor de bewoners van de sociale huurwoningen aan de Hoofmanstraat, het complex van cliënte Rosehaghe. En uiteraard vergelijkbare budgetten ter beschikking te stellen.

4. Conclusie

Namens cliënte verzoek ik het college van B&W binnen uiterlijk 14 dagen na heden te reageren op de in deze brief nader gestelde vragen en verzoeken. Ik vat deze als volgt samen:

1. Waaruit blijkt dat de saneringsvoorraad inzake het MJPG 10 jaar geleden is bepaald en afgesloten? Cliënte verzoekt om sluitende uitleg van op dit punt.
2. Cliënte verzoekt tekst en uitleg betreffende het punt wanneer de laatste geluidmetingen zijn verzameld en beoordeeld ten aanzien van de sociale huurwoningen aan de Hoofmanstraat?
3. Cliënte verzoekt het college, op kosten van de gemeente, op korte termijn opdracht te geven aan een deskundige in verband met een onderzoek naar de geluidsoverlast bij de sociale huurwoningen gelegen aan de Hoofmanstraat.
4. Cliënte verzoekt de niet uitgegeven € 500.000,00 (Programmabegroting 2021-2025) in ieder geval in te zetten inzake de actuele geluidsoverlast van de sociale huurwoningen van cliënte.
5. Cliënte verzoekt het college op korte termijn een oplossing in gang te zetten en te realiseren ten aanzien van de actuele geluidsoverlast voor de bewoners van de sociale huurwoningen gelegen aan de Hoofmanstraat, onderdeel uitmakend van het complex van cliënte Rosehaghe.

Met vriendelijke groet,



mr. D.W. Giltay Veth
Advocaat