

Raadsfractie VVD
t.a.v. Peter van Kessel

Ons kenmerk JOS/2020/1223507
Datum 5 januari 2021
Afdeling Jeugd, Onderwijs en Sport
Contact M. Schoonebeek
Telefoon 023-5115664
E-mail mschoonebeek@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording raadsvragen art. 38 inzake speeltuin Ramplaankwartier

Geachte heer Van Kessel,

Op 1 december 2020 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de speeltuin Ramplaankwartier. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

- 1) *Kunt u bevestigen dat de urgente veiligheidsaanpassingen zijn gedaan? (Het inspectierapport noemt aanpassing van vier speeltoestellen).*

Antwoord: De urgente veiligheidsaanpassingen zijn gedaan. Er zijn twee speeltoestellen verwijderd (draaitoestel en glijbaan van een Multi toestel). Het speeltuinbestuur is hierbij betrokken geweest.

- 2) *Kunt u aangeven of het toegezegde plan van aanpak voor de speeltuin er al is?*

Antwoord: Afgelopen zomer is er een uitgebreide bijeenkomst geweest tussen het speeltuinbestuur, Haarlem Effect en de gemeente. Hierin zijn afspraken gemaakt over de toekomst van de speeltuin op korte termijn. Voor de langere termijn zijn de speeltuinvereniging, Haarlem Effect en de gemeente in gesprek over de gefaseerde uitvoering van de plannen.

- 3) *Kunt u aangeven of de gemeente, Haarlem effect en/of het speeltuinbestuur inmiddels fondsen hebben aangeschreven ten behoeve van de renovatie van de speeltuin?*

Antwoord: De gemeente heeft in oktober 2020 de toegezegde éénmalige bijdrage van €15.000,- vanuit het participatie en leefbaarheidsfonds overgemaakt aan het speeltuinbestuur. Het is bij de gemeente verder onbekend of het speeltuinbestuur nog

andere fondsen heeft aangeschreven. Het speeltuinbestuur heeft hiervoor geen hulpvraag uitgezet bij Haarlem Effect of bij de gemeente.

- 4) *In de informatienota van juli 2020 is aangegeven dat de buurtbewoners van het Ramplaankwartier via een gezamenlijke brief geïnformeerd zouden worden. Kunnen wij een kopie van deze brief ontvangen?*

Antwoord: U vindt de brief in de bijlage. De buurtbewoners hebben deze brief ontvangen. Er zijn op de brief geen vragen of reacties binnengekomen bij Haarlem Effect of bij de gemeente. Het speeltuinbestuur is ook gevraagd of zij reacties binnen hebben gekregen. Hier heeft het speeltuinbestuur niet op geantwoord.

- 5) *In de informatienota van juli 2020 is aangegeven dat er een afzonderlijk gesprek tussen de gemeente, Haarlem Effect en het speeltuinbestuur zou plaats vinden over de exploitatie van het speeltuingebouw. Wanneer heeft dit gesprek plaats gevonden en kunt u aangeven wat er in dit gesprek afgesproken is (c.q. verslag op hoofdlijnen)?*

Antwoord: Het laatste overleg met alle drie de partijen over deze kwestie was op 2 juli 2020. Het gespreksverslag is bijgevoegd. De insteek van de gemeente is dat de speeltuin te alle tijden gebruik kan blijven maken van het speeltuingebouw. Het plan was om Haarlem Effect als hoofdhuurder te blijven houden, echter gezien het feit dat Haarlem Effect als hoofdhuurder op jaarbasis €10.000,- tekort komt op de exploitatie van het pand wegens sluiting van de peuterspeelzaal, is dit niet haalbaar gebleken. Er zijn op dit moment geen extra middelen vanuit de gemeente beschikbaar om dit gat mee op te vullen en dus wordt er gezocht naar een oplossing voor deze huursituatie.

- 6) *Is het college van mening dat zij erin is geslaagd om met Haarlem Effect en de speeltuinvereniging tot een constructief overleg te komen over de toekomst van speeltuin?*

Antwoord: Ja, dat was afgelopen zomer zeker het geval. Er is een gezamenlijke bewonersbrief uitgegaan en in oktober is er een zeer positief artikel verschenen in de wijkkrant Ramplaankwartier. Uit navraag bij Haarlem Effect bleek dat het speeltuinbestuur het artikel ook positief vond en dat hetgeen erin stond conform de realiteit was. Naar aanleiding van dat artikel hebben wij op 30 oktober 2020 het speeltuinbestuur en Haarlem Effect weer benaderd, aangegeven het artikel gelezen te hebben en gevraagd hoe het met hen ging. Hierop hebben wij geen reactie ontvangen.



7) *Kunt u aangeven welke contactmomenten er na 2 juli 2020 geweest zijn en hoe deze zijn verlopen?*

Antwoord: Hieronder zijn de contactmomenten opgenomen van de gemeente en de speeltuinbestuur:

- Op 6 juli 2020 is het verslag van het gesprek van 2 juli inclusief de informatienota aan het speeltuinbestuur en Haarlem Effect gestuurd inclusief de aankondiging dat de bespreking van de speeltuin Ramplaan mogelijk in de commissie Samenleving van eind augustus zou worden besproken.
- Op 7 juli heeft de gemeente contact gelegd via email met het speeltuinbestuur met een voorzet voor de gezamenlijke bewonersbrief.
- Op 9 juli heeft de gemeente het speeltuinbestuur opnieuw gemaild en gevraagd of ze willen reageren op de conceptbewonersbrief.
- Op 10 juli heeft de gemeente een positieve reactie gekregen vanuit het speeltuinbestuur dat zij akkoord gaat met de tekst van de bewonersbrief en is aangegeven welke namen vanuit het speeltuinbestuur kunnen worden gebruikt.
- Op 29 juli is er contact geweest met de gebiedsverbinder Ramplaankwartier inzake de landschapsarchitect.
- De bewonersbrief is in de zomervakantieperiode (medio juli) naar alle bewoners in het Ramplaankwartier gestuurd.
- Op 25 augustus heeft de gemeente het speeltuinbestuur en Haarlem Effect gemaild waarin de gemeente terugblikkt naar het gesprek van 2 juli, de bewonersbrief en is gevraagd of het speeltuinbestuur en Haarlem Effect nog reacties hebben gekregen op de bewonersbrief. Ook is geïnformeerd over de mogelijke commissiebehandeling eind augustus resp. september.
- Op 31 augustus heeft het speeltuinbestuur een email gestuurd aan de gemeente omdat zij nog geen contact konden leggen met de landschapsarchitect. Volgens de gebiedsverbinder Ramplaankwartier had de landschapsarchitect wel degelijk met het speeltuinbestuur contact opgenomen maar werd er niet teruggebeld.
- Op 1 september heeft de landschapsarchitect het speeltuinbestuur gemaild met het verzoek om contact op te nemen.
- Op 1 september heeft het speeltuinbestuur gereageerd en voorgesteld om op 2 september met de landschapsarchitect in de speeltuin af te spreken.
- Naar aanleiding van het positieve artikel in de wijkkrant Ramplaan heeft de gemeente op 30 oktober het speeltuinbestuur en Haarlem Effect gemaild en gevraagd hoe het gaat. Daar heeft de gemeente vanuit het speeltuinbestuur geen reactie op gekregen.

- 8) *Klopt het dat de gemeente de speeltuinvereniging reeds in maart 2019, maar ook meer recentelijk in juli 2020 heeft toegezegd om met een huurvoorstel te komen voor gebruik van het gebouw in de speeltuin, maar dat de speeltuinvereniging deze tot op heden niet ontvangen heeft?*

Antwoord: Nee, dit is niet correct. Er is in het voorjaar voorgesteld om de huursituatie te bespreken met het speeltuinbestuur. Van deze uitnodiging is geen gebruik gemaakt. Vanaf het begin is duidelijk geweest dat het gehele gebouw verhuren aan het speeltuinbestuur niet mogelijk zou zijn, het zou altijd over de resturen gaan die beschikbaar waren buiten de uren van de Kinderopvang.

- 9) *Klopt het dat het college onlangs plotseling heeft besloten om de speeltuin niet meer te gaan verhuren aan de speeltuinvereniging, maar aan een private partij? Betekent dit dat het gebouw niet meer gebruikt kan worden door de buurt en de speeltuinvereniging?*

Antwoord: Deze aanname is niet juist. Op dit moment krijgen de speeltuinvereniging en buurtclubjes ruimte aangeboden op basis van medegebruik wat beschikbaar wordt gesteld door Haarlem Effect. Als de Kinderopvang straks hoofdhuurder wordt zal in de huurovereenkomst geborgd worden dat het huidige medegebruik wordt voortgezet onder dezelfde voorwaarden. Er wijzigt dan niets voor de speeltuinvereniging, behalve dat de hoofdhuurder een andere partij is. De Kinderopvang die al jaren in dit pand onderhuurt en vrijwel de gehele huur opbrengt, is daarom de meest logische partij om de huurovereenkomst mee aan te gaan. Daarnaast is de kinderopvang ook van groot maatschappelijk belang in de wijk. In de huurovereenkomst zal worden opgenomen dat de huidige medegebruikers hun huidige gebruik mogen voortzetten. De situatie blijft voor hen dan hetzelfde. De speeltuin blijft in beheer bij Haarlem Effect en zal geen onderdeel uitmaken van de huurovereenkomst van het pand.

- 10) *Is het college bereid om geen onomkeerbare stappen te zetten ten aanzien van een wijziging van de verhuursituatie en/of het gebruik van de speeltuin en het gebouw, en eventuele majeure wijzigingen ten aanzien van de toekomst van de speeltuin en het gebouw eerst voor te leggen aan de commissie?*

Antwoord: Er is geen sprake van een majeure wijziging maar om een andere hoofdhuurder. Waar de speeltuinvereniging eerst medegebruik had onder Haarlem effect, zal het gebruik wijzigen naar medegebruik onder de nieuwe huurder; de Kinderopvang. In de huurovereenkomst zal de bepaling worden opgenomen dat het medegebruik gekoppeld is aan de huur en dus niet vrijblijvend is.



11) *Bent u ermee bekend dat het enthousiasme van de vrijwilligers en de speeltuinvereniging over de opstelling van de gemeente tot een dieptepunt is gedaald en dat zij na drie jaar overwegen om de handdoek in de ring te gooien?*

Antwoord: Dit signaal heeft de gemeente en Haarlem Effect niet gekregen. Er zijn veel contactmomenten geweest. Wij herkennen ons niet in dit signaal.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

mr. C.M. Lenstra

drs. J. Wienen