



Haarlem

Retouradres

Fractie D66
t.a.v. de heer P. Marselje

Datum 28 januari 2014
Ons kenmerk GOB/2013/9181
Contactpersoon Dhr. G.J. (Gerben) Korten
Doorkiesnummer 023-5115251
E-mail gjkorten@haarlem.nl
Kopie aan Raadsfracties
Bijlage(n) - Bijlage 1 - Brief 1 D66, d.d. 28 november 2013
- Bijlage 2 - Brief 2 D66 d.d. 10 december 2013
- Bijlage 3 - Feitenrelaas d.d. 20 januari 2014
- Bijlage 4 - Nota 'Houtmanpad' (notanummer 2013/449970)
- Bijlage 5 - Uitspraak RvS inzake Houtmanpad d.d. 18 september 2013
- Bijlage 6 - Overzicht besluiten, kosten en dekking vanaf januari 2011 d.d. 9 januari 2014
- Bijlage 7 - E-mail 1 Stadsadvocaat d.d. 19 september 2013
- Bijlage 8 - E-mail 2 Stadsadvocaat d.d. 20 september 2013
Onderwerp Beantwoording Art.38-vragen D66 m.b.t. Houtmanpad

Geachte heer Marselje,

Op respectievelijk 28 november 2013 en 10 december 2013 heeft u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake het project 'Houtmanpad'. In deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Uw brieven zijn als bijlagen 1 en 2 bij deze brief gevoegd. Voor de volledigheid hebben wij hieronder uw vragen cursief weergegeven, waarna de reactie van het college volgt.

Brief d.d. 28 november 2013:

De fractie van D66 stelt u daarom de volgende schriftelijke vragen conform art. 38 van het Reglement van Orde:

- 1. Kunt u, nog voor de behandeling in commissie en raad van uw voornemen tot het afblazen van dit project, een volledig maar bondig feitenrelaas aan de raad verstrekken van de planvorming, de inspraak, de procedures en besluitvorming vanaf het vroegste begin, inclusief alle gerechtelijke behandelingen?*

Reactie college:

Zie bijlage 3.

- 2. Kunt u daarbij een volledig overzicht geven van de in uw ogen door de gemeente, c.q. het college gemaakte fouten in procedurele, inhoudelijke, juridische en bestuurlijke zin?*

Reactie college:

Het college is van mening dat er in het project fouten zijn gemaakt. Als gevolg van deze fouten, maar ook als gevolg van bijvoorbeeld (tussentijdse) wijzigingen, gemaakte keuzes, (politieke) discussies, beroep en bezwaar, e.d. is het Houtmanpad een slepend project geworden met veel vertraging en hoge kosten.



De gemaakte juridische fouten, de consequenties en mogelijke herstelacties zijn terug te vinden in de nota 'Houtmanpad' (notanummer 2013/449970). De juridisch procedurele fouten specifiek met betrekking tot de omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen en de bouw van de bruggen komen tot uiting in de uitspraak van de Raad van State (zie bijlage 4).

3. *Kunt u daarbij aangeven wat uw conclusies zijn naar aanleiding van die gemaakte fouten?*

Reactie college:

De conclusie van het college is dat het project moeilijk beheersbaar is geworden door de stapeling van risico's. Er zijn nog veel (procedurele) stappen nodig om realisatie van het Houtmanpad überhaupt mogelijk te maken en daaraan zijn grote risico's gekoppeld voor met name tijd en geld. Daarnaast is er ook nu al een dekkingstekort ontstaan.

4. *Kunt u daarbij aangeven wat naar uw mening daarvan de consequenties behoren te zijn?*

Reactie college:

Het college is van mening dat er geen 'foutloze' projecten bestaan. Wel zal het college er alles aan doen om fouten te voorkomen.

Een belangrijke concrete maatregel, genomen mede naar aanleiding van het project Houtmanpad, is dat bij de periodieke projectrapportages een veel zwaardere controle is ingevoerd op de subsidie (voorwaarden). Hierdoor kan in een eerder stadium geconstateerd worden of er een wijziging in de subsidiebijdrage (kan) ontstaan, omdat bijvoorbeeld niet meer aan voorwaarden wordt voldaan.

5. *Het Kunt u aangeven waarom u al een bewonersbrief rondstuurt nog voor de raad zich heeft kunnen oriënteren op heldere stukken van uw kant in deze (de brief voldoet hierin geenszins)?*

Reactie college:

Het college heeft gemeend dat gegeven het feit dat het project Houtmanpad al jarenlang veel stof heeft doen opwaaien, het niet meer dan logisch is dat betrokkenen en omwonenden geïnformeerd worden over dit voorstel aan de raad. Overigens is de brief eerst naar alle raadsfracties verzonden, voordat er naar belanghebbenden, bewoners, provincie, enz. is gecommuniceerd.

Brief d.d. 28 november 2013:

De vragen worden deels ingegeven door overleg met de heer Schaart en de heer Reeskamp. Ik stel de betreffende vragen mede namens hen.

1. *Het huidige Houtmanpad verkeert in een bedroevend slechte staat. Kunt u aangeven wat u daaraan voornemens bent wel of niet te gaan doen bij het afblazen van het project en wat daarvan de kosten zijn?*

Reactie college:

Het snoeien van de haag gebeurt op korte termijn (medio januari/februari 2014). De kosten hiervoor zijn € 2.800. In januari/februari 2014 zullen kuilen e.d. weer gevuld worden met schelpen. De exacte datum is mede afhankelijk van de weersomstandigheden.



In het voorjaar van 2014 wordt gezien of het hele pad moet worden voorzien van een hele nieuwe laag, maar vooralsnog lijkt daar geen noodzaak voor te bestaan. De beschoeiingen behoeven niet direct onderhoud, maar deze zullen wel binnen circa 5 jaar vervangen (moeten) worden.

2. Kunt u aangeven wat de geraamde onderhouds- en beheerskosten in de komende dertig jaar zijn bij het wel doorgaan van het project en wat die zouden zijn bij het niet doorgaan ervan? Het maakt immers verschil of wij in die periode bijvoorbeeld te maken hebben met nieuwe bruggen, of de huidige oude.

Reactie college:

De inschatting is dat de totale onderhoudskosten (pad, groen en beschoeiing) bij het stoppen van het project ten opzichte van doorgaan met het project nauwelijks verschillen. Het bestaande schelpenpad vergt veel minder onderhoud dan het asfalt van het fietspad bij het wel doorgaan van het project. De structurele onderhoudskosten zouden daardoor in geval van doorgaan van het project toenemen.

De kwaliteit van de beschoeiing is matig en moet nu het project niet doorgaat binnen circa 5 jaar vervangen worden. De kosten daarvoor zijn niet hoger dan wanneer dit binnen het project gebeurd zou zijn.

Zoals in de nota 'Houtmanpad' (notanummer 2013/449970) aangegeven, bereidt het college nog een voorstel voor hoe om te gaan met de reeds geproduceerde bruggen. Hierbij zal ook de staat van de huidige, bestaande bruggen meegenomen worden en wordt bekeken of het een serieuze optie is om de bestaande bruggen te vervangen door de nieuw geproduceerde.

3. Kunt een overzicht per jaar geven van de bestede tijd/middelen aan het Houtmanfietspad vanaf 2002, het jaar waarin de fietsverbinding bestuurlijk werd vastgesteld in het HVVP?

Reactie:

Tot eind 2010 maakte het Houtmanpad onderdeel uit van het project 'Westelijk tuinbouwgebied'. De kosten t/m 2010 zijn niet per jaar te splitsen. Zie bijlage 5 voor het overzicht vanaf het besluit te stoppen met het project 'Westelijk Tuinbouwgebied' in januari 2011.

TOELICHTING: In de tabel zijn achtereenvolgens de projectfase, de besluiten, de kosten en de dekking onder elkaar uitgezet tegen de tijd.

4. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het in 2011 'bevroren' stadsnatuurpark. Wordt de raad dienaangaande in een later stadium nog met kosten geconfronteerd, of zijn die in het project Houtmanpad begrepen en zo ja voor welk bedrag?

Reactie:

De raad wordt in een later stadium niet geconfronteerd met kosten uit het 'bevroren' stadsnatuurpark. Met het stopzetten van het stadsnatuurpark in 2011 zijn ook gelijk alle financiën afgewikkeld. Het deel van de kosten van het stadsnatuurpark dat specifiek toe te wijzen was aan het Houtmanpad à € 40.000 is opgenomen in de projectkosten van het Houtmanpad en is terug te vinden in de kostenopstelling behorend bij het stopzetten van het Houtmanpad.



Haarlem

4

5. Wij verzochten u in de vorige vragen om een uitvoerige nota met grondige kosten/batenanalyses en zeker ook juridische adviezen met betrekking tot de haalbaarheid, evenals meerdere keuzescenario's m.b.t. de besluitvorming. Het was een dergelijk stuk dat wij bij raads- en commissiebehandeling van u verwachtten. De nu voorliggende nota voldoet hier niet geheel aan. Kunt u alsnog een dergelijke nota voorleggen bij de behandeling van uw besluit in commissie en raad?

Reactie college:

De kostenanalyse van zowel het stopzetten als van het doorgaan van het project, zijn naar mening van het college duidelijk weergegeven in de bijlage bij de nota 'Houtmanpad' (notanummer 2013/449970).

In de nota is tevens aangegeven dat het aannemelijk is dat de procedures om het project mogelijk te maken uiteindelijk succesvol afgerond worden. Deze uitspraak is mede onderbouwd door juridisch advies van de stadsadvocaat (e-mails d.d. 19 en 20 september 2013 met adviezen stadsadvocaat, zie bijlagen 6 en 7). Echter, het college heeft vanwege het reeds aanwezige dekkingstekort en de nog te verwachten kosten en onzekerheden in de procedure gemeend dat het verstandiger is het project stop te zetten.

Voor wat betreft meerdere 'keuzescenario's' zijn er voor het college twee scenario's: stoppen of doorgaan. Ieder ander scenario is een nieuw project op zich. Het college vindt het namelijk van belang dat als er al andere scenario's onderzocht moeten worden, de haalbaarheid grondig onderzocht wordt. Het college wil in ieder geval niet dat er 'even' een quickscan gedaan wordt naar de haalbaarheid om vervolgens lopende een eventueel vervolgproject weer geconfronteerd te worden met zaken die in de 'quickscan' over het hoofd zijn gezien.

Het college gaat er vanuit hiermee uw vragen beantwoord te hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders



raadsfractie Haarlem

Aan het college van B&W van Haarlem

Haarlem, 28 november 2013

Geacht college,

U geeft in een persbericht d.d. 27 november 2013 aan te willen stoppen met de plannen voor een fietspad naast het Houtmanpad.

Daarvoor zal de gemeente in deze financiële zware tijden een hoge prijs betalen, al zijn wij ons zeer bewust dat doorgaan ook een prijs kent. In een tijd waarin wij op de meest essentiële zaken als gemeente zullen moeten bezuinigen maakt dit een uiterst slechte indruk.

De planvorming en procedure maken verder op de raad en de inwoners een aanhoudend chaotische, slecht geregisseerde indruk, gelet op onder meer de herhaalde rechtelijke uitspraken waarin de gemeente terecht is gewezen.

De fractie van D66 stelt u daarom de volgende schriftelijke vragen conform art. 38 van het Reglement van Orde:

1. Kunt u, **nog voor de behandeling in commissie en raad van uw voornemen tot het afblazen van dit project**, een volledig maar bondig feitenrelaas aan de raad verstrekken van de planvorming, de inspraak, de procedures en besluitvorming vanaf het vroegste begin, inclusief alle gerechtelijke behandelingen?
2. Kunt u daarbij een volledig overzicht geven van de in uw ogen door de gemeente, c.q. het college gemaakte fouten in procedurele, inhoudelijke, juridische en bestuurlijke zin?
3. Kunt u daarbij aangeven wat uw conclusies zijn naar aanleiding van die gemaakte fouten?
4. Kunt u daarbij aangeven wat naar uw mening daarvan de consequenties behoren te zijn?
5. Kunt u aangeven waarom u al een bewonersbrief rondstuurt nog voor de raad zich heeft kunnen oriënteren op heldere stukken van uw kant in deze (de brief voldoet hierin geenszins)?

Wij mogen immers aannemen dat er een uitvoerige nota met grondige kosten/batenanalyses en juridische adviezen in het college heeft voorgelegen, evenals meerdere keuzescenario's, op het moment van uw besluitvorming. Het is een dergelijk stuk dat wij bij raads- en commissiebehandeling van u verwachten.

Met vriendelijke groet,

Paul Marselje



Aan het college van B&W van Haarlem
Haarlem, 10 december 2013

Geacht college,

Ondergetekende stelde u op 28 november jl. een aantal art 38 vragen naar aanleiding van uw voornemen aan te willen stoppen met de plannen voor een fietspad naast het Houtmanpad. Tevens vroegen wij u die vragen te beantwoorden nog voor de behandeling van uw voornemen in commissie en raad. Inmiddels zijn wij ook in het bezit van de nota die aan uw besluitvorming ten grondslag ligt.

Waren de reeds gestelde vragen vooral gericht op de gevoerde procedure en de daarin gemaakte fouten, de voorliggende nota roept ook inhoudelijke vragen op met betrekking tot uw voorstel. De fractie van D66 stelt u daarom de volgende schriftelijke vragen, **aanvullend op de vorige vragen en ter gelijktijdige afhandeling**, conform art. 38 van het Reglement van Orde.

Onze fractie wil grote voortgang in de afhandeling van dit dossier, zij het op zorgvuldige wijze. Wij vragen daarom de beantwoording van onze vragen en de aanpassing van uw nota voortvarend ter hand te nemen.

De vragen worden deels ingegeven door overleg met de heer Schaart en de heer Reeskamp. Ik stel de betreffende vragen mede namens hen.

1. Het huidige Houtmanpad verkeert in een bedroevend slechte staat. Kunt u aangeven wat u daaraan voornemens bent wel of niet te gaan doen bij het afblazen van het project en wat daarvan de kosten zijn?
2. Kunt u aangeven wat de geraamde onderhouds- en beheerskosten in de komende dertig jaar zijn bij het wel doorgaan van het project en wat die zouden zijn bij het niet doorgaan ervan? Het maakt immers verschil of wij in die periode bijvoorbeeld te maken hebben met nieuwe bruggen, of de huidige oude.
3. Kunt u een overzicht per jaar geven van de bestede tijd/middelen aan het Houtmanfietspad vanaf 2002, het jaar waarin de fietsverbinding bestuurlijk werd vastgesteld in het HVVP?
4. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het in 2011 'bevroren' stadsnatuurpark. Wordt de raad dienaangaande in een later stadium nog met kosten geconfronteerd, of zijn die in het project Houtmanpad begrepen en zo ja voor welk bedrag?
5. Wij verzochten u in de vorige vragen om een uitvoerige nota met grondige kosten/batenanalyses en zeker ook juridische adviezen met betrekking tot de haalbaarheid, evenals meerdere keuzescenario's m.b.t. de besluitvorming. Het was een dergelijk stuk dat wij bij raads- en commissiebehandeling van u verwachtten. De nu voorliggende nota voldoet hier niet geheel aan. Kunt u alsnog een dergelijke nota voorleggen bij de behandeling van uw besluit in commissie en raad?

Met vriendelijke groet,

Paul Marselje

FEITENRELAAS PROJECT 'HOUTMANPAD'

d.d. 20 januari 2014

2002 - 2010

Tot 2011 maakte het Houtmanpad onderdeel uit van het project 'Stadsnatuurpark Westelijk Tuinbouwgebied'. Het feitendossier beperkt zich tot de periode vanaf het moment dat het project 'Houtmanpad' is losgeknipt van het Westelijk Tuinbouwgebied.

Belangrijkste feit uit de periode tot 2011 is dat in die periode wel het bestemmingsplan 'Binnenduintrand' is vastgesteld door de raad (nota SO/BD/2007/114709). Het bestemmingsplan was na uitspraak van de Raad van State op 29 juli 2009 voor wat betreft het Houtmanpad onherroepelijk. Realisatie van het Houtmanpad is in dat bestemmingsplan mogelijk gemaakt.

2010

22 oktober Brief van PNH m.b.t. toekennen subsidiebijdrage Bereikbaarheid Kust (2010/55685).

2011

januari	Informatienota College (nota 2010/392457); Losknippen Houtmanpad van Stadsnatuurpark Westelijk Tuinbouwgebied.
februari	Het college van B en W informeert de cie Beheer dat de aanleg van het stadsnatuurpark voorsnog niet doorgaat, maar het college wel de fietsverbinding Houtmanpad wil aanleggen.
15 maart	Bewonersbrief met informatie dat aanleg stadsnatuurpark niet doorgaat, maar aanleg fietspad wel (inclusief bijlage met schets fietspad).
31 maart	De gemeenteraad stelt het krediet voor de voorbereiding van de fietsverbinding beschikbaar. Het schetsontwerp voor de fietsverbinding is bij de raadsnota gevoegd.
maart – april	Participatie over het schetsontwerp met Stichting Westelijk Tuinbouwgebied, Wijkraad Ramplaankwartier, Fietzersbond, Beatrixschool en kinderdagverblijf Uk aan Zee geparticipeerd.
18 april	Bewonersbrief met informatie dat binnenkort inspraak op Voorlopig Ontwerp start en dat er paaltjes worden geslagen en het oude hek wordt verwijderd.
27 juni	Voorlopig Ontwerp vrijgegeven voor inspraak.
29 juni	Bewonersbrief met informatie inspraakprocedure en inspraakavond.
30 juni	Publicatie inspraak in stadskrant.
30 juni – 5 augustus	Voorlopig Ontwerp ligt ter inzage op Zijlsingel en internet.
begin juli	Plaatsing borden langs het Houtmanpad met aankondiging inspraak, zodat alle gebruikers over de inspraak worden geïnformeerd, dus ook gebruikers die niet binnen het verspreidingsgebied van de brief wonen.
14 juli	1e inspraakavond VO fietsverbinding Houtmanpad.
25 juli	Brief van PNH m.b.t. verzoek tot aanvullende informatie subsidieaanvraag ILG (2011-41539).
3 augustus	2e inspraakavond VO fietsverbinding Houtmanpad.
3 augustus	Brief E. Cassee aan cie Beheer over verrichten procedurele handelingen in kader van subsidievereisten (2011/231067).
28 oktober	Brief aan PNH m.b.t. subsidie ILG m.b.t. aanvraag uitstel gunning en vastleggen uiterste datum onherroepelijkheid vergunning (WZ/OGV/2011/414088).
14 november	Brief van PNH m.b.t. toekennen subsidiebijdrage ILG (kenmerk 2011-49400).
22 november	Vaststelling Definitief Ontwerp door college (nota 2011/402057).
23 november	Brief aan insprekers over vaststelling DO, incl. inspraaknotitie (STP/2011/458137).

5 december	Brief aan insprekers met correctie over vaststelling Definitief Ontwerp, incl. inspraaknotitie; haag die zou verdwijnen, verdwijnt niet (STP/2011/495827).
6 december	Wethoudersbrief R. van Doorn aan cie Beheer over fout in brief over vaststelling Definitief Ontwerp en inspraaknotitie.
8 december	Bespreking Definitief Ontwerp in cie Beheer.
22 december	Aangenomen CDA-motie 'Houtmanpad' m.b.t. aanpassen ontwerp (handhaving van de bochten, handhaving van het elzenhakhout en zoveel mogelijk rekening houden met de vogelfauna).
23 december	Brief opdrachtverlening aannemer KWS (kenmerk 2011/602244).
28 december	Brief aan PNH: uitstelverzoek subsidievoorwaarde Bereikbaarheid Kust m.b.t. verschuiven uiterste datum van gunning (WZ/OGV/2011/499391).

2012

2 maart	Verslag van raadsvergadering 22 december opnieuw vastgesteld omdat in het oorspronkelijke verslag de tekst van de conceptmotie werd genoemd, i.p.v. de tekst van de definitieve motie (griffiebureau).
25 april	Bewonersbrief over de verleende omgevingsvergunning (publicatiedatum 26 april 2012, 2012/STP/174028). Per abuis is voor vier bomen méér een vergunning tot kap verleend dan nodig.
26 april	Wethoudersbrief aan cie Beheer (R. van Doorn) over de verleende omgevingsvergunning (WZ/OGV/2012/172113).
11 mei	Brief aan PNH m.b.t. uitstelverzoek subsidievoorwaarde Bereikbaarheid Kust m.b.t. verschuiven uiterste datum van indienen verzoek tot definitieve vaststelling subsidie (WZ/2012/190700).
20 juni	Wethoudersbrief aan cie Beheer (R. van Doorn), o.a. over invulling van motie CDA (WZ/MGT/2012/242456).
11 juli	Brief van PNH m.b.t. toekennen uitstelverzoek subsidievoorwaarde Bereikbaarheid Kust m.b.t. verschuiven uiterste datum van indienen verzoek tot definitieve vaststelling subsidie (62607/62607).
30 augustus	Afhandeling CDA-motie 'Houtmanpad'.
18 oktober	Wethoudersbrief (R.van Doorn) aan cie Beheer over start werkzaamheden en communicatie hierover.
5 november	Gesprek met scholen over aanstaande werkzaamheden, praktische afspraken over logistiek rondom scholen en communicatie daarover.
8 november	Zitting bestuursrechter in verband met beroep Stichting Behoud Houtmanpad inzake omgevingsvergunning kappen bomen en aanleg bruggen.
19 november	Uitspraak bestuursrechter inzake omgevingsvergunning kappen bomen en aanleg bruggen.
28 november	Raadsvragen SP fractie.
29 november	Wethoudersbrief (R. van Doorn) aan SP raadsfractie : Beantwoording vragen inzake uitspraak voorzieningenrechter op beroep en Voorlopige Voorziening omgevingsvergunning Houtmanpad (WZ/POGV/2012/468392).
11 december	Wethoudersbrief (R. van Doorn) aan Stichting Behoud Houtmanpad (2012/480506): afwijzing verzoek om mediation voor de realisatie van de recreatieve fietsverbinding Houtmanpad.
13 december	Mail aan scholen dat uitvoering niet start in 2012.
14 december	Schriftelijke rondvraag van Actiepartij in cie Bestuur inzake afwijzing mediation voor de realisatie van de recreatieve fietsverbinding Houtmanpad.
27 december	Brief aan PNH: uitstelverzoek subsidievoorwaarde ILG m.b.t. verschuiven uiterste datum onherroepelijkheid van de benodigde vergunningen (2012/496238).

2013

10 januari	Wethoudersbrief (R. van Doorn) aan raadsfractie Actiepartij n.a.v. schriftelijke rondvraag d.d. 14 december 2012 (WZ/POGV/2013/7817).
13 februari	Zitting commissie Beroep en Bezwaar m.b.t op verzoek van voorzieningenrechter herstelde kapvergunning.
13 februari	Zitting commissie Beroep en Bezwaar m.b.t. de omgevingsvergunning voor de aanleg van de onderdoorgang onder de Westelijke Rondweg. <i>Naar aanleiding van de zitting van de commissie Beroep en Bezwaar wordt ambtelijk geconstateerd dat de bouw van de bruggen niet volledig binnen het Bestemmingsplan past en dat er daarom een kruimelvrijstelling had moeten worden verleend.</i>
8 maart	art. 38 vragen ActiePartij (gemeente zou Provincie misleiden?) (STP/2013/91954).
10 april	Brief van PNH m.b.t. toekennen uitstelverzoek uiterste datum indienen aanvraag tot definitieve vaststelling subsidie ILG en loslaten onherroepelijkheid van de vergunningen (93190/167623).
16 april	wethoudersbrief (R. van Doorn) aan raadsfractie Actiepartij n.a.v. art. 38 vragen inzake de relatie tussen het DO Houtmanpad en de provinciale subsidies d.d. 8 maart 2013. (WZ/POGV/2013/103645)
23 april	Wethoudersbrief E. Cassee en R. van Doorn m.b.t. noodzaak tot kruimelvrijstelling op BP (2013/138446).
7 juni	Tweede zitting commissie Beroep en Bezwaar m.b.t. de herstelde omgevingsvergunning.
13 juni	Brief aan PNH m.b.t. verzoek tot uitstel uiterste datum indienen aanvraag tot definitieve vaststelling subsidie Bereikbaarheid Kust (GOB/2013/245826).
2 juli	Collegebrief beantwoording vragen inzake financiële situatie Houtmanpad (GOB/2013/266133).
4 juli	Behandeling cie Beheer financiële situatie Houtmanpad.
29 juli	Zitting Raad van State m.b.t. omgevingsvergunning kappen bomen en bouw bruggen.
18 september	Uitspraak Raad van State met betrekking tot omgevingsvergunning kappen bomen en bouw bruggen.
14 oktober	Brief van PNH m.b.t. verzoek om aanvullende info subsidie Bereikbaarheid Kust (62607/259518).
7 november	Brief van PNH m.b.t. voortgangsrapportage subsidie ILG (93190/273113).
26 november	College besluit de raad voor te stellen te stoppen met het project Houtmanpad (2013/449970).
26 november	Bewonersbrief "College wil stoppen met fietspad naast het Houtmanpad" (2013/491224).
29 november	Brief aan PNH m.b.t. aanvullende informatie subsidie Bereikbaarheid Kust (GOB/2013/500352).
6 december	Brief aan PNH m.b.t. voortgangsrapportage subsidie ILG (GOB/2013/500643).
12 december	Behandeling voorstel stoppen met het project Houtmanpad in cie Beheer.
18 december	Raad neemt voorstel college over te stoppen met het project Houtmanpad.

2014

14 januari	Brief aan PNH m.b.t. terugtrekken subsidie ILG (GOB/2014/13821).
14 januari	Brief aan PNH m.b.t. terugtrekken subsidie Bereikbaarheid Kust (GOB/2014/13680).
januari	Collegebrief m.b.t. beantwoording Art.38 vragen D66 (i.s.m. PvdA en FR).



Haarlem

B&W besluit

Publicatie

Onderwerp Nota Houtmanpad	Bestuurlijk behandelvoorstel (2013/449970) GOB/ZUIDWEST
Collegebesluit 1. Het college stelt de raad voor het project Houtmanpad te beëindigen. 2. Het college stelt de raad voor het dekkingstekort à € 385.000,- te dekken uit het exploitatiebudget van het onderhoudsbudget ('Wegen, straten & pleinen'). 3. Het college stuurt dit voorstel naar de gemeenteraad, nadat de commissie Beheer hierover een advies heeft uitgebracht. 4. Daags na het raadsbesluit worden de omwonenden en overige belanghebbenden door het college per brief geïnformeerd over het besluit.	Auteur: Korten, G.J. Email: gjkorten@haarlem.nl Telefoonnr 023-5115251
Samenvatting/Doel/grond besluit Het college is bevoegd tot het besluiten van het inzetten van exploitatiegeld. Echter, met de commissie Beheer is d.d. 4 juli 2013 afgesproken dat het wel of niet doorgaan van het project besproken zou worden met de commissie. Daarnaast ligt het project politiek zeer gevoelig, waardoor de raad betrokken wordt bij het besluit wel of niet te stoppen.	B&W vergadering Vergadering BenW d.d. 12-11-2013
	Bijlagen



Haarlem

Raadsstuk

Onderwerp: Houtmanpad
BBV nr: 2013/449970

1. Inleiding

In maart 2011 heeft de raad besloten het project 'Stadspark Westelijk Tuinbouwgebied' op te schorten (Raadsbesluit 2010/382123). Daarbij is besloten wel de fietsverbinding Houtmanpad te realiseren.

In de commissie Beheer van 4 juli 2013 is het Houtmanpad uitgebreid besproken. Hierbij is afgesproken dat nádat de Raad van State een uitspraak heeft gedaan in het kader van de omgevingsvergunning voor de bruggen en het kappen van de bomen, het al dan niet doorgaan van de fietsverbinding Houtmanpad opnieuw besproken zou worden in de commissie.

De Raad van State heeft op 18 september 2013 uitspraak gedaan. Op basis van de uitspraak is bepaald welke (procedurele) stappen nog nodig zijn om realisatie van het Houtmanpad mogelijk te maken, inclusief de daaraan gekoppelde risico's voor met name tijd en geld. Het college meent dat het in het huidige economische klimaat verstandiger is het project te stoppen. Dit vanwege het reeds aanwezige dekkingstekort en de nog te verwachten kosten en onzekerheden in de procedure.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. Het project Houtmanpad te beëindigen.
2. Het dekkingstekort à € 385.000,- te dekken uit het exploitatiebudget 2013 van het onderhoudsbudget ('Wegen, straten & pleinen').

3. Beoogd resultaat

Beoogd resultaat is het stopzetten van het project en het afwikkelen van de financiële consequenties.

4. Argumenten

4.1 Er moeten nog procedures doorlopen worden

Voordat de uitvoering kan beginnen, moeten nog verschillende procedures doorlopen worden. Het is aannemelijk dat de procedures om het project mogelijk te maken uiteindelijk succesvol afgerond worden. Wel bestaat het risico dat procedures vertraagd worden, met als gevolg dat hier meer tijd en geld mee gemoeid is dan nu aangenomen. De procedures zijn:

• 4.1.1 Omgevingsvergunning bruggen en kappen bomen

Tegen de omgevingsvergunning voor de kap van bomen en de bouw van de bruggen loopt een juridische procedure. Woensdag 18 september 2013 heeft de Raad van State (RvS) een uitspraak gedaan inzake het hoger beroep tegen deze omgevingsvergunning. Op hoofdlijn komt de uitspraak neer op:

- Er wordt voldaan aan het bestemmingsplan en de welstandseisen;
- Er hadden wel kruimelvrijstellingen verleend moeten worden voor de bruggen. Deze moeten alsnog door het college verleend worden;

- Bij het nemen van een besluit over de kruimelvrijstellingen moet het alternatief van de Stichting Behoud Houtmanpad afgewogen worden. Het is niet geheel duidelijk welk alternatief de Raad van State hier exact bedoelt, maar aangenomen wordt dat het de route langs de andere zijde van de crèche en school betreft;
- Het vleermuizenonderzoek in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan “Binnen Duinrand” en het advies van alleen de stadsecoloog word onvoldoende geacht en er moet alsnog onafhankelijk onderzoek gedaan worden. Hiermee stelt de RvS dus niet dat er een probleem is, maar er is onvoldoende recent onderbouwend onderzoek beschikbaar.

De uitspraak komt er op neer dat het college een nieuw besluit op het bezwaar van de Stichting Behoud Houtmanpad moet nemen, met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State.

- 4.1.2 Vleermuizenonderzoek pas in het voorjaar 2014 mogelijk

Het benodigde vleermuizenonderzoek dient in stappen uitgevoerd te worden. Als eerste dient een ‘quick scan’ uitgevoerd te worden. Dit kan gedurende het hele jaar.. In de quick scan wordt bepaald;

- of er mogelijke verblijfplaatsen in de te kappen bomen zijn.
- of het risico bestaat dat vliegroutes worden afgesneden door de werkzaamheden.

Als uit deze QuickScan komt dat er mogelijke verblijfplaatsen zijn of dat er mogelijk vliegroutes worden afgesneden dan moet er vervolgonderzoek plaatsvinden. Dit vervolgonderzoek kan alleen plaatsvinden gedurende de periode van april t/m september. Het ligt in de lijn der verwachting dat er in april 2014 nog onderzoek moet plaatsvinden en dat tot die tijd het college geen nieuw besluit op bezwaar kan nemen. Overigens hoeft deze vertraging geen (extra) vertraging in de planning op te leveren, aangezien deze doorlooptijd past binnen de termijnen voor de opnieuw aan te vragen omgevingsvergunning voor de onderdoorgang (zie punt 4.2.3).

- 4.1.3 Omgevingsvergunning onderdoorgang opnieuw aanvragen

De omgevingsvergunning voor de onderdoorgang is verleend. Echter, lopende de procedure is geconstateerd dat de onderdoorgang niet in het bestemmingsplan past. Hiervoor moet alsnog een Projectbesluit genomen worden. De doorlooptijd van het Projectbesluit is circa 6 maanden. Vervolgens is er mogelijkheid tot het aantekenen van beroep & bezwaar.

• 4.1.4 Ontheffing aardkundig monument aanvragen

In de brief van de provincie d.d. 10 april 2013 waarin uitstel is verleend voor de ILG-subsidie, heeft de provincie aangegeven dat het Houtmanpad gedeeltelijk in een aardkundig monument ¹ ligt. Er is daarom een ontheffing nodig in het kader van de 'Provinciale milieuverordening - aardkundig monument'.

De ontheffing is inmiddels enkele maanden geleden aangevraagd. De provincie heeft aangegeven dat er voor nog twee bruggen een ontheffing aangevraagd moet worden. Aangezien er waarschijnlijk dieper gegraven moet worden dan 1 meter moet hier een zwaardere procedure gevolgd worden. De provincie geeft daarbij aan dat er een kans is dat het dieper graven dan 1 meter voor problemen gaat zorgen, omdat er in dat geval zwaarwegende maatschappelijke argumenten moeten zijn vóór de aanleg van het fietspad.

• 4.1.5 Verkeersbesluit moet nog genomen worden

Er dient nog een Verkeersbesluit genomen te worden. Om praktische redenen gebeurt dit vaak aan het einde van het uitvoeringstraject, omdat dan pas duidelijk wordt wat de exacte ingangstermijn van het Verkeersbesluit moet zijn. Op het Verkeersbesluit is beroep en bezwaar mogelijk.

4.2 Financiën

De laatste kostenraming tot en met afronding van het project bedraagt € 1.895.000. De dekking is lager en resulteert daardoor in een dekkingstekort van circa € 295.000. Hierbij is een groot risico dat de kosten nog flink hoger uitvallen als gevolg van juridische inzet en ambtelijke uren ten behoeve van bovengenoemde procedures.

De totale kosten bij stoppen van het project bedragen € 1.135.000 en het dekkingstekort is dan € 385.000 vanwege het wegvallen van subsidie. Eventuele opbrengsten als gevolg van verkoop van bouw materiaal (bijvoorbeeld bruggen) en/of gronden zullen indien van toepassing ten gunste van het project worden gebracht.

Het dekkingstekort à € 385.000,- kan gedekt worden uit het exploitatiebudget 2013 van het onderhoudsbudget ('Wegen, straten & pleinen').

Het totale overzicht van kosten en dekking bij zowel afronden en stoppen van het project is als bijlage I bij deze nota gevoegd.

¹ ***Wat is een aardkundig monument?***

In de provincie Noord-Holland bevinden zich zeventien aardkundig zeer waardevolle gebieden die de kwalificatie 'Aardkundig Monument' hebben gekregen. Het betreft gebieden die in diverse studies als "internationaal" dan wel "nationaal" van belang werden aangemerkt uit oogpunt van hun bijzondere aardkundige waarde (bodembkundige, geohydrologische of geo-morfologische waarde). Al deze 17 gebieden zijn representatief en karakteristiek voor de ontstaansgeschiedenis van het Noord-Hollandse landschap. Als een gebied eenmaal aangetast is, gaat het aardkundig erfgoed voorgoed verloren. Daarom is voorkoming van aantasting zo belangrijk. Alle handelingen die het oorspronkelijke bodemprofiel aantasten en/of de reliëfvormen doen verdwijnen, en daardoor het voortbestaan van het aardkundig monument in gevaar brengen zijn verboden, bijvoorbeeld betreden met zware vervoermiddelen, installeren van bodemenergiesystemen (warmte-koude opslag), ondergrondse infrastructuur, graven of permanente peilverlagingen.

4.3 Termijn subsidiebijdrage is niet oneindig

De provincie heeft begrip voor de ontstane vertraging bij de gemeente. Aangezien ook de provincie de verbinding Houtmanpad in haar beleidsstukken heeft staan en dus ook belang heeft bij de realisatie, is zij tot het laatste moment meedenkend geweest in het zoeken naar oplossingen. Echter, de mogelijkheid tot het verlengen van termijnen is ook voor de provincie niet oneindig. De kans is en blijft aanwezig dat er een moment komt dat de provincie als gevolg van het niet voldoen aan gestelde termijnen de subsidie intrekt met als gevolg een groter dekkingstekort op het project.

5. Kanttekeningen

5.1 Bruggen en onderdoorgang reeds geproduceerd

De aannemer heeft de bruggen ten behoeve van het project reeds klaarliggen in de fabriek. De kosten hiervan zijn meegenomen in het dekkingstekort bij stopzetten. Er moet nog wel bepaald worden wat er met die bruggen gedaan wordt. Mogelijk kunnen deze binnen de gemeente benut worden ter vervanging van oude bruggen, langs het Houtmanpad of binnen een ander project. Ook de mogelijkheid van het (terug)verkopen aan de leverancier en/of een andere belanghebbende behoort tot de mogelijkheden. Dit moet nog nader onderzocht worden. De onderdoorgang onder de Westelijke Randweg is gedeeltelijk klaar.

De (financiële en praktische) afspraken met de aannemer als gevolg van de ontbinding van het contract kunnen pas gemaakt worden, nadat de raad heeft besloten het project wel of niet stil te leggen.

5.2 Grond aangekocht

De gemeente heeft grond aangekocht ten behoeve van de aanleg van het Houtmanpad. Deze grond vertegenwoordigt een boekwaarde. De financiële consequenties hiervoor moeten nog inzichtelijk gemaakt worden. De grondwaarde kan namelijk veranderen als gevolg van het niet doorgaan van het project.

6. Uitvoering

Daags na het raadsbesluit:

- worden praktische en financiële afspraken gemaakt over het ontbinden van de lopende contractuele verplichtingen met de aannemer;
- bereidt het college een voorstel voor hoe om te gaan met de reeds geproduceerde bruggen.

7. Bijlagen

Bijlage I - Overzichtstabel kosten en baten bij doorgaan met en stoppen van het project.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

2013/449970 Houtmanpad
5.

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

1. Het project Houtmanpad te beëindigen.
2. Het dekkingstekort à € 385.000,- te dekken uit het exploitatiebudget 2013 van het onderhoudsbudget ('Wegen, straten & pleinen').

Gedaan in de vergadering van

De griffier

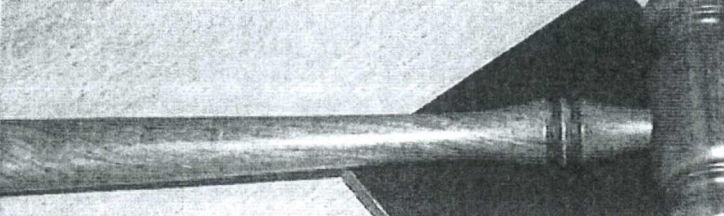
De voorzitter

BIJLAGE I - Overzichtstabel kosten en baten bij doorgaan met en stoppen van het project.

KOSTEN Houtmanpad bij afronding project		KOSTEN Houtmanpad bij stopzetten project	
Planvorming		Planvorming	
Ontwerpkosten VTU	€ 195.325	€ 195.325	Ontwerpkosten VTU
Vorbereidingskosten VTU	€ 232.922	€ 232.922	Vorbereidingskosten VTU
Uitvoeringsontwerp en VTU	€ 108.209	€ 108.209	Uitvoeringskosten VTU
Subtotaal VTU	€ 536.456	€ 536.456	Subtotaal VTU
Uitvoering (productie bruggen)		Uitvoering (verwerving en productie bruggen)	
Aankoop gronden	€ 102.220	€ 102.220	Aankoop gronden
Uitvoeringskosten aanneming	€ 324.895	€ 324.895	Uitvoeringskosten aanneming
Subtotaal uitvoering	€ 427.115	€ 427.115	Subtotaal uitvoering
Vertragingskosten		Vertragingskosten	
Vertragingskosten aanneming	€ 8.230	€ 8.230	Vertragingskosten aanneming
Reeds gemaakte opslagkosten door vertraging	€ 5.100	€ 5.100	Reeds gemaakte opslagkosten door vertraging
Vertragingskosten VTU	€ 39.297	€ 39.297	Vertragingskosten VTU
Subtotaal vertraging	€ 52.627	€ 52.627	Subtotaal vertraging
Reeds uitgegeven kosten	€ 1.016.198	€ 1.016.198	Reeds uitgegeven kosten
Uitvoeringskosten realisatie ter plaatse		Kosten bij nu stoppen project	
Uitvoeringskosten KWS	€ 558.475	€ 55.848	Uitvoeringskosten KWS
Aanneming derden	€ 100.000	€ 6.702	AKWR KWS
Reservering nog te maken opslagkosten (Uitgangspunt opslag t/m december 2013)	€ 8.000	€ 5.000	Reservering nog te maken opslagkosten (Uitgangspunt opslag t/m september 2013)
VTU kosten	€ 75.000	€ 10.000	VTU kosten extern
Reservering juridische kosten	€ 75.000	€ 15.000	Juridische kosten
Onvoorzien resterend	€ 50.000	€ 25.000	VTU kosten afronden project
Nog te verwachten kosten	€ 876.301	€ 117.550	Nog te verwachten kosten
Totaal	€ 1.892.499	€ 1.133.748	Totaal
DEKKING Houtmanpad bij afronding project		DEKKING Houtmanpad bij stopzetten project	
ISV 2/3	€ 750.000	€ 750.000	ISV 2/3
Subsidie Bereikbaarheid Kust	€ 672.701	€ 0	Subsidie Bereikbaarheid Kust
Subsidie ILG	€ 176.127	€ 0	Subsidie ILG
Totaal	€ 1.598.828	€ 750.000	Totaal
TEKORT Houtmanpad bij afronding project		TEKORT Houtmanpad bij stopzetten project	
Totaal	€ 293.671	€ 383.748	Totaal
OPMERKINGEN Houtmanpad bij afronding project		OPMERKINGEN Houtmanpad bij stopzetten project	
- De exacte kosten als gevolg van te verwachten procedures kunnen op voorhand niet exact bepaalt worden. Er is een reservering opgenomen van €75.000. De verwachting is dat dit een veelvoud van het bedrag wordt. - Op voorhand is geen garantie te geven dat het project in geval van doorgaan succesvol afgerond wordt. Er is en blijft altijd een risico dat het project vertraagd en/of stagneert als gevolg van juridische procedures.		- Bezittingen (bruggen en grond) leiden mogelijk tot een lager tekort dan hier aangenomen. Het definitieve tekort kan hier pas bepaalt worden na afronding afspraken aannmer m.b.t. ontbinden contract.	

LEES VOOR LETTERGROOTTE

HOME PUBLICATIES VEELGESTELDE VRAGEN CONTACT



Zoeken
201212081/1/A1
☒ Zoek in algemene info
☐ Zoek in uitspraken
☐ Zoek in adviezen
ZOEK

OVER DE RAAD VAN STATE ONZE WERKWIJZE ADVIEZEN UITSPRAKEN AGENDA PERS WERKEN BIJ

U BEVINDT ZICH HIER: Home ... Zoeken in uitspraken Uitspraak 201212081/1/A1

Terug naar resultaten

Print deze pagina E-mail deze pagina

Uitspraak 201212081/1/A1

DATUM VAN UITSpraak woensdag 18 september 2013
TEGEN het college van burgemeester en wethouders van Haarlem
PROCEDURESCORT Hoger beroep
RECHTSGBIED Algemene kamer - Hoger Beroep - Bouwen

201212081/1/A1.
Datum uitspraak: 18 september 2013

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de stichting Stichting Behoud Houtmanpad e.o. (hierna: de stichting), gevestigd te Haarlem, appellante,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem van 19 november 2012 in zaak nrs. 12/4766 en 12/4767 in het geding tussen:

de stichting

en

het college van burgemeester en wethouders van Haarlem.

Procesverloop

Bij besluit van 18 april 2012 heeft het college omgevingsvergunning verleend aan de gemeente Haarlem voor het (ver)bouwen van vijf bruggen en het kappen van zeven bomen op het perceel nabij Houtmanpad nummer 1 te Haarlem.

Bij besluit van 9 oktober 2012 heeft het college het door de stichting daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard en het besluit van 18 april 2012 gewijzigd in die zin, dat geen omgevingsvergunning wordt verleend voor het kappen van zeven bomen maar voor het kappen van de bomen die zijn aangeduid met de nummers 1000011, 1000025 en 1000029 en het verplanten van de boom met het nummer 106140.

Bij uitspraak van 19 november 2012 heeft de voorzieningenrechter het door de stichting daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard en het besluit van 9 oktober 2012 vernietigd voor zover daarbij is beslist op het verzoek om omgevingsvergunning ten aanzien van de activiteit vellen van een houtopstand. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de stichting hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Het college en de stichting hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 juli 2013, waar de stichting, vertegenwoordigd door [secretaris], [penningmeester], en [bestuurslid], bijgestaan door mr. J.E. Dijk, advocaat te Haarlem, en het college, vertegenwoordigd door mr. R. Braeken, G.J. Korten en M.J.J. Eijkelboom, allen werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door mr. H. van Lier, advocaat te Haarlem, zijn verschenen. Voorts is de gemeente Haarlem, vertegenwoordigd door G.J. Korten, voornoemd, ter zitting gehoord.

Overwegingen

1. Het college heeft omgevingsvergunning verleend voor de bouw van twee nieuwe voetbruggen, een nieuwe fietsbrug en het verbreden van de Schoonoordbrug, alsmede voor de kap van drie bomen en het verplaatsen van een boom ten behoeve van de realisering van het project fietspad "Houtmanpad".

2. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk onderscheidenlijk het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, de omgevingsvergunning geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan.

Ingevolge het eerste lid, aanhef en onder d, wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, de omgevingsvergunning geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

3. De te bouwen bruggen zijn voorzien deels op gronden waarop ingevolge het bestemmingsplan "Binnenduinrand" de bestemming "Recreatieve verbinding (Rv)" rust en deels op gronden waarop ingevolge het bestemmingsplan "Ramplaankwartier" de bestemming "Openbaar Groen" rust.

Ingevolge artikel 18, eerste lid, van de voorschriften van het bestemmingsplan "Binnenduinrand" zijn de op de plankaart voor "Recreatieve verbinding (Rv)" aangewezen gronden bestemd als recreatieve verbinding ten behoeve van voet- en fietspaden, speel- en groenvoorzieningen en verblijfsruimten.

Ingevolge het tweede lid, onder a, worden op de plankaart voor "Verkeers- en verblijfsdoeleinden" aangewezen gronden toegelaten:

1. voet- en fietspaden;
2. verblijfsruimte, speel- en groenvoorzieningen, kunstwerken;
3. verhardingen en bermen;
4. waterpartijen en natuurvriendelijke oevers;
5. openbare nutsvoorzieningen;
6. bijbehorende voorzieningen waaronder straatmeubilair;
7. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen en steigers.

Ingevolge het derde lid, aanhef en onder b, mag op gronden met de bestemming "Recreatieve verbinding (Rv)" de maximale oppervlakte per bouwwerk, geen gebouw zijnde, niet meer bedragen dan 10 m².

Ingevolge artikel 17, eerste lid, van de voorschriften van het bestemmingsplan "Ramplaankwartier" zijn de op de kaart voor openbaar groen aangewezen gronden uitsluitend bestemd voor groenvoorzieningen, beplantingen en speelvoorzieningen, verhardingen en paden en bijbehorende voorzieningen, waaronder (ondergrondse) afvalcontainers en waterpartijen.

Ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het bouwen van de bruggen.

4. De stichting betoogt dat de voorzieningenrechter niet heeft onderkend dat het bouwen van de bruggen en het aanleggen van een fietspad op gronden waarop de bestemming "Recreatieve verbinding (Rv)" rust, in strijd is met het bestemmingsplan "Binnenduinrand". Het college heeft derhalve in strijd met het bestemmingsplan een omgevingsvergunning verleend. Zij voert hiertoe aan dat het fietspad in combinatie met de bruggen niet als een recreatieve verbinding kan worden aangemerkt, nu een bijzonder breed fietspad wordt aangelegd en het fietspad met name zal worden gebruikt door fietsers tussen het Ramplaankwartier en een nabij het Houtmanpad gelegen basisschool en kinderdagverblijf. Daarnaast wordt de fietsroute langs het Houtmanpad vanuit het Ramplaankwartier de kortste en snelste route naar de stad, aldus de stichting.

4.1. De voorzieningenrechter heeft in hetgeen de stichting heeft aangevoerd terecht geen grond gezien voor het oordeel, dat het aanleggen van een fietspad en het bouwen van de bruggen in strijd is met het bestemmingsplan "Binnenduinrand". Het fietspad zal, gezien de ligging in overwegende mate recreatief worden gebruikt. Hierbij heeft de voorzieningenrechter in navolging van het college in aanmerking mogen nemen dat het fietspad een verbinding vormt tussen de stad en het strand, waardoor, gezien ook de groene omgeving, veel recreatief fietsverkeer zal worden aangetrokken en mede om die reden subsidie is verleend door Provinciale Staten van Noord-Holland voor de realisering van het fietspad. Voorts heeft de voorzieningenrechter hierbij in aanmerking mogen nemen dat het woon- en werkverkeer ook gebruik kan maken van andere fietspaden langs de Vlaamseweg en de Zijlweg en de omstandigheid dat langs het fietspad geen sprake is van extensieve recreatie, zoals picknickplaatsen of uitkijplekken, nog niet betekent dat dient te worden betwijfeld of het project een recreatief karakter heeft.

Het betoog faalt.

5. Het college heeft zich terecht, zij het eerst bij brief van 7 mei 2013, op het standpunt gesteld dat het project, voor zover dat betrekking heeft op de bouw van de bruggen, in strijd is met artikel 18, derde lid, aanhef en onder b, van de voorschriften van het bestemmingsplan "Binnenduinrand". Gelet hierop heeft het college in strijd met het bestemmingsplan omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen verleend. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Het hoger beroep is derhalve reeds hierom gegrond.

6. Anders dan het college ter zitting bij de Afdeling heeft gesteld, is geen omgevingsvergunning van rechtswege verleend voor het gebruiken van het perceel in strijd met het bestemmingsplan. Het college heeft bij het besluit van 18 april 2012 tijdig beslist op de aanvraag om omgevingsvergunning, zij het dat het daarbij ten onrechte de activiteit bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo buiten beschouwing heeft gelaten.

7. Gelet op het voorgaande dient het betoog van de stichting, dat voor een alternatieve route zou kunnen worden gekozen langs het zuidelijk gelegen Blinkertpad en een deel van het bestaande schoolgebouw dat aan het huidige Houtmanpad grenst zou kunnen worden afgebroken voor het aanleggen van een fietspad, door het college alsnog te worden betrokken bij de belangenafweging omtrent de vraag, of het omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wenst te verlenen.

8. Voorts betoogt de stichting dat het college geen omgevingsvergunning heeft kunnen verlenen, nu het project in strijd is met de welstandscriteria. Zij voert hiertoe, onder verwijzing naar het advies met adviesnummer 2012-0000353 van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna: de commissie), aan dat dat advies aldus moet worden uitgelegd, dat de bruggen bezien in samenhang met de overige onderdelen van het project een zodanige impact op het gebied hebben, dat deze niet in overeenstemming zijn met redelijke eisen van welstand.

8.1. De commissie heeft negatief geadviseerd over het project, omdat naar haar oordeel het beoogde fietspad door het geforceerde verloop leidt tot een niet-aanvaardbare ingreep in en aantasting van het karakter van het westelijke tuinbouwgebied en daarmee niet in overeenstemming is met de welstandscriteria voor gebiedsdeel binnenduinrand. Geadviseerd is het fietspad voorlangs aan de oostkant van het kinderdagverblijf te laten afbuigen naar het Ramplaankwartier, waardoor het gescheiden fiets- en voetgangersverkeer en de in verband daarmee te planten scheidingshaag niet deels onderbroken hoeft te worden. De commissie is akkoord gegaan met de bruggen, maar adviseert deze vlak voor de onderdoorgang onder de Westelijke Randweg op iets ruimere afstand van elkaar dan thans voorzien te plaatsen.

8.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 21 november 2012 in zaak nr. 201202351/1/A1), mogen burgemeester en wethouders aan het advies van de welstandscommissie in beginsel doorslaggevend betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont, dat zij dit niet, of niet zonder meer, aan hun oordeel ten grondslag hebben mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders, indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een anders luidend bericht overlegt van een andere deskundige, dan wel gemotiveerd aanvoert dat het advies in strijd is met de volgens de welstandsnota geldende criteria.

Anders dan de stichting betoogt, heeft de voorzieningenrechter niet overwogen dat de commissie een ondeugdelijke toets heeft verricht. Gelet op artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wabo, moet voor zover de aanvraag betrekking heeft op de bouw van de bruggen aan de welstandscriteria worden getoetst. Het aanleggen van de fietspaden is geen activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, waardoor artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Wabo niet van toepassing is. De voorzieningenrechter heeft in hetgeen in beroep

is aangevoerd over de bruggen terecht geen grond gezien voor het oordeel dat het college zich niet, onder verwijzing naar het advies van de commissie, op het standpunt heeft kunnen stellen, dat het bouwen daarvan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat niet is gebleken dat het advies, voor zover dat daarop betrekking heeft, naar inhoud en wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont, dat het college dit niet aan zijn oordeel ten grondslag mocht leggen.

Het betoog faalt.

Ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.

9. De stichting betoogt dat de voorzieningenrechter niet heeft onderkend, dat het college onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de verstoring van mogelijk vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen in de te kappen bomen en derhalve onduidelijk is of het kappen in strijd is met de Flora- en faunawet (hierna: Ffw) en artikel 4, vierde lid, van de Bomenverordening Haarlem. Zij voert hiertoe aan dat in het plangebied veelvuldig vleermuizen zijn gesignaleerd, omstreeks het jaar 2000 ten behoeve van het bestemmingsplan "Binnenduintrand" daarnaar onderzoek is gedaan en sinds de waarnemingen, opgenomen in bijlage 4F bij dit bestemmingsplan, geen officiële waarneming meer heeft plaatsgevonden, terwijl voor een volledig en actueel beeld van de in het plangebied voorkomende soorten een gerichte inventarisatie nodig is. Verder zijn alle bomen in het gebied van essentieel belang voor vleermuizen en wordt de Brouwersvaart en het Houtmanpad veelvuldig gebruikt door vleermuizen als migratieroute dan wel foerageergebied waardoor mogelijk een ontheffing krachtens de Ffw had moeten worden aangevraagd, aldus de stichting.

9.1. Gelet op artikel 75c, eerste lid, van de Ffw moet worden bezien of het college zich ten tijde van het nemen van het besluit van 18 april 2012 terecht op het standpunt heeft gesteld, dat de realisering van het project geen handelingen als bedoeld in artikel 75b, eerste lid, van de Ffw omvat. Anders dan de voorzieningenrechter heeft overwogen, heeft het college aan zijn standpunt dat geen handelingen zullen worden verricht als bedoeld in artikel 75b, eerste lid, van de Ffw, geen deugdelijke motivering ten grondslag gelegd. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan "Binnenduintrand" onderzoek is gedaan naar de invloed van het plan op de natuurlijke en ecologische waarden in het gebied, daarbij is gebleken dat in het bos van landgoed Duinvlief wettelijk beschermde soorten vleermuizen voorkomen en deze vleermuizen het gebied waar het project is voorzien gebruiken om voedsel te zoeken. Voorts is in de bij het bestemmingsplan behorende bijlage over de aanwezigheid van zoogdieren in het plangebied vermeld dat voor een volledig en actueel beeld van de in het plangebied voorkomende soorten een gerichte inventarisatie noodzakelijk is, alle bomen van essentieel belang zijn voor vleermuizen en bij het eventueel kappen van bomen allereerst moet worden vastgesteld of en welke soorten van deze bomen gebruikt maken. Dat in het verweerschrift in hoger beroep is verklaard dat een stadsecoloog het gebied heeft onderzocht, maakt het voorgaande niet anders. Resultaten van dat onderzoek zijn niet aan het in het besluit op bezwaar van 9 oktober 2012 gehandhaafde besluit van 18 april 2012 ten grondslag gelegd en het college heeft ook geen rapport van dit onderzoek overgelegd. De besluiten zijn dan ook in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) niet zorgvuldig voorbereid en niet deugdelijk gemotiveerd.

Het betoog slaagt.

10. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de voorzieningenrechter zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de stichting tegen het besluit van 9 oktober 2012 alsnog gegrond verklaren. Dat besluit komt wegens strijd met de artikelen 3:2 en 7:12 van de Awb en artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo voor vernietiging in aanmerking. Het college dient een nieuw besluit op het bezwaar van de stichting te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen en hetgeen de voorzieningenrechter heeft overwogen ten aanzien van de in het projectgebied aanwezige haag of hagen en elzenhakhoutsoven en waartegen niet is opgekomen in hoger beroep. Het college dient nader te onderzoeken en te motiveren, of en waarom geen handelingen als bedoeld in artikel 75b, eerste lid, van de Ffw zullen worden verricht en te bezien of het omgevingsvergunning voor de activiteit gebruiken als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wenst te verlenen.

11. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem van 19 november 2012 in zaak nr. 12/4767;

III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;

IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Haarlem van 9 oktober 2012, kenmerk MS/12/2012/207364;

V. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Haarlem tot vergoeding van bij de stichting Stichting Behoud Houtmanpad e.o. in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.908,48 (zegge: negentienhonderdacht euro en achtenveertig cent), waarvan € 1.888,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Haarlem aan de stichting Stichting Behoud Houtmanpad e.o. het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 776,00 (zegge: zevenhonderdzesenzeventig euro) voor de behandeling van het beroep en het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.A.W. Huijben, ambtenaar van staat.

w.g. Bijloos w.g. Huijben

lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 september 2013

531-700.

← Terug naar resultaten

Opsteller: Gerben Korten
Datum: 9 januari 2014

JAAR		2010	2011											2012							2013															
			Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober	November	December	Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober	November	December	Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober
PROJECTFASE			Initiatiefase t/m maart 2011				Ontwerpfase maart t/m december 2011				Voorbereidingsfase D&C (aannemer) januari t/m september 2012						Uitvoeringsfase oktober 2012 t/m heden (vertraagd)																			
BESLUITEN			18-1-2011 Informatienota College nr. 2010/392457 (het informatie naar cie Beheer). Losknippen Houtmanpad van Westelijk Tunbouwgebied. Geen financieel besluit.				24/11/2011 Raadsbesluit nr. 2011/65476. Vrijgeven krediet fietspad Houtmanpad. Financieel besluit €300.000 voorbereidingskrediet, mandateren uitvoeringskrediet à €2.101.500 aan college.				22/11/2011 Collegebesluit nr. 2011/402057. Vaststelling DO. Financieel besluit: €1.930.000 (€130.000 VTU + €1.800.000 uitvoering)				18/12/2013 Raadsbesluit nr. 2013/449970. Stopzetten project. Financieel besluit. Dekkingstekort à €385.000 dekken uit exploitatiebudget 2013.																					
KOSTEN																																				
Historische kosten initiatiefase	Periode	€ 40.000																														€ 40.000				
Kosten ontwerp	t/m 2010 januari t/m december 2011													€ 299.668																		€ 299.668				
Designkosten KWS	januari t/m september 2012																			€ 74.533												€ 74.533				
Designkosten RHDHV	januari t/m september 2012																			€ 66.428												€ 66.428				
VTU-kosten gemeente	januari t/m september 2012																			€ 71.345												€ 71.345				
Aankoop gronden	januari t/m september 2012																			€ 102.220												€ 102.220				
Uitvoeringskosten KWS	oktober 2012 t/m heden																									€ 249.813						€ 249.813				
Uitvoeringsbegeleiding RHDHV	oktober 2012 t/m heden																									€ 32.024						€ 32.024				
VTU-kosten gemeente	oktober 2012 t/m heden																									€ 112.934						€ 112.934				
																																TOTAAL:	€ 1.048.964			
DEKKING																																				
Raadsbesluit 2011/65476		€ 40.000																																		
Historische kosten t/m 2010																																				
Aankoop gronden																																				
Ontwerpkosten DO														€ 150.000						€ 110.000																
Collegebesluit 2011/402057																																				
VTU-kosten														€ 130.000																						
Voorbereidingskrediet																																				
																																Kosten verantwoordt onder uitvoeringskrediet van € 1.800.000 (Collegebesluit 2011/402057)				

Van: Hans van Lier

Verzonden: donderdag 19 september 2013 16:41

Aan:

Onderwerp: Houtmanpad, hoger beroep

Beste allen,

Nadat de afdeling Bestuursrechtspraak (ABRS) op 3 september jl. had bericht dat de uitspraak werd aangehouden voor de duur van 6 weken, blijkt nu toch op 18 september jl. uitspraak te zijn gedaan. Hoewel de uitspraak bij de meeste van jullie al bekend is, voeg ik deze hier toch maar bij (downloadexemplaar).

Mij is verzocht om commentaar op deze uitspraak. Mijn commentaar luidt als volgt. Ik volg daarbij de indeling van de uitspraak.

1. De omgevingsvergunning voor het bouwen van twee nieuwe voetbruggen
 - 1.1 Ten aanzien van het bestemmingsplan.

De ABRS bekrachtigt hier de uitspraak van de voorzieningenrechter rechtbank Haarlem (sector bestuursrecht). De ABRS stelt vast dat er in voldoende mate sprake is van recreatief gebruik van het aan te leggen fietspad, alsmede dat dit fietspad een recreatieve verbinding vormt tussen de stad en het strand. Ook de subsidie van de Provincie speelt hier een rol. Van strijd met het bestemmingsplan is geen sprake. Het daartoe strekkend betoog van de Stichting Houtmanpad wordt van de hand gewezen.
 - 1.2 Omgevingsvergunning voor de bruggen

De ABRS stelt simpelweg vast dat de bouw van de bruggen niet plaats kan vinden binnen het kader van het bestemmingsplan "Binnen Duinrand", terwijl er ook geen omgevingsvergunning van rechtswege is voor het gebruik in strijd met het bestemmingsplan. Dien ten gevolge moet het college alsnog bezien of de noodzakelijke vrijstelling van het bestemmingsplan zal worden verleend en daarbij, aldus de ABRS, betrekken het door de Stichting Houtmanpad voorgestelde alternatieve tracé (zie overweging 7 van de uitspraak).
 - 1.3 Welstand

Overwogen wordt (zie 8.2 van de uitspraak) dat de welstandstoets, zoals altijd door B&W betoogd, geen betrekking kan hebben op het fietspad zelf, maar wel op de bouw van de bruggen. Zoals namens het college in hoger beroep (en ook eerder in beroep) is aangevoerd, heeft het college kunnen volstaan met verwijzing naar het positieve welstandsadvies met betrekking tot de bruggen. Hier wordt dus het betoog van de stichting weer van de hand gewezen.
2. De omgevingsvergunning voor het kappen van bomen

Ik breng in herinnering dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem (sector bestuursrecht) waar het betreft het onderzoek naar de verstoring van mogelijk vaste rust- en verblijfplaats van vleermuizen in de te kappen bomen, de beslissing op bezwaar voldoende gemotiveerd achtte. De ABRS blijkt hier anders over te denken.

Bij deze omgevingsvergunning hebben B&W in eerste instantie ter motivering verwezen naar het onderzoek dat is gedaan in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan "Binnen Duinrand", welk bestemmingsplan dateert van 2007.

De ABRS stelt vast dat, zoals namens de stichting Houtmanpad ook was aangevoerd, de waarnemingen waarnaar het hiervoor bedoeld onderzoek verwijst, dateren van omstreeks het jaar 2000. Verder, aldus de ABRS, is in de bij het bestemmingsplan behorende bijlage over de aanwezigheid van zoogdieren in het plangebied vermeld dat voor een volledig en actueel beeld van de in het plangebied voorkomende soorten een gerichte inventarisatie noodzakelijk is, alle bomen van essentieel belang zijn voor vleermuizen en bij het eventueel kappen van bomen allereerst moet worden vastgesteld of en welke soorten van deze bomen gebruik maken.

Kennelijk vindt de ABRS de verwijzing naar de stukken behorende bij het bestemmingsplan "Binnen Duinrand" uit 2007 tegen de achtergrond van het voorgaande onvoldoende. Op grond van het bepaalde van de flora- en faunawet *"moet worden bezien of het college zich ten tijde van het nemen van het besluit van 18 april 2012 terecht op het standpunt heeft gesteld, dat de realisering van het project geen handelingen"* in strijd met de flora- en faunawet opleveren. Er moest (en moet) kortom worden vastgesteld dat het kappen van de bomen geen verontrusting van de vleermuizen teweeg zal brengen en evenmin het wegnemen, verstoren of beschadigen etc. van nesten, holen, vaste rust- of verblijfplaatsen van die vleermuizen.

Ook dit onderdeel van het hoger beroep van Stichting Houtmanpad wordt daarom gegrond geacht.

3. Het voorgaande levert op de vernietiging van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem en gegrondverklaring van dat toen ingesteld beroep. Dat betekent dat de zaak wederom in de fase van het bezwaar komt.

Er zal dus nu wederom in bezwaar door B&W moeten worden beslist, dit met inachtnaam van de uitspraak van de ABRS. Ik verwijs in het bijzonder naar overweging 10 van de uitspraak van de ABRS en citeer:

"Het college dient een nieuw besluit op het bezwaar van de Stichting te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen en hetgeen de voorzieningenrechter heeft overwogen ten aanzien van de in het projectgebied aanwezige haag of hagen en elzenhakhoutsoven en waartegen niet is opgekomen in hoger beroep. Het college dient nader te onderzoeken en te motiveren, of en waarom geen handelingen als bedoeld in artikel 75b, eerste lid, van de Ffw zullen worden verricht en te bezien of het omgevingsvergunning voor de activiteit gebruiken als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wenst te verlenen."

4. Het voorgaande betekent, kortom, dat een en ander kan worden gerepareerd, hetgeen gezien de inmiddels door de gemeente gedane investeringen voor de hand lijkt te liggen.

Die reparatie moet dan mede omvatten het alsnog verlenen van de benodigde vrijstellingen voor de bouw van de bruggen. Naar mijn mening dienen die vrijstellingen in een nieuw primair besluit te worden verleend.

Er dient ook een deskundigenrapportage te komen ter zake van de eventuele aanwezigheid van de vleermuizen. Valt deze rapportage positief voor het project uit - hetgeen gezien de adviezen van de stadsecoloog kennelijk mag worden verwacht - dan is dit onderdeel in het bezwaar gerepareerd.

Tot zo ver deze uiteenzetting. Voor nader overleg blijf ik uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,
SWDV Advocaten

H. van Lier
Advocaat
t 023 517 51 18

Van: Hans van Lier

Verzonden: vrijdag 20 september 2013 12:30

Aan:

CC:

Onderwerp: Houtmanpad, proces

Beste,

Naar aanleiding van je mail van vanochtend en ons telefoongesprek van zojuist, het volgende.

1. Ik adviseer (vanuit mijn juridisch optiek) het proces voort te zetten in de lijn die de afdeling bestuursrechtspraak (ABRS) heeft aangegeven. Kortom, niet alles intrekken en opnieuw beginnen. De ABRS heeft immers vastgesteld dat voldaan wordt aan het bestemmingsplan en de welstandseisen. In een nieuwe procedure zou ook daarover weer discussie kunnen ontstaan.
ABRS heeft de uitspraak van de rechtbank vernietigd en heeft de eerdere beslissing op bezwaar van 9 oktober 2012 vernietigd.
De oorspronkelijke omgevingsvergunningen bouwen en kappen zijn aldus in stand gebleven. De ABRS heeft aangegeven dat er nu opnieuw in bezwaar moet worden beslist en wat daarbij moet gebeuren.
2. Op zich is er met die oorspronkelijke omgevingsvergunning bouwen niets mis, alleen hadden daarbij die kruimelvrijstellingen vanwege de afwijking van het bestemmingsplan, moeten zitten. Daarom kunnen en moeten B&W nu eerst, op basis van de oorspronkelijke aanvraag omgevingsvergunning, die kruimelvrijstellingen verlenen. Dat moet goed gemotiveerd plaatsvinden. Daarbij heeft de ABRS voorgeschreven dat het college bij de belangenafweging alsnog moet betrekken de alternatieve route die door de Stichting Houtmanpad is voorgesteld.
3. Voorts moet nu op zo kort mogelijke termijn een deskundigenrapportage worden opgesteld waarin de impact van het project op de vleermuizenpopulatie -indien aanwezig- wordt gezien. Het gaat dan met name om verstoring van mogelijke vaste rust- en verblijfplaatsen. Dit is dus aan de orde in het kader van de omgevingsvergunning kappen.
4. Ervan uitgaande dat uit vorenbedoelde rapportage geen belemmeringen voor het project volgen, dient na het gereedkomen ervan en de verlening van de hiervoor bedoelde kruimelvrijstellingen in het kader van de bezwaarprocedure wederom een hoorzitting plaats te vinden, waarna er een nieuwe beslissing op bezwaar kan worden genomen. De vrijstellingen en de rapportage moeten dus in de bezwaarprocedure worden meegenomen.
5. In die hernieuwde beslissing op bezwaar kan dan de oorspronkelijke vergunning bouwen in stand blijven omdat deze dan inmiddels vergezeld is van de juiste, en goed gemotiveerde, vrijstelling.
Er wederom vanuit gaande dat dus de "vleermuizenrapportage" geen belemmering gaat opleveren, kan ook de omgevingsvergunning kappen in stand blijven, zij het dat deze deels zal moeten worden uitgebreid en in ieder geval verbeterd zal moeten worden gemotiveerd.
6. Uit het voorgaande volgt dat in mijn bevinding de onderdoorgang een apart traject blijft doorlopen.

Indien wordt besloten het proces door te zetten, is dit de route. Daarbij laat ik even in het midden welke termijnkwesties hier kunnen spelen. Voorshands kunnen jullie/kan het college naar mijn mening met het voorgaande vooruit. Ik hoor wel wat het wordt, ik kom dan ook nog wel even op die termijnenkwestie terug.

Met vriendelijke groet,
SWDV Advocaten

H. van Lier
Advocaat
t 023 517 51 18