



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie Fractie Reeskamp
t.a.v. de heer F. Reeskamp

Datum 18 februari 2014
Ons kenmerk 2014/55823
Contactpersoon A.F. Verhoef
Doorkiesnummer 023-5113770 (niet op vrijdag)
E-mail a.v.heusden@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO inzake Drilsmaplein

Geachte heer Reeskamp,

Op 5 februari 2014 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake Drilsmaplein. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Daarbij zullen wij het raadsbesluit waarin de categorieën van gevallen zijn aangewezen waarin geen verklaring van geen bedenkingen nodig is, bij de beantwoording van uw vragen aanduiden met de term "aanwijzingsbesluit".

Vraag 1

Eén van de genoemde categorieën, waarvoor geen "Verklaring van geen Bedenkingen" (VVGB) van de raad(scommissie) nodig is, luidt: "2. Het oprichten van een hoofdgebouw en eventuele bijgebouwen op één locatie, tot een maximale bruto-vloeroppervlakte van 2500 m²." Stel nu dat het gezamenlijk oppervlak van twee of meer hoofdgebouwen meer bedraagt dan 2500m², welk criterium wordt dan gehanteerd met betrekking tot de vraag of er sprake is van "... op één locatie"? Wordt hier bedoeld "één project"?

Antwoord:

Op één (1) locatie betekent dat er op één (1) aaneengesloten perceel grond wordt gebouwd. Eén project kan zich op meerdere percelen bevinden waardoor er geen sprake meer is van één locatie maar van meerdere locaties.

Vraag 2

Stel nu dat op één locatie sprake is van twee of meer dicht op elkaar staande hoofdgebouwen, betreft de categorie dan het afzonderlijke oppervlak van elk van de hoofdgebouwen, of het gezamenlijk bruto oppervlak?



Haarlem

2014/55823

2

Antwoord:

Wanneer er op één locatie sprake is van twee of meer (dicht op elkaar staande) hoofdgebouwen dan geldt het totale gezamenlijke oppervlak van de hoofdgebouwen voor de bepaling of voldaan wordt aan de voorwaarde van het bouwen van maximaal 2500 m² bruto vloeroppervlakte (bvo).

Vraag 3

In schijnbare aanvulling op de vastgestelde categorieën waarvoor een/geen vvgb etc benodigd is, is er sprake van een interne ambtelijke richtlijn, waarin een beoordelingsgrens van 75 woningen wordt gehanteerd. 3- Op zich zou vraag 1 hier ook van toepassing kunnen zijn, maar relevanter is de vraag: wat is precies de werking van deze interne richtlijn?

Antwoord:

Bij de behandeling van het aanwijzingsbesluit is in de commissie Ontwikkeling uitgebreid over de dilemma's gesproken. Enerzijds bestaat er zowel in de landelijke als in de gemeentelijke politiek als bij belangenorganisaties behoefte aan het versnellen en vereenvoudigen van procedures, terwijl er anderzijds bij met name de gemeentelijke politiek de behoefte bestaat om grote projecten met een grote planologische inbreuk voor te leggen aan de gemeenteraad.

Onlosmakelijk onderdeel van dit dilemma vormt ook de vraag in hoeverre het aanwijzingsbesluit moet worden "dichtgetimmerd" of juist ruimte moet bieden om in te kunnen spelen op maatschappelijke ontwikkelingen.

Uiteindelijk hebben het college middels de portefeuillehouder en de gemeenteraad via de commissie Ontwikkeling een afspraak met elkaar gemaakt om alle verschillende wensen zoveel mogelijk met elkaar te verzoenen. Deze afspraak bestond in het invoeren van een ambtelijke richtlijn, waarbij voor woningbouwprojecten een maximale grens van het aantal woningen is vastgelegd, waarboven altijd een advies van de commissie Ontwikkeling nodig is, ook als het bouwplan binnen het aanwijzingsbesluit valt.

Omdat het aanwijzingsbesluit door de gemeenteraad is vastgesteld, kan het aanwijzingsbesluit ook alleen door de gemeenteraad worden aangepast of gewijzigd. De ambtelijke richtlijn, waarin het maximaal aantal woningen is vastgelegd, kan daarentegen door de directie in samenspraak met het college worden aangepast. Met deze richtlijn kan daarom sneller op maatschappelijke ontwikkelingen worden ingespeeld, mocht daaraan behoefte bestaan.

Omdat de ambtelijke richtlijn het resultaat is van een afspraak tussen de portefeuillehouder en de commissie Ontwikkeling, is deze richtlijn ook ter kennisname naar de commissie Ontwikkeling toegestuurd. De commissie heeft destijds geen aanleiding gezien tot het stellen van vragen of het maken van opmerkingen, zodat de richtlijn daarna in de ambtelijke organisatie is ingevoerd en toegepast. De richtlijn is tot op heden niet gewijzigd.



Haarlem

2014/55823

3

Vraag 4

Speelt deze een rol bij het onderbouwen van de vraag of er, alvorens tot het verstrekken van een omgevingsvergunning wordt overgegaan, al dan niet een vvgb vereist is?

Antwoord:

De volgorde is als volgt. Eerst wordt bepaald of een bouwplan is opgenomen in het aanwijzingsbesluit. Als dit niet het geval is, is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist.

Als het bouwplan wel is opgenomen in het aanwijzingsbesluit, wordt deze getoetst aan de ambtelijke richtlijn. Als het bouwplan niet past binnen de ambtelijke richtlijn, wordt de commissie Ontwikkeling om advies gevraagd, alvorens een beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning wordt genomen.

Als het bouwplan wel past binnen het aanwijzingsbesluit en de richtlijn, wordt in beginsel geen advies aan de commissie Ontwikkeling gevraagd. Daarbij moet wel de kanttekening worden gemaakt, dat het college desgewenst vanzelfsprekend altijd advies kan vragen aan de commissie Ontwikkeling, ook als dit volgens de gemaakte afspraken niet nodig is.

Vragen 5 en 6

Is het mogelijk, nu binnenkort de nota geactualiseerd schijnt te worden, de formulering van categorie 2 aan te scherpen, daartoe een voorstel te doen, en verder duidelijkheid te geven m.b.t. de werking van aanvullende maar niet door de raad vastgestelde 'interne richtlijnen' (75 woningen) ?

Antwoorden:

Er bestaan op dit moment geen concrete plannen om het aanwijzingsbesluit te actualiseren. Wel zal de procedure voor het verkrijgen van een verklaring van geen bedenkingen naar verwachting een onderdeel vormen van de uitwerkingsonderzoeken naar de kostendekkendheid van de bouwleges. Het betreft hier immers een tijdrovende en kostbare procedure, zodat het onontkoombaar is dat ook hier zal worden gekeken of versnelling, versoering en het goedkoper maken van de behandeling van aanvragen integraal worden bekeken.

Wij gaan ervan uit dat met de beantwoording van de vierde vraag voldoende duidelijkheid is gegeven over de werking van de interne richtlijn.



Haarlem

2014/55823

4

Vraag 7

In het licht van vragen 1 tot en met 6, hoe beoordeelt u achteraf de gang van zaken rond het project Drilsmaplein, waar op een locatie het totale oppervlak bijna 2800 m² betrof, dat wil zeggen aanzienlijk meer dan de 2500 m² grens zoals vastgelegd in categorie 2?

Antwoord:

Het bouwproject van Elan Wonen aan het Drilsmaplein wordt op twee locaties gerealiseerd; één op de locatie Drilsmaplein 20-27 en één op locatie Drilsmaplein 30-38. De twee locaties zijn fysiek van elkaar gescheiden door een openbare weg en hebben beiden ongeveer 1350 m² aan bvo en voldoen daarmee ruimschoots aan het criterium zoals vastgelegd onder punt 2 van de genoemde aanwijzingslijst.

Vraag 8

Is het college niet van mening dat naar aard en strekking van het besluit VVGB, temeer vanwege de raadsbreed aangenomen motie, op dit project niet beter een VVGB aan de raad had moeten worden gevraagd?

Antwoord:

De aanvraag voor het bouwproject van Elan Wonen aan Drilsmaplein 20-27 en Drilsmaplein 30-38 valt onder één van de categorieën uit het aanwijzingsbesluit en past binnen de vastgestelde ambtelijke richtlijn. Wij delen daarom op zichzelf al niet de mening dat deze aanvraag naar aard en strekking van het aanwijzingsbesluit aan de gemeenteraad behoefde te worden voorgelegd.

Los daarvan kan het college vanzelfsprekend besluiten om een bouwproject om advies voor te leggen aan de commissie Ontwikkeling, maar daar moeten de concrete omstandigheden dan wel aanleiding toe geven. Anders is het aanwijzingsbesluit immers zinloos geworden. Van dergelijke concrete omstandigheden is ons college niet gebleken.



Haarlem

2014/55823

5

Vraag 9

Heeft het college sinds het aannemen van de motie steeds de raad tijdig geïnformeerd, zoals in de motie gevraagd?

Antwoord:

Voorop moet worden gesteld dat er twee wijzen zijn waarop de commissie Ontwikkeling wordt geïnformeerd. Op de eerste plaats ontvangt de commissie Ontwikkeling de concrete collegebesluiten omtrent Wabo-projectbesluiten ter kennisname. Anderzijds stuurt het college kwartaalrapportages omtrent Wabo-projectbesluiten naar de commissie Ontwikkeling. Naar aanleiding van uw vraag zijn wij zekerheidshalve nagegaan of deze kwartaalrapportages inderdaad zijn verzonden. Het is ons gebleken dat dit, met twee kanttekeningen, is gebeurd: van een tweetal kwartalen (het vierde kwartaal van 2011 en het eerste kwartaal van 2013) zijn geen afzonderlijke rapportages uitgebracht, omdat er in deze kwartalen geen meldingen waren. Dit is wel gemeld in de direct daaropvolgende kwartaalrapportage. Verder is ons gebleken dat er abusievelijk geen kwartaalrapportage is uitgebracht over het derde kwartaal van 2013. Wij betreuren dit zeer en sturen deze kwartaalrapportage alsnog naar de commissie Ontwikkeling.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders

vragen art 38 RvO Fractie Reeskamp
Geachte college,

Zoudt u onderstaande vragen willen beantwoorden?

Relevante stukken:

- 1- Vastgestelde nota categorieën VVGB, eind 2011
- 2- Motie mbt voornoemde nota, raadsbreed aangenomen, eind 2011
- 3- Interne richtlijn mbt hanteren categorieën, niet vastgesteld, wel ter info gestuurd, eind 2011

De registratienummers van voornoemde stukken zijn bij u bekend, gaarne deze bij de beantwoording vermelden.

Mijn vragen:

Eén van de genoemde categorieën, waarvoor geen "Verklaring van geen Bedenkingen" (VVGB) van de raad(scommissie) nodig is, luidt:

2. Het oprichten van een hoofdgebouw en eventuele bijgebouwen op één locatie, tot een maximale bruto-vloeroppervlakte van 2500 m².

1- Stel nu dat het gezamenlijk oppervlak van twee of meer hoofdgebouwen meer bedraagt dan 2500m², welk criterium wordt dan gehanteerd met betrekking tot de vraag of er sprake is van "... op één locatie"? Wordt hier bedoeld "één project"?

2 -Stel nu dat op één locatie sprake is van twee of meer dicht op elkaar staande hoofdgebouwen, betreft de categorie dan het afzonderlijke oppervlak van elk van de hoofdgebouwen, of het gezamenlijk bruto oppervlak?

In schijnbare aanvulling op de vastgestelde categorieën waarvoor een/geen vvgb etc benodigd is, is er sprake van een interne ambtelijke richtlijn, waarin een beoordelingsgrens van 75 woningen wordt gehanteerd.

3- Op zich zou vraag 1 hier ook van toepassing kunnen zijn, maar relevanter is de vraag: wat is precies de werking van deze interne richtlijn?

4- Speelt deze een rol bij het onderbouwen van de vraag of er, alvorens tot het verstrekken van een omgevingsvergunning wordt overgegaan, al dan niet een vvgb vereist is?

5- is het mogelijk, nu binnenkort de nota geactualiseerd schijnt te worden, de formulering van categorie 2 aan te scherpen, daartoe een voorstel te doen, en

6- verder duidelijkheid te geven mbt de werking van aanvullende maar niet door de raad vastgestelde 'interne richtlijnen' (75 woningen) ?

7- in het licht van vragen 1 tot en met 6, hoe beoordeelt u achteraf de gang van zaken rond het project Drilsmapplein, waar op een locatie het totale oppervlak bijna 2800 m² betrof, dat wil zeggen aanzienlijk meer dan de 2500 m² grens zoals vastgelegd in categorie 2?

8- is het college niet van mening, dat naar aard en strekking van het besluit VVGB, temeer vanwege de raadsbreed aangenomen motie, op dit project niet beter een VVGB aan de raad had moeten worden gevraagd?

9- heeft het college sinds het aannemen van de motie steeds de raad tijdig geïnformeerd, zoals in de motie gevraagd?

Graag verneem ik van u,

Met vriendelijke groet,

Fedde Reeskamp