



Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie SP
t.a.v. mw. Ozügul en de heer Garretsen

Datum 10 juni 2014
Ons kenmerk 2014/142808
Contactpersoon Mr. K. Roos
Doorkiesnummer 023 - 5114607
E-mail kroos@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake handtekening acties op de openbare weg

Geachte mevrouw Ozügul en de heer Garretsen,

Op 9 april 2014 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake handtekening acties op de openbare weg.

Met deze brief geef ik antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord volgt. Voor een compleet beeld van de context voeg ik uw brief bij deze antwoordbrief.

- 1. Is het juist dat voor het inzamelen van handtekeningen geen vergunning is vereist. Geldt dit eveneens voor een op een statief geplaatst bord, waar het doel van de actie wordt toegelicht?*

Antwoord:

Voor het inzamelen van handtekeningen en het plaatsen van een bord bij een dergelijke activiteit is geen vergunning vereist.

- 2. Is het u bekend dat het de heer H. meerdere malen door stadswachten verboden is om op de openbare weg handtekeningen voor een maatschappelijk doel in te zamelen?*

Antwoord:

De heer H. is door de gemeentelijke handhavers niet verboden om op de openbare weg handtekeningen voor een maatschappelijk doel te verzamelen; hem is medegedeeld dat hij bij het verzamelen van handtekeningen geen hinder of overlast mag veroorzaken.

- 3. Is het juist dat de stadswachten (BOA's) direct bij aanvang van hun arbeidsovereenkomst een opleiding ontvangen. Vindt tijdens deze opleiding*

ook voorlichting plaats over de APV en meer in het bijzonder over activiteiten op de openbare weg die zonder meer zijn toegestaan?

Antwoord:

Het is juist dat de gemeentelijke handhavers bij hun aanstelling reeds opgeleid zijn of opgeleid worden als buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA). In de opleiding komt de toepassing van de regelgeving zoals deze is opgenomen in de APV ook aan de orde.

4. *Is u bereid om de stadswachten er nogmaals uitdrukkelijk op te wijzen dat voor het inzamelen van handtekeningen geen vergunning is vereist en dat een dergelijke actie zonder meer is toegestaan, ook na een klacht van een winkelier?*

Antwoord:

Neen. De handhavers zijn voldoende op de hoogte van de toepasselijke regelgeving en doordrongen van de hun ter beschikking staande bevoegdheden.

5. *Is het juist dat u op 2 februari 2014 de heer van Broekhoven heeft gesproken en heeft toegezegd een dergelijk instructie naar Bureau Handhaving te sturen?*

Antwoord:

Neen.

6. *Op 8 februari 2014 ontving de heer H. een boete wegens hinder. Bent u het met ons eens dat een dergelijke omschrijving te vaag is en niet aan de vereiste zorgvuldigheid voldoet?*

Antwoord:

Neen. De boete is gegeven voor “op of aan de weg zich zodanig ophouden dat voor weggebruikers of bewoners van nabij de weg gelegen woningen onnodige overlast of hinder wordt veroorzaakt”. In het bijgevoegde ambtsedig opgemaakte Proces Verbaal van bevindingen is de context nader toegelicht. Hieruit blijkt voldoende wat van de heer H. werd verwacht.

7. *Bent u op bovengenoemde grond bereid om de opgelegde boete kwijt te schelden?*

Antwoord:

De bevoegdheid om opgelegde boetes te seponeren ligt niet bij de burgemeester, maar bij de officier van justitie.



Haarlem

3

8. *Kunt u alsnog aangeven welk handelen van de heer H. heeft geleid tot het opleggen van deze boete. Vindt u het opleggen van de boete juist, zo ja op welke gronden? Zo nee, maakt u dan het opleggen van de boete ongedaan?*

Antwoord:

In het bijgevoegde Proces Verbaal van bevindingen staat de context waarin de boete is opgelegd beschreven. Op basis hiervan acht ik het opleggen van een boete een juiste beoordeling van de betrokken opsporingsambtenaren.

Hoogachtend,

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders