



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie Actiepartij
t.a.v. mw. Crul en dhr. Baaijens.

Datum 12 augustus 2014
Ons kenmerk 2014/257172
Contactpersoon R. Meijer
Doorkiesnummer 023 - 5115053
E-mail r.meijer@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake windmolenpark Schoteroog

Geachte mevrouw Crul en heer Baaijens,

Op 5 juni 2014 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake het windmolenpark Schoteroog.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1. *Klopt het dat, zoals in dit artikel staat, de gemeente de komst van drie nieuwe windmolens op Schoteroog en twee of drie op het terrein van de waterzuivering steunt?*

In het coalitie akkoord 'Samen voor elkaar', heeft het college nog eens onderstreept dat de gemeente een stimulerende rol blijft spelen als het gaat om gezamenlijke inspanningen om voorgenomen doelstellingen in het programma Haarlem Klimaat Neutraal 2030 te bereiken. Een initiatief voor meer windmolens al dan niet bij de waterzuivering, zal dan ook vanuit dat perspectief worden bekeken.

2. *Zo ja, kan de gemeente aangeven welke wettelijke voorschriften gelden voor de komst van deze grotere turbines? Daarbij valt te denken aan afstandscriteria en milieueisen, maar ook aan effecten op de omgeving, variërend van risico's door bv. afbraak rotorbladen of het omvallen van de mast tot geluid- en/of visuele hinder en effecten van slagschaduw.*

Voor het bouwen van een windmolen is uiteraard een omgevingsvergunning bouwen vereist. Deze aanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de regels van welstand etc. Verder is het Activiteitenbesluit Milieu van toepassing.



De bestaande windmolens vallen in het bestemmingsplan Penningsveer dat in 2007 is vastgesteld. Daarin is een dubbelbestemming opgenomen waarbinnen windturbines zijn toegestaan tot een hoogte van maximaal 100 m. Bij het maken van het bestemmingsplan is er uitgegaan van de komst van 4 nieuwe molens maar er is geen beperking opgenomen in het aantal. Deze dubbelbestemming loopt niet door over het terrein van de rioolwaterzuivering. De rioolwaterzuivering valt in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Waarderpolder.

Voor het plaatsen van windmolens op het terrein van de rioolzuivering is dus een bestemmingsplan wijziging nodig.

In het bestemmingsplan bedrijventerrein Waarderpolder is de strook die grenst aan bovenstaande dubbelbestemming bestemd met de dubbelbestemming veiligheidszone "overzwaai wieken". De breedte van die zone is gebaseerd op de windturbines van 100 m. Je mag in die strook geen bouwwerken plaatsen en andere bouwwerken mogen niet hoger zijn dan 3 meter. Gelet op de aanwezigheid van de bestaande windturbines en de ligging buiten bewoond gebied zijn verder in het bestemmingsplan geen eisen gesteld.

3. *Maakt de gemeente bij de vergunningverlening een risicoanalyse voor de omgeving?*

Als een windmolen past in het bestemmingsplan is er geen risico analyse nodig.

4. *Maakt de gemeente een haalbaarheidsstudie ter plekke, waarbij de winst (meer energie, minder uitstoot CO₂) wordt afgezet tegen negatieve gevolgen (economische schade, hinder voor personen)?*

Deze haalbaarheidsstudie is pas opportuun als een marktpartij een verzoek doet tot het plaatsen van meer windmolens die niet passen in het bestemmingsplan.

5. *Loopt de gemeente bij vergunningverlening voor grotere windturbines niet het risico dat elke (economische) ontwikkeling ter plekke nu onmogelijk wordt? Waarmee ook de miljoeneninvestering hier weggegooid geld is?*

Deze afweging is gemaakt bij het maken van het bestemmingsplan Waarderpolder. Daarbij is bij het vaststellen van de maximale bouwhoogte op de nog uit te geven kavels, rekening gehouden met de in het bestemmingsplan Penningsveer passende windmolens. De miljoeneninvestering van de herstructurering van de Noordkop is daarmee geen weggegooid geld. Bij een verzoek tot het plaatsen van windmolens niet passend in beide bestemmingsplannen, wordt dan ook rekening gehouden met de geldende bebouwingsmogelijkheden op de nog uit te geven kavels.



Haarlem

3

6. *Kan de gemeente aangeven wat de gevolgen kunnen zijn voor de gebruikers van de naaste omgeving, zoals Scouting Noord-Holland (heeft pal onder de windmolens een kampeerterrein en clubhuis), de gemeentelijke jachthaven aan het Spaarne (ligplaatsen voormalige jachthaven De Drijver), Jachtwerf Kuijkhoven, Watersportvereniging de JVW en de rioolzuivering?*

Deze liggen buiten de veiligheidszone van de windmolens. Het bestemmingsplan Waarderpolder geeft gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden aan.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de loco-secretaris,

de burgemeester,

drs. R.J.A. van Noort

mr. B.B. Schneiders

Haarlem, 5 juni 2014

**Hierbij raadsragen ex art. 38 RvO van de Actiepartij, over het windpark Schoteroog.
Alvast dank voor de beantwoording, Inge Crul, Jan Baaijens**

In het Haarlams Dagblad van 27 mei stond een artikel over de windmolens op Schoteroog. Een van deze molens is al een jaar lang defect. Volgens dit artikel wil de eigenaar, Haarlem Windpark, de turbine niet repareren maar over een jaar alle molens hier vervangen door nieuwe, met meer vermogen in totaal (van 1 naar 7,5 Mw). Op het terrein van de waterzuivering komen ook nog eens twee of drie turbines.

De Actiepartij is een groot voorstander van duurzame energie, zoals windenergie, maar ze vraagt zich af of deze plek wel zo ideaal is voor windturbines. Ze vreest dat de komst van de grotere windmolens ernstige gevolgen kan hebben voor de omgeving.

Daarom de volgende vragen.

1. Klopt het dat, zoals in dit artikel staat, de gemeente de komst van drie nieuwe windmolens op Schoteroog en twee of drie op het terrein van de waterzuivering steunt?
2. Zo ja, kan de gemeente aangeven welke wettelijke voorschriften gelden voor de komst van deze grotere turbines? Daarbij valt te denken aan afstandscriteria en milieueisen, maar ook aan effecten op de omgeving, variërend van risico's door bv. afbraak rotorbladen of het omvallen van de mast tot geluid- en/of visuele hinder en effecten van slagschaduw.
3. Maakt de gemeente bij de vergunningverlening een risicoanalyse voor de omgeving¹?
4. Maakt de gemeente een haalbaarheidsstudie ter plekke, waarbij de winst (meer energie, minder uitstoot CO₂) wordt afgezet tegen negatieve gevolgen (economische schade, hinder voor personen)?
5. Loopt de gemeente bij vergunningverlening voor grotere windturbines niet het risico dat elke (economische) ontwikkeling ter plekke nu onmogelijk wordt? Waarmee ook de miljoeneninvestering hier weggegooid geld is²?
6. Kan de gemeente aangeven wat de gevolgen kunnen zijn voor de gebruikers van de naaste omgeving, zoals Scouting Noord-Holland (heeft pal onder de windmolens een kampeerterrein en clubhuis), de gemeentelijke jachthaven aan het Spaarne (ligplaatsen voormalige jachthaven De Drijver), Jachtwerf Kuijkhoven, Watersportvereniging de JVV en de rioolzuivering?

¹ Handboek risicozonering Windturbines van Economische Zaken, Eindversie 3e, geactualiseerde versie mei 2013 opgesteld door DNV KEMA. Om na te gaan of de risico's voor de omgeving aanvaardbaar zijn, kan het bevoegd gezag vragen om een kwantitatieve risicoanalyse.

² De Actiepartij waarschuwde al twee jaar geleden (in verband met het inmiddels afgeschoten plan voor een nautisch centrum op de Noordkop) dat grotere windturbines de ontwikkeling van de drie voor 4,7 miljoen euro bouwrijp gemaakte kavels op de Noordkop in gevaar kunnen brengen. Deze kavels (totaal 43.472 vierkante meter) zijn nu al moeilijk verkoopbaar door de eis die de gemeente stelt aan de koper om er per 125 vierkante meter een arbeidsplaats te creëren.