



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie Trots Haarlem
t.a.v. de heer S. van den Raadt

Datum	7 oktober 2014
Ons kenmerk	2014/352927
Contactpersoon	A. Bexkens
Doorkiesnummer	023-5113537
E-mail	abexkens@haarlem.nl
Bijlage	Begeleidende brief
Onderwerp	Art.38 vragen Raadsfractie Trots Haarlem, de heer S. van den Raadt inzake precario innemen openbare grond

Geachte heer Van den Raadt,

Op 10 september heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de procedure rond het heffen van precario voor het innemen van openbare grond.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

1. Klopt de inhoud van dit stuk wat betreft de feiten? Zo nee, wat klopt er niet?

Antwoord:

Als u met “de feiten” doelt op de waarnemingen die de heer Mooijekind in zijn rapport doet over het overschrijden van maatvoeringen en termijnen zoals die zijn opgenomen in de betreffende ontheffingen openbare grond, dan zien wij geen reden om aan te nemen dat dit niet klopt. Ook de constatering dat er voor de projecten Hof van Dumont en Hof van Sevenhuijsen geen aanvragen voor het innemen van openbare grond zijn ingediend, is juist.

2. Vindt u ook niet dat de gemeente een ongelijkheid creëert wanneer burgers en kleine bouwbedrijven wel precario betalen, voor b.v. een container of steiger op straat/stoep, maar de “grote jongens” worden ontzien? Hoe is dit mogelijk? En hoe lang speelt dit al? Is hier ooit eerder op gewezen binnen de gemeente?

Antwoord:

Bij het opleggen van precario voor het innemen van openbare grond, gelden voor grote bedrijven, kleine bedrijven en particulieren dezelfde door de raad vastgestelde regels en tarieven. Wel kan het voorkomen dat de betrokkene zelf geen verzoek om ontheffing indient voor het innemen van openbare grond binnen de gemeente. Hierop wordt niet actief gehandhaafd. In de nu vigerende Nota Integraal



Haarlem

2014/362349

2

Veiligheids- en Handhavingsbeleid (IVH) 2012-2016, door de raad vastgesteld op 23 juni 2011 (2011-1573560) zijn de kaders aangegeven voor de prioritering binnen het toezicht en de handhaving in de openbare ruimte. Hierbij is vanwege de beperkte capaciteit gekozen voor het leggen van de nadruk op de leefbaarheid in de stad. En dan met name op een schone, hele en veilige leefomgeving. Controle op de aangifte van precariobelasting heeft hierbij geen prioriteit gekregen. Dit betekent dat er alleen wordt gehandhaafd naar aanleiding van specifieke klachten. Dit beleid geldt voor alle aanvragers (dus de grote en de kleine).

3. Vrijwel alle precario-zaken worden door consensus geïnd. De precario voor ingenomen grond (ten behoeve van bouwwerkzaamheden) worden echter nog op het gemeentehuis verwerkt. De wethouder voor bouwzaken en de wethouder voor belastingzaken (waaronder precario valt) is een en dezelfde. In hoeverre acht u dit wenselijk. Of kunt u vertellen waarom dit geen bezwaar oplevert?

Antwoord:

De huidige beleidslijn is dat alle gemeentelijke belastingen op termijn overgaan naar Cocensus. Dit gebeurt gefaseerd, omdat hier meerdere afdelingen bij zijn betrokken en dossiers en soms ook menskracht moeten worden overgedragen. Verantwoordelijk wethouder voor belastingverordeningen en het verlenen van omgevingsvergunningen is portefeuillehouder Cassee. De vragen gaan echter over de uitvoering: de uitvoering van dit onderdeel van de betreffende belastingverordening (precariobelasting) ligt bij de afdeling Dienstverlening. Verantwoordelijk wethouder is hier de heer Van der Hoek. Het toezicht en de handhaving in de openbare ruimte wordt uitgevoerd door de afdeling Veiligheid en Handhaving. Verantwoordelijk lid van het college is hier de burgemeester. Uitvoering en toezicht en handhaving liggen voor deze activiteit dus niet in één hand.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders

20143730315621968A88E4666B2D97DF238435CA2txt

beste griffie,

Ik begrijp dat het volgende stuk bij u binnen is gekomen:

https://www.dropbox.com/sh/nd3y4pd4en0cndj/AAAXtJm8fOPB8R_J3tjMZBGxa?dl=0

Trots Haarlem wil graag via de artikel 38 weg de volgende vragen stellen:

Klopt de inhoud van dit stuk wat betreft de feiten? Zo nee, wat klopt er niet?

Uitgaande van dit stuk;

Waarom verzuimt Haarlem om inkomsten te innen.

Vindt u ook niet dat de gemeente een ongelijkheid creeert wanneer burgers en kleine bouwbedrijven wel precario betalen , voor bv een container of steiger op straat/stoep, maar de "grote jongens" worden ontzien?
Hoe is dit mogelijk? En hoe lang speelt dit al. Is hier ooit eerder op gewezen binnen de gemeente?

Vrijwel alle precario-zaken worden door consensus geind. De precario voor ingenomen grond (tbv bouwwerkzaamheden) worden echter nog op het gemeentehuis verwerkt. De wethouder voor bouwzaken en de wethouder voor belastingzaken (waaronder precario valt) is een en dezelfde. In hoeverre acht u dit wenselijk. Of kunt u vertellen waarom dit geen bezwaar oplevert?

Vriendelijke groet

Sander van den Raadt

fractievoorzitter TROTS Haarlem

gemeente Haarlem

art 38 vragen wil stellen of dit werkelijk in haarlem gebeurt en wat de verklaring daarvoor is ?