



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie OPH
t.a.v. de heer Smit

Datum 2 december 2014
Ons kenmerk 2014/449376
Contactpersoon A.L. van der Kraan
Doorkiesnummer 023-5114061
E-mail alkraan@haarlem.nl
Onderwerp ex art. 38 RvO betreffende het wel of niet buiten beschouwing laten van niet-collectieve pensioenvoorziening van ZZP-ers

Geachte heer Smit

Op 9 november 2014 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO betreffende het wel of niet buiten beschouwing laten van niet-collectieve pensioenvoorziening van zzp'ers zonder inkomen, of inkomen onder de bijstandsgrens, bij de vermogenstoets aanvraag bijstand.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

1-Wij hebben begrepen dat aan een bijstandsaanvrager (ZZP-er zonder inkomen), die ingesproken heeft in de commissie, zeer binnenkort een uitkering of een voorschot op een uitkering wordt verleend? Is deze informatie juist?

Antwoord: In verband met de privacy is het niet mogelijk om hier inzicht in te geven. Dit is ook niet mogelijk wanneer iemand er zelf voor kiest om zijn ervaringen te delen met de commissie samenleving. Het is niet aan de gemeente om deze persoonsgegevens met anderen dan belanghebbende te delen. Dit is zo geregeld in de Wet Bescherming Persoonsgegevens.

2-Is het juist dat gemeentes de beleidsvrijheid hebben om de niet-collectieve pensioenvoorziening van ZZP-ers buiten beschouwing te laten bij de vermogenstoets aanvraag bijstand?

Antwoord: Nee, het pensioengebouw in Nederland bestaat uit 3 pijlers:

- a. 1^e pijler AOW
- b. 2^e pijler pensioenvoorziening via de werkgever



Haarlem

2014/449376

2

- c. 3^e pijler hetgeen belanghebbende particulier regelt inzake pensioen.

Uw vraag heeft betrekking op pijler 3. Het grote verschil, met zelf geregelde financiële producten (uit de 3^e pijler) met het oogmerk pensioen, is dat deze vrijwillig worden afgesloten en er kan (redelijkerwijs) over beschikt worden. Pensioenvoorziening via de werkgever (2^e pijler) is verplicht en hierover kan, behoudens afkoop kleine pensioenen, niet redelijkerwijs beschikt worden.

Binnen de bijstandswet is geregeld welke inkomens- en vermogensbestandsdelen worden aangemerkt als middel en dus meetellen met het vaststellen van het recht op bijstand. Er is geen beleidsvrijheid voor wat betreft het vermogen dat wordt opgebouwd in de derde pijler, dit vermogen telt mee bij het vaststellen van eventueel recht op een bijstandsuitkering. Daarom heeft wethouder Langenacker er bij staatssecretaris Klijnsma op aangedrongen om er alles aan doen om de pensioensituatie voor zzp'ers in de toekomst te verbeteren.

Daarnaast blijkt uit informatie uit Binnenlands Bestuur dat staatssecretaris Jetta Klijnsma van Sociale Zaken 41 miljoen euro uit trekt voor een plan dat moet voorkomen dat zzp'ers die in de bijstand komen hun pensioen moeten 'opeten'. Het geld is bedoeld voor een regeling voor 2015. Zie verder link: <http://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/nieuws/41-miljoen-moet-opeten-zzp-pensioen-tegengaan.9451291.lynkx>

Kennelijk gaat de staatssecretaris de wet op dit punt aanpassen, maar dit is nog niet in openbare stukken terug te vinden. Uit het feit dat de wet moet worden aangepast blijkt ook dat dit niet tot de beleidsvrijheid van gemeenten behoort, anders had de staatssecretaris dit wel aangegeven. Daarnaast wordt er kennelijk extra geld voor uitgetrokken, gezien de hogere bijstandslasten voor gemeenten.

3-Is het college van mening dat zij correct geïnformeerd is door de ambtelijke organisatie inzake de casus van betrokkene in het bijzonder en inzake de beleidsvrijheid bij het buiten beschouwing kunnen laten van de niet-collectieve pensioenvoorziening voor ZZP-ers in de vermogenstoets in het algemeen?

Antwoord: Het college is correct geïnformeerd. In de wet is opgenomen dat opbouw van pensioen in de derde pijler geldt als vermogen waarover belanghebbende (redelijkerwijs) kan beschikken en wordt betrokken bij de berekening van het recht op bijstand. Hierover is ook jurisprudentie beschikbaar van de Centrale Raad van Beroep zoals: CRvB 24-10-2006, nr. 05/7432 WWB of CRvB 26-10-2010, nr. 08/3224 WWB.



Haarlem

2014/449376

3

4-Beaamt het college dat het opnemen in de vermogenstoets van de niet collectieve pensioenvoorziening van ZZP-ers leidt tot een ongelijkheid in behandeling van aanvragen van werknemers in loondienst ten opzichte van ZZP-ers, daar een ZZP-er geen pensioenrechten op kan bouwen in een collectiviteit?

Antwoord: Nee, zowel bij mensen in loondienst als bij zelfstandigen wordt het opgebouwde pensioen in de derde pijler beschouwd als vermogen waarover (redelijkerwijs) beschikt kan worden.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het pensioen dat wordt opgebouwd in de tweede pijler als middel wordt gezien in de periode dat belanghebbende deze ten gelde maakt. Wanneer deze periode samenloopt met een periode van bijstand dan wordt dit pensioen als inkomen aangemerkt, een voorbeeld hiervan is iemand die onvoldoende AOW heeft opgebouwd en ook een pensioen in de 2e pijler, het totale inkomen wordt betrokken bij de vaststelling van het recht op bijstand en de hoogte hiervan. Pensioen opgebouwd bij werkgevers blijft ongemoeid, zolang iemand nog niet pensioengerechtigd is. Bij een zzp'er blijft op het moment van bijstandsaanvraag de pensioenopbouw niet ongemoeid. Deze ongelijkheid is aangekaart bij staatssecretaris Klijnsma.

5-Kan het college aangeven hoeveel dossiers van ZZP-ers zonder inkomen, of inkomen onder de bijstandsgrens, thans in behandeling zijn?

Antwoord: Nee, deze informatie wordt niet apart geregistreerd, alleen op dossierniveau, en kan daarom niet aan u worden verstrekt.

6-Kan het college aangeven hoeveel ZZP-ers thans hun niet-collectieve pensioenvoorziening dienen 'op eten' om vervolgens pas een (hernieuwde) aanvraag bijstand te kunnen doen?

Antwoord: Nee, deze informatie wordt niet apart geregistreerd, alleen op dossierniveau, en kan daarom niet aan u worden verstrekt.

7-Kan het college aangeven in hoeveel inmiddels gesloten dossiers de gemeente opgebouwde niet-collectieve pensioenrechten van ZZP-ers heeft meegewogen in de vermogenstoets en de verplichting heeft opgelegd om eerst de pensioenvoorziening 'op te eten'?

N.B. OPHaarlem verzoekt om een overzicht dat teruggaat tot 01-01-2010.

Antwoord: Nee, deze informatie wordt niet apart geregistreerd, alleen op dossierniveau, en kan daarom niet aan u worden verstrekt.

8-Kan het college aangeven in hoeveel gevallen in 2014 de gemeente binnen 24 uur na het indienen van een aanvraag bijstand een aanvraag als schrijnend heeft beoordeeld en binnen die termijn een voorschot heeft toegekend?

Antwoord: Nee, deze informatie wordt niet apart geregistreerd, alleen op dossierniveau, en kan daarom niet aan u worden verstrekt.



Haarlem

2014/449376

4

9-Kan het college aangeven hoeveel gevallen in 2014 als schrijnend zijn beoordeeld, waardoor het heeft geleid tot een voorschotbetaling op later uit te keren bijstand.

Antwoord: Nee, deze informatie wordt niet apart geregistreerd, alleen op dossierniveau, en kan daarom niet aan u worden verstrekt.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders

Frans Smit, OPHaarlem

Inzake het wel of niet buiten beschouwing laten van niet-collectieve pensioenvoorziening van ZZP-ers zonder inkomen, of inkomen onder de bijstandsgrens, bij de vermogenstoets aanvraag bijstand.

1-wij hebben begrepen dat aan een bijstandsaanvrager (ZZP-er zonder inkomen), die ingesproken heeft in de commissie, zeer binnenkort een uitkering of een

voorschot op een uitkering wordt verleend?

Is deze informatie juist?

2-Is het juist dat gemeentes de beleidsvrijheid hebben om de niet-collectieve pensioenvoorziening van ZZP-ers buiten beschouwing te laten bij de vermogenstoets

aanvraag bijstand?

3-Is het college van mening dat zij correct geïnformeerd is door de ambtelijke organisatie inzake de casus van betrokkene in het bijzonder en inzake de beleidsvrijheid

bij het buiten beschouwing kunnen laten van de niet-collectieve pensioenvoorziening voor ZZP-ers in de vermogenstoets in het algemeen?

4-Beaamt het college dat het opnemen in de vermogenstoets van de niet collectieve pensioenvoorziening van ZZP-ers leidt tot een ongelijkheid in behandeling van

aanvragen van werknemers in loondienst ten opzichte van ZZP-ers, daar een ZZP-er geen pensioenrechten op kan bouwen in een collectiviteit?

5-Kan het college aangeven hoeveel dossiers van ZZP-ers zonder inkomen, of inkomen onder de bijstandsgrens, thans in behandeling zijn?

6-Kan het college aangeven hoeveel ZZP-ers thans hun niet-collectieve pensioenvoorziening dienen 'op eten' om vervolgens pas een (hernieuwde)

aanvraag bijstand te kunnen doen?

7-Kan het college aangeven in hoeveel inmiddels gesloten dossiers de gemeente opgebouwde niet-collectieve pensioenrechten van ZZP-ers heeft meegewogen in

de vermogenstoets en de verplichting heeft opgelegd om eerst de pensioenvoorziening 'op te eten'?

N.B. OPHaarlem verzoekt om een overzicht dat teruggaat tot 01-01-2010.

8-Kan het college aangeven in hoeveel gevallen in 2014 de gemeente binnen 24 uur na het indienen van een aanvraag bijstand een aanvraag als schrijnend heeft beoordeeld en binnen die termijn een voorschot heeft toegekend?

9-Kan het college aangeven hoeveel gevallen in 2014 als schrijnend zijn beoordeeld, waardoor het heeft geleid tot een voorschotbetaling op later uit te keren bijstand.