



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie van de SP
t.a.v. de heer F. Garretsen

Datum 17 maart 2015
Ons kenmerk 2015/95349
Contactpersoon K. Roos
Doorkiesnummer 023-5114607
E-mail kroos@haarlem.nl
Onderwerp Artikel 38 vragen SP over artikel 2: 44a in de Wijzigingverordening APV, het zogenaamde koeltasartikel.

Geachte heer Garretsen

Op 4 februari 2015 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake het artikel in de APV over geprepareerde tassen.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context zijn toelichtende teksten tussen de vragen ook in deze antwoordbrief opgenomen en is de brief als bijlage bijgevoegd.

- 1. Is het college het met ons eens dat dwangmiddelen jegens de burger zoals vrijheidsberoving, alleen kunnen worden toegepast op grond van (straf)bepalingen die zijn vastgesteld door de formele, dus landelijke wetgever?*

Antwoord:

Het college is van mening dat bij het toepassen van dwangmiddelen jegens burgers volgens de wet- en regelgeving en proportioneel moet worden gewerkt.

In de APV zijn bepalingen opgenomen die met behulp van strafrechtelijke bevoegdheden kunnen worden gehandhaafd. De toepassing van deze bevoegdheden is vastgelegd in het Wetboek van Strafvordering. In artikel 53 van het wetboek van Strafvordering is aangegeven wie bevoegd is tot aanhouden van verdachten. Het eerste lid bepaalt dat “in geval van heter daad een ieder bevoegd is om een verdachte aan te houden”. Iemand is verdachte als er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld dat de betrokkene het strafbare feit heeft begaan. Dit redelijke vermoeden moet blijken uit de feiten en omstandigheden.

Hierbij gaat het niet alleen om misdrijven, maar ook om overtredingen; los van de vraag of deze bij formele wet, of lagere regelgeving zijn vastgesteld.



Haarlem

2015/95349

2

De officier van justitie, of de hulpofficier van justitie bepaalt vervolgens of er aanleiding is tot verhoor. Ook hierbij is proportionaliteit een belangrijk rechtsbeginsel.

2. *Is het college er van op de hoogte dat het voorbereiden van een winkeldiefstal geen strafbaar feit oplevert op grond van het wetboek van Strafrecht?*

Antwoord:

Ja.

3. *Op welke gronden is het college daarom van mening dat iemand op grond van de nieuwe bepaling in artikel 2:44a in de APV wel kan worden aangehouden?*

Antwoord:

Voor overtreding van het 'verbod op geprepareerde voorwerpen' ligt het in de rede dat de politie in beginsel gebruik zal maken van de bevoegdheid om staande te houden bij een redelijk vermoeden dat een persoon het artikel overtreedt. In dat geval kan een bekeuring worden uitgeschreven en/of de geprepareerde tas in beslag worden genomen. Echter, er kunnen wel feiten en omstandigheden zijn waardoor de politie kan overgaan tot aanhouding. Bijvoorbeeld als er een vermoeden is dat er sprake is van diefstal in georganiseerd verband, of als er sprake is van weerspannigheid.

Vraag over de boete

4. *Kunnen diegenen die zich schuldig maken aan overtreding van het koeltasartikel bestraft met worden met een boete? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat wordt de maximale hoogte van de boete?*

Antwoord:

Ja. Het voorstel aan de raad is om artikel 2:44a strafbaar te stellen in artikel 6.1 eerste lid van de APV met een geldboete van de tweede categorie (per 1 januari 2014 is dat maximaal € 4.050,=) of hechtenis van maximaal drie maanden. Dit sluit aan bij de bepaling over verbod op vervoer van inbrekerswerktuigen. De hoogte van de boete die uiteindelijk wordt opgelegd, wordt bepaald door de officier van justitie en niet door de gemeente.



Haarlem

2015/95349

3

Vragen over de bijdrage van de winkeliers

Toelichting:

In de brief van 26 april 2010 van de VNG over het verbod op rooftassen staat, dat een dergelijk verbod alleen succesvol kan zijn als daartegenover ook inspanningen van andere partijen, waaronder de ondernemers, staan. De VNG adviseert dan ook om samen met de politie, openbaar ministerie en ondernemers op lokaal niveau afspraken te maken over een integrale aanpak. Zo stelt de VNG, ik citeer:

“In de huisregels kunnen ondernemers of de eigenaar/beheerder van een overdekt winkelcentrum een (collectief) verbod opnemen op het bij zich dragen van geprepareerde voorwerpen. Het handhaven van de huisregels is primair een verantwoordelijkheid van de ondernemer, die zich eventueel kan laten bijstaan door ingehuurd particuliere beveiligers. Op deze manier hebben ondernemers de mogelijkheid personen die de huisregels overtreden, uit hun zaak te weren. Een maatregel die dit kan versterken is het uitvaardigen van een (collectief) winkelverbod bij (herhaaldelijke) overtreding. Verder kunnen ondernemers relatief eenvoudig en tegen geringe kosten bestaande detectieapparatuur aanpassen waardoor een groot deel van de geprepareerde voorwerpen hun werking verliest. De hier genoemde instrumenten zijn voorwaarde scheppend voor het opnemen van een verbodsbepaling in de APV”. Einde citaat.

Vragen:

5. *Is de portefeuillehouder voornemens om een dergelijke bijdrage van de ondernemers te vragen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is er al overleg met de winkeliersverenigingen geweest over dit onderwerp?*

Antwoord:

Als onderdeel van het integraal veiligheids- en handhavingsbeleid in Haarlem wordt met een groot aantal partijen samengewerkt. Niet alleen politie en openbaar ministerie, maar ook ondernemersverenigingen en wijkorganisaties.

Sinds enkele jaren is de gemeente met politie en ondernemersorganisaties actief in het programma Samen Veilig Ondernemen. Er zijn zes winkelgebieden in de stad aangesloten bij dit programma, waaronder het centrum en winkelcentrum Schalkwijk.

Doel van Samen Veilig Ondernemen is om door middel van gezamenlijke inspanningen winkeldiefstal, onveiligheid in winkelgebieden en overvallen op winkels tegen te gaan.

In dit kader treffen winkeliers veel maatregelen tegen winkeldiefstal. Het verbod op geprepareerde voorwerpen past in dit brede integrale kader en is aanvullend op de inspanningen die al gepleegd worden. Bij de invoering van het verbod zal over de uitvoering ook overleg met ondernemersverenigingen plaatsvinden.



Haarlem

2015/95349

4

6. *In de commissie bestuur heeft de portefeuillehouder verklaard sympathiek te staan tegenover het voorstel van D66 om het koeltasverbod ook te laten gelden voor de winkels zelf. Is het niet zo dat een APV alleen regels mag omvatten die gelden voor de openbare ruimte? Zo nee, graag een toelichting.*

Antwoord:

Inmiddels heeft de Raad de wijziging van de APV vastgesteld, waarin is opgenomen dat het verbod ook geldt “in” winkels.

De APV strekt zich ook uit over lokalen en ruimten, zo zijn er ook bepaling opgenomen over horeca- en sexinrichtingen.

Vragen over de verwoording van het voorgestelde koeltasartikel

Toelichting:

De VVD heeft, naar onze mening terecht, tijdens de vergadering van de commissie bestuur kritiek geuit op tekst, met name op het feit dat de tekst van het tweede lid onnodige verwarring teweeg brengt. Ook Amsterdam heeft een verbod dat slechts uit één lid bestaat.

Vragen:

7. *Is de volgende tekst niet een verbetering?*
“Het is verboden op de weg of in de nabijheid van winkels in het bezit te zijn van een voorwerp dat is toegerust om winkeldiefstal te vergemakkelijken indien het aannemelijk is dat de bezitter van dat voorwerp ook daadwerkelijk het voornemen heeft om een winkeldiefstal te plegen”.

Antwoord:

Inmiddels heeft de raad de wijziging van de APV vastgesteld conform het door het college voorgestelde artikel. Deze vraag behoeft ons inziens geen behandeling meer.

8. *Vormt het rond krijgen van het bewijs in geval van overtreding van dit artikel niet een moeilijke opgave voor de politie?*

Antwoord:

Gezien de professionaliteit van de politiemensen en het gegeven dat de wens om dit artikel op te nemen op verzoek van de politie is gedaan vertrouwen wij erop dat de politie met de betreffende bepaling uit de voeten kan.



Haarlem

2015/95349

5

9. *Bestaat er mede daarom niet het gevaar dat de politie vooral buitenlanders en/of mensen met een andere etnische achtergrond gaat vervolgen voor overtreding van het koeltasartikel?*

Antwoord:

Wij zien geen aanleiding om te veronderstellen dat de politie zich vooral richt op buitenlanders en/of mensen met een andere etnische achtergrond bij de aanpak van overtreding van het verbod op geprepareerde voorwerpen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders