



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie
Hart voor Haarlem
t.a.v. mevrouw Van Zetten

Datum 17 mei 2016
Ons kenmerk 2016/212151
Contactpersoon A.M. Schneider
Doorkiesnummer 023-5113916
E-mail a.schneider@haarlem.nl
Onderwerp antwoord art. 38 vraag RvO inzake betonnen schutting entree Haarlemmer Hout, vervolg.

Geachte mevrouw Van Zetten,

Na ontvangst van de antwoorden van de artikel 38 vragen over de betonnen schutting aan de rand van de Haarlemmer Hout heeft u vervolg vragen gesteld. Met deze brief geven wij antwoord op de vervolgvragen. Hieronder is uw vraag en of opmerking steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

Op 22 maart jl. heb ik uw antwoorden ontvangen op de art. 38 vragen van Hart van Haarlem over de bouw van betonnen muur bij de entree van de Haarlemmer Hout, gesteld op 12 februari jl.

Ter herinnering de aanleiding was het volgende:

Op 3 november is er bij de entree van de Haarlemmer Hout zonder waarschuwing, melding en vergunningaanvraag een flinke betonnen schutting van minstens 60 meter lang geplaatst in opdracht van de heer Prins. Bij de plaatsing werden rigoureus boomwortels afgezaagd, stuiken verwijderd en planten vertrapt.

Voor de duidelijkheid: het betreft hier de (nieuwe) afscheiding van de parkeerplaats achter het kantoor aan de Fonteinlaan 5.

Uw beantwoording was op een paar punten, met name vergunning en handhaving, wel heel algemeen, terwijl het hier om een specifieke situatie gaat waar in het verleden afspraken zijn gemaakt met de gemeente Haarlem.

In de verkoopakte van 14 maart 1962 zijn een aantal voorwaarden opgenomen over het gebruik van de grond.

2016/

2

Het betreft onder andere de afscheidingen , achter en tussenpaden die 'aangebracht, respectievelijk aangelegd en worden onderhouden ten genoegen van burgemeester en wethouders'

Ook lees ik dat: 'koopster is gehouden ervoor zorg te dragen, dat het parkeerterrein door middel van een ten genoegen van burgemeester en wethouders aan te leggen en te onderhouden groenvoorziening wordt afgescheiden.

En; er zullen geen gezonde bomen worden gekapt zonder toestemming etc.

-Bent u op de hoogte van de inhoud van de verkoopakte en de voorwaarden die zijn gesteld aan de eigenaar van het toen in te richten parkeerterrein?

Het college is hiervan op de hoogte.

-Zijn deze afspraken (erfdienstbaarheden) nog steeds van kracht? Zo nee, waarom niet?

Ja, in de gesprekken met de bewoners en met de eigenaar gaan wij uit van deze erfdienstbaarheid.

-Waarom trad en treedt de gemeente niet op als handhaver?

Ten tijde van het verzoek tot handhaving, is de gemeente niet tot handhaving overgegaan omdat nog kadestraal onderzocht moest worden of de schutting was geplaatst op eigen- of gemeentegrond. De gemeente heeft de bewoners van Koningin Wilhelminalaan 4,6, 8 en 10 in het verleden toegezegd dat het toegangspad 2 meter breed zou blijven. Helaas is er in het verleden iets te veel tuin uitgegeven zodat het pad niet meer 2 meter kan zijn. Nu de eigenaar van Fonteinlaan 5 de schutting een flink deel op zijn eigen perceel heeft gezet kan de gemeente de toezegging van 2 meter voor het zuidelijk deel van het pad weer nakomen, in ruil daarvoor denkt de gemeente er aan de schutting op het westelijk deel te laten staan en een formele grondruil in te zetten met de eigenaar van Fonteinlaan 5.

De gemeente wil dit echter alleen doen als de bewoners zich kunnen vinden in deze oplossing. Als dit niet zo is dan zal de gemeente ook voor het noordelijk deel van de schutting de eigenaar sommeren de schutting op eigen terrein te plaatsen. Daarover zijn nog gesprekken gaande.

In afwachting van deze gesprekken kan door grondruil de situatie gelegaliseerd worden waarbij we tegemoet kunnen komen aan de wensen van de bewoners zijnde een pad van 2 meter breed. Om die reden is handhaving op dit moment niet aan de orde.



Haarlem

2016/

3

-Zijn er inmiddels juridische implicaties geweest en zo ja, welke?

De eigenaar van nummer 4 heeft de gemeente gedaagd voor de rechter in een kort geding maar de rechter heeft de vorderingen afgewezen.

Wij lezen in uw antwoord op vraag 10 dat: 'De kans bestaat dat de eigenaar de schutting wijzigt zodat hij geen vergunning hoeft aan te vragen, de eigenaar overweegt om een vergunning aan te vragen voor het deel dat vergunning plichtig is. De gemeente is daarover nog in gesprek met de eigenaar van de schutting'

-Kunt u uitleggen waarom de gemeente, in deze zaak, zo onzeker optreedt? Een betonnen schutting is toch geen 'te onderhouden groenvoorziening' zoals de voorwaarde was en waar de eigenaar van de parkeerplaats zich tot 3 november 2015 ook aan hield.?

De gemeente treedt niet onzeker op maar wil voor alle partijen een aanvaardbare oplossing. Inmiddels heeft de eigenaar de schutting voorzien van een klimop zodat de schutting een groen uiterlijk krijgt. Binnen de beleidslijnen ten aanzien van schuttingen is deze aankleding aanvaardbaar. Als partijen akkoord zijn met het laten staan van de schutting dan zal de eigenaar of een vergunning moeten aanvragen of de schutting moeten verlagen (voor het deel dat loopt van de rijbaan tot aan de hoek).

Bent u er wel zeker van dat er 'geen sprake van coulance is ten aanzien van de heer Prins (antw. Vraag 14) , want wie is hier, in deze zaak, nu de baas?

Er is geen sprake van coulance ten aanzien van de heer Prins of wie dan ook.

In het antwoord op vraag 2 stelt u dat noch Rijksmonument Haarlemmer Hout, noch status beschermd stadsgezicht eisen stellen aan deze specifieke afscheiding.

-Waarom eigenlijk niet en kunt u dit antwoord nog steeds onderschrijven?

-Is het mogelijk dat Rijksmonument Wilhelminalaan 10 ook nog een bijdrage kan leveren aan uw oordeel over de betonnen muur?

De locatie waar de schutting is geplaatst, is geen onderdeel van het rijksmonument Haarlemmerhout, noch van het perceel van het rijksmonument Koningin Wilhelminalaan nummer 10. Dit kunnen wij nog steeds onderschrijven.

De Koninginnebuurt is wel onderdeel van het beschermd stadsgezicht. Door het laten begroeien van de erfafscheiding, voldoet deze aan de eisen uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit voor erfafscheidingen in villagebieden.

2016/

4

-Klopt het dat het terrein van het kinderdagverblijf aan de Wilhelminalaan 12 gemeentegrond is? Zo ja, ontvangt de gemeente daar huur/erfpacht voor?

De grond aan de Koningin Wilhelminalaan 12 is volgens het kadaster van de gemeente Haarlem. De gemeente is in gesprek over verkoop van het terrein met de eigenaar. We verwijzen naar de nota "Oneigenlijk gebruik gemeentegrond" die 26 april 2016 is vastgesteld door het college waarin beschreven staat hoe de gemeente in dit soort situaties optreedt.

-Overweegt de gemeente wellicht om grond van dit perceel af te staan of te verkopen?

Ja, zie beantwoording van de bovenstaande vraag.

-Kunnen Haarlemse burgers er zeker van zijn dat de juridische afdeling van de gemeente voldoende is geëquipeerd en dossiers op orde?

Ja, daar kunt u van op aan.

Om een snelle beantwoording van vragen te bevorderen kunt u contact opnemen met bovenstaand contactpersoon indien u vragen heeft.

Hoogachtend,

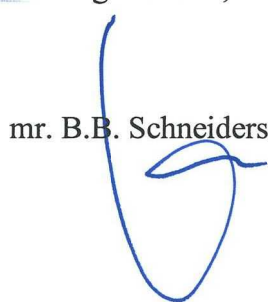
Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,



J. Scholten

de burgemeester,



mr. B.B. Schneiders