



Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie Hart voor Haarlem
t.a.v. mevrouw L. van Zetten

Datum 22 december 2016
Ons kenmerk 2016/591250
Contactpersoon F.M. Molenaar
Doorkiesnummer 023-5114512
E-mail fmolenaar@haarlem.nl
Onderwerp beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake het Stationsplein

Geachte mevrouw Van Zetten,

Op 23 november 2016 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO over het Stationsplein. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven, waarna het antwoord van het college volgt.

(1) Het College presenteerde op 10 november jl. een feitenrelaas Stationsplein. In 2011 heeft het College ook een feitenrelaas, zelfs completer, laten produceren. Bent u daarvan op de hoogte en zo ja, waarom dan dit extra werk?

Antwoord: Ja daarvan is het college op de hoogte. Het door vragensteller bedoelde *Feitenrelaas besluitvorming project Stationsplein e.o.* richtte zich met name op de verkeerscirculatie en het busverkeer. Aanleiding vormde behandeling in de commissie Beheer van het ontwerp van de Kruisweg. Het recente feitenrelaas gaat in op de gang van zaken rond de natuurstenen verharding van het busplatform.

(2) In 2008 kreeg Bureau wUrck opdracht om te komen tot een inrichtingsplan voor het Stationsplein. Hoogtepunt van dit plan was het idee voor de natuurstenen bestrating. Hoe kwam de gemeente aan dit Bureau, waren er selectiecriteria?

Antwoord: Voor het ontwerp van het Stationsplein is aan drie bureaus gevraagd om een ontwerp te maken en dit te presenteren. Vervolgens heeft de aanbesteding plaatsgevonden, waarbij bureau wUrck op basis van selectiecriteria de opdracht gekregen heeft.



(3) Is het voorstel voor natuursteen in combinatie met het busstation, reden geweest om expertise in te huren?

Antwoord: Neen, dat is niet de reden geweest. De gemeente heeft bureau Breijn ingeschakeld voor de engineering van het gehele project. Het natuursteen maakte daarvan wel onderdeel uit.

(4) Was er vergelijkingsmateriaal, waren andere steden ons voorgegaan?

Antwoord: Ja, er is vanuit het projectteam naar vergelijkbare projecten gekeken. Deze projecten bleken uiteindelijk toch niet vergelijkbaar met het Haarlemse Stationsplein. Breijn heeft het natuursteen wel aan een zogenaamde wringproef onderworpen, waarmee werd vastgesteld welke invloed (draaiende) bussen maken op het materiaal (natuursteen), en dat leverde een bevredigend resultaat op.

(5) Is er correspondentie gevoerd met Bureau wUrck? Als de gemeente geen stukken meer bezit, is er contact gezocht met wUrck ?

Antwoord: Ja, in de planvormingsfase en de ontwerpfase is er overleg en correspondentie gevoerd tussen de gemeente, Breijn en wUrck. De voor het ontwerp relevante (besluit- en contract-)stukken zijn digitaal opgeslagen. In de digitale projectadministratie is géén correspondentie tussen gemeente en wUrck aangetroffen. De bewaartermijn van back-up van overige e-mails (niet via het DMS gearchiveerde e-mails) bij de gemeente is in principe 1 jaar. Er is geen verzoek aan wUrck gedaan om deze correspondentie te achterhalen.

(6) Een paar jaar geleden is een schikking getroffen met de aannemer van de bestrating van het Stationsplein. Wanneer precies is deze schikking getroffen?

Antwoord: De overeenkomst is op 18 februari 2013 getekend.

(7) Wie waren erbij betrokken?

Antwoord: Hierbij waren enerzijds de aannemer, anderzijds de projectmanager van de gemeente betrokken, de laatste ondersteund door de afdeling Juridische Zaken.

(8) Hoe kan het dat het digitale dossier geen documenten bevat die op deze schikking betrekking hebben? Is er nog wat op papier?



Haarlem

2016/591250

3

Antwoord: De schikking en de daaraan voorafgaande concepten zijn in het digitale archief (Verseon) opgenomen.

(9) Ik begreep dat e-mails die hierop betrekking hebben, zijn gewist. Hoe is dit mogelijk, is er geen protocol dat moet worden gevolgd? Wie is hiervoor verantwoordelijk?

Antwoord: De door de directie vastgestelde Procedure Berichtenverkeer (2015) beschrijft wanneer, hoe en door wie berichten en documenten dienen te worden vastgelegd. De beoordeling of een email gearcheveerd moet worden in de digitale projectenadministratie (Verseon) ligt bij de individuele (project-)medewerker. Vóór 2015 werd overigens al de stelregel gehanteerd dat relevante projectgegevens gearcheveerd moesten worden en dat is gedaan.

In de digitale projectadministratie zijn geen e-mails tussen Van der Steen en de gemeente teruggevonden. De betreffende e-mails zijn niet gearcheveerd. Correspondentie die geleid heeft tot de uiteindelijke schikking is volgens het gemeentelijke e-mail protocol na een jaar verwijderd uit de digitale prullenbak. De schikking zelf is uiteraard wel behouden.

(10) De onderhandelingen met de aannemer zijn door de gemeente aan een extern persoon uitbesteed. Waar kwam die persoon vandaan? Was hij/zij ingehuurd via extern bureau of was het oud medewerker gemeente?

Antwoord: De gemeentelijke projectmanager heeft de onderhandelingen gevoerd, ondersteund door de afdeling JZ. De vertegenwoordiger van JZ was een inhuurkracht.

(11) Heeft u laten informeren of deze externe nog zelf een dossier en of correspondentie in bezit heeft.

Antwoord: Met deze inhuurkracht is geen contact meer geweest. Een inhuurkracht is ook niet gerechtigd om informatie privé te bewaren en heeft voor vertrek het dossier voor zover dit nog niet gedaan was, laten archiveren.

(12) Is er in dit soort zaken ook geen protocol dat i.v.m. archiefvorming moet worden gevolgd?

Antwoord: Ja hiervoor is een procedure vastgesteld. Voor de archiefvorming is de Procedure Berichtenverkeer uit 2015 (en voor die datum de Loop der brieven) van toepassing. Hierin worden de verantwoordelijkheden beschreven voor registratie en archivering van alle door de gemeente ontvangen of opgemaakte bescheiden, ongeacht hun vorm.



Haarlem

2016/591250

4

(13) Ik begreep dat de ambtelijke projectgroep Stationsplein van mening was dat natuursteen moest kunnen. Wie zaten er in deze projectgroep, was er wel voldoende expertise in huis?

Antwoord: In het projectteam waren verschillende gemeentelijke disciplines vertegenwoordigd, te weten projectmanagement, ruimtelijk ontwerp en verkeersontwerp, werkvoorbereiding, directievoering & toezicht, en beheer openbare ruimte. Binnen het projectteam was voldoende kennis in huis voor het uitvoeren van dit project.

(14) Heeft deze projectgroep nog een dossier nagelaten?

Antwoord: Er is een uitgebreid digitaal archief, met onder andere de verslagen van het projectteam.

Daarnaast stelde u op 28 november aanvullende vragen naar aanleiding van het feitenrelaas Stationsplein:

(15) Er zouden ontwerpfouten zijn gemaakt. Wie heeft het plan precies ontworpen?

Antwoord: Het ontwerp is door bureau wUrck gemaakt en door bureau Breijn verder uitgewerkt.

(16) Eind maart 2010 zou een demonstratie vak natuursteen worden aangelegd op de Parklaan, maar begin april (2 weken later) werd door de organisatie al gekozen voor toepassing natuursteen. Ik lees dat 'het proefvak geen aanleiding gaf voor een andere keuze'. Is er überhaupt wel een proefvak aangelegd? Wie was verantwoordelijk?

Antwoord: Het proefvak voor het stationsplein lag op de Parklaan in de draai van de bussen richting Jansweg en bestond uit 2 typen (graniet-)klinkers en 3 typen (graniet-)keien. Het proefvak is onder verantwoordelijkheid van het projectteam in maart 2010 aangelegd en heeft er 5 maanden gelegen. Het proefvak diende om na te gaan hoe bruikbaar elk type zou zijn voor het Stationsplein. De opgedane ervaringen gaven tot het moment van daadwerkelijke inkoop van het natuursteen (juni 2010) geen aanleiding om af te wijken van de keuze voor natuursteen.

Tot slot stelde u op 29 november nog twee aanvullende vragen:



Haarlem

2016/591250

5

(17) Op de schikking met de gemeente en de aannemer Stationsplein is door het college geheimhouding ex art 25 art. 10 etc. opgelegd met argument dat in de vaststellingsovereenkomst bedrijfsgevoelige informatie staat die het bedrijf eventueel zou kunnen benadelen. Waaruit blijkt dat betrokken partijen zich verplichten tot geheimhouding?

Antwoord: het college heeft besloten tot geheimhouding op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet op basis van het voorkomen van de bevoordeling of benadeling van rechtspersonen, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid aanhef en onder g van de Wet openbaarheid van bestuur.

(18) Uit welk punt blijkt dat de aannemer zich zorgen maakt over zijn reputatie?

Antwoord: Naar aanleiding van het herhaalde verzoek om openbaarmaking van de schikking, zowel door uw raad als door het Haarlems Dagblad, heeft de gemeente contact gehad met de aannemer. Deze heeft expliciet aangegeven dat hij zich verzet tegen openbaarmaking van de (geheime) schikking. Het college heeft in deze hierna een eigen afweging gemaakt. De redenen om tot geheimhouding te besluiten zijn nog steeds onverminderd van kracht. De opmerking dat de aannemer zich zorgen maakt over diens reputatie wordt niet door het college herkend.

Hoogachtend,

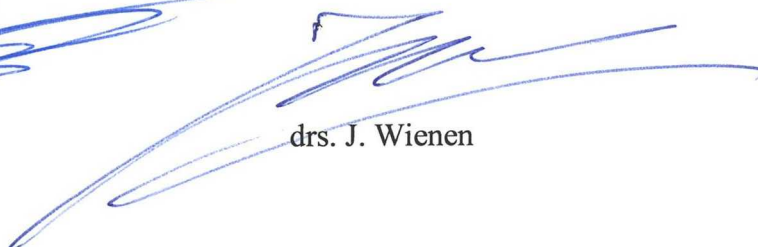
Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,



J. Scholten



drs. J. Wienen