



Raadsfractie D66
T.a.v. de heer Rijssenbeek

Ons kenmerk VH/2018/411612
Datum 24 juli 2018
Afdeling Veiligheid en Handhaving
Contact R.A. Posthuma
Telefoon 023-5113830
E-mail rposthuma@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording aanvullende vragen ex artikel 38 kermis op de Zaanenlaan

Geachte heer Rijssenbeek,

Op 26 juni heeft u aanvullende vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de kermis op de Zaanenlaan. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1. *Wanneer was u bekend met dit verslag?*

Antwoord:

De burgemeester is in mei jl. in kennis gesteld van dit verslag.

2. *Wanneer was dit verslag bekend binnen de gemeentelijke organisatie?*

Antwoord:

Dit verslag is opgemaakt na het gesprek met de hulpdiensten op 9 mei 2017 en op 16 mei 2017 verstuurd aan de betrokken gesprekspartners.

3. *Het verslag is niet als bijlage gevoegd bij het onderzoeksrapport van Mokka. Er zijn wel andere bijlagen aan het onderzoeksrapport gehecht, zoals rapporten van ESI, Digipanel en Crowd Professional. Waarom is dit gespreksverslag niet als bijlage aan het rapport gehecht?*

Antwoord:

Het gespreksverslag is een werkdocument dat heeft gefungeerd als input voor het onderzoeksrapport en was daarmee geen zelfstandig document dat als bijlage is meegestuurd.

4. *Is er vanuit de gemeente op enigerlei wijze invloed uitgeoefend op de beslissing om het gespreksverslag niet als bijlage aan het rapport van onderzoeksrapport Mokka te hechten?*

Nee. Het gespreksverslag was een werkdocument dat als input heeft gediend voor het onderzoeksrapport.

5. *Het verslag maakt geen onderdeel uit van de stukken die aan de commissie bestuur zijn verzonden voor de vergadering van 21 september 2017. Waarom is dit verslag toen niet aan de commissie of aan de raad verzonden?*

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

6. *Mocht het gespreksverslag pas op een later moment bekend zijn geworden binnen de gemeentelijke organisatie, waarom is het dan niet op dat latere moment aan de commissie bestuur of aan de raad verstrekt?*

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3

7. *In het gespreksverslag concluderen de hulpdiensten dat de locatie van de kermis op de Zaanenlaan op deze manier niet houdbaar is en dat de huidige indeling van de kermis niet beheersbaar is. Waarom is deze conclusie niet opgenomen in het raadsstuk [2017/302570](#)?*

Antwoord:

De onderzoeker heeft voor het rapport gebruik gemaakt van meerdere interviews en gesprekken. De onderzoeker beslist wat in het onderzoeksrapport terecht komt en wat niet. De gemeente is niet betrokken geweest bij het opstellen en de conclusies van het rapport.

Het gespreksverslag is een werkdocument dat heeft gefungeerd als input voor het onderzoeksrapport. Het onderzoeksrapport is onafhankelijk door de onderzoeker opgesteld. In het onderzoeksrapport wordt deze conclusie niet als dusdanig getrokken waardoor deze ook niet in het raadsstuk is opgenomen.

8. *Was u of de gemeentelijke organisatie bekend met deze conclusie op het moment dat de vergunning voor de kermis op de Zaanenlaan 2018 werd afgegeven? Zo ja, waarom is de vergunning voor de kermis dan toch afgegeven?*

Antwoord:

De ambtelijke organisatie was bekend met het gespreksverslag. De ambtelijke organisatie heeft dit gespreksverslag opgevat als een reflectie van de afgelopen jaren en hebben dit als niet meer actueel beschouwd. Ook omdat er een positief advies is afgegeven voor de kermis in 2017. In het gesprek met de hulpdiensten in november 2017 hebben de hulpdiensten expliciet benadrukt dat de kermis veilig is. De hulpdiensten hebben tevens een positief advies gegeven voor de vergunning van de kermis op de Zaanenlaan 2018. Op basis hiervan is de vergunning afgegeven.



9. *De hulpdiensten hebben geadviseerd om de opstelling van de kermis te wijzigingen door de opstelling rond het park te organiseren en minder grote attracties toe te laten. Dit advies is terug te vinden in het onderzoeksrapport van Makkink. Volgens de hulpdiensten zou de kermis met deze opstelling wél beheersbaar zijn. Waarom is dit advies niet opgevolgd door de gemeentelijke organisatie bij het organiseren van de kermis en bij het afgeven van de vergunning in 2018?*

Antwoord:

De hulpdiensten adviseren de gemeente bij de afgifte van de vergunning en waren akkoord met de indeling van de kermis op de Zaanenlaan in 2018.

10. *Hulpdiensten hebben hun zorgen geuit over de advisering. Ze hebben het gevoel dat hun adviezen niet serieus worden genomen en dat deze tijdens de schouw worden gebagatelliseerd. Zij constateren risico's en verbeterpunten, leggen dit vast en rapporteren, maar het geeft hen als hulpverlener angst om te zien dat de adviezen niet worden opgevolgd. Hoe kan het gebeuren dat hulpdiensten zich op zo'n belangrijk onderwerp niet serieus genomen voelen door de gemeente en waarom worden hun adviezen niet opgevolgd?*

Antwoord:

Dit wordt niet herkend. De advisering van de grote evenementen wordt gedaan in de Projectgroep Grote Evenementen. Hier brengen alle hulpdiensten hun adviezen uit ten aanzien van de grote evenementen.

Een aantal thema's zoals bereikbaarheid, beheersbaarheid en de locatie worden door de hulpdiensten besproken in de PGE. Mede door de adviezen van de hulpdiensten zijn er afgelopen jaren veranderingen aangebracht op het terrein van de kermis. Zo zijn de pakwagens verplaatst naar een ander terrein en is de calamiteitenroute aangepast. De zijstraten zijn beter bereikbaar. Ook is de opstelling verbeterd en heeft de organisator verbeteringen aangebracht naar aanleiding van de rapporten van ESI en Crowd Professional. Tijdens de schouw voorafgaand aan de kermis geven hulpdiensten aandachtspunten aan. Deze zijn de afgelopen jaren opgevolgd door de organisatie.

De hulpdiensten adviseren al jaren over de kermis. Daarbij hebben de hulpdiensten de laatste jaren nooit negatief geadviseerd over de kermis. Het gespreksverslag verbaasde de ambtelijke organisatie en ons dan ook.

11. *Wat gaat u er aan doen om te bewerkstelligen dat de adviezen van de hulpdiensten (op welk onderwerp dan ook) vanaf nu serieus worden genomen door de gemeente?*

Antwoord:

Zoals reeds aangegeven bij het antwoord op vraag 10 worden adviezen serieus genomen.

12. *Het gespreksverslag is openbaar gemaakt door middel van een begeleidende brief van 4 juni 2018. In deze brief wordt aangegeven dat op 10 november 2017 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de burgemeester en de hulpdiensten. In dat gesprek zouden de*

hulpdiensten hebben aangegeven dat de bereikbaarheid, beheersbaarheid en locatie van de kermis op de Zaanenlaan geen probleem zouden zijn. In de brief staat vervolgens: "Uit het gesprek is gebleken dat de op 9 mei 2017 geuite zorgen van de hulpdiensten niet terecht zijn". Was de burgemeester op 10 november 2017 bekend met (de conclusies uit) het gespreksverslag van 9 mei 2017, bijvoorbeeld ten aanzien van het feit dat de locatie volgens de hulpdiensten "niet houdbaar was" en de indeling "niet beheersbaar"?

Antwoord:

Nee, de burgemeester was op de hoogte van de conclusies uit het onderzoeksrapport ten aanzien van bereikbaarheid, beheersbaarheid en de locatie van de kermis.

13. *Op basis waarvan was toen uit een enkel gesprek op te maken dat die geuite zorgen niet terecht waren?*

Antwoord:

De hulpdiensten GHOR, politie en brandweer hebben tijdens dit gesprek expliciet aangegeven dat de kermis Zaanenlaan in 2017 voldoet aan de veiligheidseisen. De burgemeester wilde dat gesprek op grond van de twijfels bij de veiligheidsdiensten over de houdbaarheid van de locatie die in het onderzoeksrapport waren verwoord.

14. *Met wie is gesproken tijdens het gesprek op 10 november 2017 en waren dit dezelfde personen die bij het gesprek van 9 mei aanwezig waren?*

Antwoord:

Op 10 november 2017 is gesproken met vertegenwoordigers van de politie, brandweer en de GHOR. Dit zijn de leidinggevendenden van de personen die op 9 mei 2017 aanwezig waren.

15. *Zo nee, waarom werd de mening van de personen met wie op 10 november werd gesproken zoveel zwaarder gewogen dan die van aanwezigen bij het gesprek op 9 mei?*

Antwoord:

Omdat dit de leidinggevendenden en daarmee de eindverantwoordelijken van de hulpdiensten betreft. De burgemeester gaat uit van de positieve advisering van de hulpdiensten in 2017. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat de hulpdiensten twijfels hebben geuit. Gezien de positieve advisering van de hulpdiensten verbaasde de burgemeester zich over het feit dat er twijfels bleken uit het onderzoeksrapport. Van het gespreksverslag was de burgemeester toen nog niet op de hoogte. De vertegenwoordigers van de hulpdiensten waarmee het onderzoeksbureau heeft gesproken zijn dezelfde personen die positief geadviseerd hebben over de vergunning. Een eventueel verschil in beoordeling vindt de burgemeester kwalijk. In het gesprek met de leidinggevendenden heeft de burgemeester daarom expliciet gevraagd naar de twijfels in relatie tot de positieve advisering. De hulpdiensten hebben aangegeven dat de kermis in 2017 voldeed aan de veiligheidseisen.



16. *Zo ja, wat was de verklaring van deze personen dat zij zo radicaal van standpunt waren veranderd?*

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 15.

17. *Mocht de burgemeester niet bekend zijn geweest met de inhoud van het gespreksverslag tijdens zijn gesprek met de hulpdiensten op 10 november 2017, acht het college zich dan voldoende voorgelicht op dat moment door zowel de ambtelijke organisatie als door de betrokken hulpdiensten?*

Antwoord:

Het college acht zich voldoende geïnformeerd. Wel is de conclusie dat de geuite meningen van de hulpdiensten in het gespreksverslag van mei niet correct zijn. De onderzoeker is verkeerd geïnformeerd door de hulpdiensten.

18. *Mocht het antwoord op vraag 17 ontkennend zijn, wat voor consequenties worden daar dan aan verbonden door het college?*

Antwoord:

Geen, de directeur van de Veiligheidsregio Kennemerland is nadrukkelijk aangesproken op het verkeerde beeld dat is geschetst door de hulpdiensten.

19. *Bent u nog steeds van oordeel dat “de op 9 mei geuite zorgen niet terecht zijn”, gelet op de ernst van de zorgen die zijn geuit, de mogelijke impact daarvan op de veiligheidssituatie op de kermis Zaanenlaan en het feit dat daar – buiten een enkel gesprek op 10 november 2017 – kennelijk geen nader onderzoek naar is gedaan door de gemeente, door de betrokken hulpdiensten of door onafhankelijke derden?*

Antwoord:

Ja. De gemeente werkt al jaren samen met de hulpdiensten en de kermis aan de veiligheidsmaatregelen voor de kermis. De opmerkingen die de hulpdiensten hebben gemaakt tijdens het gesprek op 9 mei jl. zijn geen nieuwe zaken. In de loop der jaren zijn er aanpassingen gedaan. Zie ook het antwoord op vraag 10. De hulpdiensten geven advies aan de gemeente. Deze zijn positief geweest en op basis daarvan is de vergunning verleend. Mochten de hulpdiensten zorgen hebben, dan dient dit aan de burgemeester kenbaar te worden gemaakt, zodat de burgemeester dat kan beoordelen. De adviezen kunnen in de vergunningsvoorwaarden worden meegenomen. Tot zover zijn de punten van de hulpdiensten overgenomen in de vergunning. Ook zijn de aandachtspunten uit de schouw van de afgelopen jaren opgevolgd door de organisatie. In het gesprek op 10 november 2017 heeft de burgemeester zeer nadrukkelijk gevraagd naar de situatie van 2017 en werd hem verteld dat de kermis voldoet aan de veiligheidseisen. Naar aanleiding van het gespreksverslag van mei heeft de burgemeester de directeur van de Veiligheidsregio Kennemerland gesproken en aangegeven dat hij verwacht dat de brandweer en GHOR

eenduidig zijn in hun adviezen en overige uitingen over de veiligheid. Er zou geen verschil moeten bestaan van inzicht tussen de leidinggevend en operationele medewerkers.

20. *Diverse omwonenden uitten al jaren op rij hun zorgen over de veiligheidssituatie rond de kermis Zaanenlaan. Nu blijkt dat hulpdiensten die zorgen delen. De belangrijkste zorgen van die hulpdiensten kwamen echter pas in de openbaarheid nadat er een WOB verzoek door de wijkraad Planetenwijk was ingediend. Zowel (medewerkers van) hulpdiensten als omwonenden voelen zich door de gemeente niet serieus genomen in hun zorgen rond de veiligheid van de kermis Zaanenlaan. Kunt u zich dat voorstellen en zo ja, wat gaat u doen om dat geschonden vertrouwen te herstellen?*

Antwoord:

De zorgen van de veiligheidsdiensten zijn er geweest, maar die zijn door de aanpassingen weg genomen. Naar ons idee had dat in het gespreksverslag van 9 mei 2017 tot uiting moeten komen, dat deze zorgen zijn weg genomen door maatregelen. Als dat goed was gecommuniceerd, dan had dit de bewoners ook kunnen helpen om hun zorgen weg te nemen.

21. *In antwoord op mijn eerdere artikel 38 vragen (vraag 6) geeft u aan dat de kermis Zaanenlaan voldoet aan de brandveiligheidsvoorschriften. Mijn vraag was echter of de kermis voldeed aan de het Besluit Brandveiligheid gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (BBGBOP). Kunt u bevestigen dat de kermis in 2017 op alle punten voldeed aan de BBGBOP en dus ook aan de bereikbaarheid voor de basishulpverlening (of liever gezegd: de hulpdiensten)?*

Antwoord:

De BBGBOP is pas per 1 januari 2018 in werking getreden. De kermis 2017 kon daardoor niet worden getoetst aan de BBGBOP. In 2017 werden de benodigde voorschriften opgenomen in de evenementenvergunning en de brandbeveiligingsvergunning. Tijdens de schouw in 2017 is gebleken dat hieraan werd voldaan.

22. *In antwoord op mijn eerdere artikel 38 vragen (vraag 9) geeft u aan dat er geen locatieprofiel is opgemaakt van de Zaanenlaan omdat er buiten de kermis en Zomer in de Zaanen geen behoefte zou zijn aan andere evenementen. Er zou alleen een profiel worden opgemaakt voor die locaties waar veel behoefte is aan het organiseren van festivals en evenementen. Echter, in bijlage 7 bij het Evenementenbeleid 2018-2022 van de gemeente Haarlem (overzicht reacties participatietraject) staat: "Er zijn locatieprofielen opgesteld voor locaties waar jaarlijks minimaal twee evenementen plaats vinden. Dat geldt niet voor de Zaanenlaan. Hier vindt alleen de kermis plaats". Hoe verklaart u het verschil tussen deze tekst en het (latere) antwoord op mijn vraag 9?*

Antwoord:

Er had in de beantwoording van de eerdere artikel 38-vragen een onderscheid moeten worden gemaakt tussen de Zaanenlaan en het Zaanenpark. Er zijn alleen locatieprofielen



opgesteld voor locaties waar minimaal twee evenementen per jaar plaatsvinden. De Zaanenlaan valt hier niet onder aangezien hier alleen de kermis plaats vindt. In het Zaanenpark vinden de kerstsamenzang en Zomer in de Zaanen plaats. Daarnaast is er het Sunrise festival, een kleinschalig sport- en evangelisatieproject. Aangezien er geen plannen zijn om meerdere evenementen te organiseren in het Zaanenpark en ook uit het participatietraject deze locatie niet naar voren is gekomen, is er geen apart locatieprofiel voor het Zaanenpark opgesteld.

23. *(genummerd als 24 in uw vragenlijst) Bent u het met mij eens dat op basis van de eerdere tekst over het participatietraject er alsnog een locatieprofiel zal moeten worden opgesteld voor de Zaanenlaan en gaat u dit ook daadwerkelijk doen?*

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 22.

Hoogachtend,

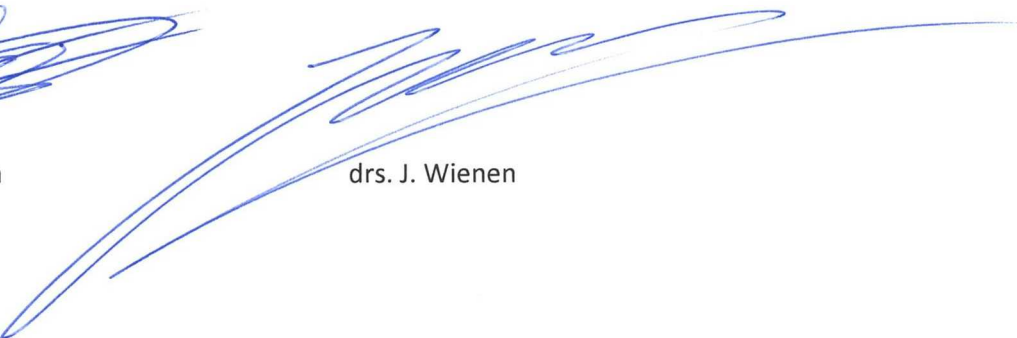
Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,



J. Scholten



drs. J. Wienen