

Raadsfractie
Hart voor Haarlem,
Dhr. C. IJsbrandy

Ons kenmerk ECDW/2019/704089
Datum 3 september 2019
Afdeling Economie, Cultuur, Duurzaamheid en Wonen
Contact W.J.S. van Dijk
Telefoon 023-5113912
E-mail w.v.dijk@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording art. 38 vragen van HvH omtrent duurzame bronnen

Geachte heer IJsbrandy

Op 10 juli (registratiedatum) 2018 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake het overzicht van duurzame bronnen Haarlem

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

1. *Is het College bekend met het bestaan van elektrische apparaten (CV-ketels, boilers, doorloopverwarmers, kookplaten, ed.) die een 1-op-1 vervanging van gastoestellen in woningen, zonder grote bouwkundige aanpassingen in de woning, mogelijk maken?*

Het college is bekend met deze systemen.

2. *Is het College bekend met het feit dat deze toestellen 'bewezen technologie' zijn, in vele landen reeds jaren hun nut bewijzen, en qua investeringskosten vergelijkbaar zijn met de equivalente gastoestellen die thans in gebruik zijn?*

De systemen zijn wellicht niet duur in aanschaf, echter hebben op dit moment nog een relatief laag energie rendement en zijn daarmee nog niet voldoende efficiënt. Met de huidige elektriciteitsmix hebben deze systemen vaak een hogere CO2 uitstoot tot gevolg dan het blijven verwarmen op aardgas. In de landen waar deze systemen gebruikt worden zijn de omstandigheden en daaraan gekoppelde kenmerken van het verwarmingssysteem vaak anders dan wij hier in Haarlem hebben.

3. *Is het College bekend met het feit dat de voornaamste factor die deze eenvoudige transitie van gas naar elektriciteit in termen van jaarlijkse bedrijfskosten 'duur' maakt, gelegen is in de wijze waarop de milieubelastingen voor huishoudens in Nederland thans zijn vormgegeven (wij verwijzen u voor een nadere toelichting hierop graag naar <https://forstrom-inzichtinenergie.com/>)?*

De website is bij het college bekend. Ook in de studies waarop het college zich baseert spelen belastingen een rol. Belastingen hebben uiteraard invloed op de kosten van verschillende oplossingen.

4. *Is het College het eens met de stelling dat een transitie neutrale wijze van belastingheffing, zoals beschreven op de genoemde website, de relatieve aantrekkelijkheid van de verschillende warmteopties sterk zou doen veranderen? NB: Deze herschikking is (ceteris paribus) kostenneutraal voor het Rijk.*

De geschetste wijziging in belasting heffing zou de financiële weging van verschillende oplossingen veranderen. De vraag naar (duurzaam opgewekte) elektriciteit zou echter zeer aanzienlijk stijgen. Een reële inschatting van de toekomstige hoeveelheid beschikbare groene elektriciteit voor Haarlem gaat uit van een factor 4 maal het huidige gebruik. Deze hoeveelheid is in het onderzoek van CE Delft aangehouden. De systemen (zie ook de site van Forstrom waar u aan refereert) werken met een energie inhoud conversiefactor van 8,8 (van m3 naar kWh) indien een aardgasinstallatie wordt vervangen door een elektrische variant. Dit zou een onverantwoorde verhoging van de toekomstige elektriciteitsvraag betekenen. Onze voorkeur gaat uit naar het gebruik van warmtepompen, waarbij het gebruik van elektriciteit veel minder toeneemt.

5. *Is het College het eens met de stelling dat op deze wijze de ambitie om in Haarlem in 2040 'van het gas' af te zijn een stuk dichterbij zou komen, zonder afhankelijkheid van vele onzekere factoren in de huidige aanpak, en zonder enorme investeringen als noodzakelijke en in de tijd voorafgaande voorwaarde voor deze transitie.*

De voorkeur gaat uit naar de toepassing van lucht – en waterwarmtepompen omdat hierbij het elektriciteitsverbruik aanzienlijk lager is en het grootste deel van de warmte gehaald wordt uit de omgeving (lucht, bodem of oppervlaktewater). In de bronnenkaart wordt hierover aangegeven dat (1) de nieuw toe te voegen woningen niet worden meegenomen in de energievraag en (2) dat warmtepompen voor deze nieuwere woningen een goed alternatief zijn.

6. *Waarom neemt het College deze technisch eenvoudige, betrouwbare en in termen van investeringen voordelige vorm van warmtetransitie niet op in het overzicht van mogelijke oplossingen?*

Zie hierboven.

7. *Kan het College uitleggen waarom deze optie in de documenten rond het RES-proces niet aan de orde komt?*

De door u voorgestelde oplossingen zijn niet meegenomen omdat deze op korte termijn geen verbetering van de CO2 uitstoot tot gevolg hebben. In de scenario's is gekeken naar warmtetechnieken die op lange termijn een positief effect hebben op de ambitie aardgasvrij, zowel als lage CO2 uitstoot. Voorgestelde elektrische cv-ketels en doorloopverwarmers worden hierin vooralsnog niet als wenselijke oplossingen gezien in de bredere energietransitie.



Wanneer elektrische systemen wél effectief ingezet kunnen worden (denk aan warmtepompen en inductieplaten) worden deze door het college meegenomen.

8. *Is het College bereid via de haar ten dienste staande kanalen te lobbyen voor eenerschikking van de milieubelastingen, zodanig dat een eenvoudige uitwisseling van gastoestellen door elektrische apparaten bij het ontwikkelen van oplossingen nadrukkelijk kan worden meegenomen en de warmtetransitie zonder enorme investeringen in woningverbetering, warmtenetten en bijkomende bronnen, haalbaar en betaalbaar wordt?*

Het college heeft actief ingezet op een goede balans in belastingen tussen verschillende energie typen. Het resultaat hiervan wordt weergegeven in het klimaat akkoord. Er is momenteel geen aanleiding om een nieuwe lobby op dit onderwerp te voeren. Tevens wijzen we er op dat per 1 januari 2019 de energiebelasting op aardgas is verhoogd, terwijl die voor elektriciteit is verlaagd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

drs. J. Wienen