

Raadsfractie PvdA
t.a.v. de heer Wiedemeijer

Ons kenmerk BBOR/2019/707462
Datum 10 september 2019
Afdeling Beheer en Beleid Openbare Ruimte
Contact D.M. van Esterik
Telefoon 023-5113380
E-mail dmesterik@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording vragen ex art. 38 RvO PvdA over het Veerkwartier

Geachte heer Wiedemeijer,

Op 16 juli 2019 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake het Veerkwartier.
Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven
waarna het antwoord van het college volgt.

*De PvdA stelt de volgende schriftelijke vragen naar aanleiding van de berichtgeving over het
Veerkwartier en daar over reeds ingediende en beantwoorde technische vragen.*

*1) Het recreatieschap heeft gekozen voor een meervoudige onderhandse werving. Was dit ook de
voorkeur van het college? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord:

Een meervoudig onderhandse werving had, gezien het juridische advies over mogelijke negatieve
gevolgen, ook de voorkeur van het college.

*2) Hoe weegt het college het succes van de huidige ondernemer in het Veerkwartier ten opzichte van
het risico van een nieuwe ondernemer als mogelijk resultaat van een meervoudige onderhandse
werving? Hierbij in ogenschouw nemende dat eerdere initiatieven op deze plek niet uitgesproken
succesvol waren.*

Antwoord:

De huidige ondernemer kent het gebied in zijn context en de historie ervan en heeft onder meer op
basis hiervan een inschatting gemaakt van de recreatieve exploitatiemogelijkheden. Dit zou in het
geval van deze ondernemer voordelig kunnen zijn ten opzichte van andere gegadigden.

3) In het voorstel van het recreatiegebied staat er bij 1 op 1 "mogelijke aantijgingen zouden zijn van onbehoorlijk bestuur". Waarom zou hier sprake van kunnen zijn?

Antwoord:

In het recente verleden is er veel over de recreatiemogelijkheden rond de Veerplas gecommuniceerd waardoor er over de ontwikkelmogelijkheden nu een brede bekendheid is. In het proces van werving en selectie is grote zorgvuldigheid betracht en hierbij heeft het recreatieschap onder meer juridisch advies gevraagd bij in het schap participerende gemeenten (Haarlem en Velsen). Alle adviezen geven hierbij aan dat bij een 1 op 1 aanbesteding een derde partij juridisch kan aanvechten dat er hen geen mededingingsruimte geboden is. Op basis hiervan zou een rechter kunnen oordelen dat de procedure onrechtmatig is. Dit kan worden opgevat als onbehoorlijk bestuur omdat verweten kan worden dat één partij is bevoordeeld.

4) Bij de algemene uitgangspunten staat niets vermeld in de richting van opgedane ervaring op deze locatie of aantoonbare ervaring met een vergelijkbare locatie. Is het college het met de PvdA eens dat dit mee zou moeten wegen in de selectie criteria? Zo ja, hoe gaat het college er voor zorgen dat dit wordt mee genomen in de selectie criteria? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dank voor uw suggestie. De wervingsprocedure is echter in volle gang en het terugdraaien hiervan lijkt ons in dit stadium niet wenselijk.

5) Er staat vermeld dat de kosten voor een bestemmingsplanprocedure voor de exploitant zijn. Klopt het dat om een nieuw initiatief mogelijk te maken de gemeenteraad van Haarlem een gewijzigd bestemmingsplan dient vast te stellen?

Antwoord:

Afhankelijk van de plannen van de initiatiefnemer voldoet een omgevingsvergunning of zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast. In het laatste geval dient de raad zijn goedkeuring te geven.

6) In de uitgangspunten staat vermeld dat de visie van de exploitant dient te passen binnen de ontwikkelingen in het gebied (waaronder Oostpoort). Hoe kan de exploitant hier invulling aan geven als de ontwikkelvisie ná selectie van de exploitant pas wordt vastgesteld door de Raad?

Antwoord:

De belangstellende ondernemers kunnen zich vooraf verdiepen in het conceptplan van de ontwikkelvisie en hun op basis hiervan hun ideeën vormgeven en presenteren.

7) Is het college het met de PvdA eens dat het daarom verstandiger is als het recreatiegebied Spaarnwoude de exploitant selecteert nádat de gemeenteraad van Haarlem de ontwikkelvisie Oostpoort heeft vastgesteld zodat de geïnteresseerden passend zijn binnen de vastgestelde ontwikkelvisie?



Antwoord: zie onder 6.

8) Op welke wijze is de Raad geïnformeerd over de beslissing van het algemeen bestuur van het recreatiegebied inzake de locatie ontwikkeling aan de Veerplas?

Antwoord:

De raad wordt regelmatig geïnformeerd over de bestuurlijke voornemens en besluiten van het recreatieschap Spaarnwoude via de Raadsaam. Het voornemen tot ontwikkeling van de locatie Veerplas staat in Raadsaam 36 van 21 mei 2019 (doorklikken op 'achtergrondinformatie').

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

drs. J. Wienen