



Raadsfractie ChristenUnie Haarlem
t.a.v. Frank Visser

Ons kenmerk VH/2019/748794
Datum 15 oktober 2019
Afdeling Veiligheid en Handhaving
Contact K. Roos
Telefoon 023-5114607
E-mail kroos@haarlem.nl

Onderwerp: beantwoording artikel 38 RvO raadsvraag inzake vergunningverlening en handhaving massagesalons

Geachte heer Visser,

Op 5 september 2019 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake vergunningverlening en handhaving massagesalons.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

Beantwoording vragen

- 1. Hoeveel controles op onvergunde prostitutie zijn uitgevoerd in 2018 en in de eerste helft van 2019? Tot hoeveel bestuurlijke rapportages en lasten onder dwangsom heeft dit geleid?*

Antwoord:

Er zijn in Haarlem 15 controles geweest op onvergunde prostitutie in 2018 en de eerste helft van 2019. Naar aanleiding van de controles hebben we in 2018 twee bestuurlijke rapportages ontvangen en in 2019 tot nu toe zes. In 4 gevallen is een last onder dwangsom opgelegd. Het ging hierbij om thuisprostitutie.

- 2. Hoeveel massagesalons kent Haarlem op dit moment en hoeveel daarvan hebben een vergunning als seksinrichting? In 2015 antwoorde u (vraag 4) dat Haarlem geen registratie bijhoudt van het aantal onvergunde massagesalons omdat zij geen wettelijke verplichting hebben zich te melden bij de gemeente. Deelt u de mening dat gezien de aanhoudende signalen rond deze branche het wel noodzakelijk is dat de gemeente de sector als risicovol aanwijst en daarom ook van de niet-vergunde massagesalons een registratie bijhoudt om goed te kunnen handhaven?*

Antwoord:

Net als in 2015 kunnen wij niet aangeven hoeveel massagesalons in Haarlem gevestigd zijn. Wel kunnen wij aangeven dat er 3 massagesalons een vergunning hebben als seksinrichting.

Het college deelt niet de mening van de ChristenUnie dat de signalen rond deze branche zodanig zijn dat de gemeente genoodzaakt is een registratie bij te houden van de niet-vergunde massagesalons. Daar waar signalen zijn dat er in een niet-vergunde massagesalons seksuele diensten worden aangeboden worden die signalen onderzocht en indien mogelijk handhavend opgetreden.

3. *Hoeveel controles op onvergunde prostitutie, mensenhandel, etc. zijn uitgevoerd bij massagesalons zonder vergunning als seksinrichting en wat waren daar de resultaten qua aantal bestuurlijke rapportages en lasten onder dwangsom? Hoeveel controles zijn uitgevoerd bij massagesalons met vergunning als seksinrichting en wat waren daar de resultaten van?*

Antwoord:

Er zijn in de afgelopen periode controles uitgevoerd bij vier massagesalons zonder vergunning. Bij één van deze massagesalons waren dusdanige aanwijzingen dat sprake was van het verlenen van seksuele diensten dat deze is gesloten.

4. *Hoe vaak wordt een massagesalon zonder vergunning als seksinrichting gemiddeld in Haarlem gecontroleerd en hoe vaak een massagesalon met vergunning als seksinrichting? In 2015 antwoorde u (vraag 7) dat de gemeente controles uitvoert bij massagesalons zonder vergunning als seksinrichting indien er concrete signalen, meldingen of vermoedens zijn over seksuele diensten die in deze massagesalons worden verleend. Deelt u gezien de ervaringen in andere gemeenten de mening dat een jaarlijkse controle op zijn plaats is?*

Antwoord:

Aansluitend bij het antwoord op vraag 2 worden die controles uitgevoerd indien er zodanige signalen zijn dat dit een controle rechtvaardigt. Het college ziet op dit moment geen noodzaak om jaarlijkse controles uit te voeren.

5. *Zijn in Haarlem ooit mystery guests ingezet? Zo nee, hoe kunt u dan bij een massagesalon zonder vergunning als seksinrichting controleren of hier seksuele handelingen worden verricht? Bent u bereid in het vervolg bij controles ook mystery guests in te zetten, gezien de resultaten met deze aanpak in onder andere Haarlemmermeer?*

Antwoord:

Dit jaar is voor het eerst, in navolging van ervaringen in andere steden, een mystery guest ingezet. Indien nodig zal ook in de toekomst een beroep gedaan worden op een mystery guest.



6. *Bent u bereid als preventieve maatregel een vergunningplicht in te voeren voor verdachte branches zoals massagesalons om zo overlast en mensenhandel te voorkomen? Wij bedoelen dan een vergunning waarin seksuele handelingen zijn uitgesloten voor een massagesalon niet zijnde een seksuele inrichting welke dus ook kan worden ingetrokken. Wij zien hier voordeel in omdat hiermee een beter zicht komt op deze sector en hierdoor handhaving makkelijker wordt. In 2015 antwoorde u dat de gemeente geen wettelijke bevoegdheid heeft om een vergunningsplicht voor massagesalons, niet zijnde seksinrichtingen, in te stellen in de APV. Klopt het dat dit inmiddels wel mogelijk is en steden als Amsterdam, Tilburg, Breda en Rotterdam een dergelijke vergunningplicht hebben ingevoerd?*

Antwoord:

Het is juist dat andere gemeenten inmiddels in de APV een bepaling hebben opgenomen die het mogelijk maakt om specifieke branches op grond van openbare orde en veiligheid een vergunningplicht op te leggen. Op dit moment acht het college het opleggen van een vergunningsplicht aan massagesalons nog niet noodzakelijk. Het college is zich ervan bewust dat de massagesalon-branchen een risico vormt voor illegaal verrichten van seksuele diensten. Het opleggen van een vergunningplicht voor deze branchen betekent dat alle salons met meer administratieve lasten worden geconfronteerd. Het college acht een vergunningplicht op dit moment niet proportioneel. Als er aanwijzingen komen dat het verrichten van seksuele diensten in de massagebranche meer dan een incidenteel probleem vormt, dan zal het college alsnog vergunningplicht invoeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

drs. J. Wienen