



Raadsfractie VVD
T.a.v. de heer Van Kessel

Ons kenmerk 2020/0306167
Datum 7 april 2020
Afdeling PCM
Contact A.M. Weijers
Telefoon 023 5113904
E-mail amweijers@haarlem.nl
Bijlage(n) 1
Kopie aan Leden gemeenteraad
Uw kenmerk -

Onderwerp: beantwoording vragen art.38 inzake Sporthal Sportweg

Geachte heer Van Kessel,

Op 31 maart jl. hebt u vragen gesteld ex artikel 38 RvO inzake de sporthal Sportweg. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1) Hoe heeft het college het signaal van deze omwonenden om zich terug te trekken uit de gunningscommissie beoordeeld?

De gemeente Haarlem is opdrachtgever voor dit project. De opdrachtgever bepaalt wie er zitting hebben in de gunningcommissie. Participatie heeft gemeente Haarlem hoog in het vaandel en hecht dus veel waarde aan de mening van de omwonenden. Daarom heeft de gemeente Haarlem ervoor gekozen om een vertegenwoordiging van de VVE Parksight zitting te geven in de gunningcommissie. Dit is zeer ongebruikelijk, maar juist vanwege het betrekken en het laten meetellen van hun stem is voor deze stap gekozen.

De reden van terugtrekking was geformuleerd in een email namens de Vereniging van Eigenaren (VVE) van appartementencomplex Parksight. De motivering was helder en duidelijk: geen van de ontwerpen voldeed aan hun eisen en daarom heeft men hun vertegenwoordiger per direct teruggetrokken uit de gunningscommissie en is de ingezette procedure tegen het ontwerp bestemmingsplan Sporthal Sportweg voortgezet. Voor deze procedure heeft men een juridisch bureau ingeschakeld.

De gemeente betreurt het dat zij zich hebben teruggetrokken. Juist door de belanghebbenden te betrekken kunnen weloverwogen keuzes gemaakt worden rekening houdend, waar mogelijk, met de wensen uit de omgeving.

2) Heeft het college nog geprobeerd om hierover met de omwonenden in gesprek te gaan?

De voorlopige gunningsbeslissing door de gunningscommissie was gepland op donderdag 13 februari 2020. De afmelding kwam 12 februari 2020 aan het eind van de dag. Er was daarom geen tijd meer om in overleg te treden zonder het aanbestedingsproces op te schorten of af te breken.

3) Waarom heeft het college besloten om het gunningsproces (onverminderd) voort te zetten?

Het gunningsproces is voortgezet omdat het opschorten of afbreken van het aanbestedingsproces aanzienlijke gevolgen heeft voor de planning en kosten. Wij willen benadrukken dat een nieuwe sporthal op korte termijn nodig is vanwege het opzeggen van de huur van de Beyneshal per juli 2021.

Het staat de opdrachtgever juridisch gezien vrij om tijdens de aanbestedingsprocedure de samenstelling van de gunningcommissie te wijzigen (par. 7.1. van de gunningleidraad). In dit geval heeft de opdrachtgever dit niet geïnitieerd, maar heeft de VVE van Parksight ervoor gekozen om niet deel te nemen aan de gunningscommissie.

4) Hoe voelt u zich bij die beslissing?

Het college is ervan overtuigd dat er een goed afgewogen beslissing is genomen. Aan veel wensen van de VVE is tegemoetgekomen, zoals de groenstrook tussen sporthal en Parksight, het hoge deel zoveel mogelijk richting de school gepositioneerd, scheiding van de verkeersstromen en geen gemotoriseerd verkeer via de Sportweg. Ook is in het ontwerp gelet op de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid. Het proces is zorgvuldig doorlopen en er zijn aanpassingen gedaan in het bestemmingsplan omwille van de VVE Parksight.

Het klopt echter dat op sommige punten de belangen van de verschillende stakeholders onderling (inclusief gemeente) verschillen. De architect heeft hier veel aandacht aan besteed en is naar het oordeel van het college er goed in geslaagd al deze belangen te verenigen in het ontwerp.

5) Op welke wijze heeft de gemeente na het terugtreden van de omwonenden uit de gunningscommissie contact gehad met de omwonenden?

Tussen september 2018 en februari 2020 is er regelmatig contact geweest met de VVE zowel via de mail als telefonisch. Op 13 maart zijn alle belanghebbenden via de email actief op de hoogte gesteld van het krantenartikel en de aankomende besluitvorming ten aanzien van het bestemmingsplan. Deze berichtgeving gaat onverminderd door voor alle belanghebbenden.

6) Hoe belangrijk vindt het college draagvlak van de direct omwonenden ten aanzien van de nieuwbouwplannen?

Het college vindt draagvlak belangrijk. Daarom zijn de omwonenden en andere belanghebbenden op verschillende manieren betrokken gedurende het proces. Met het bestuur van de VVE is regelmatig contact geweest. Voorafgaand aan elke besluitvormingsstap in het proces zijn de belanghebbenden op de hoogte gesteld. Er is een inloopavond geweest voorafgaand aan de



startnotitie en een avond specifiek voor directbetrokkenen voorafgaand aan het vaststellen van het programma van eisen (zie bijlage 1).

Het programma van eisen (PvE) als onderdeel van de vraagspecificatie is aangepast naar aanleiding van de zorgen en opmerkingen van de VVE. Dit is beschreven in het PvE én het verslag van de bewonersavond maakt deel uit van het PvE (zie bijlage 1). Er is in dit project rekening met hen gehouden én met de andere stakeholders.

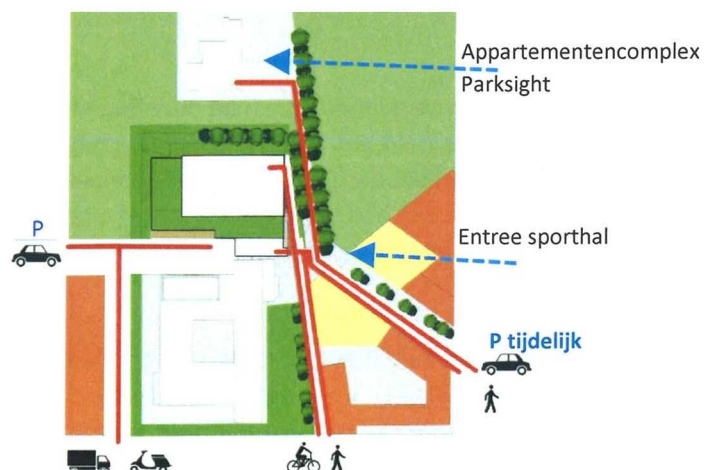
7) Hoe beoordeelt het college de kans dat dit project vertraging oploopt door lange juridische procedures door omwonenden die zich niet gehoord voelen?

Zoals uit de beantwoording van de vorige vragen blijkt, is het college van mening dat er geluisterd is naar de omwonenden. Het ontwerp van de sporthal is hierop aangepast. De kans dat men beroep aantekent tegen het bestemmingsplan is niet toegenomen. De zienswijzen tegen het ontwerp waren immers al ingediend. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor een ontwikkeling is het risico aanwezig dat men beroep aantekent tegen het besluit bij de Raad van State. Voor het bestemmingsplan Sporthal Sportweg is dit niet anders. Indien men gebruik maakt van dit rechtsmiddel zullen de opties en de daarbij behorende gevolgen in kaart gebracht worden.

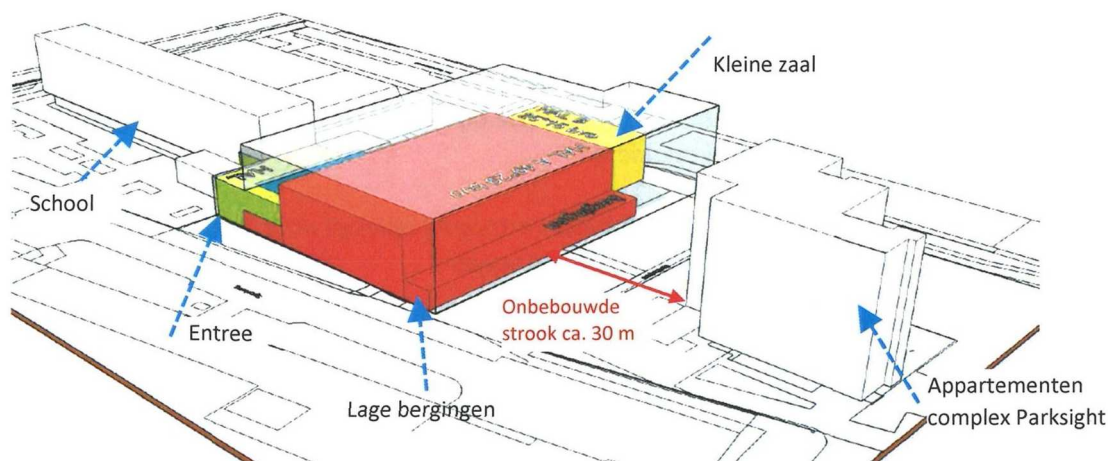
8) Kan het college overzichtelijk en inzichtelijk maken (totaallijst) welke zorgen zij vanuit de omwonenden hebben ontvangen, op welke wijze deze ondervangen worden met deze plannen (of op een andere wijze), en waar de bewoners om een compromis gevraagd wordt vanwege de andere belangen.

De belangrijkste zorgen van de VVE zijn toename van verkeer- en (geluids) overlast alsmede het ontstaan van onveilige verkeerssituaties maar ook bijvoorbeeld verandering van het zicht.

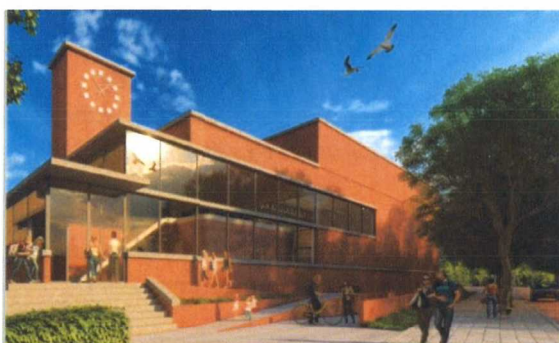
Aan veel wensen van de VVE is tegemoetgekomen. Zo is de entree zo ver mogelijk van Parksight gesitueerd. Laden en lossen is voorzien aan de Piet Voskuilstraat. Parkeervoorzieningen zijn op voldoende afstand van het appartementencomplex Parksight (tijdelijk op de planetenlaan en op lange termijn Piet Voskuilstraat) zodat van overlast niet of nauwelijks sprake is.



De positie van de hoge hal is zo veel mogelijk richting school en Sportweg gepositioneerd met lagere bergingen tussen Parksight en hal.



De volumes van de hal geprojecteerd binnen het bouwvlak van het (ontwerp)bestemmingsplan



Aanzicht vanaf de Sportweg



Aanzicht vanaf het appartementencomplex

In het ontwerp zit een ruime groene zone en een groene gevel op het kleine zaaldeel om het volume te breken. Het ontwerp heeft een hoge architectonische kwaliteit zonder echte achterkant en veel transparantie aan de Sportweg zijde, wat belangrijk is voor de sociale veiligheid.

De bewoners hebben ook zienswijzen op het bestemmingsplan ingediend (van dezelfde strekking) welke op 9 april 2020 in de commissie zal worden behandeld. In het door het college vastgestelde wijzigingsoverzicht zijn deze geadresseerd en in de bestuurlijke besluitvorming meegenomen. Er zijn aanpassingen gedaan in het bestemmingsplan omwille van VVE Parksight, zoals een beperking van de bouwhoogte (van 15 naar 13m). Tevens is de strook tussen Parksight en de sporthal formeel als groenstrook bestemd.

Voor een totaal overzicht van de zienswijzen en beantwoording hiervan verwijst het college naar het wijzigingsoverzicht van het bestemmingsplan ([2020/150131](#)). Voor details met betrekking tot de ruimtelijke inpassing en het ontwerp verwijzen we naar de raadsinformatiebrief van 19 december 2019 ([2019/988315](#)) en van 10 maart ([2020/0220359](#)).



- 9) *Bent u bereid deze vragen te beantwoorden en op te sturen voor het volgende besluitvormingsmoment in dit dossier?*

Ja.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester

mr. C.M. Lenstra

drs. J. Wienen

Bijlage 1 Verslag informatieavond 27 september 2019

Informatieavond 26 september 2019

Aanwezig

Voorzitter FC Haarlem-Kennemerland
– Bestuurslid Tennisvereniging Kontakt
Technisch Onderwijs Assistent "Het
Schoter"
Rector "Het Schoter"
Hoofd facilitaire zaken "Het Schoter"
Bewoner Parksight
Bewoner Parksight
Bewoner Parksight
Bewoner Parksight
Bewoner Parksight
Bewoner Parksight
Procesmanager Gemeente Haarlem
Technisch Adviseur Gemeente Haarlem
Bbn adviseurs
Bbn adviseurs

Voorzitter VvE Parksight
Bestuur FC Haarlem-Kennemerland
Bestuur Tennis Vereniging Kontakt
Bestuur HFC EDO Eendracht Doet Overwinnen
Honkbal- en softbalvereniging Sparks
Handbal vereniging SV de Blinkert

- Volumes, voorkeur voor hoge of lage delen aan de kant van Parksight
- Dichte / open gevels
- Inrichting groene strook tussen de sporthal en Parksight
- Duurzaamheidsaspecten

Bewoners van Parksight geven aan de hoofdingang van de sporthal liever niet aan de Sportweg te hebben mede vanwege autoverkeer dat zal toenemen en de verkeersveiligheid die daarmee verminderd. In de (concept) ontwikkelvisie Orionzone is aangegeven dat de oriëntatie van bebouwing langs de Sportweg, richting de Sportweg moet zijn. Ook wordt in de ontwikkelvisie alzijdigheid van de bebouwing als uitgangspunt genoemd. Dit betekent dat gebouwen geen achterkant mogen hebben. Er wordt gekeken of het mogelijk is om meerdere "voorgevels" in het ontwerp op te nemen zodat mogelijk de Sportweg ontlast wordt.

Ook wordt aangegeven dat het prettig zou zijn om verkeersstromen van gemotoriseerd en niet-gemotoriseerd te scheiden. Mogelijk kan gemotoriseerd verkeer via de P. Voskuilenstraat geleid worden en niet-gemotoriseerd verkeer via de Sportweg. FC Haarlem-Kennermerland heeft een voorstel gedaan aan de gemeente om een beweegbaar plaatje te plaatsen op de sportweg zodat alleen bestemmingsverkeer toegang heeft tot de sportweg. Dit heeft o.a. invloed op het aantal parkeerplaatsen en valt niet binnen de scope van dit project. AW geeft aan dat de herinrichting van de Sportweg onderdeel uitmaakt van de Ontwikkelzone Orionweg. AW zal deze reactie nogmaals doorgeven aan de ontwikkelzone manager Hein Schouwenaars en raad aan dit ook in een formele reactie te vermelden.

De afstand tussen de sporthal en Parksight vinden bewoners belangrijk. De sporthal dus zo dicht mogelijk tegen de school plaatsen. Een aantal bewoners van Parksight wil graag dat de hoogte van het dak oploopt richting de school, lage delen dus bij voorkeur aan de kant van Parksight en hoge delen aan de kant van de school. Er zijn ook bewoners die liever hoge delen aan de kant van Parksight hebben vanwege het rustigere gevelbeeld waar tegenaan gekeken wordt. Ook betreffende de oriëntatie van de sporthal (in de breedte of lengte) is vanuit de aanwezigen geen eenduidige voorkeur. Voor sommigen gaat de voorkeur uit naar plaatsen van de sporthal in de lengte, zoals de gymzaal nu geplaatst is, omdat ze dat gewend zijn en het zicht naar de P. Voskuilenstraat dan niet geblokkeerd wordt. Anderen geven aan dat een plaatsing in de breedte de voorkeur heeft vanwege het rustige gevelbeeld. De besproken configuraties zijn bijgevoegd bij het verslag. Voorstel is om deze informatie mee te geven met de gunningsstukken en de architect een voorstel te laten doen.

Een aantal bewoners zal zicht hebben op het dak. Voorkeur gaat uit naar een groen-dak vanwege de uitstraling. Installaties die geluid produceren niet op het dak plaatsen vanwege geluid. Hieraan zal aandacht worden besteed in het programma van eisen. AW geeft aan dat in het kader van gasloos bouwen er wel zonnepanelen nodig zijn op het dak. Voorstel is om na te onderzoeken of er eventueel (een deel) zonnepanelen op het dak van de school kunnen.

Voor de uitstraling van de gevel aan de kant van Parksight is geen duidelijke voorkeur. Een aantal bewoners geeft aan een muurschildering leuk te vinden maar geven ook aan dat niet iedereen dat mooi vindt. Wel is duidelijk dat te openen ramen niet aan de kant van Parksight geplaatst moeten worden vanwege geluidsoverlast vanuit de sporthal wanneer ramen open staan.

Tussen Parksight en de sporthal is ruimte voor een groene zone. Bewoners geven aan liever lage bosschage/struiken te hebben dan bomen zodat er zicht is op wat er gebeurt in/bij die strook. Nu zijn er veel hangjongeren bij de tuin van de conciërgewoning. Dat zorgt voor overlast in de vorm van afval, geluid, vernieling en een gevoel van onveiligheid. Door middel van slimme architectuur en vormgeving kan de sociale veiligheid verhoogd worden. Dat is voor de bewoners maar ook voor sportverenigingen van belang.

Tijdens de bouw van de sporthal, moet rekening gehouden worden met de verkeersveiligheid en de invloed van bouwverkeer hierop. Uitgangspunt is dat bouwverkeer geen gebruik maakt van de Sportweg. Dit wordt meegegeven aan de partij die de sporthal gaat bouwen. Voor de Tennisvereniging betekent dit dat voor haar leden de verkeersveiligheid mogelijk afneemt terwijl daar ook veel jonge leden op de fiets komen. Er moeten maatregelen genomen worden om de verkeersveiligheid ook tijdens de bouw te borgen.

Voor de partijen die straks een voorstel mogen doen voor hun ideeën, wordt een schouw georganiseerd. Voorkeur van aanwezigen is om dat op twee momenten te doen. Het drukste moment in de ochtend (08:15 tot 08:45, dan komen 900 leerlingen aan bij de school), en 's avonds als het schemert of donker is, zodat de situatie met betrekking tot de sociale veiligheid ervaren kan worden.

Samengevat zijn de volgende aspecten voor omwonenden en omliggende sportverenigingen van belang:

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid tijdens en na de bouw van de sporthal
- Beperken geluid vanuit de sporthal (denk aan installaties die geluid maken en geluid als ramen open staan).
- Uitzicht/zicht op de sporthal

Begin november wordt u geïnformeerd hoe de besproken onderwerpen meegegeven zijn aan de partijen die een voorstel gaan doen voor een ontwerp en een aanpak. Wij zullen dan ook aangeven op welke manier uw stem meegenomen wordt bij het beoordelen van de inschrijvingen. De verwachting is dat rond de kerst de inschrijvingen van de partijen binnen zijn. Als het proces volgens planning loopt, is de verwachting dat begin maart 2020 een ontwerper en bouwer gekozen is.

Afgesproken is dat communicatie naar aanleiding van deze bijeenkomst via de email van het bestuur/voorzitters zal plaatsvinden.

■■■■■■ van het Schoter heeft een eigen alternatief plan op tafel gelegd. Dit plan is de eerste helft van dit jaar bilateraal besproken met de afdeling huisvesting van het Dunamare en op inhoudelijke gronden afgewezen.

Foto's van de verschillende configuraties die zijn besproken. LET OP de schaal van de foto's komt niet geheel overeen met de verschillende blokjes.



