

Raadsfractie Christen Unie
t.a.v. de heer F. Visser

Ons kenmerk PCM/2020/749437
Datum 1 september 2020
Afdeling Project- en Contractmanagement
Contact J.R.S. Bolwidt
Telefoon 023-5113403
E-mail jbolwidt@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording art. 38 vragen van CU inzake project Oneigenlijk Gebruik Gemeentegrond.

Geachte heer Visser,

Op 11 augustus 2020 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake het project Oneigenlijk Gebruik van gemeentegrond en dan met name specifiek ingaande op de woningen aan de Park Oosterspaarn te Haarlem. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1. *Kunt u aangeven wat er "oneigenlijk" is aan gebruik van gemeentegrond als hier een contract met de gemeente aan ten grondslag ligt?*

De term "Oneigenlijk" komt voort uit de naam van het project in algemene zin; "Oneigenlijk Gebruik van Gemeentegrond". Vanuit dit project zijn de bewoners aangeschreven. Daar waar een participatiecontract tussen de gemeente en de bewoners aanwezig is, is het gebruik van de strook gemeentegrond (in het verleden) geregeld. Zie ook antwoord bij vraag 4.

2. *Volgens het schrijven van de gemeente aan de huidige bewoners behoort "het gebruik van gemeentegroen door middel van een participatiecontract niet meer tot de mogelijkheden" omdat de gemeente het gebruik van het openbaar groen "goed en toekomstbestendig" wil regelen. Onze fractie heeft alle stukken nagelezen die sinds 2016 zijn verstuurd aan de gemeenteraad over het genoemde project maar wij kunnen nergens terugvinden dat dit aan de gemeenteraad is gemeld. Kunt u daarom aangeven wanneer aan de raad is gemeld dat participatiecontracten niet meer mogelijk zijn?*

Het participeren van gemeentegroen door bewoners is nog steeds mogelijk. Hiertoe heeft de gemeente de uitvoering daarvan neergelegd bij Spaarnelanden. Aan deze participatie zijn echter wel strikte voorwaarden verbonden. Ook gaat het in die gevallen om specifieke stukken openbaar groen. Te denken valt aan boomspiegels (grond rond een boom), geveltuintjes en participatie van openbaar groen dat niet direct aan woningen grenst. Daarbij valt te denken aan plantvakken e.d. In alle gevallen dient het geparticipeerde gemeentelijk groen een openbaar karakter te behouden en mag

het niet aan die openbaarheid worden onttrokken. Ook het verharden van deze grond, het bouwen van schuurtjes, het plaatsen van speeltoestellen en het afzetten met schuttingen of hagen is niet toegestaan. Dit alles met het oog op het behouden van het openbaar groen voor de gehele wijk. Participeren van openbaar groen dat direct aan de (achter)tuin van een woning grenst is zeer onwenselijk en deze verzoeken worden dan ook afgewezen. De ervaring van de afgelopen decennia leert dat het participeren van deze stukken groen het risico met zich meebrengt dat ze door de participant worden ingericht zodanig dat ze niet meer openbaar zijn en bij de bestaande particuliere tuin worden getrokken. Daarmee wordt niet meer voldaan aan de gestelde voorwaarden uit het participatiecontract.

3. *Kunt u aangeven hoe uw afwijzing van het gebruik van participatiecontracten past bij de uitgangspunten van het coalitieprogramma duurzaam doen?*

Het gebruik van participatiecontracten wordt niet afgewezen (zie reactie bij vraag 2) maar aan het participeren van gemeenteground zijn wel strikte voorwaarden verbonden. Daarnaast komt niet al het gemeentegroen in aanmerking voor participatie.

4. *Wij hebben uiteraard begrip voor de wens van het college om bebouwing en andere zaken die strijdig zijn met het participatiecontract te verwijderen in verband met de gasleiding die loopt onder het stuk grond. Maar deelt u de mening dat er geen noodzaak is om handhavend op te treden bij bewoners die handelen conform het participatiecontract? Zo nee, wat is deze noodzaak dan?*

Het gaat in dit specifieke geval om een 9-tal woningen. Achter deze woningen ligt gemeentelijk groen. In 2003 was dat een groenstrook met heesterbeplanting met daarachter een park. Onder de betreffende groenstrook (grenzend aan de achtertuinen van de betreffende 9 woningen) ligt een hogedruk gas transportleiding. In 2003 is met de toenmalige bewoners een participatiecontract afgesloten. In 2020 (vanuit uitvoering van onder vraag 1 genoemd project) blijkt dat het gemeentelijk groen dat werd geparticipeerd in 8 gevallen bij de particuliere tuin is getrokken. Er is verharding aangebracht (tegels), er zijn schuurtjes gebouwd, er is een trampoline geplaatst en er zijn grote hagen om het gemeentelijk groen gezet zodat het daarmee aan de openbaarheid is onttrokken en nu deel uit maakt van de particuliere tuin van de betreffende bewoners. Sinds 2003 is een deel van de woningen verkocht en is met de nieuwe eigenaren geen participatiecontract afgesloten (zie verder ook reactie bij vraag 5). Dat resulteert erin dat er op dit moment nog maar 2 participatie contracten zijn met de oorspronkelijke bewoners. In 1 geval wordt nog steeds voldaan aan de voorwaarden uit het betreffende contract. Deze bewoner geeft echter aan geen enkel bezwaar te hebben als het contract wordt opgezegd door de gemeente. In het andere geval wordt niet meer voldaan aan de voorwaarden zoals gesteld in het participatiecontract.

De Gasunie (eigenaar van de gasleiding) geeft aan dat men in geval van calamiteiten snel en zonder particuliere obstakels bij de gasleiding moet kunnen. Daarnaast stelt de Gasunie dat het zeer onwenselijk is dat bouwsels boven een gasleiding verreizen of schuttingen en dergelijke in de nabijheid van de leiding worden geplaatst (gevaarzetting van raken van de leiding bij werkzaamheden door bewoners). Omdat er voor zeven percelen geen participatiecontract meer



is, in één geval niet conform het contract wordt gehandeld en in één geval de bewoner geen bezwaar heeft tegen opzegging van het contract is gesteld dat de grond verlaten dient te worden en dat daar waar nog aanwezig de contracten worden opgezegd. Daarmee wordt de grond weer geheel openbaar toegankelijk en krijgt weer de inrichting zoals deze ook was voor 2003. Daarmee kan ook de Gasunie in geval van calamiteiten makkelijk bij de aanwezige gasleiding.

5. *Klopt het dat de gemeente sinds 2004 geen enkele actie heeft ondernomen om het participatiecontract tussentijds te updaten of de uitvoering daarvan te verifiëren en dat het contract ook niet aan nieuwe bewoners is voorgelegd die er tussentijds zijn komen wonen?*

Het verkopen van een woning is altijd een privaatrechtelijke overeenkomst tussen twee partijen. De gemeente werd en wordt hier niet in betrokken. Daarom is in het participatiecontract duidelijk opgenomen dat verkopende bewoners zich moeten melden bij de gemeente als men de woning verkoopt. Het participatiecontract is daarmee niet overdraagbaar op eventuele rechtsopvolgers bij verkoop van de woning. De bewoners die in de afgelopen jaren de woning hebben verkocht hebben geen contact opgenomen met de gemeente. Ook de nieuwe eigenaren hebben geen contact opgenomen met de gemeente aangaande de eventuele voortzetting van de participatie van de groenstrook. Het is voor de gemeente ondoenlijk om bij alle privaatrechtelijke overeenkomsten (verleden en toekomst) na te gaan of er sprake is van een participatiecontract met de bewoners die de woning verkopen of verkocht hebben. Dat is tegelijk ook een van de argumenten om dergelijke participatie contracten op dit soort stroken grond niet meer af te sluiten.

6. *Wat zijn precies de verdere plannen van de gemeente met dit smalle stukje grond achter de achtertuinen van de bewoners en het achterliggende park? De bewoners hebben in een gesprek met de gemeente over de brief gehoord dat het groen in de strook gemeentegrond verwijderd gaat worden maar dat er geen budget is voor een serieuze nieuwe inrichting. Klopt dit en zo ja wat beschouwd u specifiek voor deze strook grond en het achterliggende parkje als "goed en toekomstbestendig openbaar groen"?*

De gemeente zal de betreffende strook grond weer inrichten overeenkomstig de situatie van vóór het afsluiten van de participatiecontracten in 2003. Dat wil zeggen dat zaken als door bewoners aangebrachte hagen, schuurtjes en speeltoestellen zullen moeten worden verwijderd door de bewoners en dat er door de gemeente heesters worden aangeplant zodat de strook weer een openbaar karakter heeft. Bewoners hebben bij de gemeente het verzoek neergelegd om, nu men de strook gemeentegrond moet verlaten, het gehele park opnieuw in te richten. Daar is echter geen noodzaak toe en ook geen budget voor.

7. *Bewoners merken op dat bij oplevering van het huizenblok (in 1996/1997) het achterliggende parkje ingericht zou worden met bloesem- en fruitbomen en ingezaaid met een weidemengsel wat meerdere malen per jaar gemaaid zou worden. In de praktijk is het onderhoud van het park in de loop der jaren verwaterd. Deelt u de mening dat niet alleen de bewoners zich aan de afspraken van het participatiecontract dienen te houden maar dat de gemeente zich ook dient te houden aan de afspraken over de inrichting van het parkje?*

Deze mening deelt het College niet. Gebleken is dat het grootste deel van de bewoners zich niet hebben gehouden aan de voorwaarden van het in 2003 afgesloten participatiecontract. Zoals gezegd heeft het grootste deel van de bewoners geen contract met de gemeente en zou in dat licht gesteld kunnen worden dat het gebruik van de grond "oneigenlijk" is. In het parkje staan bloesem- en fruitbomen. Vanwege het ecologisch beheer is gekozen voor een ander maai-regime (anno 2020) dan kennelijk in 1997 gebruikelijk was. Het veranderende maai regime is overigens niet specifiek voor dit parkje maar wordt vanwege de ecologische waarde door heel Haarlem toegepast. Het onderhoud van het parkje is momenteel overeenkomstig de gemaakte afspraken tussen de gemeente Haarlem en haar onderhoudspartij Spaarnelanden NV. De groenstrook zal onder dezelfde voorwaarden worden onderhouden.

8. *Ziet u kansen om in het betreffende parkje alsnog fruitbomen te planten en het park structureel te onderhouden conform de oorspronkelijke afspraken en zo bij te dragen aan uw doelstelling om deze collegeperiode in Haarlem 1700 bomen te planten?*

Het park voldoet op dit moment aan de geldende onderhoudsnormen zoals deze zijn afgesproken tussen de gemeente en Spaarnelanden. Daarnaast staan er in het park fruitbomen en is het aanplanten van nieuwe bomen dus niet aan de orde.

9. *Zijn er nog andere locaties in Haarlem die momenteel in onderzoek zijn in het kader van het project Oneigenlijk Gebruik van Gemeenteground waar in feite sprake is van een participatiecontract? Zo ja, om welke locaties gaat dit en welke conclusies trekt u n.a.v. de beantwoording van bovenstaande vragen en de uitgangspunten van het coalitieprogramma betreffende deze locaties?*

Helaas zijn de afgesloten participatiecontracten uit de eerste jaren na 2000 (toen het werken met deze contracten een trend was) niet meer aanwezig in de gemeentelijke archieven. Het is dus goed mogelijk dat in de (nabije) toekomst bewoners worden aangeschreven vanuit het project waarbij er sprake is van een in participatiecontract dat is afgesloten in de periode 2000 - 2015. Ook zijn reeds dossiers afgehandeld waarbij er sprake was van een participatiecontract uit bovengenoemde periode. In alle gevallen worden de bewoners gelijk behandeld. Er zijn maatregelen genomen om het contractbeheer beter te organiseren. Voor participatiegroen is dat sinds 2015 belegd bij Spaarnelanden. Daarbij is gezorgd voor een sluitend contractbeheer.



Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

mr. C.M. Lenstra

drs. J. Wienen