

Raadsfractie D66
t.a.v. mevrouw T. van der Windt

Ons kenmerk 2022/1542315
Datum 15 november 2022
Afdeling Jeugd, Onderwijs en Sport
Contact G. Colegem
Telefoon 023-5115209
E-mail gcolegem@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording artikel 32 vragen D66 aanbesteding jeugdhulp

Geachte mevrouw Van der Windt,

Op 24 november 2022 heeft u vragen gesteld ex art. 32 RvO inzake de aanbestedingsprocedure o.b.v. artikel 2.11 Jeugdwet. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

Op 4 oktober jl. heeft de rechtbank Limburg (ECLI:NL:RBLIM:2022:7530) uitspraak gedaan over een aanbesteding op grond van artikel 2.11 Jeugdwet. Het ging in dat geval om een door de gemeente Maastricht gevoerd aanbestedingstraject dat vóór 1 juli 2022 was gestart en pas na 1 juli 2022 gegund zou worden. De gemeente Maastricht had daarbij vooruitlopend op de wijziging van artikel 2.11 Jeugdwet per 1 juli 2022 andere gunningscriteria opgesteld dan de "economisch meest voordelige inschrijving", die in artikel 2.11 Jeugdwet (oud) was opgenomen. De rechtbank oordeelde – kort gezegd – dat de gemeente vóór 1 juli 2022 geen andere criteria had mogen opnemen dan de "economisch meest voordelige inschrijving" – ook niet wanneer de gemeente de gunning pas na 1 juli 2022 zou doen.

D66 vraagt zich af of deze uitspraak gevolgen heeft voor de lopende aanbestedingstrajecten op grond van artikel 2.11 Jeugdwet in Haarlem. Kunt u hierop gemotiveerd antwoord geven?

Antwoord:

Dit kort geding is aangespannen door een zorgaanbieder van ambulante jeugdzorg die uitgesloten was van deelname aan de aanbesteding. Sinds 1 juli 2022 hoeft dit niet langer op grond van de 'economische meest voordelige inschrijving' (EMVI). In plaats daarvan mogen gemeenten nu eisen stellen aan de geschiktheid van partijen. Maastricht liep tijdens de aanbestedingsprocedure in mei vooruit op de wijziging van de Jeugdwet en nam alleen geschiktheidseisen op in de aanbestedingsleidraad. Deze eisen waren zo hoog, dat veel kleinere aanbieders buiten de boot vielen. Volgens de rechter had de gemeente niet vooruit mogen lopen op de wetswijziging die alleen geldt voor 'aanbestedingsprocedures die op of na de inwerkingsdatum van het wetsvoorstel zullen starten.'

Deze uitspraak heeft geen gevolgen voor de lopende aanbestedingstrajecten in de regio. Hierin is, in het kader van de aanbestedingsprocedure, rekening gehouden met artikel 2.11 van de Jeugdwet en het EMVI-criterium. De nadruk is daarbij gelegd op de kwaliteit en niet op de prijs. Dit betekent dat wij niet in conflict kunnen komen met wijzigingen in de Jeugdwet. De discussie zoals die speelde in Maastricht is daarom niet aan de orde.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,



mr. C.M. Lenstra



drs. J. Wienen