

Raadsfractie TROTS Haarlem
t.a.v. de heer van den Raadt

Ons kenmerk HRM/2019/791222
Datum 15 oktober 2019
Afdeling HRM
Contact C. Ekel
Telefoon 023-5114485
E-mail cekel@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording artikel 38 vraag (2019/767253) TROTS Haarlem nevenfuncties

Geachte heer Van den Raadt,

Op 19 september 2019 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake nevenfuncties. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

Inleidend over de procedure bij de Rechtbank en de procedure nevenwerkzaamheden

Op 3 juni 2019 heeft de Rechtbank Noord-Holland een uitspraak gedaan in het kader van een Wob-verzoek naar nevenwerkzaamheden. Er is verzocht om inzage in de nevenactiviteiten van bestuurders en gemeentemedewerkers van de gemeente Haarlem in de periode van 1 januari 2010 tot datum van het verzoek (24 februari 2017).

In Haarlem maken we gebruik van een aanvraagformulier voor het verrichten van nevenwerkzaamheden die de medewerker invult wanneer hij nevenwerkzaamheden verricht. De medewerker ontvangt een akkoord, met eventuele voorwaarden aan het verrichten van nevenwerkzaamheden.

Het aanvraagformulier nevenwerkzaamheden wordt opgenomen in het personeelsdossier van de betreffende medewerker. Dergelijke formulieren zijn op dit moment niet gedigitaliseerd. Dat betekent dat vragen om inzage in nevenwerkzaamheden van medewerkers tot gevolg heeft dat (fysieke) individuele personeelsdossiers moeten worden 'gelicht' en beoordeeld.

Naar aanleiding van het Wob-verzoek van februari 2017 is dit onderzoek gedaan en is de informatie uit de personeelsdossiers verwerkt in een lijst. Ondanks het feit dat de Wet openbaarheid van bestuur de gemeente niet verplicht om de informatie op deze manier openbaar te maken.

Bij sommige nevenfuncties is besloten om deze informatie niet openbaar te maken omdat dit herleidbaar is tot de persoon. Bij openbaarmaking van deze nevenfunctie in combinatie met de

functie wordt een inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van medewerkers. Op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur mag deze informatie "geanonimiseerd" en uit de openbaarheid worden gehouden. Datzelfde geldt voor de namen van de medewerkers, die zijn eveneens op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar gemaakt.

1. *Vraag: Kunnen wij nu wel een overzicht van nevenfuncties van alle Haarlemse ambtenaren ontvangen?*

Antwoord:

Wij kunnen aan u de lijsten verschaffen zoals die ook in het Wob-verzoek (na herbeoordeling in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur) zijn overhandigd. Let op, dit is een moment opname.

2. *Vraag: Wanneer kunnen wij de lijst tegemoet zien?*

Antwoord:

Bovengenoemde lijsten zijn als bijlagen toegevoegd.

3. *Vraag: Kunt u garanderen dat deze lijst compleet is? Vraag: Klopt het dat b&w nog een besluit moet nemen nav de uitspraak van de rechtbank? Zo, ja waarom heeft b&w dat besluit nog niet genomen (in aanmerking nemende dat we inmiddels 3 maanden verder zijn).*

Antwoord:

Deze lijsten zijn compleet over de periode 1 januari 2010 tot 24 februari 2017, het is een moment opname. Deze lijsten zijn recentelijk verzonden aan verzoeker en aan de commissie bezwaarschriften. Verzoeker wordt door de commissie in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze te geven op deze aangepaste stukken. Vervolgens brengt de commissie een advies uit aan het college. Op basis van dit advies neemt het college een nieuwe beslissing op bezwaar, hetgeen de Rechtbank ons heeft verzocht.



Bijlagen:

1. Artikel 38 vraag TROTS Haarlem nevenfuncties
2. Overzicht nevenwerkzaamheden medewerkers in dienst (september 2017)
3. Overzicht nevenwerkzaamheden medewerkers uit dienst 2010-2015
4. Overzicht nevenwerkzaamheden medewerkers uit dienst 2015-2017

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

drs. J. Wienen