



Raadsfractie PvdA  
Ter attentie van de heer J. Oomkes

**Ons kenmerk** VTH/2021/679500  
**Datum** 21 december 2021  
**Afdeling** Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
**Contact** A. Bexkens/M.Hassing  
**Telefoon** 023-5113537/5113427  
**E-mail** abexkens@haarlem.nl

**Onderwerp:** Artikel 38 vragen PvdA- ijsbaan is een winterbaan

Geachte heer Oomkes,

Op 8 december 2021 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake het onderwerp: Ijsbaan is een winterbaan.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

*1. Is het College bereid, nu het zomerschaatsen krachtens de vergunning niet is toegestaan (uitspraak Rechtbank), om krachtens het Activiteitenbesluit (in werking volgens uitspraak rechtbank) een maatwerkvoorschrift op te leggen aan de ijsbaan dat het zomerschaatsen blijvend verbiedt, conform de motie van 17 september 2020?*

Antwoord:

Het feit dat de vergunning op zichzelf volgens de rechtbank zomerschaatsen niet toestaat, biedt onvoldoende soelaas om het zomerschaatsen te verbieden. De vergunning geldt namelijk alleen voor het tijdvak waarvoor de vergunning is aangevraagd. Buiten dat tijdvak om geldt de vergunning weliswaar niet, maar geldt wel het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit staat het maken van zomerijs niet in de weg.

Het is juridisch niet mogelijk om aan de ijsbaandirectie, op grond van het Activiteitenbesluit, een maatwerkvoorschrift op te leggen waarmee het maken van ijs buiten het winterseizoen kan worden verboden.

*2. Zo het College niet bereid is om de Ijsbaan zo'n maatwerkvoorschrift op te leggen:*

- Waarom niet? Dit zou immers conform de motie van 17 september 2020 zijn?*
- Is het College in dat geval bereid de vergunning in stand te laten (niet in te trekken) tot na de uitspraak in hoger beroep door Raad van State?*

Antwoord:

- Het college is juridisch niet bevoegd om dergelijke maatwerkvoorschriften op te leggen. Het gaat er hierbij dus niet om dat het college hiertoe niet bereid zou zijn, maar dat het college hiertoe niet gerechtigd is.
- Als de vergunninghouder niet zelf een verzoek om intrekking doet, kunnen wij op grond van artikel 2.33 van de Wabo, drie jaar nadat het bedrijf van een type C naar een type B is gegaan, de vergunning ambtshalve intrekken. Die mogelijkheid is er bij de IJsbaan vanaf 13 december 2021.

Wij geven de voorkeur aan intrekking van de vergunning omdat de rechtsgevolgen bij zowel het instandhouden van de vergunning als bij het intrekken van de vergunning volgens de rechtbank gelijk blijven. Het naast elkaar bestaan van de vergunning en het Activiteitenbesluit leidt naar onze mening tot onnodige verwarring.

Indien de raad hier de voorkeur aan geeft kunnen wij wachten met het intrekken van de vergunning tot na het hoger beroep. Wij verwachten echter geen afwijkende uitspraak in hoger beroep. Verder wijzen wij erop dat het ook aan de ijsbaandirectie nog vrij staat om te verzoeken om intrekking van de vergunning.

Hoogachtend,

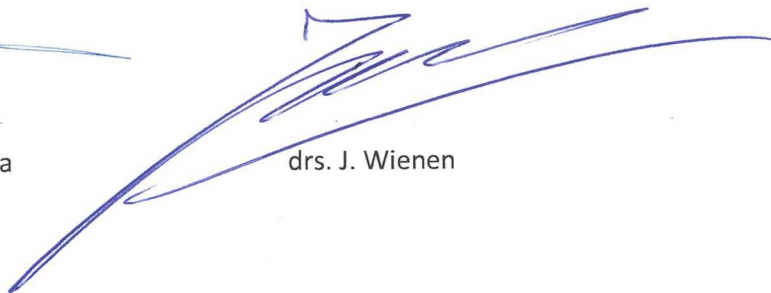
Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,



mr. C.M. Lenstra



drs. J. Wiene