



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie Trots Haarlem
t.a.v. dhr. Van den Raadt

Datum 7 juli 2015
Ons kenmerk SZW/2015/262747
Contactpersoon R. Schreuder
Doorkiesnummer 023 - 5113587
E-mail rjschreuder@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake verslagen/correspondentie ViVa!
Zorggroep

Geachte heer Van den Raadt,

Op 11 juni 2015 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de verslagen/correspondentie met de Viva! Zorggroep.

Daarover op voorhand het volgende.

Het college verwondert zich dat de fractie van Trots Haarlem artikel-38 vragen indient op basis van een niet nader geduid bericht op Facebook.

De leden van de raadscommissie Samenleving zijn via de griffie op 5 juni jl. geïnformeerd dat nog niet alle door de gemeente opgestelde gespreksverslagen door ViVa! Zorggroep waren geaccordeerd. Inmiddels is deze accordering er wel en zijn de betreffende geaccordeerde verslagen toegestuurd. U ziet in het bericht van 5 juni jl. dat ViVa! Zorggroep moest accorderen. Dat is anders dan kennelijk in het bericht op Facebook werd gesteld.

Hieronder geven wij antwoord op uw vragen. Hierbij is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw vragen bij deze antwoordbrief.

1. Klopt het dat bij de opgevraagde 'alle correspondentie' alleen correspondentie zit die het college geaccordeerd heeft ?

Het college neemt aan dat u in de inleiding op uw vragen doelt op de technische vraag die op 26 mei 2015 door de raadsfractie van de SP is gesteld. Uw collega raadsleden hebben gevraagd de gespreksverslagen van de gesprekken tussen de gemeente Haarlem en ViVa! Zorggroep toe te zenden die na 1 januari 2015 hebben plaatsgevonden.



Voordat het college op die technische vraag van de SP nader ingaat, het volgende. Uw collega raadsleden hebben in eerdere technische vragen (16 februari 2015) de correspondentie per mail en brief en de verslagen van vergaderingen opgevraagd vanaf september 2014 tussen de gemeente Haarlem en ViVa! Zorggroep.

De vraagstelling betrof specifiek de vaste medewerker. Aan de raad is vervolgens uit de periode september 2014 tot 1 januari 2015, de betreffende correspondentie en verslagen ter beschikking gesteld. Op 16 april 2015 is deze informatie aan de griffie aangeboden.

Hierna heeft de SP op 14 april 2015 gevraagd alle verslagen van gesprekken vanaf 1 juni tot heden, die de wethouder met ViVa! Zorggroep heeft gehad, te willen ontvangen. De verslagen van deze bestuurlijke overleggen zijn op 22 april 2015 toegezonden aan de griffie.

Tot slot heeft de SP verzocht om de gespreksverslagen vanaf 1 januari 2015 in algemene zin. Dit verzoek dateert, zoals aan het begin van de beantwoording van deze vraag, van 26 mei jl. Op 5 juni jl. is ten behoeve van deze technische vraag aan de griffie een bericht gestuurd waarin de raadsleden worden geïnformeerd over de gesprekken die hebben plaatsgevonden in de periode 1-1-2015 / heden die niet in eerdere technische vragen aan bod zijn gekomen. Bij dit bericht is het verslag van het voortgangsgesprek met ViVa! Zorggroep van 11 mei jl. bijgevoegd.

Op 19 juni jl. is een vervolgb bericht gestuurd waarin het verslag van 22/29 januari 2015 ter beschikking wordt gesteld.

Tot slot kunt u binnenkort, zoals ook aangegeven in eerdere mailwisseling met de griffie over dit onderwerp, het verslag van het eerste contractuele kwartaalgesprek met ViVa! Zorggroep verwachten. Dit betreft regionale gespreksvoering. Dit verslag is nog niet beschikbaar.

Kortom, het college heeft de correspondentie en verslaglegging waar om is gevraagd ter beschikking gesteld.

2. Is het college wel op de hoogte van het genoemde gespreksverslag van Viva?

Er is geen door ViVa! Zorggroep opgesteld gespreksverslag bij ons bekend. U gaat er in uw vraag blijkbaar van uit dat de informatie op facebook, waarop u uw vraag baseert, juist is. Zoals uit het uitgebreide antwoord bij vraag 1 mag blijken is deze aanname onjuist. Alle gespreksverslagen zijn tot op heden opgesteld door ambtenaren van de gemeente Haarlem of van één van de collega ambtenaren uit de regio en gestuurd aan ViVa! Zorggroep ter accordering.

*3. Zo ja, kunt u zeggen waarom het niet geaccordeerd is? Uitgebreid antwoord syp
Bijvoorbeeld Op welke inhoudelijke gronden was het college het niet eens met het verslag waardoor accordering niet kon plaatsvinden?*

Zoals hiervoor al aangegeven, is het tot nu toe gebruikelijk dat de verslaglegging van gemeentezijde plaatsvindt en ter accordering wordt aangeboden aan ViVa! Zorggroep. De vertraagde accordering voor wat betreft het verslag van 22/29 januari heeft te maken met het verschil van inzicht tussen de gemeente



Haarlem

3

Haarlem en ViVa! Zorggroep over het wel of niet op de hoogte zijn van het per 1 januari 2015 verbreken van bijna alle relaties tussen medewerkers van ViVa! Zorggroep en haar cliënten. U bent hierover diverse keren in de raadscommissie, raadsvergaderingen en laatstelijk per brief van 9 juni 2015 door wethouder Van der Hoek geïnformeerd. Dit verschil van inzicht is ook opgenomen in het verslag van 22/29 januari 2015.

4. Is er nog meer info en of stukken of iets dergelijks die wel bij het college bekend is, maar niet geaccordeerd en daarom niet aan de raad gestuurd toen gevraagd werd alle correspondentie te sturen?

Nee.

5. Zo ja om welke stukken, info of dergelijke gaat het dan.

Zie het antwoord op vraag 4.

6. Vindt het college dat het college voldoende duidelijk heeft gemaakt dat wanneer het het verzoek krijgt ALLE correspondentie te sturen het niet door het college geaccordeerde info buiten de term 'alle correspondentie' houdt?

Zoals u uit het voorgaande kunt opmaken en uit alle informatie die u al de afgelopen maanden is aangereikt, wordt u zowel actief als op basis van vraagstelling vanuit de raad(sleden) geïnformeerd.

7. Kan het college alsnog het gespreksverslag sturen?

Inmiddels is voldaan aan het toesturen van het gespreksverslag.

8. Kan het college dan ook nog dat verslag laten vergezellen van haar eigen opvatting over het gesprek / verslag?

Zoals eerder in de vraagstelling beantwoord, is het tot nu toe gebruikelijk dat de verslaglegging van gemeentezijde plaatsvindt en ter accordering wordt aangeboden aan ViVa! Zorggroep. De zienswijze van weergave van gemeentezijde van een gesprek of overleg is hiermee beschreven. De opvatting van het college over het verschil van mening met ViVa! Zorggroep kent u en is op 9 juni 2015 nog verwoord in de brief van het college aan de bestuursvoorzitter van ViVa! Zorggroep, waarvan u een afschrift heeft ontvangen.

Tot slot.

Wij proberen de raad zo goed mogelijk te informeren over de stand van zaken over de decentralisaties, met nota's, brieven, discussies in de commissie en raadsmarkten. Van achterhouden van informatie is geen sprake. Het college wil samen met uw raad de decentralisaties zo goed mogelijk vormgeven. We bevinden ons in een transitiejaar waar zowel leveranciers als gemeente soms moeten wennen aan hun nieuwe rol, contracten en activiteiten.



Haarlem

4

De onduidelijkheid en mogelijke verwarring die bij u leefde na het lezen van een bericht op Facebook, welke bij ons niet bekend is, had wellicht weggenomen kunnen worden door contact te zoeken met de ambtelijk betrokkenen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de locoburgemeester,

J. Scholten

Jack Chr. van der Hoek, MBA.



Artikel 38 vragen TROTS Haarlem over correspondentie met Viva!

TROTS Haarlem leest het met grote verbazing het volgende bericht op facebook:

"Nog even een aanvulling. In het oorspronkelijke stuk, geef ik aan dat de SP om de correspondentie gevraagd heeft van na 1 januari 2015, correspondentie tussen de gemeente en Viva!. Dit betreft dus alle correspondentie.

Slechts een deel van die correspondentie wordt door het college verstrekt. Een door Viva! opgemaakt gespreksverslag is er niet bij. Hoewel dit stuk al maanden bestaat, meent het college -op het ogenblik dat daarom vanuit de raad wordt gevraagd- dat dit stuk niet aan de gemeenteraad overlegd kan worden omdat het college het stuk niet heeft geaccordeerd.

Bijzonder vreemde gang van zaken. Het college heeft het stuk gewoon aan de gemeenteraad te overleggen. Indien het college het niet met de strekking van het verslag eens is, had het college het stuk kunnen laten vergezellen van een eigen opvatting."

Ter info: het gaat om een verslag van een ambtelijk overleg met de viva! Groep

TROTS Haarlem heeft de volgende vragen

1.Klopt het dat bij de opgevraagde 'alle correspondentie' alleen correspondentie zit die het college geaccordeerd heeft ?

2.Is het college wel op de hoogte van het genoemde gespreksverslag van Viva?

3.Zo ja, kunt u zeggen waarom het niet geaccordeerd is? Uitgebreid antwoord svp Bijvoorbeeld Op welke inhoudelijke gronden was het college het niet eens met het verslag waardoor accordering niet kon plaatsvinden ?

4.Is er nog meer info en of stukken of iets dergelijks die wel bij het college bekend is, maar niet geaccordeerd en daarom niet aan de raad gestuurd toen gevraagd werd alle correspondentie te sturen?

5.Zo ja om welke stukken, info of dergelijke gaat het dan.



Haarlem

6

6. Vindt het college dat het college voldoende duidelijk heeft gemaakt dat wanneer het het verzoek krijgt ALLE correspondentie te sturen het niet door het college geaccordeerde info buiten de term 'alle correspondentie' houdt ?

7. Kan het college alsnog het gespreksverslag sturen?

8. Kan het college dan ook nog dat verslag laten vergezellen van haar eigen opvatting over het gesprek / verslag ?

Haarlem, 11 juni 2015

Sander van den raadt Trots Haarlem