



Onderwerp Integriteitsmelding / besluit met geheimhouding ex artikel 55 Gemeentewet	
Nummer	2021/535745
Portefeuillehouder	Wienen, J.
Programma/beleidsveld	6.2 Gemeentelijk bestuur
Afdeling	HRM
Auteur	Schabracq, J.
Telefoonnummer	023-5113620
Email	jschabracq@haarlem.nl
Kernboodschap	<p>In verband met een WOB-verzoek is een collegebesluit met registratienummer 2013/309823 beoordeeld. Dit besluit betreft een melding vermoeden misstanden destijds ingediend door een medewerker. In het collegebesluit is geheimhouding ex artikel 55 opgelegd (beslispunt 3) in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de geheimhouding op grond van artikel 55 Gemeentewet gedeeltelijk te handhaven ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, alsmede ter voorkoming van een onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid aanhef en onder e en g van de Wet openbaarheid van bestuur</p>
Behandelvoorstel voor commissie	Niet van toepassing
Relevante eerdere besluiten	Collegebesluit van 20 augustus 2013 betreft melding vermoeden misstand (2013/309823)
Besluit College d.d. 26 oktober 2021	<ol style="list-style-type: none">1. De geheimhouding van het collegebesluit met registratienummer 2013/309823 op grond van artikel 55 Gemeentewet gedeeltelijk- voor zover het betreft de afgeschermdede onderdelen -te handhaven ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, alsmede ter voorkoming van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid aanhef en onder e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.2. Belanghebbende wordt schriftelijk in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen over de openbaarmaking van documenten betreffende de integriteitsmelding uit 2013 (in verband met een Wob-verzoek naar dossiers van het gemeentelijk Meldpunt Integriteit); <p>de secretaris, de burgemeester,</p>

1. Inleiding

In 2017 is een aantal verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend die betrekking hebben op de openbaarmaking van de integriteitsmeldingen/-dossiers bij het gemeentelijk Meldpunt Integriteit (en meldingen in de periode vóór 1 januari 2016). De openbaarmaking is door het college in 2017 gemotiveerd geweigerd. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak van 10 maart 2021 geoordeeld dat het standpunt van de gemeente Haarlem is gebaseerd op een onjuiste juridische grondslag. Gevolg van deze uitspraak is dat het college alsnog conform de Wob gehouden is om de beslissing op bezwaar te herzien en de dossiers (alsnog) te beoordelen op de mogelijkheid tot openbaarmaking ervan.

Naar aanleiding van de hoorzitting bij de adviescommissie voor bezwarenschriften (over de Wob-zaak inzake de meldpuntdossiers) is de vraag gesteld om een zoekslag uit te voeren naar mogelijke integriteitsmeldingen in de periode vóór 1 januari 2016. Eén van de gevonden documenten betreft een integriteitsmelding van een oud-medewerker). Het college heeft toentertijd besloten dat in dat geval geen sprake is van een misstand en heeft geheimhouding opgelegd ten aanzien van het dossier in deze kwestie (collegebesluit 2013/309823).

Op grond van jurisprudentie van de ABRvS moet het Wob-verzoek tevens worden opgevat als een verzoek om de geheimhouding op te heffen en daarmee een verzoek om opnieuw te beoordelen of de geheimhouding nog actueel is. In dit geval wordt het college gevraagd een besluit te nemen over de vraag of de geheimhouding op het dossier in de betrokken melding in stand moet blijven of moet worden opgeheven. Vervolgens kan - nadat betrokkene in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze in te dienen - het bezwaar verder afgehandeld worden.

2. Besluit college:

Het college besluit:

1. de geheimhouding van het collegebesluit met registratienummer 2013/309823 op grond van artikel 55 Gemeentewet gedeeltelijk- voor zover het betreft de afgeschermdede onderdelen -te handhaven ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, alsmede ter voorkoming van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid aanhef en onder e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.
2. Belanghebbende wordt schriftelijk in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen over de openbaarmaking van documenten betreffende de integriteitsmelding uit 2013 (in verband met een Wob-verzoek naar dossiers van het gemeentelijk Meldpunt Integriteit);



3. Beoogd resultaat

Het doel van dit besluit is de oplegging van geheimhouding op een integriteitsdossier ingevolge collegebesluit 2013/309823 gedeeltelijk te handhaven, waarna het college een beslissing op het bezwaar zal nemen in een Wob-verzoek naar dit dossier.

4. Argumenten

Wat was de reden voor de geheimhouding op het collegebesluit 2013/309823?

De reden daarvoor is dat het om buitengewoon gevoelige informatie gaat, waarbij betrokkenen gemakkelijk beschadigd kunnen raken en in hun persoonlijke levenssfeer worden aangetast, als hun naam bekend wordt. Zelfs als mensen in een onderzoek vrijgepleit worden, kan het simpele feit dat ze onderwerp van een integriteitsonderzoek waren al stigmatiserend werken. Die potentiële schade staat niet in verhouding tot het belang van openbaarmaking van individuele dossiers.

In dit geval gaat het om een melding (2013) van een (inmiddels oud-) medewerker gericht tegen het handelen van een aantal medewerkers bij verschillende afdelingen van de gemeente Haarlem. In 2013 was er nog geen mogelijkheid om een melding bij het gemeentelijk Meldpunt Integriteit in te dienen, omdat dat nog niet bestond. Het betreffende besluit bevat het standpunt van het college ter zake van de melding. Om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen is besloten tot oplegging van geheimhouding op het betreffende dossier.

Is geheimhouding nog steeds noodzakelijk?

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft geoordeeld dat de gemeente niet onder het regime van de Wet Huis voor Klokkenluiders valt in die zin dat de gemeente net als het Huis voor Klokkenluiders niet onder de Wob valt. Zowel de rechtbank als de Afdeling hebben overwogen, dat volgens vaste rechtspraak van de Afdeling in beginsel per document of (zelfstandig) onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten. Naar aanleiding van de uitspraken van de rechtbank en de Afdeling heeft het college de documenten waarop het verzoek betrekking heeft, alsnog aan de Wob getoetst.

De genoemde argumenten met betrekking tot de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zijn nog steeds actueel zijn. De informatie is nog steeds heel gevoelig en kan betrokkenen beschadigen en aantasten in hun persoonlijke levenssfeer als bekend wordt wie zij zijn. De informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer kan niet worden geopenbaard en daarop blijft de geheimhouding rusten. Deze informatie is op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob onleesbaar gemaakt. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze persoonsgegevens. Het betreft direct tot een persoon te herleiden informatie, zoals namen, maar ook informatie die zonder onevenredige inspanning door derden (intern of extern), bijvoorbeeld door informatie met elkaar te combineren, kan leiden tot de identificatie van een persoon.

Het dossier bevat verslagen van gesprekken met melders, getuigen en personen die voorwerp zijn (geweest) van onderzoek. Openbaarmaking van deze gespreksverslagen leidt tot onevenredige benadeling van het college, omdat dit belemmerend kan werken om in de toekomst personen bereidwillig te vinden tot het doen van meldingen en het afleggen van verklaringen. Hierdoor kunnen integriteitsschendingen moeilijker onderzocht worden (zie hiervoor de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder nummers ECLI:NL:RVS:2018:2143 en ECLI:NL:RVS:2019:940). Als de onderzoekers geen bevoegdheid hadden een verklaring af te dwingen en er bovendien vertrouwelijkheid is toegezegd dan is dat reden openbaarmaking te weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob, onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Om die reden moet het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van het college prevaleren boven het algemene belang van openbaarmaking. Om dezelfde reden blijft in de rapporten op alle citaten, waarin de inhoud van een gevoerd gesprek met melders, getuigen en personen die voorwerp zijn (geweest) van onderzoek worden weergegeven geheimhouding rusten.

5. Risico's en kanttekeningen

Geen.

6. Uitvoering

De behandeling van het bezwaarschrift zal worden voortgezet. Bij (gedeeltelijke) opheffing van de geheimhouding zijn de stukken voor een ieder openbaar.