

Aan de gemeenteraad van Haarlem
Postbus 511
2003 PB Haarlem

CC.: wethouders E. Cassée en M. Snoeks

Bijlage: 1

onderwerp: onvolledige informatie raad en belanghebbenden consoliderend bestemmingsplan Sinnevelt/Planetenbuurt

Haarlem, 18 juni 2014

Geachte leden van de raad,

Via één van de wijkbewoners ontvingen wij het bericht, dat de basisschool de Zonnewijzer de ouders heeft meegedeeld, dat zij op korte termijn zo goed als zeker de dependance aan de Louis Couperusstraat gaan verlaten. Deze ouder die tegenover het schooltje in de Henri Borelstraat woont, meende te hebben begrepen, dat als de school verdwijnt er mogelijk woningbouw voor in de plaats zou komen. Dit bericht verbaasde ons als wijkraad om twee redenen. Ten eerste is het vreemd dat een dergelijke wijziging niet met de wijkraad wordt gecommuniceerd en ten tweede, het geldende bestemmingsplan spreekt toch echt van Maatschappelijke Doeleinden.

Omdat wij bij de ontwikkelingen rond de Daaf Gelukschool in onze wijk, in eerste instantie werden verrast door het grote volume dat was uitgewerkt op de plek van de oude speeltuin, willen wij dat nu voorkomen. Als er weer eerst een te groot volume wordt uitgewerkt, dan is het bespreken van het bouwplan een veel te laat moment. Dan zijn er al veel kosten gemaakt en is aanpassen van een plan duur en zijn bij de nieuwe gebruiker verwachtingen gewekt (of beloftes gedaan) die de wijkbelangen ondergeschikt maken. Wij zijn de laatste paar jaar al veel groen, vooral aan scholenbouw kwijt geraakt. Daarom is er contact opgenomen met Spaarnesant, het bestuur van de Zonnewijzer. Desgevraagd geeft de stichting aan, dat medio juni duidelijk wordt wat er gaat gebeuren. Uit de openbare verslagen van de school lezen wij, dat de dependance wordt verlaten voor de locatie van de Albert Schweitzerschool aan de Planetenlaan. Heeft de gemeente dan al een besluit genomen?

In voorbereiding op onze wijkraadsvergadering van juni bestuderen wij het bestemmingsplan nog eens aandachtig. Wat mag er allemaal als de Zonnewijzer weg gaat? Dat blijkt schrikken.

Het bestemmingsplan is onherroepelijk geworden in 2010. Het is een consoliderend bestemmingsplan. Van alle kanten is ons als wijkraad bezworen dat er in de wijk weinig zou veranderen. Gebruik is ook bij een consoliderend bestemmingsplan, dat dat wat wijzigt, in de toelichting wordt vermeld.

Voor onze wijk Sinnevelt wordt in de toelichting alleen gesproken over de nieuwbouw voor de school aan het Plesmanplein/Albert Verweijlaan. Twee overige wijzigingen zijn buiten Sinnevelt.

Tijdens de inspraakperiode hebben wij als wijkraad bij toeval op de plankaart gezien dat de bowling aan de Orionweg, detailhandel als gebruiksmogelijkheid kreeg toegevoegd. Daar hebben wij het college op gewezen en die verruiming is dan ook verwijderd. Immers een supermarkt daar, zou de doodslag zijn voor het buurtwinkelcentrum aan het Plesmanplein. Winkels die volgens het beschreven beleid in de toelichting, behouden zouden moeten blijven. Wij dachten aan een onhandigheid.

Naar nu blijkt zitten er meer adders onder het gras dan bij een consoliderend bestemmingsplan mag worden verwacht. Wij hebben nu op basis van een concrete vraag naar het schoolgebouw gekeken, maar wat voor verrassingen zitten er nog meer in dit bestemmingsplan.

Wat ons vooral dwars zit is, dat door het niet vermelden van ingrijpende wijzigingen in de toelichting (en ook niet op de voorlichtingsbijeenkomst of in het raadsstuk) te vermelden, wij en onze bewoners

niet goed zijn geïnformeerd. Bij de voorgaande versie van het bestemmingsplan hebben wij de inwoners gewezen op het belang van mogelijke wijzigingen in hun woonomgeving en zijn zij ook massaal komen kijken en luisteren. Nu leek hiertoe geen enkele aanleiding, het betrof immers een consoliderend plan en voor de Daaf Gelukschool aan het Plesmanplein liep een aparte discussie.

Als in de toelichting een ingrijpende wijziging niet wordt vermeld, dan neemt u als raad (de raad uit de vorige periode) een beslissing met beperkte kennis. Het is immers ondoenlijk voor u net als voor ons en bewoners, om naast de toelichting waarin het beleid is verwoord, de teksten (voorschriften) en plankaart, van het oude en het nieuwe plan minutieus uit te pluizen. Als er goede voorlichting is gegeven, gedegen inspraak heeft plaatsgevonden, dan heeft u aan de toelichting en de ingediende zienswijzen voldoende basis voor goede besluitvorming. Maar als voor insprekers het zoekplaatje zonder goede voorlichting te ingewikkeld wordt, dan beslist u onbewust over wijzigingen die voor betrokkenen ingrijpend zijn in hun woon en leefomgeving.

Waarom wenden wij ons nu tot u:

Het bestemmingsplan maakt een vergroting van de bebouwing mogelijk die kan oplopen van een verdubbeling, tot een verviervoudiging van de huidige bouwhoogte. Daarbij komt, dat met name aan de niet pleinkant de verschillen het grootst zijn. De huurwoningen in twee lagen aan de Herman Robertstraat hebben nu bebouwing van 3 meter en beperkt 4,5 meter aan de overkant van de smalle straat, dat kan gaan oplopen tot 11 meter (6 meter goot, aangevuld met een kap van max. 5 meter met een hellingspercentage van 70% -denk ook aan dakkapellen en het beeld, als je aan de kopzijde woont-). Dit is geen kleine wijziging t.o.v. de huidige situatie en ook niet t.o.v. het oude bestemmingsplan (max. bouwhoogte 4 meter met kap van max. 3,5 m). Tot overmaat van ramp, mag ook nog het bouwoppervlak worden vergroot, waardoor een deel van de buitenruimte voor de laagbouw van 3 meter aan de kant van de Louis Couperusstraat mag worden bebouwd. Dat is aan de kant van de woningbouw (niet de zijde van het buurtplein dat ook de school gebruikt).

De bewoners van het eerste uur, weten nog dat oorspronkelijk de bebouwing midden op het open terrein van 4 straten zou komen. Op verzoek van bewoners aan de Marcelis Emantstraat aan de oostzijde, is dit opgeschoven na een inspraakprocedure richting de Louis Couperusstraat. Dit tot verdriet van bewoners van deze straat, maar de architect heeft hier wel rekening mee gehouden. De bebouwing varieert hier van ongeveer 3 tot 4 meter. Het hoogste lokaal, het voormalige speellokaal, loopt van de straatzijde langzaam op tot een meter of 5 (dit werd ongetwijfeld gezien als de kap).

Wij zijn nu met de bewoners bevreesd, dat hier op de locatie van het schooltje een zeer groot gebouw gaat verschijnen. Door de vrij recente laatste uitbreiding van het huidige schoolgebouwtje met 2 lokalen, is er veel groen verdwenen. De tuin van de school is geheel gesneuveld en veel van de buurtgroenbestemming is verder betegeld. Aan de Henri Borelstraat werd de groenstrook tot ieders verbazing en in tegenstelling tot wat de bewoners was voorgespiegeld in de breedte ongeveer gehalveerd. Ook werd een hoek van het groen aan de Louis Couperusstraat weg gehaald en betegeld. Er verdwenen ook een flink aantal bomen, die slechts beperkt aan de Marcelis Emantstraat (en 1 in het perk aan de Louis Couperusstraat) werden teruggeplaatst. De aannemer was meer stratemaker dan groendeskundige. De aanplant ging snel achteruit. Nu verzorgen de bewoners het plantvak aan de Louis Couperusstraat.

Gevreesd wordt nu, dat de school voor verbouwingen en uitbreidingen op andere locaties geld nodig heeft en dat zal worden gezocht naar een maximale opbrengst van de te verlaten locatie om dit te betalen.

Een groot gebouw met een maatschappelijke doelstelling is een negatieve ontwikkeling voor de prettige, maar ook smalle woonstraten in onze buurt. Een groot risico is dat niet alleen massale bebouwing wordt gerealiseerd, maar dat een vergrootte functie nog meer van het groen afsnoept

voor ontsluiting, plaatsen fietsen (immers daar waar nu fietsen staan kan worden gebouwd) en dat verkeer wordt aangetrokken en de rust van weekenden en avonden verloren gaat. Komt er een functieverandering, dan is er een bestemmingsplanwijziging nodig, maar de ervaring leert, dat de maatvoering uit het bestemmingsplan dan vaak uitgangspunt is. Ook woningbouw vraagt om toegangen en buitenruimte. Aan de Louis Couperusstraat hebben de mensen achter een 3 laagse portiekflat, de voorzijde is nu de kant die zicht op groen en de lucht en wat ruimte biedt.

Wat wij van u vragen is het volgende:

- Geef ons en de direct omwonenden inzicht in wat u acceptabel vindt midden in dit buurtje. Wij menen dat in het voorgaande en in dit collegeprogramma, de intentie is vastgelegd om goed te communiceren met aandacht voor participatie van bewoners. De communicatie is over het bestemmingsplan, maar ook over de plannen voor de school ver onder de maat gebleven. Geef ons en de bewoners in deze dan nu een faire kans.
- Wij verwachten dat de huidige situatie en de maatvoering uit het vorige bestemmingsplan de basis wordt voor eventuele nieuwbouw of discussie over aanpassing, nieuwbouw dan wel functiewijziging. Natuurlijk zijn beperkte wijzigingen bespreekbaar, maar niet een verstopte ingrijpende ingreep uitvoeren, passend binnen de voorwaarden, zoals in het bestemmingsplan 'stiekem' is opgenomen en waar u en wij niets van wisten. Wij hopen op behoorlijk bestuur!
- Kunt u zorgen dat niet weer net als bij de Daaf Gelukschool, de inwoners pas als de bouwplannen al ongeveer klaar zijn worden geïnformeerd. De ruimte voor aanpassing is dan erg klein.
- Laat alstublieft niet toe dat er nog meer groen uit de wijk verdwijnt en dus ook niet op deze plek.
- Kunt u een expert het bestemmingsplan na laten lopen op mogelijke meerdere ingrijpende wijzigingen, die u en ons niet zijn voorgelegd. Wij vertrouwen het stempel consoliderend op dit plan niet meer. Wat is er nog meer in verstopt?

Wij willen graag uitgaan van samenwerking en zoeken niet het conflict. Wij hopen op korte termijn uw standpunt te vernemen en inzicht te krijgen in wat er volgens u met deze locatie mogelijk is, waarbij de belangen van de omwonenden en de wijk worden meegewogen. Dat doen wij liever dan mensen wijzen op de mogelijkheid planschade te claimen. Daar schiet immers niemand echt wat mee op. Je krijgt mogelijk wat geld, maar je leef- en woonomgeving is blijvend verslechterd.

In de bijlage vind u een uitsnede van de nieuwe en oude plankaart van het bestemmingsplan van de besproken locatie met beide de bestemming Maatschappelijke doeleinden (M) en groen en enige foto's van de huidige situatie.

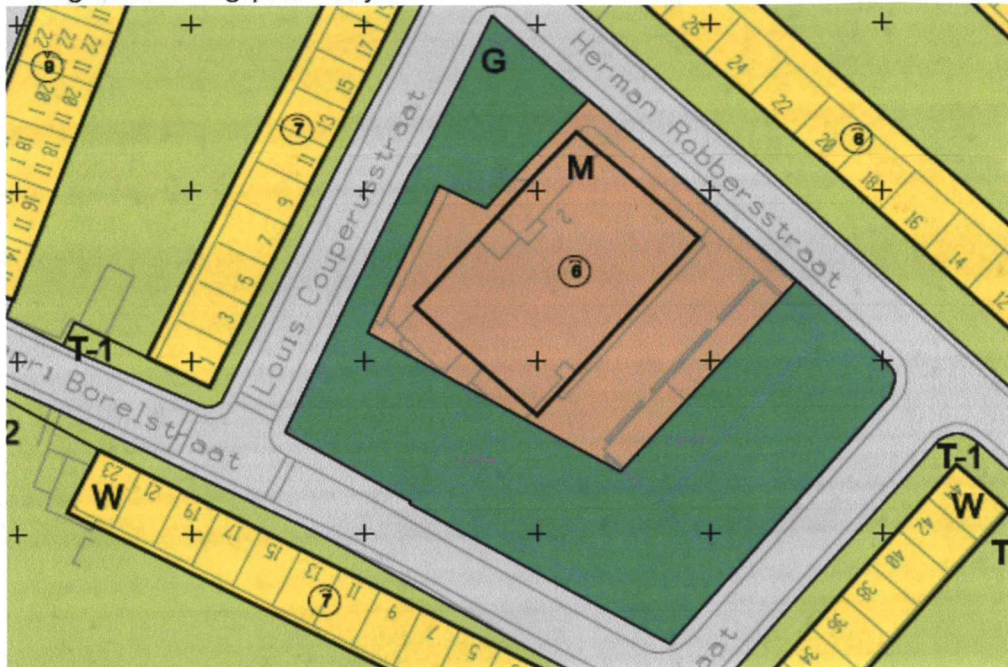
Wij hopen op een spoedig antwoord, zodat de ontstane onrust bij omwonenden niet langer duurt dan noodzakelijk.

Hoogachtend,

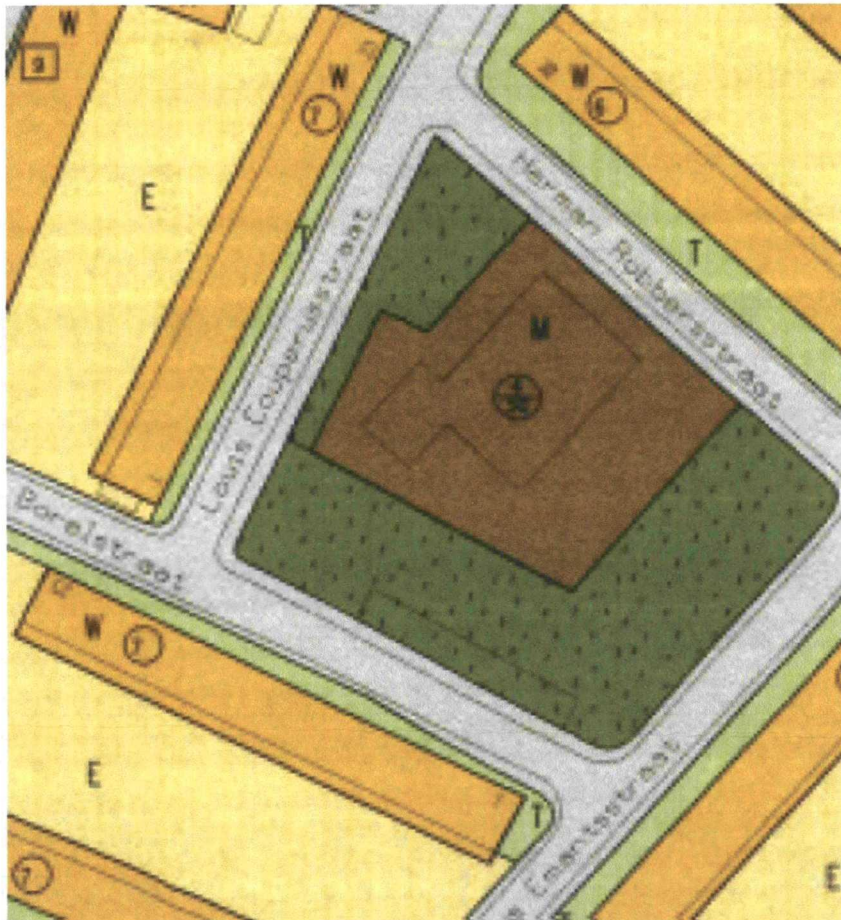
Namens de wijkraad Sinnevelt,
Ria Luisini, voorzitter

Bijlage

Huidig bestemmingsplankaartje



NB: groene deel aan de Borelstraat is groenbestemming maar op kleine streep aan de rand na geheel betegeld.



foto's van het betreffende schooltje Louis Couperusstraat

Herman Robberstraat: straatbeeld, haag valt in M.bestemming en tegeldeel wordt bebouwd



Louis Couperusstraat: richting Henri Borelstraat

richting Herman Robberstraat

