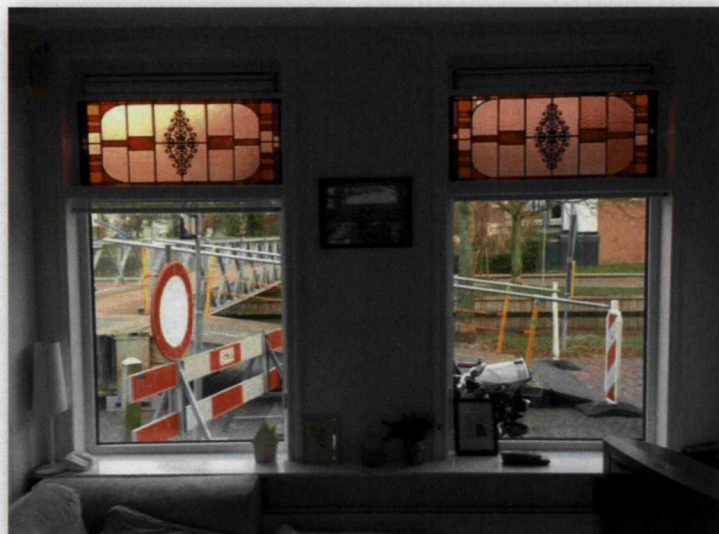


Sta mij toe om het onderstaande verhaal nog een keer onder uw aandacht te brengen. Omdat ik de rechtsgang rondom deze zaken niet wilde verstoren, heb ik met deze brief gewacht tot de zitting was geweest.

8 januari 2013 plaatste Dura Vermeer op uw verzoek een noodbrug voor mijn deur. Omdat Dura Vermeer geen profijt van deze brug had, beschouw ik de gemeente als opdrachtgever.



De brug sloot onaangekondigd twee straten af. Tegen de afspraken in was het niet meer mogelijk om op een normale manier tot voor m'n huisdeur te rijden.



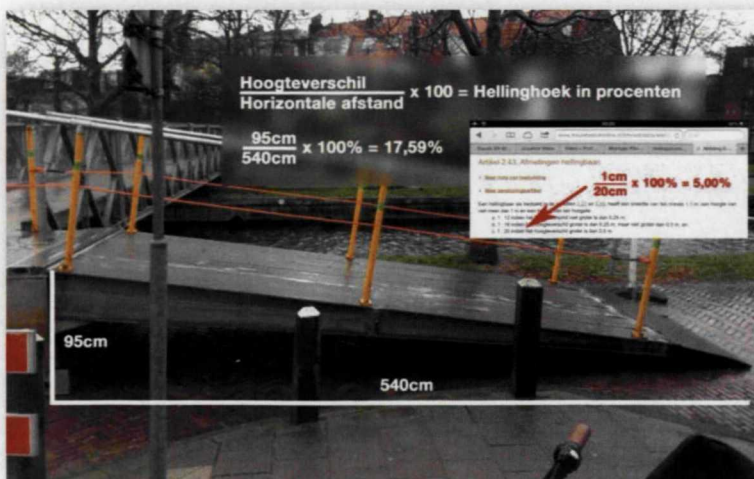
Eén van uw medewerkers zei dat de brug zo groot was omdat die niet op de kade mocht rusten. Ook moesten mindervaliden van de overspanning gebruik kunnen maken.



Ik betwistte argumenten omdat Dura Vermeer even verderop wel de kade mocht belasten.



Bovendien was de brug helemaal niet geschikt voor mensen met een rolstoel.



Gevraagd naar de vergunning antwoordde u: 'Voor deze brug is geen vergunning nodig'.

De brug is vrijgesteld van vergunningen, op grond van het Besluit Omgevingsrecht.
http://wetten.overheid.nl/BWBR0027464/Hoofdstuk2/geldigheidsdatum_28-01-2013

Hoofdstuk II, paragraaf 2.2, artikel 2.3 stelt dat voor een aantal zaken, gerelateerd aan bouwen, geen vergunning nodig is. Die zijn opgesomd in bijlage II van het besluit, in lid 20.
http://wetten.overheid.nl/BWBR0027464/BijlageII/geldigheidsdatum_28-01-2013

"een bouwkeet, bouwborde, steiger, heistelling, hijskraan, damwand of andere hulpconstructie die functioneel is voor een bouw-, onderhouds- of slooptactiviteit, een tijdelijke werkzaamheid in de grond-, weg- of waterbouw of een tijdelijke werkzaamheid op land waarop het Besluit algemene regels milieu mijnbouw van toepassing is, mits geplaatst op of in de onmiddellijke nabijheid van het terrein waarop die activiteit of werkzaamheid wordt uitgevoerd."

Met vriendelijke groet,

De brug lag er op uw verzoek omdat voetgangers anders 250 meter moesten omlopen.

Beste Ralph,

We hebben Dura gevraagd om een tijdelijke brug, omdat het voor de uitvoering van project Peltenburg nodig is om voor een lange periode de Zomervaart af te sluiten. Daarmee is de doorsteek naar de Schalkwijkerstraat afgesloten. Omlopen of -rijden via de

De brug had dus een verkeersfunctie. Dat was ook het oordeel van uw handhavingsjuriste, die feitelijk een brug toetste die er op verzoek van haar werkgever lag.

Omdat de brug een verkeersfunctie heeft en het dus een vergunningplichtig bouwwerk betreft, dient u *binnen vijf weken* na dagtekening van deze brief de noodbrug te verwijderen of alsnog ter legalisatie van de noodbrug een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aan te vragen.

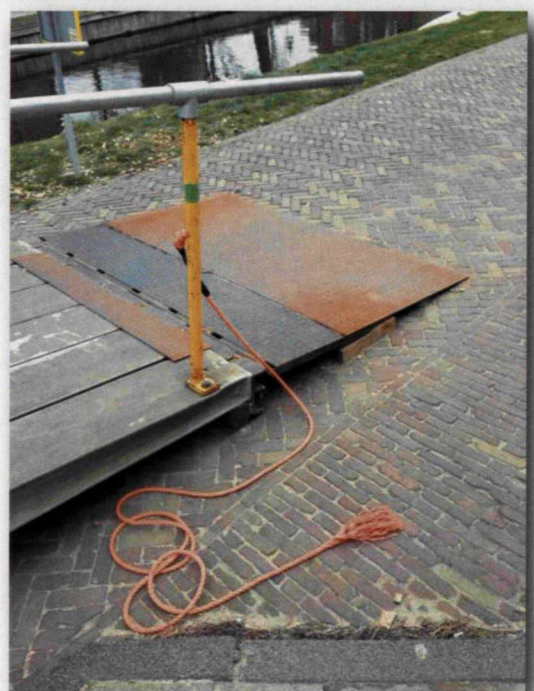
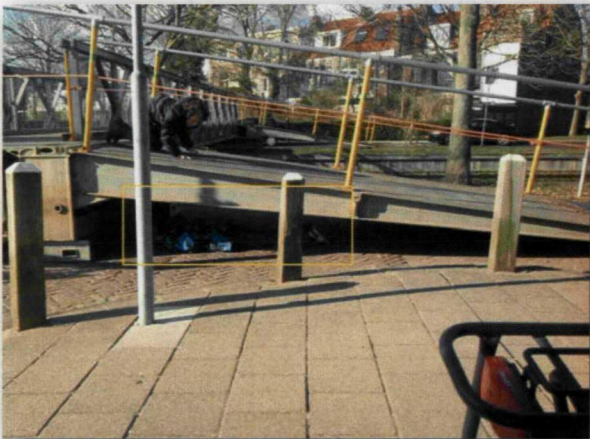
Zij waarschuwde Dura Vermeer dat er toch een vergunning nodig was. Een kopie van haar waarschuwingsbrief stuurde zij naar mij.

Als u geen vergunning aanvraagt of als u het bouwwerk niet op tijd verwijdt, kunnen burgemeester en wethouders op grond van artikel 125 Gemeentewet handhavend optreden.

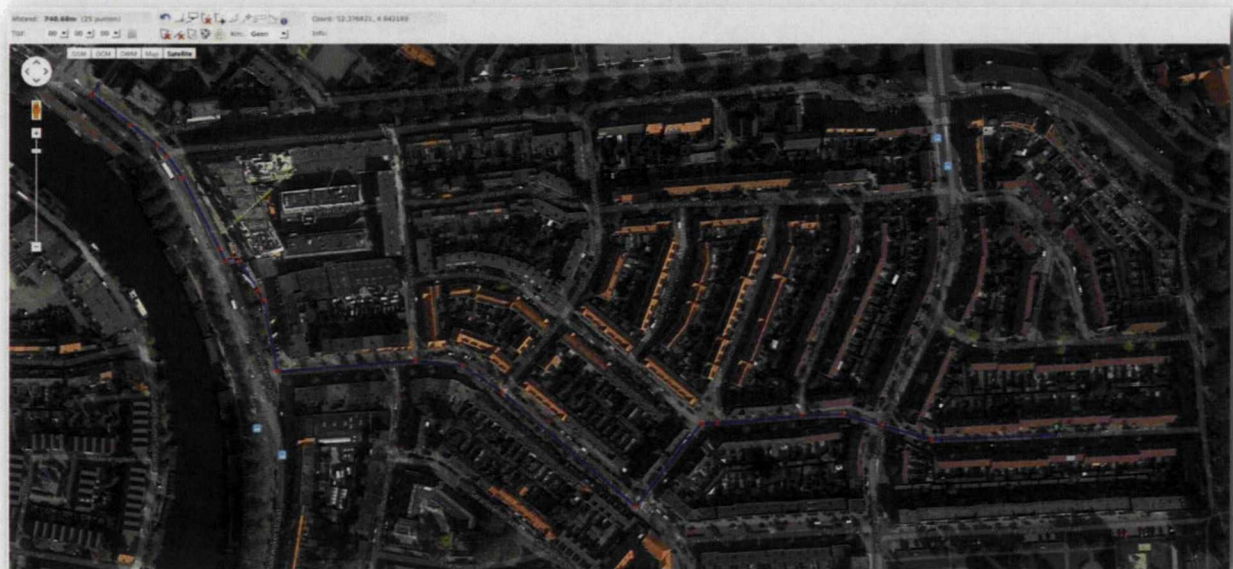
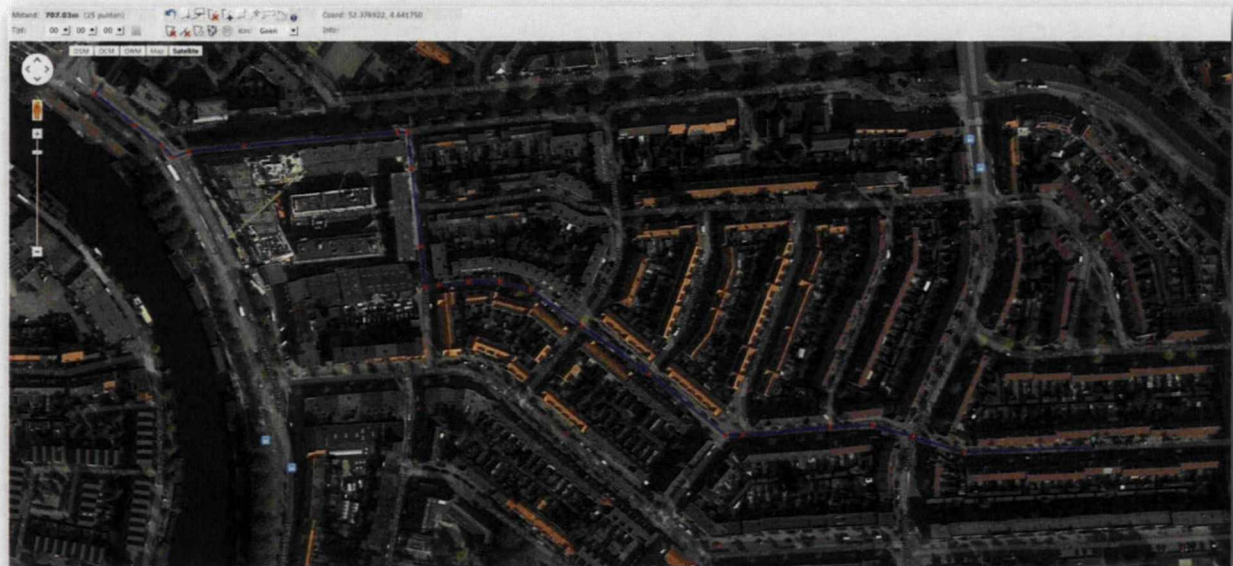
Deze brief was namens u ondertekend.

Ervan uitgaande u met het voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd,
Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Haarlem
namens dezen,
mevrouw mr. H.H.T. de Boer
afdelingshoofd Handhaving Bebouwde Omgeving

Door het afschrift van uw brief naar Dura Vermeer, wist ik niet beter dat er een moment zou komen dat ik bezwaar kon maken tegen de vergunningsaanvraag. Omdat de brug er al een tijdje lag, en ik genoeg overtuigend bewijs had verzameld, kon ik aantonen dat hij qua omvang, uitvoering en gekozen locatie niet passend was midden in een woonwijk.



Overigens stelde u ook dat de brug er lag om te voorkomen dat mensen 250 meter om moesten lopen. Maar dat ging alleen op voor de direct omwonenden. Toevalligerwijs waren dat de mensen die bezwaar hadden gemaakt. Hoe verder je van de afgesloten Zomervaart woonde, des te minder je behoefte om te lopen, omdat er meer alternatieven waren.



Voor de bouwactiviteiten was de brug niet noodzakelijk. De enige die om de brug had gevraagd, was de gemeente. En Dura Vermeer betaalde daar zonder morren €35.000,- voor. Ik snap dat niet.

Het college betreft daarbij dat Dura Vermeer op verzoek van de gemeente de brug heeft geplaatst voor een bedrag van € 35.000,-, dat de brug daarna is aangepast om

Tot mijn verbazing trok u 17 juni 2013 de waarschuwingsbrief naar Dura Vermeer weer in.

Dit houdt in dat in onze brief van 6 mei 2013, waarin wij u waarschuwden dat de noodbrug vergunningplichtig is en dat u derhalve een vergunning diende aan te vragen, er ten onrechte vanuit is gegaan dat de tijdelijke brug vergunningplichtig is. Dit is niet juist. De aanname dat de brug een verkeersfunctie heeft en daarom vergunningplichtig zou zijn is achteraf niet juist gebleken.

In de brief naar Dura Vermeer bood u uw 'oprechte excuses' aan.

Vermeer dus geen vergunning behoeft aan te vragen voor de noodbrug. Daarnaast bied ik u mijn oprechte excuses aan voor de ontstane verwarring en het feit dat u mogelijk reeds actie heeft ondernomen om te kunnen voldoen aan de door ons gestelde eisen.

In zijn brief naar de raadsleden beweerde de toenmalige wethouder dat ik was geïnformeerd. Dat klopt niet. Ik hoorde -bij toeval- pas een maand later over het intrekken van de waarschuwingsbrief.

afdeling Handhaving Bebouwde Omgeving heeft Dura Vermeer inmiddels schriftelijk laten weten dat geen vergunning behoeft te worden aangevraagd voor de noodbrug. Ook de heer Mooijkind is van dat standpunt op de hoogte gesteld.

Na het lezen van de juridische toets van stadsadvocaat Smithuijsen Winters & De Vries vond u nog steeds dat de brug vergunningsvrij was. U wijzigde wel uw argumentatie.

U stelde dat de brug er niet had gelegen als er geen bouwactiviteiten zouden geweest op het voormalig Peltenburg-terrein. U zag op die manier een functioneel verband tussen de brug en de bouwactiviteiten.

De stadsadvocaat vindt het verdedigbaar dat deze bepaling uit het Besluit omgevingsrecht van toepassing is op deze situatie. Immers, zonder deze werkzaamheden zou deze brug, die ten behoeve van de bewoners is geplaatst, er niet zijn. Ter onderbouwing van deze stelling wijst de stadsadvocaat op de bedoeling van de Wabo.

Om uw draai in argumentatie te kunnen volgen, was het volgens u wel vereist dat ik de wet ruim moest interpreteren.

12. Gelet op de bedoeling van de Wabo en van onderdeel 20 van artikel 2 uit bijlage II van het Bor, kan met een iets ruimere interpretatie van de regel worden bepleit dat de uitzondering op de vergunningplicht ook geldt voor het tijdelijke bouwwerk dat alleen wordt opgericht of aangelegd voor de duur van een bouwactiviteit of wegwerkzaamheid en alleen omdat die bouwactiviteit of wegwerkzaamheid er is.

Dat de handhavingsjuriste die de zaak had beoordeeld, de echtgenote van een actieve Haarlemse wethouder was, deerde u niet. Ik heb u daar althans nooit over gehoord.



[Actueel](#) [De week van](#) [Agenda](#) [Wie is wie](#) [Dossiers](#) [Foto's](#) [Afdeling](#) [Archief](#) [Links](#) [Contact](#) [Zoeken](#)

 [printvriendelijk](#)  [e-mail naar een vriend](#)

webredactie

Ja campagne raadslid Nieuwenburg

webredactie - 30 mei 2005



PvdA Raadslid Jan Nieuwenburg is Vrijdag 27 mei in het huwelijk getreden. Daarvoor leefde hij al geruime tijd liefdevol samen met zijn (nu wettige) echtgenote **Elsbeth Knaape** in hartje Haarlem.



Deze persoonlijke Ja campagne werd ingezegend door een persoon die verdacht veel lijkt op de huidige wethouder van financiën **Maarten Divendal**.

Nieuwsberichten

- Opvang dak- en thuislozen en verslaafden
- Samen spelen...samen delen
- De week van: Moussa Aynan
- Ervaringen van een nieuwe canvasser
- PvdA-fractie bezoekt Unlimited en Emma at Work
- Klimaatneutraal schoolgebouw voor Haarlem Oost
- De week van: Jeroen Fritz
- Wat betekent gelijke schooldagen voor peuters...
- De week van: Marceline Schopman
- Een nieuw huis voor cultuurcentrum Hart
- NLdoat: PvdA'ers klussen bij Haarlemse scouti...
- De week van: Roel Schaart
- De week van: Artie Ramsodit
- Registratie gehandicaptenparkeerkaart tegen m...
- Bliksemstage scholieren: Raad houdt hand op d...

Ik veronderstel dat u er ook geen problemen mee had dat juist deze wethouder grootschalige woningbouw op het Peltenburg-terrein mogelijk maakte door een bestemmingsplanwijziging.

Nota van B&W

Onderwerp

Vrijstelling art.19 lid 2 WRO, project "Peltenburg".

Portefeuille J. Nieuwenburg
Auteur mr. F. Falan
Telefoon 023- 511 3847
E-mail: cfalan@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2008/46088
Bijlage: A
B & W-vergadering van 29 april 2008

Bij uw besluitvorming dat de noodbrug vergunningsvrij is, redeneert u als volgt: als er geen bouwactiviteiten op het Peltenburg-terrein waren geweest, had de brug er ook niet gelegen.

Deze redenering volgende, trek ik de conclusie: als er geen bestemmingsplan was gewijzigd, was er niet grootschalig gebouwd en had er dus ook geen brug gelegen.

Met andere woorden: De echtgenote van de wethouder moest de noodbrug beoordelen die er door toedoen van haar man was geplaatst.

Het besluit om de waarschuwingsbrief van de handhavingsjuriste in te trekken, kreeg een extra dubieuze lading, toen bleek dat haar echtgenoot -en tevens collegelid- een warm pleitbezorger was van deregulering.

Actieprogramma Regeldruk in Haarlem



(Wethouder Jan Nieuwenburg en moderator Renske Keur)

Jan Nieuwenburg is regionaal ambassadeur van Beter en concreter. Hij leidt in Haarlem een actieprogramma om regeldruk aan te pakken. Als een actie is verwezenlijkt, komt er meteen een nieuw punt op de lijst. Nieuwenburg overlegt hierover regelmatig met de ondernemers. Zo zijn veel vergunningen afgeschaft of vereenvoudigd (flitsvergunning bouw, afschaffen terrassenvergunning).

Het blijft voor mij een raadsel waarom een dergelijke brug midden op de straat neergelegd mag worden. In uw verkeersbesluit van 5 december 2013 (wat elf maanden te laat is aangevraagd) stelt u dat de Zomervaat (straat) een verblijfsgebied is. En in verblijfsgebieden zijn verkeersfuncties ondergeschikt aan verblijfsfuncties. Een brug die 'inkijk' creëert en dus de privacy ontnemt, en die bovendien geluidsoverlast veroorzaakt, lijkt mij dus niet passend op de gekozen locatie.

dat de Zomervaat en de Zomerkade zijn gecategoriseerd als een erftoegangsweg en hierdoor deel uitmaken van een verblijfsgebied;

dat de verkeersfunctie in een verblijfsgebied ondergeschikt is aan de verblijfsfunctie;

Een licht puntje tijdens mijn procedures was het advies van de bezwarencommissie. Zij deelde de mening dat de brug een vergunning nodig had en dat er een verkeersbesluit aangevraagd had moeten worden voor de Vijfhuizerstraat. Dat laatste was de gemeente de laatste negen maanden vergeten te doen. Het verkeersbesluit moest onder andere regelen dat er een rijbaan open bleef voor doorgaand verkeer.

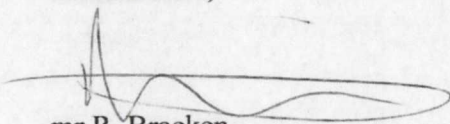
2. de bezwaren gegrond te verklaren tegen het ontbreken van een verkeersbesluit met betrekking tot de afsluiting van de Vijfhuizerstraat
3. een verkeersbesluit te nemen met betrekking tot de Vijfhuizerstraat, inhoudende afsluiting van de helft van de rijbaan aan de westzijde en het instellen van een parkeerverbod op het vrijblijvende gedeelte van de Vijfhuizerstraat,
4. de bezwaren ongegrond te verklaren tegen het ontbreken van een omgevingsvergunning voor de noodbrug,

In uw brief schrijft u: Inmiddels is een verkeersbesluit genomen. Dit verkeersbesluit is gepubliceerd in de Staatscourant van 16 september 2013.

Inmiddels is een verkeersbesluit genomen. Dit verkeersbesluit is gepubliceerd in de Staatscourant van 16 september 2013.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Haarlem,
namens deze,



mr R. Braeken,
Teamcoördinator Rechtsbescherming,
afdeling Juridische Zaken.

Los van het feit dat het verkeersbesluit al was gepubliceerd voordat u een besluit had genomen, klopte er iets niet. Het door u gepubliceerde verkeersbesluit kwam namelijk niet overeen met uw belofte dat er een rijbaan open bleef voor doorgaand verkeer.

dat daarom in fase drie van het bouwproject de Vijfhuizerstraat tussen de Zomervaart en Zomerstraat tijdelijk afgesloten wordt;
dat dit deel van de Vijfhuizerstraat, met een lengte van 40 meter, met bouwhekken wordt afgezet;
dat het trottoir aan de oostzijde van de straat tussen de Zomervaart en Zomerstraat toegankelijk blijft;
dat voetgangers en fietsers (met de fiets aan de hand) zodoende het bouwterrein kunnen passeren;

U heeft mijn vertrouwen een andermaal geschaad door te suggereren dat er een correct verkeersbesluit was aangevraagd. Daarnaast heeft u het verkeersbesluit van 16 september intact gelaten en nooit een poging ondernomen om uw oorspronkelijke besluit te effectueren. Sterker nog, nauwelijks twee maanden later besluit u het tegenovergestelde.

3. ongegrond te verklaren de bezwaren tegen het verkeersbesluit van 16 september 2013 en dit besluit in die zin aan te vullen dat de Zomervaart wordt afgesloten voor alle verkeer tussen Vijfhuizerstraat en Schalkwijkerstraat voor de duur van de werkzaamheden.

Drie maanden (!) na mijn verzoek tot handhaving komt u op 17 juni 2013 met het aanvullende argument 'administratieve lastenverlichting' om de brug vergunningsvrij te mogen beschouwen.

Hoofdstuk 2 van bijlage 2 van het Besluit omgevingsrecht bevat bij uitstek bepalingen die de bedoeling hebben om onnodige administratieve lasten voor het

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Smedestraat 18, Haarlem Tel 023 511 3000 Fax 023 511 3459
www.haarlem.nl

VVH/HBO/2013/98954

bedrijfsleven te voorkomen en ook de bestuurlijke lasten van de gemeente te beperken.

Gelet op het voorgaande zullen we aan Dura Vermeer schriftelijk laten weten dat geen vergunning behoeft te worden aangevraagd voor de noodbrug. Bijgaand stellen we u op de hoogte wat dit betekent voor uw verzoek.

Pikant detail is hierbij dat uw argument op dat moment geen hout meer snijdt. Dura Vermeer had namelijk al gehoor gegeven aan uw waarschuwingsbrief van 6 mei 2013. Ten tijde van uw besluit lag de aanvraag van Dura Vermeer voor plaatsing van de noodbrug al op uw bureau.

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	023-7529700
Faxnummer	-
E-mailadres	dvb-mw@duravermeer.nl



Datum aanvraag: 14 mei 2013

Aanvraagnummer: 844687

Pagina 1 van 1

Uit de wob-procedures die volgden, bleek dat Dura Vermeer nooit het verzoek heeft gedaan om de vergunningsaanvraag te vernietigen. Het was dus uw besluit om de vergunningsaanvraag te annuleren.

Ad A. De aanvraag omgevingsvergunning is niet in behandeling genomen.

Ad B. Er zijn afspraken met Dura Vermeer gemaakt met betrekking tot:

- het te hanteren tarief (voor het afsluiten van de weg) en
- de contactpersoon voor de aanvraag (de heer Van Smaalen).

Er is precario berekend voor 2012 en 2013 naar het tarief van het afsluiten van de weg.

Ad C. Voor de motivering op welke gronden bepaalde documenten niet openbaar worden gemaakt, verwijs ik naar onderstaande overwegingen.

Realiseert u zich dat u mij hiermee ernstig heeft benadeeld? U heeft mij de mogelijkheid onthouden om bezwaar te kunnen maken tegen een vergunning. En dat terwijl ik kon aantonen -omdat hij er al een tijdje lag- dat de brug niet passend was in vorm, omvang en op de gekozen locatie.

Wat trouwens ook vreemd was aan uw besluit, is de beslissing om al mijn bezwaren tegen de vergunning van 29 januari 2013 ongegrond te verklaren. Waarom doet u dat?

Naar aanleiding van dit bezwaarschrift heeft het college van burgemeester en wethouders op 17 september 2013 besloten om:

1. de bezwaren ongegrond te verklaren tegen het besluit van 29 januari 2013 en dit besluit te handhaven,

Die vergunning was namelijk helemaal niet behandeld bij de bezwarencommissie. De bewuste vergunning zou pas veel later -bij een andere bezwarencommissie- besproken worden.

De vergunning is hooguit even besproken in relatie met het ontbrekende verkeersbesluit. Als u mijn bezwaarschrift terugleest, zult u de vergunning nergens in de tekst terugvinden.

Hoe dan ook, met uw brief van 25 september kwam er een einde aan de procedure die ik zeven maanden eerder begon en onnodig lang op één of meerdere bureau's is blijven liggen.

Ondertussen liep er ook nog een andere procedure. Ik diende een verzoek tot handhaving in op 24 mei 2013 omdat u volgens mij geen recht had om de Vijfhuizerstraat af te sluiten. Dit heb ik niet slim aangepakt. Ik verzocht u de vergunning te vernietigen. Ik had u moeten vragen: 'Maak de rijbaan vrij, want voor de afsluiting is geen verkeersbesluit aangevraagd.'

Hoewel ik mijn fout erken, meen ik dat de gemeente verantwoordelijk is voor mijn fout. In een e-mail vroeg ik uw medewerker namelijk de vergunning te tonen die de afsluiting van de Vijfhuizerstraat regelde.

PS: wanneer komt u met de informatie inzake de vergunning voor het afsluiten van de vijfhuizerstraat?

Uw medewerker stuurde mij toen de 'vergunning voor innemen van openbare grond' van 29 januari 2013. Ik ben geen jurist en wist dus niet beter dat ik deze vergunning moest aanvechten.

Ik heb garage-toerit aan de Vijfhuizerstraat. Als belanghebbende was ik dus onaangenaam verrast dat de vergunning van 29 januari 2013 niet is gepubliceerd in de Stadskrant.

Ralph,

Ter aanvulling: vergunningen voor het innemen van openbare grond blijken niet te worden gepubliceerd.

Met vriendelijke groet,

Donovan Mul

Overigens stuurde uw medewerker mij een pdf die bestond uit 3 pagina's. Uit de stukken die u naar de rechtbank zond, bleek de officiële vergunning uit 4 pagina's te bestaan. De ontbrekende pagina, pagina 4, legde uit hoe je bezwaar kon maken tegen de vergunning.

DV/2012/vergunning innemen openbare grond

4

Bezwaarschrift

Op grond van de bepalingen van de Algemene Wet Bestuursrecht kunt u binnen zes weken na datum van deze brief schriftelijk en gemotiveerd bezwaar maken. Uw bezwaarschrift moet worden gericht aan het College van burgemeester en wethouders van Haarlem, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

Op mijn verzoek tot handhaving van 24 mei 2013, stuurde een medewerkster een normale brief terug. En dat is raar omdat ik duidelijk had gemaakt dat het om een 'verzoek tot handhaving' ging. U weet als geen ander dat u verzoeken tot handhaving moet beantwoorden met een besluit waartegen ik bezwaar kan maken.

Ik verzoek u dit 'verzoek tot handhaving' serieus te nemen en op alle fronten op te treden, inclusief het vernietigen van de afgegeven vergunning die is gebaseerd op de APV.



Ik stelde u in gebreken en ontving daarna een brief waarin u mededeelde dat u geen reden zag om te handhaven. Inmiddels weet ik dat zoiets kan. Ware het niet dat u uw besluit iets beter had kunnen onderbouwen. Hoezo zicht op legalisering? Hoezo 'onevenredig in verhouding met de te dienen belangen?'

Bijzondere omstandigheden

Met betrekking tot uw verzoek tot handhaving d.d. 24 mei 2013 laat ik u weten dat wij uw handhavingsverzoek afwijzen. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat als een bestuursorgaan bevoegd is om te handhaven, het in beginsel van die bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het dat niet doen. Daarvan is sprake als er concreet zicht op legalisering bestaat of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding met de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van handhavend optreden behoort te worden afgezien.

Vervelender vond ik het dat u maar een deel van mijn verzoek had behandeld. Ik had namelijk ook gevraagd om naleving van de vergunningsvoorwaarden. Juist daarom had ik nog wat foto's aan mijn verzoek toegevoegd. Zo wisten uw toezichthouders waarop ze moesten letten.

College van B&W Haarlem
Gemeentehuis Haarlem
Haarlem

Haarlem, 24 mei 2013

Betreft: Handhaven vergunning

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Op 29 januari 2013 heeft u een vergunning (DN/DTF/2012/444905) verleend voor het innemen van openbare ruimte rondom het voormalig-Pelletsburgemein.

De vergunning wordt verleend op basis van artikel 14 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Ik meen dat dit niet kan omdat een APV slechts kortdurende afsluitingen regelt.

Aangezien het vergunningstijdstip 26 november 2012 tot 16 april 2014 bestaat, had u mijn inziens een verkeersbesluit moeten nemen op basis van de Wegenverkeerswet. Omwonenden hadden hier dan ook in gekend moeten worden, op z'n minst door een publicatie van die vergunning. De huidige vergunning is volgens opgaf van uw medewerker nooit gepubliceerd.

Daarnaast stelt u in de afgegeven vergunning een aantal voorwaarden:

- Er wordt verwezen naar de bouwroute zoals die is goedgekeurd volgens het verkeersplan.
- Het personeel en ondernemers dient op het bouwterrein te parkeren.
- Containers moeten op het bouwterrein staan.

Ik constateer dat er regelmatig zware vrachtwagens door de Vijfhuizenstraat rijden. Dit komt niet overeen met het verkeersplan.

Ik constateer dat het hek dat de Vijfhuizenstraat afsluit, wordt gebruikt als in en uitrit. Dit komt niet overeen met het verkeersplan.

Ik constateer dat er een container op de weg staat.

Ik constateer dat de afgegeven vergunning niet is gepubliceerd, daardoor dat omwonenden door de gemeente van tevoren zijn ingelicht.

Ik wees uw medewerker in drie verschillende e-mails op het feit dat hij nog een deel van mijn verzoek moest behandelen.

Bij berichtgeving van 18 augustus 2013, op 19 augustus 2013 verstuurd naar de mailbox van de gemeente Haarlem, heeft u ons aangegeven het deels niet eens te zijn met het besluit tot niet handhavend optreden.

Bij berichtgeving van 27 september 2013, verstuurd naar de mailbox van de gemeente Haarlem, heeft u ons gewezen op de plicht tot het alsnog vellen van een oordeel over andere onderwerpen die onderdeel zijn van bezwaar op de weigering tot handhavend optreden.

Pas twee dagen voor de tweede hoorzitting, ruim vijf maanden na indienen van mijn verzoek tot handhaving, ontving ik een aanvullend besluit.

Datum	04 NOV 2013
Ons kenmerk	VVH/V&H/2013/459448
Contactpersoon	mr. O. Kocak
Doorkiesnummer	(023) 511 3563
Bijlage	brief afdeling Gebiedsontwikkeling en Beheer d.d. 9 juli 2013, kenmerk 2013/276078
Onderwerp	aanvullend besluit op uw verzoek tot handhaving

Strekking van het verhaal: we hebben geen onregelmatigheden ontdekt.

Hieromtrent berichten wij u het volgende. Toezichthouders van de afdeling Handhaving Openbare Omgeving, belast met de handhaving van de openbare omgeving, hebben bij diverse controles in en rond het Peltenburg-terrein geen overtredingen van bij of krachtens wettelijke gestelde voorschriften, vergunningvoorschriften danwel andere onvolkomenheden, geconstateerd.

Tijdens de tweede hoorzitting, op 6 november 2013, toonde uw medewerker foto's die toezichthouders hadden gemaakt. Deze foto's waren vijf maanden (!) na mijn verzoek tot handhaving gemaakt.

Volgens uw medewerker bewezen de foto's dat er niets aan de hand was. Ik bestrijd dit. Op de gemeentelijke foto's is een container te zien, liggen bouwmaterialen buiten de hekken, zijn er bouwbusjes zichtbaar en is er een illegale ingang aan de achterkant van het bouwterrein.



Uw toezichthouders constateerde allemaal zaken die volgens uw specifieke vergunningsvoorwaarden verboden waren.

Hijswerkzaamheden en containers:

Alle containers komen op het bouwterrein te staan.

De hijswerkzaamheden worden ook vanaf het bouwterrein gedaan, mocht het voorkomen dat u toch met de kraan op de openbare weg moet komen te staan dan dient u ruim vooraf een aanvraag te doen voor het innemen van openbare grond.

Er mogen geen vrachtwagen buiten het bouwterrein komen te staan, de wegen rond het bouwwerk moeten vrij blijven, met uitzondering als hier voor een vergunning voor verleend is.

'De blauwe container is van Liander', legden uw medewerkers mij uit. 'Die valt onder een ministeriële vrijstelling'. Ook dat klopt niet. Het aanleggen van leiding en kabelwerk voor nieuwbouwhuizen had ook uitgevoerd kunnen worden zonder gebruikmaking van de ministeriële beschikking. De container hoorde op het bouwterrein.

zulks onder de volgende voorschriften:

1. Van de beschikking mag alleen gebruik worden gemaakt voor zover dit voor de onmiddellijke uitvoering van de genoemde werkzaamheden noodzakelijk is, derhalve indien de werkzaamheden zonder gebruikmaking van de beschikking redelijkerwijs niet kunnen worden uitgevoerd.

Bovendien stond die container er altijd. Ook als er niet werd gewerkt.



Voor de verschillende hijswerkzaamheden buiten het bouwterrein heeft Dura Vermeer nooit enige vergunning aangevraagd, zo blijkt uit een wob-procedure.

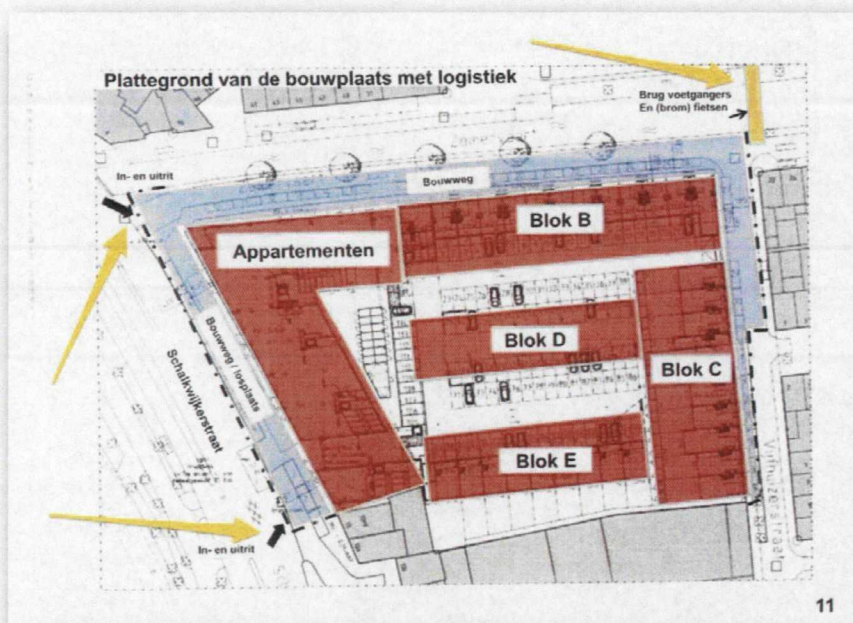
Er zijn geen vergunningsaanvragen voor het plaatsen van kranen rond dit project bij ons binnengekomen. Wij kunnen u informeren dat bij de vergunningsaanvraag voor het afsluiten van de straat staat aangegeven, dat de kranen op eigen terrein geplaatst zouden worden.



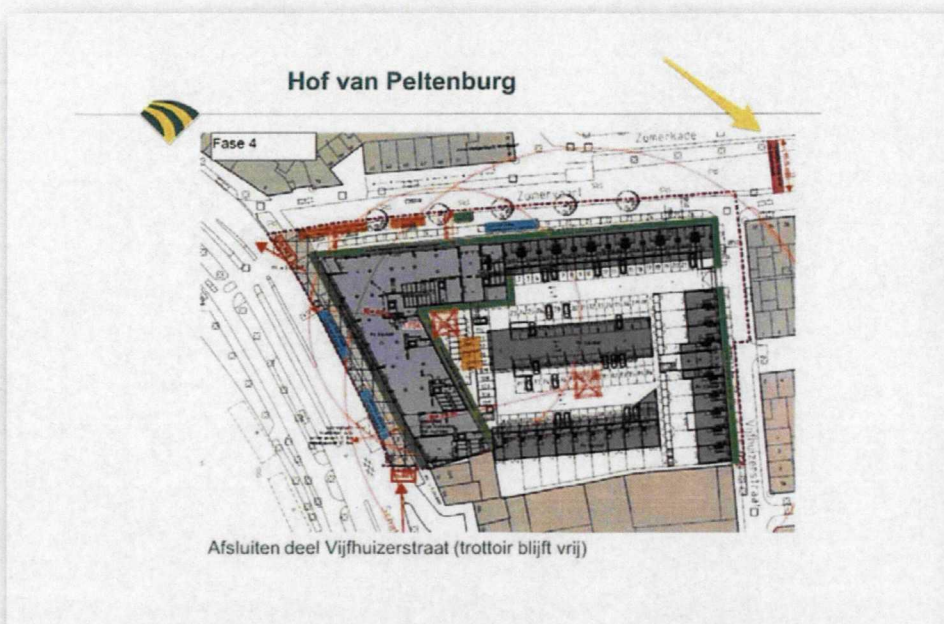
De vergunningsvoorwaarden verwijzen naar een verkeerscirculatieplan waarin staat aangegeven dat alle verkeer via de Schalkwijkerstraat wordt afgewikkeld. Bij de Vijfhuizerstraat is geen toegang ingetekend.

Bouwroute:

De bouwroute en het verkeersplan staan beschreven in het Verkeerscirculatieplan, dit is akkoord.



Overigens verbaas ik mij dat de noodbrug in het verkeersplan van 12 november 2012 al voor mijn huis is ingetekend. Tijdens de voorlichtingsavond op 29 november 2012 stond hij nog op een andere plek.



Wat betreft datzelfde verkeersplan merk ik op dat uw medewerker ten behoeve van de hoorzitting op 12 juni 2013 versie 6 heeft ingestuurd. Bij de rechtbank -enige maanden later- heeft u versie 5 overlegd.

Werknummer: 0993
Opgesteld: RBJ
Datum: 07-11-2007
Wijziging: 5 
Wijzigingsdatum: 07-11-2012

Dura Vermeer Bouw Amsterdam BV

Werknummer:	0993
Opgesteld:	RBIJ
Datum:	07-11-2007
Wijziging:	6 
Wijzigingsdatum:	12-11-2012

Dura Vermeer Bouw /

Uit boete-overzichten die u als bewijs bij een van de rechtszaken voegde, zou blijken dat er wel werd gehandhaafd. Los van het feit dat de helft van de bekeuringen is uitgeschreven buiten werktijden van de bouwvakkers, zegt het niet zo veel. Auto's die een straat verder parkeerden, bevonden zich nog wel in de buurt, maar waren juridisch niet strafbaar. Volgens uw vergunningsvoorwaarden mochten ze er echter niet parkeren.

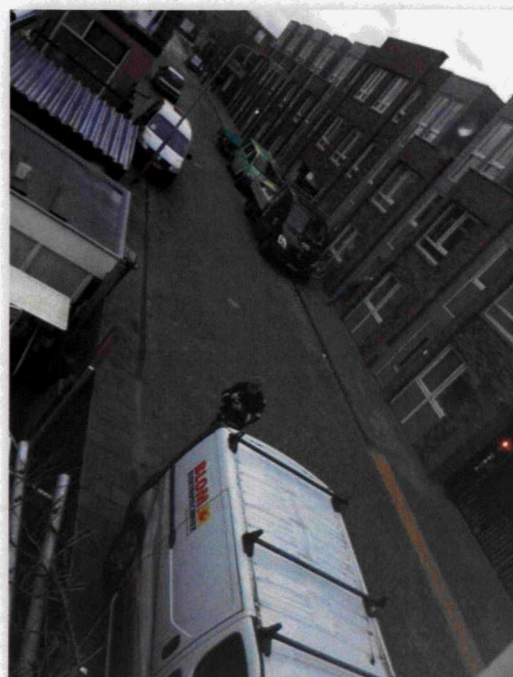
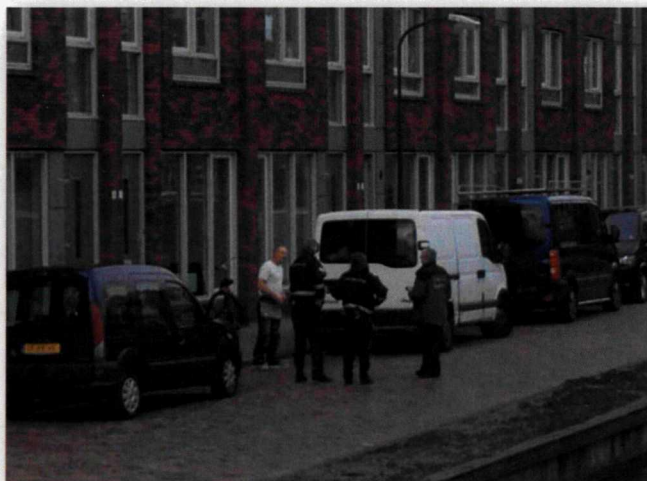
DV/2012/vergunning innemen openbare grond

2

Personnel:

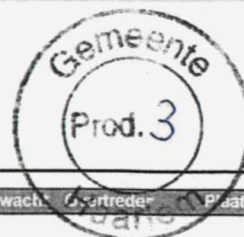
Het personeel en de onderaannemer dienen hun auto te parkeren op het bouwterrein, u zorgt zelf dat er ruimte is. We willen niet dat de buurt overslast krijgt van de geparkeerde auto's van de bouw.

Wanneer handhavers wel langs kwamen, constateerden ze overtredingen, maar grepen niet in. Er zijn althans geen boetes uitgeschreven op 9 januari 2014.



Boeteoverzicht

Periode: 01-02-2013 t/m 31-01-2014



Datum	Tijd	Verb.Nr.	Kenteken	Straat	Land	Overtreding	Gesep.	In wacht	Overtreder	Plaats
30-01-2014	13:12	13327		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
22-01-2014	09:50	13343		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
22-01-2014	09:34	13341		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
22-01-2014	09:33	13349		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
20-01-2014	16:23	13327		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
10-01-2014	19:30	13326		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Ja			
10-01-2014	18:15	13343		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
10-01-2014	18:12	13343		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
08-01-2014	13:35	13327		Vijfhuizerstraat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			

Boeteoverzicht

Periode: 01-02-2013 t/m 31-01-2014

Datum	Tijd	Verb.Nr.	Kenteken	Straat	Land	Overtreding	Gesep.	In wacht	Overtreder	Plaats
04-12-2013	15:45	13426		Zomervaat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
18-09-2013	13:41	13429		Zomervaat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
11-09-2013	15:55	13429		Zomervaat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
30-08-2013	16:09	13429		Zomervaat	NL	R397I Parkeren op pa	Nee			
24-05-2013	14:00	13314		Zomervaat	NL	R397A Parkeren bij ee	Nee			
16-05-2013	16:02	13425		Zomervaat	NL	R402C Parkeren op gr	Nee			

Totaal aantal boetes 6

Vier uur later stonden de bedrijfswagens er nog. Ondanks uw beweringen, was van handhaving rondom het Peltenburg-terrein geen sprake!



Exemplarisch voor de gang van zaken is de brief van 19 november 2013. De gemeente deelt daarin mede dat mijn ingebrekestelling van 'woensdag 24 oktober 2012' niet in behandeling wordt genomen.

Allereerst wordt er slordig gewerkt: De briefschrijver doelt waarschijnlijk op mijn e-mail van woensdag 23 oktober 2013 in plaats van 24 oktober 2012.

Vervolgens zoekt de gemeente zijn heil in de procedure: Mijn ingebrekestelling wordt afgewezen omdat mijn e-mail niet is ondertekend met een echte handtekening.

Tot slot meent de gemeente dat er voor haar ambtenaren andere regels gelden dan voor burgers: De gemeente permitteert zich namelijk de vrijheid om van een digitale illustratie gebruik te mogen maken, ter vervanging van een echte handtekening.

U heeft op woensdag 24 oktober 2012 per e-mail een ingebrekestelling ingediend tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar inzake ons kenmerk 2013/296805. Een ingebrekestelling moet echter, om in behandeling te kunnen worden genomen, onder meer voldoen aan de volgende eisen:

1. het moet schriftelijk (per brief) worden ingediend en
2. het moet ondertekend zijn (met een handtekening).

Ik verzoek u daarom om de tekst van uw e-mail uit te printen en daaraan deze gegevens toe te voegen en de brief te zenden aan : B&W van Haarlem, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

Met vriendelijke groet,

mr. P. Spigt MBA
Afdelingshoofd Juridische Zaken

Burgemeester en wethouders, ik gaf u mijn vertrouwen door bij de procedures een afwachtende houding aan te nemen. Ik vertrouwde erop dat uw trage besluitvorming in elk geval zou leiden tot kwalitatief hoogwaardige besluiten. Maar het omgekeerde was het geval. De gemeente ging aan de haal met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. En ik acht u daar verantwoordelijk voor.

Ik verzoek u in detail in te gaan op mijn grieven en met een verklaring te komen hoe dit heeft kunnen gebeuren.

Met gepaste groet,

Ralph Mooijekind

PS: Ik heb met verbazing kennis genomen van uw standpunten naar aanleiding van de recente artikel-38-vragen over precario-heffing.

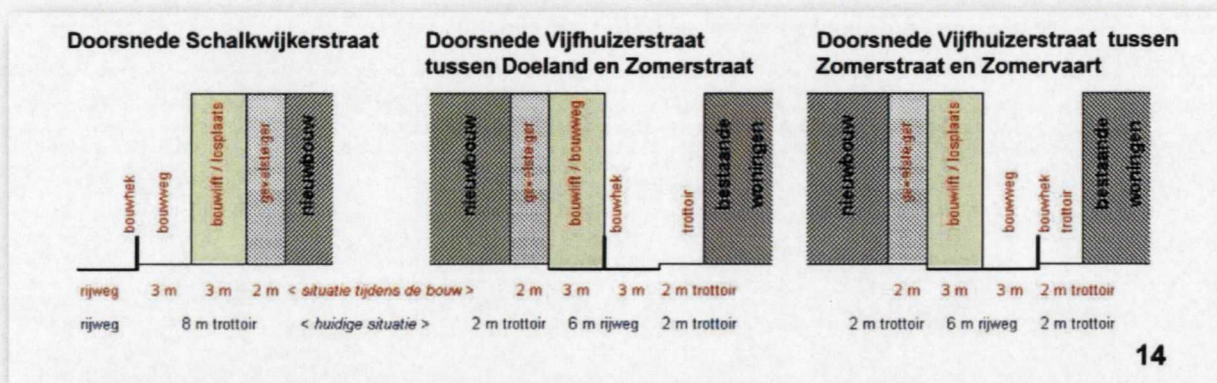
U stelt dat Dura Vermeer alleen de Vijfhuizerstraat en Zomervaart zouden afsluiten omwille van de veiligheid. Er zou zijn afgesproken dat er geen bouwactiviteiten in de straten plaats zouden hebben.

In dat kader wijs ik u toch op de door u afgegeven vergunning voor 'inname van openbare grond' van 29 januari 2013 die hierboven uitgebreid besproken is.

In die vergunning staat onder het kopje 'specifieke voorschriften':

Bouwroute: De bouwroute en het verkeersplan staan beschreven in het Verkeerscirculatieplan, dat is akkoord.

Wanneer u het verkeerscirculatieplan (van 12 november 2012) erop na slaat, ziet u op pagina 14 verschillende plattegronden van de Zomervaart, Vijfhuizerstraat en Schalkwijkerstraat. U ziet daar ook dat Dura Vermeer gevelsteigers ging gebruiken.



Het gebruik van gevelsteigers duidt op bouwactiviteiten op de openbare weg. Conform artikel 6.8 van de verordening precariobelasting 2013, bent u dan verplicht het hoge tarief aan te slaan. U heeft dat (nog) niet gedaan.

Wellicht doet u er goed aan om uw antwoorden op de artikel-38-vragen ter heroverwegen.