

Elly Tanger

Van: Griffiebureau
Verzonden: woensdag 22 oktober 2014 13:27
Aan: registratie
Onderwerp: FW: bezwaar tegen vaststellingsovereenkomst 2014341885 verkoop Aldiparkeerterrein
Bijlagen: Brief naar Raad -Alditerrein-AJ okt-2014.pdf

Beste collega,

Graag deze brief in de externe bak griffie zetten tbv de raad

Tevens naar betreffende afdeling, het is een bezwaar.

Bedankt, groet, Griffiebureau

Van: Auke van Heuzen [<mailto:aaheuzen@xs4all.nl>] **Namens** arend-jan
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2014 23:28
Aan: Griffiebureau
Onderwerp: bezwaar tegen vaststellingsovereenkomst 2014341885 verkoop Aldiparkeerterrein

Goedendag

Bij deze maak ik bezwaar tegen bovenstaande plannen. In de bijlage hiervoor mijn onderbouwing

Graag zou ik ook de brief doorgestuurd hebben naar het college van B&W en de commissie ontwikkeling. Kunt u ook daar ook voor zorgen?

Alvast vriendelijk dank

Arend-Jan van Welsenens
Raamsingel 14
2012 DS Haarlem

Aan de gemeenteraad van Haarlem
t.a.v. de Raadsgriffie
Postbus 511, 2003 PB Haarlem
Per email: griffiebureau@haarlem.nl

cc. college B&W ,
commissie ontwikkeling

Haarlem, 22 oktober 2014

Betreft vaststellingsovereenkomst no. 2014341885

Ik heb bezwaar tegen de goedkeuring van de vaststellingsovereenkomst no 2014341885 betreffende het plan om het Aldiparkeerterrein te verkopen aan HBB om de volgende redenen:

1. De gemeente verzuimt wederom beleid te maken voor dit stukje Haarlem en laat de invulling hierover aan HBB waarbij de belangen van burgers en de stad niet goed afgewogen worden.
2. Bij de onderhandelingen (mediation) betreffende het Servituut heeft de gemeente ook HBB betrokken waardoor er een vervlechting van belangen is ontstaan.
3. Met het goedkeuren van de verkoop, worden impliciet keuzes gemaakt die men niet kan overzien en die nog onderhevig zijn aan inspraak en men daarom eigenlijk apart zou moeten maken.

In de inleiding van voornoemde vaststellingsovereenkomst Raamsingel/Tempelierstraat wordt de nota Masterplan en realisatie overeenstemming Raamsingel 2010 (bijlage A) aangehaald. Dit document dateert van 2010, en is achterhaald omdat in dit plan nog sprake is van het onderbrengen van Sportschool Kenamju.

De planvorming kon echter geen doorgang vinden doordat er enerzijds nog een servituut op de gemeentegrond lag die grootschalige bouw niet toestond en anderzijds is het bestemmingsplan door de Raad van State afgekeurd (medio 2012). Terug naar Af dus.

Ad 1)

De gemeente is voorzichtig begonnen met het opstellen van een bestemmingsplan (begin dit jaar heeft het ter visie gelegen, echter nog geen nadere besluitvorming), maar zij heeft niet de moed om zelf voor dit stukje Raamsingel/Tempelierstraat visie te ontwikkelen (ondanks aansporingen van Wijkraad en omwonenden), en kiest daarom voor voortzetting van de huidige functie als parkeerterrein. Indien in de toekomst bouwplannen een definitievere vorm hebben gekregen zal opnieuw voor - alleen dit stukje - een nieuw bestemmingsplan, gebaseerd op de invulling van HBB, opgesteld worden.

De **fundamentele vraag** die er daarom ligt is **waarom de gemeente geen beleid wil maken- na zoveel jaren!**, maar de ruimtelijke inrichting als speelbal in de handen van HBB legt. Dit wordt letterlijk in punt 4 van het collegebesluit vermeld. Ik citeer. *'HBB heeft diverse planvarianten uitgewerkt om binnen de gestelde kaders/beoogde bestemmingsplan een haalbaar bouwplan te ontwikkelen Het huidige (aangepaste) bouwplan voldoet meer aan de wensen van de direct betrokkenen¹. Dit plan zal vertaald worden in een nieuw bestemmingsplan* waarmee de partijen vertrouwen hebben in de uitvoering van de ontwikkeling'

En bij punt 5 *"De vaststellingsovereenkomst voorziet in het aanpassen van het bouwplan. Er kan vervolgens gestart worden met het maken van een nieuw bestemmingsplan voor deze locatie. Dit proces is onderhevig aan participatie en inspraak kan dus nog vertragen²"*

¹ Dat is een verwachting van de gemeente: er is totaal geen overleg met de omwonenden geweest over bestemmingsplan dan wel bouwplannen!

² Ik krijg hier de indruk dat participatie door de burgers als vervelend wordt beschouwd.

Opmerkelijk als je bedenkt dat wethouder Cassee in een interview in het Haarlemsdagblad van 13-oktober 2010 juist pleitte voor een correcte volgorde, dwz politiek gevoelige besluiten vooraf nemen en de discussie hierover vooraf te voeren met alle belanghebbenden zoals gemeenteraad, ambtenaren, projectontwikkelaar en omwonenden. Het stadsbestuur dient alle deelbelangen serieus mee te nemen bij het afwegen van haar keuze. Zie bijgevoegd krantenartikel.

Helaas wordt deze werkwijze nog steeds niet gevolgd. Er wordt met alleen HBB in achterkamertjes de bouwplannen besproken en er vindt geen overleg met wijkraad en omwonenden plaats. Nu wordt via een vaststellingsovereenkomst getracht dit vast te leggen, zodat de inspraak die nog moet volgen al een flinke achterstand heeft, dan wel onmogelijk wordt gemaakt, of een wassen neus is.

Stel eerst een bestemmingsplan op en sluit dan, indien gewenst, een vaststelling overeenstemming af.

In 2009-2010 in de aanloop naar het vorige bestemmingsplan speelde precies eenzelfde situatie, toen is de anterieure verkoopovereenstemming pas goed gekeurd pas nadat het bestemmingsplan door de Raad was vastgesteld.

Ad 2)

De gemeente is met de houder van het servituut om de tafel gaan zitten (verplichte mediation door de rechter) en heeft de keuze gemaakt om ook project ontwikkelaar HBB hierbij te betrekken. Hierdoor is er een onduidelijke en ongewenste vervlechting van belangen betreffende planvorming en kostprijs ontstaan, en was er geen evenwichtig platform voor onderhandeling (zie ook de inbreng van de Wijkraad Welgelegen)

Ad 3)

Impliciet liggen er in het onderhavige collegebesluit een aantal keuzes die men eigenlijk apart van elkaar zou moeten maken. Door akkoord te gaan met dit besluit, kiest men:

- impliciet voor een nieuw (door HBB ingevuld) bestemmingsplan, waaraan de gemeente een oneigenlijk grote financiële bijdrage geeft
- impliciet voor de sloop van het HKB gebouw,
- Impliciet sluit men andere, mogelijk voor de stad betere opties uit.

Ik ontraad dan ook goedkeuring van dit collegebesluit, omdat het teveel onduidelijke beslissingen bevat die niet overzien kunnen worden, zeker gezien het feit dat er nog geen bestemmingsplan ligt, en men bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor al gemaakte keuzes komt te staan.

Houd het helder en maak keuzes die men kan overzien. Een mogelijkheid hiervoor is het plan in tweeën te knippen, waarbij ontwikkeling van het parkeerterrein apart verloopt van de ontwikkeling van de percelen van HBB.

Kortom: ik raad nog steeds aan om eerst beleid te maken en kaders te scheppen met wat het college met dit stukje Haarlem wil. En dan pas in overleg met een projectontwikkelaar te gaan om te kijken hoe de kaders ingevuld kunnen worden, ipv de omgekeerde weg te bewandelen.

Arend-Jan van Welsenens

Raamsingel 14

2012 DS Haarlem

e-mail: olifant.leeuw@iname.com

Wethouder Cassee: 'De angel uit het ongenoege'

DOOR HENK GEIST

HAARLEM - Een mooie doorsnee van wat er de afgelopen vijf jaar in Haarlem is gebouwd. Zo omschrijft Ewout Cassee, wethouder ruimtelijke ontwikkeling, het lijstje met tien gebouwen die in aanmerking komen voor de Lieve de Keypenning.

De tien gebouwen zijn door de jury onder voorzitterschap van Cassee geselecteerd uit een voordracht van ongeveer zestig bouwwerken. Na een rondrit en beraadslaging heeft de jury unaniem een winnaar gekozen, die op dinsdag 23 november wordt bekendgemaakt. „De laatste vijf jaar is er niet zoveel mis gegaan in Haarlem”, meent Cassee, „er zijn echt leuke gebouwen gerealiseerd. Zelf was ik erg gecharmeerd van De Korrels langs de Schotersingel. Natuurlijk is het allemaal niet even goed, ik vind het bijvoorbeeld jammer dat het terrein van de voormalige Mariastichting zo is volgepropt. Mooi is ook een subjectief begrip. Maar duidelijk is dat niemand de gebouwen die in de jaren zeventig hier zijn neergezet mooi vindt. Zoals parkeergarage De Kamp of betonblokken van vijf hoog langs het Spaarne. Er is

toen een hoop schade aangericht. Hoe kon dat gebeuren? Dat soort fouten wil ik voorkomen.”

Voor de nieuwbouw die in zijn wethouderperiode tot stand gaat komt geld volgens Cassee 'dat het moet passen in het beeld van de monumentale Haarlemse binnenstad'.

„Nieuwbouw in de historische binnenstad moet ten dienste staan van het behoud van het monumentale karakter. Het mag best wel modern, maar op een bekwaame manier. Onze stadsbouwmeester Max van Aershot heeft aan de Nassaulaan en op het Drosteterrein gebouwen gemaakt waarover ik heel enthousiast ben. Maar hoe noordelijker je komt langs het Spaarne hoe erger het wordt. Zo'n betonnen doos bij de Waarderbrug, had dat niet fraaier gekund?”

Om dergelijke fouten te voorkomen wil D66'er Cassee de besluitvorming over bouwprojecten veranderen. „De procedures moeten andersom. De politiek gevoelige besluiten moet je van tevoren nemen en niet pas aan het eind bij het vaststellen van een bestemmingsplan, zoals nu nog vaak gebeurt. We moeten van tevoren duidelijk aangeven wat we

willen, bijvoorbeeld in de gebiedsvisies, en daar in het begin stadium dan de discussie over voeren. Wat willen we met de stad, met een wijk of buurt? Wat voor bebouwing willen we? Hoe voorzien we in de ruimtebehoefte van het onderwijs, de sport, maatschappelijke voorzieningen? Hoeveel groen moet er komen? De discussie daarover in het begin voeren is voor iedereen beter: de ontwikkelaar, de ambtenaar, de gemeenteraad en de omwonenden. Het gaat mij om draagvlak voor een bouwplan. We willen keuzes oprecht bespreken met belanghebbenden op een moment dat het er nog toe doet. Het mag geen verrassing zijn of er ergens een flat komt of niet, zoals bij het Badmintonpad.”

Procedures dus waarbij aan het eind van de rit iedereen tevreden moet zijn. „Ook al stel je mensen teleur door je keuzes. Het stadsbestuur maakt nou eenmaal een bredere afweging, maar het moet daarbij wel alle deelbelangen serieus nemen. Op die manier wil ik de angel uit het burgerlijk ongenoege halen. Het leidt tot meer draagvlak, kortere procedures, snellere uitvoering en iedereen is trots op wat er uiteindelijk komt. Dan ben ik spekkoper.”



Ewout Cassee. FOTO GEMEENTE HAARLEM

Cassee heeft immers te maken met een forse woningbouwtaakstelling. „Het zal niet eenvoudig zijn die te halen, ook al komen we met de plannen die in de pijplijn zitten al een heel eind. We hebben daarnaast in het collegeprogramma ook een groentaakstelling opgenomen. Als we vinden dat we de stad niet verder vol kunnen bouwen, een signaal dat door Haarlemmers duidelijk is afgegeven, dan moeten we die discussie maar voeren. Maar als we bijvoorbeeld het groen laten prevaleren en we gaan niet verder met verdichten, dan gooi je de stad op slot. Dat wil ook niemand. Het blijft een kwestie van afwegen van belangen. Waarbij het er vooral om gaat om die belangenafweging inzichtelijk te maken. Daarom is die procedure zo belangrijk. Laten we het er vooral vroegtijdig met elkaar over hebben.”