

Tom Reerink

Van: Griffiebureau
Verzonden: donderdag 6 november 2014 9:52
Aan: registratie
Onderwerp: FW: Antwoord Bewoners en Wijkraad Europawijk
Bijlagen: Antwoord bewoners Kruidenbuurt_Wijkraad op verg 20141008.doc

Beste collega's,

Graag bijlage inboeken als ingekomen brief (bak brieven extern griffie).

Bedankt, groet, Griffiebureau

Van: Annegino Marsman [<mailto:marsmanag@gmail.com>]
Verzonden: dinsdag 4 november 2014 17:57
Aan: Ada van Keeken; Griffiebureau; Dick Doornebosch
CC: info@wijkraadeuropawijk.nl; jan engbers; Liesbeth Kamoen; Rogier Burghout; Timo Gubbens
Onderwerp: Antwoord Bewoners en Wijkraad Europawijk

drs.E. P. Cassee (wethouder), commissie Ontwikkeling gemeente Haarlem en heer D. Doornebosch (bestuurslid Olympia)

Naar aanleiding van de vergadering commissie Ontwikkeling van 28 augustus 2008 over een omgevingsvergunning voor sportvereniging Olympia werd tijdens de vergadering de bewoners opgeroepen om met Olympia rond de tafel te zitten en te praten over het toestaan van muziek draaien via de omroepinstallatie.

Aangezien het wettelijke karakter van zo'n vergunning is het volgens de bewoners niet legitiem om dit door bewoners en sportvereniging onderling te laten beslissen.

Vandaar hierbij ook de oproep naar de gemeente toe om met de bewoners en wijkraad te praten over evt. uitbreiding van het geluid binnen het huidige bestemmingsplan.

Hierbij het uitgewerkte verslag (antwoord) van de bewoners en de wijkraad Europawijk op de notulen (voorstel) van het gesprek met sportvereniging Olympia.
met vriendelijke groet,

Annegino Marsman

--

Hoe vaker het kwartje valt, hoe rijker we worden!

Betreft:

Antwoord van de bewoners en de wijkraad Europawijk op de notulen van het overleg tussen Sportvereniging Olympia en een delegatie van bewoners op 08 oktober 2014, naar aanleiding van de oproep tot overleg voortkomende uit de commissie vergadering 28 augustus 2014.

Naar aanleiding van de notulen van bovenstaand gesprek hebben wij als directe bewoners en de wijkraad van Europawijk het volgende antwoord.

1. Een omgevingsvergunning via de WABO is voor ons ontoelaatbaar aangezien deze vergunning via een omweg Olympia toestaat categorie 4 activiteiten te ontplooiën.
2. De huidige situatie willen we handhaven, dwz alleen categorie 3 activiteiten.
Dit houdt in dat er geen gebruik gemaakt mag worden van de omroepinstallatie voor het omroepen en het draaien van muziek.
De gemeente hoort dit via handhaving te garanderen.
Natuurlijk staan we uit veiligheidsoverwegingen wel toe dat de omroepinstallatie gebruikt mag worden bij calamiteiten.
3. De omroepinstallatie mag alleen gebruikt worden nadat Olympia een evenementen vergunning heeft aangevraagd voor bv een toernooi.
Dit mag volgens het landelijk activiteitenbesluit max. 12 dagen per jaar.
4. Het huidige 'aanbod' van Olympia gaat hoofdzakelijk over de voetbalvelden terwijl wij als bewoners het meeste last hebben van de muziek van de softbalvelden en het intensieve gebruik van met name voetbalveld 3.

Omdat het voorstel van Olympia niet te controleren valt en daardoor slecht te handhaven wijzen we dus alle voorstellen van Olympia, te lezen in de notulen, van de hand.

Overwegingen:

We nemen het Olympia niet kwalijk dat zij optimaal gebruik wil maken van de sportvelden daar wij ook snappen dat een sportvereniging maximaal gebruik wil maken van het complex.

Onderstaande argumenten gaan met name over het totale overlast-pakket wat wij als bewoners van het sportcomplex te verduren krijgen:

1. Veld 3 wordt het meest bespeeld (het beste aangelegde veld van het hele complex) doch denken wij dat met een goede planning dit toch minder kan dan wat we nu kunnen constateren.
2. Veld 3 is vrij toegankelijk omdat de achteringen van het complex vaak niet op slot staan.
3. Daardoor wordt veld 3 wordt ook gebruikt als trapveldje voor de buurtjeugd.
4. Er wordt voornamelijk bij de softbalwedstrijden muziek gedraaid ondanks dat het volgens het huidige bestemmingsplan niet mag.
Het alleen toestaan van muziek bij het spelen van de eerste teams is volgens ons niet te controleren en of te handhaven.
Muziek op de achtergrond is niet te negeren, daarbij komt ook dat de basgeluiden (wordt niet gemeten in een akoestisch onderzoek) zeer storend en zelfs met gesloten ramen waarneembaar zijn.
5. De velden wordt ook verhuurd aan scholen ed waardoor de overlast niet alleen beperkt wordt tot de trainingstijden van Olympia.
6. Tevens wordt ook de kantine verhuurt aan derden waarbij bij het draaien van muziek de basgeluiden tot in onze huizen waarneembaar is en wij als we in bed liggen soms letterlijk kunnen verstaan wat het publiek bij het afscheid over de velden scandeert.
7. Dreunend geluid van tegen de bal trappen, hoog ketsend geluid van de bal tegen de ballenvangers, ratelaars ed van bezoekers, zwaar gebons tegen dug-outs, ghettoblasters van “recreanten”, etc. etc.

Vandaar dat we afwijzend staan tegen het voorstel van Olympia en tegen het voorstel van de gemeente om een omgevingsvergunning af te geven voor het continue gebruik kunnen maken van de omroepinstallatie aangezien de overlast dan nog meer gaat worden dan we nu al ervaren.

De gemeente heeft in het huidige bestemmingsplan geen acceptabel woon- en leefklimaat kunnen garanderen aangezien een categorie 3 bedrijf (lees Olympia) niet zo dicht op de bewoning gesitueerd diende te zijn. Die garantie kan de gemeente al helemaal niet geven bij een omgevingsvergunning waarbij categorie 4 activiteiten worden geaccepteerd.

Zorg dragen voor een goed woon- en leefklimaat is een primaire plicht van een gemeente.

Sport en recreatie tertiair.

We nemen het de gemeente erg kwalijk dat zij deze situatie de afgelopen jaren gecreëerd heeft ten nadele van het woon- en leefklimaat van de bewoners.

Doch zouden wij de gemeente willen uitnodigen om te overleggen over een Maatwerk welke past binnen het huidige bestemmingsplan wat betreft evt uitbreiding van het gebruik van de omroepinstallatie aangezien het planologisch beleid door de gemeente dient te worden vast gesteld en niet door bewoners en sportvereniging onderling.

Feiten:

Voorjaar 2006 heeft de Gemeente Haarlem het (buffer) plantsoen tussen veld 2 en de Tuinkersstraat geruimd en daar een volwaardig sportveld van gemaakt terwijl dat stuk grond 15 jaar lang een plantsoentje geweest is. Tevens was de behandeling van het aanleggen van dit sportveld nog niet eens in de gemeenteraad geweest, met andere woorden eerst aanleggen en pas daarna een beslissing nemen ter goedkeuring is juridisch geen juiste weg.

Het hele sportterrein aan de Noord Schalkwijkerweg bestond toen ter tijd uit 8 sportvelden.

Als alle sportvelden mee waren genomen in de overweging, dus inclusief de sportvelden van Young Boys en SV DIO, had de gemeente kunnen berekenen dat die 8 velden ruim voldoende zouden zijn voor alle sportactiviteiten van alle verenigingen en een 9^e veld dus niet noodzakelijk zou zijn.

Met andere woorden, als er een politieke keuze was gemaakt om van het hele terrein een Omni-park te maken zou de noodzaak voor een extra veld op het gebied van Olympia overbodig zijn geweest.

Vooral omdat veld 3 volgens de wetgeving niet legitiem zou zijn.

Echter komen we er steeds meer achter dat dit hele scenario door de gemeente in gang gezet is om:

- De sportvereniging Olympia na de fusie tegemoet te komen met goede bespeelbare sportvelden.
- Het optimaal benutten van de speelvelden van de grootste vereniging (Olympia) waarbij de velden ook nog eens gebruikt kunnen worden door derden voor recreatieve activiteiten en evenementen.
- En met name uit eigen belang van de gemeente om armslag te houden voor het mogelijk afstoten van de velden (Young Boys en evt. SV DIO) voor bebouwing gezien het convenant wat de gemeente gesloten heeft in 2008 met een projectontwikkelaar.

We snappen nu ook waarom de gemeente nooit structureel meegedacht heeft met onze klachten en voorstellen hoe het met een kleine aanpassing ook beter kan.

Bij het aanleggen van veld 3 waar we later bij het vaststellen van het bestemmingsplan 2008 tegen geprotesteerd hadden en wat volgens de gemeente alleen maar een oefenveldje zou worden is de gemeente echter aan het feit voorbij gegaan dat veld 3 als zodanig niet legitiem zou zijn in het kader van de milieu categorisering.

De gemeente geeft aan dat het aanleggen van veld 3 paste binnen de kader van het toen geldende bestemmingsplan.

Wij zijn het daar niet mee eens aangezien de sportvereniging in de praktijk al gegroeid was naar een categorie 4 bedrijf (sportcomplex met verlichting en geluidinstallatie) zonder dat de gemeente het toen geldende bestemmingsplan had aangepast.

De gemeente had van de realiteit moeten uitgaan wat betreft goede ruimtelijke ordening.

Het complex Nol Houtkamp (Olympia) wordt in het huidige bestemmingsplan (2008) een Veldsportcomplex **met** verlichting = categorie 3 van de milieuzonering genoemd en de gemeente had rekening moeten houden met een bufferafstand tot de huizen van 50 meter.

De praktijk was echter dat het een sportcomplex was met verlichting en geluidinstallatie en had de gemeente

Zie de richtlijnen 'Bedrijven en Milieuzonering' van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (hier na, VNG).

Deze bufferafstand is teruggebracht tot 22/16 meter vanaf onze huizen (16 woningen aan de Tuinkersstraat en twee woningen aan het Marjoleinpad staan op 22 meter waarvan één huis zelfs op 16 meter afstand) zonder rekening te houden dat dat een toename van het lawaai zou betekenen voor de bestaande woningen.

Zie ook ABRvS 13 juli 2005:

“Een afwijking van de in de VNG-brochure opgenomen afstanden dient voldoende te worden gemotiveerd en te worden afgewogen in het licht van het doel van deze normen, namelijk het voorkomen van milieuhinder in nieuwe situaties.”

Onze buurt (de Kruidenbuurt) typeren wij als een rustige woonbuurt.

Aan de rand staan kantoren die echter ontsloten worden vanaf de Europaweg en daardoor geen invloed hebben op het weggebruik binnenin de buurt en de kantoren verhinderen ook de invloedssfeer van de Europaweg op de buurt.

De dichtstbijzijnde wijkontsluitingsweg is de Belgiëlaan op hemelsbreed 450 meter afstand en heeft daardoor ook geen invloed op onze buurt.

De hele buurt is een 30 km zone met zelfs ‘fietsstraten’ waarbij de auto te gast is en zich bij verordening van de gemeente moet schikken aan de fietsers.

Tevens zijn de straten van de Kruidenbuurt hofjes en niet geschikt voor doorgaand verkeer.

De mogelijkheid van kleinschalige bedrijvigheid blijkt in de praktijk nauwelijks te worden benut en de meeste ateliers zijn als woningen ingericht.

Het enige bedrijfje wat er is bestaat uit een macrobiologisch souterrainwinkeltje.

De praktijk laat dus zien dat onze buurt een rustige woonbuurt is.

Zie brochure Bedrijven en milieuzonering, VNG:

“...Rustige woonwijk heeft weinig verkeer en er zijn praktisch geen bedrijven en/of winkelcentra.”

De bufferafstand van de grens van een categorie 3 bedrijf tot een rustige woonwijk behoort 50 meter te zijn. De bufferafstand van de grens van een categorie 4 bedrijf tot een rustige woonwijk behoort 100 meter te zijn. De gemeente mag volgens de richtlijnen afwijken van de 50 meter buffer bij een categorie 3 bedrijf en de afstand verkleinen naar 30 meter indien dit goed gemotiveerd zou zijn, echter geldt deze ‘downgrading’ niet voor een rustige woonbuurt.

De motivatie en een mogelijk onderzoek naar milieubelastende activiteiten van het derde sportveld is in het bestemmingsplan niet vermeld en heeft geen rol gespeeld toen de gemeente een jaar eerder in 2006 het veld te dicht op de bestaande woningen aanlegde aangezien de overlast niet alleen stemgeluid is maar ook lage dreunen van tegen de bal trappen, hoge ketsende geluiden van ballen die tegen de metalen ballenvanger geschopt worden, scanderende toeschouwers, gebruik van gettoblaster en ratelaars, gebonk tegen dug-outs, etc. etc.

Echter, hoe je het ook draait of keert 50 meter of 30 meter is nog altijd iets anders dan de bestaande situatie als zijnde de grens van het sportcomplex op 22/16 meter afstand van onze woningen.

De gemeente komt in beide gevallen duidelijk meters tekort.

Dit had de gemeente in 2006 bij het aanleggen van het veld moeten kunnen voorzien.

Het is niet aan de burgerij om in de gaten te houden of de gemeente zorgvuldig te werk gaat.

Tevens staan op 22/16 meter afstand 15 meter hoge lichtmasten en hingen luidsprekers van de omroepinstallatie, deze masten staan dus ook te dicht op onze woningen en daardoor ook op een niet legitieme plaats.

In het bestemmingsplan is het karakter van het sportcomplex gelegitimeerd als zijnde ‘de bestaande situatie’ en werd er zelfs toegestaan dat er hoge lichtmasten geplaatst zouden mogen worden rondom het nieuwe veld. Deze ‘bestaande situatie’ heeft de gemeente echter één jaar eerder zelf onrechtmatig gecreëerd door het plantsoentje om te bouwen tot een volwaardig sportveld (het beste veld van het hele complex) op een te dichte afstand van de bestaande woningen.

Door de milieuzonering echter te benoemen in het bestemmingsplan heeft de gemeente daarmee aangegeven dat ze zich conformeert aan de richtlijnen van de VNG en is het volgende beschreven:

“Bedrijven van de categorie 3 en 4 dienen per definitie nader beoordeeld te worden op de daadwerkelijke hinder (in relatie tot de geplande locatie) door de afdeling milieu. Dit geldt voor alle nieuwe bestemmingsplannen.”

In het bestemmingsplan 2008 is dit echter niet uitgewerkt en/of gemotiveerd.

Zie ook ABRvS 28 augustus 2002:

“Indien voor de milieuzonering gebruik wordt gemaakt van de bedrijvenlijst uit de VNG-brochure, dient niet alleen de wijze van toepassing in de plantoelichting te worden gemotiveerd, maar dient de lijst ook te worden toegesneden op de specifieke kenmerken van het plangebied.”

Zie ook ABRvS 19 december 2007:

“... Dit laat onverlet dat de gemeenteraad en in navolging daarvan verweerder dienen te onderbouwen waarom de in het plan neergelegde afstanden uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, waartoe ook behoort het voorkomen van milieuhinder in nieuwe situaties aanvaardbaar zijn.”

Tevens wordt in die richtlijnen duidelijk met een stappenplan aangegeven hoe de gemeente om diende te gaan met de politieke keuze tot uitbreiding van het sportcomplex Nol Houtkamp.

Daar Olympia op papier een categorie 3 bedrijf is mag de omroepinstallatie sowieso niet gebruikt worden. Het geluidsonderzoek en het plaatsen van geluiddempers op de luidsprekers past niet binnen het kader van categorie 3.

Dat de gemeente hieraan ‘meegewerkt’ heeft en deze situatie gedoogd is juridisch niet juist.

De gemeente had een verbod moeten opleggen voor het gebruik van de luidsprekers omdat dat volgens het bestemmingsplan niet mag en dat moeten handhaven.

Ook hier bewijst de gemeente weer dat het geen oor heeft voor de klachten en belangen van de omwonenden en eigenlijk niets wil doen aan de huidige ongewenste situatie.

Omdat de gemeente het sportcomplex, bovenop het verenigingswerk van Olympia, ook een extra functie heeft meegegeven als zijnde vrij toegankelijk voor buurtactiviteiten, recreatie en evenementen had bij goede Ruimtelijke Ordening rekening gehouden moeten worden dat dat nóg meer overlast zou kunnen opleveren.

De opmerking van de afdeling Handhaving dat stemgeluid niet meetelt bij het bepalen van geluidsoverlast volgens artikel 2.18 van het Activiteitenbesluit is te simpel om het daar mee af te doen.

Volgens hetzelfde Activiteitenbesluit moet daadwerkelijk wel rekening worden gehouden met mogelijke geluidsoverlast.

Daarom zijn de richtlijnen van de VNG van jurisprudentieel belang wat betreft bufferafstanden tussen lawaaibedrijven en de omliggende bewoning.

Het langdurig spelen en trainen op een sportveld op 22/16 meter afstand van bewoning is daarmee niet te vergelijken met de overlast van tijdelijk stemgeluid tijdens b.v. het speeldarttoernooi op een school.

Stemgeluid wat volgens de wet ‘opgaat in de achtergrondgeluiden’ gaat op voor pratende mensen (op terrassen) maar niet voor het hele scala aan geluiden wat nu van het complex af komt en overlast veroorzaakt.

Zie ook ABRvS 200509319/1

In haar uitspraak van 9 maart 2005 in zaak no. heeft de Afdeling onder meer overwogen terecht heeft aangemerkt als een rustige woonwijk waarvoor een algemeen referentieniveau voor de dag-, avond- en nachtperiode geldt van respectievelijk 45, 40 en 35 dB(A).

..... Bij het onderzoek is niet uitgegaan van de maximale invulling die het bestemmingsplan mogelijk maakt, zowel wat betreft de gebruiksperiodes als de inmiddels reëel aanwezige mogelijkheid het honkbalveld als vierde voetbalveld in gebruik te nemen. Evenmin is rekening gehouden met de overige activiteiten op het sportcomplex.

Gelet hierop heeft verweerder zich bij het nemen van het bestreden besluit ter bepaling van de vraag of wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen niet zonder meer kunnen baseren op het (akoestisch red.) rapport De discrepantie in de wet wat betreft het ‘tollereren’ van stemgeluid en de hoeveelheid decibellen wat wij per

dagdeel mogen ontvangen wordt echter ondervangen door de richtlijnen van de VNG.

Een toename van (al het) geluid had de gemeente kunnen voorzien indien het stappenplan van de VNG was nageleefd.

Zie ook ABRvS 13 juli 2005:

“Daarnaast is het niet aannemelijk dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in en bij de woningen kan worden gewaarborgd. Het feit dat op grond van de milieuwetgeving geen rekening gehouden hoeft te worden met stemgeluid wil niet zeggen dat dit geen rol speelt bij beoordeling goede ruimtelijke ordening.”

Zie ook ABRvS 200509319/1:

“..... Alvorens te beslissen tot goedkeuring van het plan had het naar het oordeel van de afdeling uit een oogpunt van zorgvuldigheid op de weg van verweerder gelegen aanvullend onderzoek van de gemeenteraad te verlangen dan wel zelf aanvullend onderzoek naar de geluidswaarden ter plaatse te doen om inzichtelijk te maken of deze nader gesteld eis met het oog op mogelijke geluidsoverlast een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse waarborgt. In verband hiermee is geoordeeld dat verweerder het in die procedure bestreden besluit in zoverre heeft genomen in strijd is met de bij de voorbereiding daarvan te betrachten zorgvuldigheid.”

Zaak AWB 07/3771 13 december 2007:

“.... De rechtbank was van oordeel dat verweerder (red. gemeente) onvoldoende onderzoek had gedaan naar de geluidsoverlast aan de woning van verzoekers terwijl aannemelijk was dat die geluidsoverlast groter zou zijn dan verwacht, nu het vierde veld, anders dan aanvankelijk aangenomen, niet alleen als trainingsveld dienst zou doen.”

“Gelet hierop verweerder gelasten met onmiddellijke ingang handhavend op te treden ten aanzien van het gebruik van het meergenoemde vierde veld van het sportcomplex voor voetbaldoeleinden (wedstrijden en trainingen van welke aard en in welke omvang dan ook).”

“..... te bepalen dat verweerder aan verzoekers een dwangsom ten bedrage van € 5.000,-- verbeurt voor elke dag dat verweerder met betrekking tot evenomschreven handhaving in gebreke blijft, dat wil zeggen niet tot handhaving overgaat.”

Dit alles kan vertaald worden in de volgende punten:

- Wij mogen als bewoners van de gemeente Haarlem verwachten dat de gemeente haar werk goed doet en alle aspecten wat je maar kan benoemen meeneemt in haar overwegingen wat betreft een goede ruimtelijke ordening (zie de richtlijnen van de VNG).
- Het is niet aan de burgers om te controleren of de gemeente haar werkzaamheden binnen de wet/richtlijnen rechtmatig en fatsoenlijk afhandelt.
- De gemeente heeft een zorgplicht naar de burgers toe om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen en serieus te reageren op klachten die ontstaan door verkeerd planologisch beleid.
- De gemeente heeft zonder rekening te houden met de bewoners rondom de Tuinkersstraat in 2006 de bufferafstand tussen Sportcomplex Nol Houtkamp en de bewoning verkleint naar 22/16 meter. De gemeente had moet weten dat sportvereniging Olympia ondertussen een categorie 4 bedrijf was (sportcomplex met verlichting en omroepinstallatie) waarbij een bufferafstand van 100 meter de norm is.
- De gemeente heeft zich in het bestemmingsplan 2008 geconformeerd aan de richtlijnen van de VNG en had als zodanig in het bestemmingsplan volgens de stappenplannen van de VNG moeten aangeven hoe een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in en bij de woningen kon worden gewaarborgd.
- De gemeente heeft geen onderzoek laten doen (niet bij het onrechtmatig aanleggen van het veld in 2006 en niet bij het behandelen van het bestemmingsplan 2008) of er mogelijk meer overlast zou plaats vinden voor de bewoners rondom de Tuinkersstraat ivm het aanleggen van een volwaardig voetbalveld (het beste veld van het complex) zo dicht bij de huizen waarbij tevens de functie van het

complex ook nog eens vergroot werd naar sport, recreatie en evenementen.

Het willen toestaan van categorie 4 activiteiten door middel van een omgevingsvergunning op basis van enkel een akoestisch onderzoek is geen voorbeeld van zorgvuldige afweging en is in strijd met goede ruimtelijke ordening.

- Als met gesloten ramen zeer duidelijk het lawaai te horen is van sportende mensen op veld 3 en wij met een decibellenmeter tijdens een gewone training op de gevel van onze huizen een gemiddelde noteren van 55 – 60 Db met uitschieters naar 75 Db kunt u nagaan dat dat zeer belastend is voor ons woon- en leefklimaat daar er elke dag, elke avond en elk weekend gespeeld wordt. Tevens overschrijden deze decibellen de maximale norm volgens de tabellen in art. 2.17 van het Activiteitenbesluit, vooral voor de avonduren na 19:00 uur.
- De gemeente heeft geen onderzoek laten doen of er meer overlast zou plaats vinden bij het laten plaatsen van 15 meter hoge lichtmasten met luidsprekers op 22/16 meter afstand van de bewoning.
- De gemeente heeft verzuimd door middel van de afdeling Handhaving zorg te dragen dat Olympia als uitbater van het terrein zich aan de wettelijke richtlijnen dient te houden zoals omschreven in het landelijke activiteiten besluit en de lokale APV ondanks veelvuldige signalen van de bewoners van de Tuinkersstraat dat Olympia de huidige wetgeving negeert met name betreffende muziek draaien in de openbare ruimte.

Al met al zijn wij als bewoners tegen de plannen van de gemeente om via een omgevingsvergunning Olympia meer activiteiten toe te staan dan wat volgens de huidige wetgeving mag en zullen in het uiterste geval dit ook juridisch aanvechten.

We hebben genoeg jurisprudentie verzameld om aan te tonen dat de gemeente niet zorgvuldig is geweest in de besluitvorming en dat een omgevingsvergunning in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Echter staan wij wel open voor overleg over het formuleren van een Maatwerk binnen het huidige bestemmingsplan over meer gebruik van de omroepinstallatie.

De bewoners van de kruidenbuurt en de wijkraad Europawijk.