15395

Aan: Gemeente Haarlem, Meldpunt Integriteit
CC: gemeenteraad

Hoofddorp 25 oktober 2016

Geachte mijnheer, mevrouw,

Tot drie maal toe heb ik bij u een melding ingediend ten aanzien van de integriteitsschendingen in het feitencomplex Tuin van Jonker.

De eerste keer verliep dit via de gemeenteraad en het college van B&W. U heeft daarbij bedacht dat het niet om een officiële melding ging omdat de brief niet rechtstreeks aan u gericht was. Uw voor mij zeer blamerende antwoord, was dat -0ofschoon een deel weldegelijk potentiele integriteitsschendingen betrof- het allemaal niet "onderzoekswaardig" zou zijn, omdat u –zonder u van enig feit te vergewissen of mij hierover te horen- ten onrechte de mening was toegedaan dat ik het een en ander wel niet zou kunnen bewijzen.

Ik besloot daarop bij wijze van test een beperkte, goed onderbouwde melding in te dienen. Mijn tweede melding betrof dan ook het afgestemde leugen van een aantal ambtenaren waar mijn verwondering inzake de Tuin van Jonker mee begon. (Waarom liegen als je de waarheid kent?) Bij raadpleging van uw verordening, zag ik ook wel dat dit op zich wat mager was omdat de boosaardige context ontbrak. Een ambtenaar mag kennelijk volgens uw verordening burgers voor de gek houden zolang de burger niet kan bewijzen dat dit bewust wordt gedaan om iets onoorbaars verborgen te houden. Samen spraken we af dat ik mijn melding wat zou uitbreiden opdat ook de te verhullen feiten erbij betrokken zou worden.

Een goed onderbouwde, nochtans tot 8 A4tjes beperkte melding, diende ik op 3 oktober j.l. bij u in met de mededeling dat dit een eerste geclusterde melding betrof en ik zou proberen alle voorvallen te bundelen in pak weg 5 delen. (Hoe u het onderzoekt, mag u zelf bepalen).

In gesprek hierover op 5 oktober, liet u weten dit niet in behandeling te willen nemen. Te veel details en u wilde graag alles in een keer. Dus eigenlijk wilde u gewoon weer de eerste melding waarbij u destijds van concludeerde –bij gebrek aan de onderbouwing- dat het allemaal niet onderzoekswaardig zou zijn.... U begrijpt de verwarring: wilt u nu wel of niet een goed onderbouwde melding?

Ik constateer verder dat u tijdens het gesprek mij weigerde te helpen met nader te bespreken in welke vorm dan wel mijn meldingen in te dienen. Gelukkig ben ik in deze bijgestaan door een gerenommeerd burger-onderzoeksjournalist, die zich ook verbaasde over uw onwelwillendheden. U zou toch blij moeten zijn met meldingen; elke melding is een kans de gemeente te verbeteren.

Uiteindelijk hebben we –u en ik- afgesproken dat ik zal proberen de feiten inzake de Tuin van Jonker inhoudelijk nog wat verder te clusteren tot twee delen en daarnaast een aantal andere meldingen die er op zich los van staan, afzonderlijk in te dienen.

Verder heb ik u nog een vraag gesteld waar ik tot op heden geen antwoord op heb gekregen. U heeft mij verteld dat u adviseert aan de gemeentesecretaris en verder onderzoek volgt, maar zelf geen onderzoek doet. Maar wat nu als de integriteit van de gemeentesecretaris zelf in het geding is? De gemeentesecretaris is immers een van de gemeentelijke functionarissen –samen met afdelingshoofden JuZa en vastgoed- die tot op heden –ofschoon hij mijn beschuldigingen ernstig heeft noemt- inhoudelijk onderzoek inzake de Tuin van Jonker blokkeert! Zelfs met de suggestie dat met een gedegen onderzoek verdachtmaking rond bepaalde ambtenaren geklaard kunnen worden, wordt niets gedaan.

Gezien de moeizame kennismaking, de negatieve eisen die u stelt aan de melding en het punt dat u in deze rapporteert aan de gemeentesecretaris die ik, gezien de eerdere ervaringen, niet aarzel als onbetrouwbaar te kwalificeren, heb ik u per mail laten weten dat ik mij het recht voorbehoud de meldingen in te dienen zoals het mij uitkomt, desnoods één voor elke schending.

Ik zal mij evenwel inzake de tuin van Jonker in spannen te houden aan de opdeling in twee delen. Maar voor nu, zal ik om enige ervaring op te bouwen met uw procedure en vertrouwen terug te winnen in het functioneren van u als meldpunt, beginnen met een zelfstandig geval inzake het onder het tapijt vegen van een klacht door een secretaris van adviescommissie bezwaarschriften.

Met vriendelijke groet,

Koen Straesser